

RICHTLIJNEN VOOR HET MER VAN VULCANUS DOETINCHEM B.V.
voor het oprichten van een installatie
ten behoeve van de terugvoer van koepelovenstof in de koepeloven

RICHTLIJNEN VOOR HET MER VAN VULCANUS DOETINCHEM B.V.
voor het oprichten van een installatie
ten behoeve van de terugvoer van koepelovenstof in de koepeloven



1 INLEIDING

Op 2 juli 2001 heeft Vulcanus Doetinchem B.V. (hierna: Vulcanus) een startnotitie ingediend om te komen tot een milieueffectrapport (MER) voor de inrichting aan de Keppelseweg 347-353 te Doetinchem.

De ijzergieterij Vulcanus heeft het voornemen om de bestaande inrichting te wijzigen. Vulcanus beschikt over twee koepelovens voor de productie van gietijzer. In de huidige situatie komt bij de productie van gietijzer een grote hoeveelheid koepelovenstof vrij als te verwijderen afvalstof. Door het koepelovenstof geheel of gedeeltelijk terug te voeren in de koepelovens kan worden bereikt dat er minder afval uit de installatie vrijkomt. Doel van het initiatief is om te komen tot volledig intern hergebruik van het koepelovenstof (KOS).

Om dit voornemen te kunnen realiseren moet een vergunning worden aangevraagd in het kader van de Wet milieubeheer. Voordat deze vergunning kan worden aangevraagd, moet eerst een MER worden opgesteld. In deze richtlijnen hebben Gedeputeerde Staten aangegeven welke milieuaspecten in het MER onderzocht moeten worden. De startnotitie heeft van 16 augustus t/m 13 september 2001 ter inzage gelegen. Bij het opstellen van deze richtlijnen hebben Gedeputeerde Staten rekening gehouden met adviezen en reacties die ontvangen zijn.

2 INHOUD VAN HET MER

Het milieueffectrapport moet ten minste bevatten:

- a **BESCHRIJVING VAN DOEL- EN PROBLEEMSTELLING**
een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd;
- b **BESCHRIJVING VAN VOORNEMEN EN ALTERNATIEVEN**
een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven.

Tot de te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voorzover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zo veel mogelijk worden beperkt;

- c **OVERZICHT BESLUITEN: TE NEMEN BESLUIT, EERDER GENOMEN BESLUITEN VOORZOVER RELEVANT VOOR DE ACTIVITEIT, RELEVANTE VERVOLGBESLUITEN**
een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven;

- d **BESCHRIJVING VAN BESTAANDE TOESTAND EN AUTONOME ONTWIKKELING**
een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voorzover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen;
- e **BESCHRIJVING MILIEUGEVOLGEN**
een beschrijving van de gevolgen voor het milieu die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven;
- f **VERGELIJKING VOORNEMEN EN ALTERNATIEVEN**
een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven;
- g **OVERZICHT LEEMTEN IN KENNIS**
een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens;
- h **SAMENVATTING**
een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieueffectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven.

De startnotitie bevat al veel van deze informatie. De betreffende informatie kan overgenomen worden in het MER. Op een aantal punten willen Gedeputeerde Staten extra informatie. Het betreft hier informatie over de toename van de luchtemissies, de effecten daarvan op leefniveau en de mogelijkheden om deze effecten verder te beperken. In de startnotitie (pagina 23) is aangegeven dat bij het terugvoeren van koepelovenstof er sprake is van een verhoogde input van (vluchtige) zware metalen en dat een verhoogde emissie van deze componenten mogelijk is. Op basis van de resultaten van de uitgevoerde proeven is een significante verhoging van de emissie niet aan te tonen noch uit te sluiten. Hieruit kan geconcludeerd worden dat de eventuele toename van de emissie ten gevolge van het terugvoeren van KOS relatief gering moet zijn. Gedeputeerde Staten willen inzicht krijgen in de gevolgen van deze (eventuele) geringe toename en de mogelijkheden om die gevolgen te beperken. Hiermee sluiten Gedeputeerde Staten aan bij het advies van de Commissie m.e.r. en de inspraakreacties.

Hierna wordt aangegeven welke extra informatie moet worden verstrekt.

- 1 Leg uit waarom er op basis van de proeven niet kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een toename van de luchtemissies. Probeer dit in woorden te doen die begrijpbaar zijn voor niet-statistici.
- 2 Geef aan wat de maximaal mogelijke toename van de luchtemissies zijn die nog wegvallen in de variatie van het basisproces (statistische analyse).
- 3 Bespreek op basis van de onder 2 genoemde toename, de verandering van effecten op leefniveau.

- 4 Geef aan hoe de onder 2 genoemde toename van de luchtemissies zo veel mogelijk kunnen worden beperkt. Indien de toename niet volledig kan worden beperkt, geef dan aan of deze toename kan worden gecompenseerd door maatregelen elders in het bedrijf. Hierbij dient ten minste worden ingegaan op:
- mogelijkheden om het afvangstrendement van de stoffilters te verbeteren;
 - mogelijkheden om de bedrijfszekerheid van de stoffilters verder te verbeteren;
 - mogelijkheden van injectie voor de filters van poedervormig kalk of kool als adsorbens voor afgascomponenten;
 - de mogelijkheid van naschakeling van een stationair adsorptiebed met bijvoorbeeld actief kool;
 - de mogelijkheid van het gebruik van de continue deeltjesmonitoring in combinatie met de monitoring van procesparameters ten behoeve van vergroting van inzicht in het procesverloop en hoe dit inzicht gebruikt kan worden om de emissies te verminderen. Betrek deze mogelijkheden bij het beschrijven van het MMA.
- 5 Geef aan welke diffuse emissie van koepelovenstof optreedt ten gevolge van de handling, overslag, intern en extern transport van koepelovenstof in de huidige situatie. Geef aan hoe dit verandert in de nieuwe situatie (met terugvoer). Geef aan welke maatregelen getroffen kunnen worden om de diffuse emissie van koepelovenstof zo veel mogelijk te beperken (keuze van interne transportsystemen).
- 6 Geef aan welke waarborgen er zijn dat in het proces geen wezenlijke ophoping (door een zgn. "opslingereffect") van radioactieve stoffen in slakken en grof stof, eventueel afkomstig uit het te verwerken secundaire schroot, plaats zal vinden (ingangscntrole; kwaliteitsborging door leveranciers).

3 REACTIES OP DE STARTNOTITIE

Gemeente Doetinchem, de Gelderse Milieufederatie, gemeente Hummelo en Keppel en de Vereniging onderzoek Flora en Fauna vragen om extra aandacht voor een eventuele toename van de luchtemissies en de gevolgen daarvan voor de omgeving. Zie bijlage 1. Met de punten 2 t/m 5 van deze richtlijnen wordt aan deze wens tegemoet gekomen. De Commissie m.e.r. heeft in haar advies aangegeven dat de startnotitie reeds veel informatie bevat voor het opstellen van het MER, maar dat op een aantal punten aanvullende informatie moet worden verstrekt (zie bijlage 2). Met de punten 1 t/m 6 van deze richtlijnen wordt dit advies gevolgd.

4 PRESENTATIE

Op pagina 25 en elders in de startnotitie wordt er nog van uitgegaan dat het onderzoek naar de effecten van KOS-terugvoer bij zuurstofinjectie niet is afgerond. Dit wekt verwarring, omdat het onderzoek inmiddels wel is afgerond. In het MER kan dit worden rechtgezet. Verder moet het MER een zelfstandig leesbaar stuk zijn. Het is dus niet de bedoeling dat de startnotitie opnieuw wordt ingediend met een aanvulling waarin de ontbrekende informatie is opgenomen.

BIJLAGE 1

bij de richtlijnen voor het mer van Vulcanus Doetinchem B.V.
MW99.40196

58

Aan het college van gedeputeerde staten
van Gelderland

Postbus 9090

6800 GX ARNHEM

PROV. BESTUUR VAN GELDERLAND	
Reg.nr.: MW 99.40196	KOPIE GEZ. AAN:
Ingek. 10 SEP. 2001	
Class.nr. -1.777.1	
TE BEH. DOOR	
KOPIE AAN	cph (R)

uw brief van : 2 augustus 2001, nr. MW99.40196
datum : 6 september 2001
nummer : 2001.43781/ern
onderwerp : reactie op startnotitie milieueffectrapportage koepelovenstofterugvoer
Vulcanus Doetinchem BV, Keppelseweg 347 te Doetinchem
inlichtingen bij : R. Rensen
doorkiesnummer : 377432

VERZONDEN 7 SEP. 2001

Geacht college,

Hiermee bevestigen wij de ontvangst van uw bovenvermelde brief met de daarbij gevoegde stukken, waaronder met name de uitgebreide startnotitie koepelovenstofterugvoer.

In antwoord daarop leveren wij de volgende bijdrage.

De bedoeling van deze startnotitie is om reacties te verkrijgen die van belang kunnen zijn bij het formuleren van de richtlijnen voor de inhoud van de MER. Opmerkelijk hierbij is dat Vulcanus Doetinchem BV in haar brief van 29 juni 2001 en het gestelde op pagina 11 van de startnotitie de mogelijkheid oppert om de uitgebreide startnotitie reeds te beoordelen als ware deze de uiteindelijke MER.

Mede refererend aan de vele bekende klachten van omwonenden (met name geluids-overlast, stofoverlast en geuroverlast) en de in het verleden geuite verontrusting van omwonenden ten aanzien van de eventuele risico's voor de volksgezondheid als gevolg van de luchtemissies, verzoeken wij u aan deze aspecten uitgebreide en zorgvuldige aandacht te vragen in de uiteindelijke MER.

Het gestelde onder paragraaf 7.5 (Emissie naar de lucht) van de startnotitie en de daaraan verbonden conclusie vormen voor ons namelijk een te magere basis om te kunnen concluderen dat ook bij het toepassen van koepelovenstofterugvoer wordt voldaan aan de emissie-eisen zoals geformuleerd in de NeR (Nederlandse Emissie Richtlijn) en de voorwaarden verbonden aan de huidige milieuvergunning.

Op de van belang zijnde componenten in de afgassen zijn immers niet bij zekere regelmaat emissiemetingen uitgevoerd.

Dit is van belang om vervolgens per component een onderbouwde conclusie te kunnen afleiden c.q. een goede beschouwing per component mogelijk te maken.

De voor de proef vermelde relevante emissiemetingen in de periode tussen 14 juni 2000 en 7 december 2000 (bijlage 1 - Emissiemetingen 1989-2000) geven slechts een beperkt aantal onderzochte componenten aan. Dit geldt tevens voor de in bijlage 1 aangegeven emissiemetingen in de periode tussen 1989 en 1998.

In paragraaf 7.5 wordt gesteld dat de voor het initiatief belangrijke emissie naar de lucht die van stof en zware metalen (in het bijzonder lood) betreft, hetgeen voor ons geen vaststaand feit is. Hierbij willen wij onder andere refereren aan de in 1997 gemeten emissiewaarden van 0,35 tot 0,94 ng T.E.Q./m³ aan PCDD/F's (in het kort dioxinen), die plaatsvonden bij koepelovenstofdosing en zuurstofinjectie.

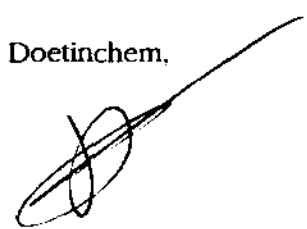
Ons inziens moeten alle componenten die in de afgassen naar de buitenlucht kunnen voorkomen als gevolg van de koepelovenstofterugvoer op zorgvuldige wijze worden beschouwd, waarbij onderzoek naar de uitstoot van risicovolle stoffen als bedoeld in de NeR tevens niet mag ontbreken. De relevante componenten staan opgesomd in bijlage 1 bij het overzicht van emissiemetingen over de periode van 1989-1998.

Wij vertrouwen erop met het vorenstaande een bijdrage te hebben geleverd bij het formuleren van de richtlijnen voor de inhoud van de MER en zien met belangstelling de resultaten van onze reactie tegemoet.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Doetinchem,



secretaris.



burgemeester.



53

PROV. BESTUUR V	GUJERLAND
Reg.nr. MW 99.40196	KOPIE GEZ AAN
Ingek. 12 SEP. 2001	
Class.nr. -1.777.1	
TE BEH. DOOR	
KOPIE AAN	cpk (10)

Postbus 1085
6801 BB Arnhem
Bezoekadres:
Jansbuitensingel 14
Tel. (026) 351 50 69
Fax (026) 389 20 93
E-mail gmf@milieu.net
<http://www.gmf.milieu.net>
Postbank: 24 65 801

College van Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Op circa 10 minuten
loopafstand van het
NS-station

Datum: 11 sept. 2002

Nummer: 01313.ek.ek

Onderwerp: Zienswijze milieueffectrapportage ijzergieterij Vulcanus te Doetinchem (MW99.40196)

Behandeld door: drs. E. van Kaathoven

Geacht College,

De Gelderse Milieufederatie (GMF) heeft een aantal opmerkingen bij de startnotitie MER van Vulcanus Doetinchem B.V. voor de inrichting gelegen aan de Keppelseweg 341-353 te Doetinchem (terugvoer koepelovenstof).

Wij volgen het onderwerp met interesse. Indien de terugvoer geen negatieve effecten zou hebben voor het milieu (geen verslechtering emissies onder andere) zou het een mooie zaak zijn. Indien deze negatieve effecten er wel zijn, dient een zorgvuldige afweging van voor- en nadelen plaats te vinden waarbij voor ons de belasting van de directe omgeving een zwaarwegend punt is. Voor zo'n afweging gemaakt kan worden, moet er echter eerst een goed beeld zijn van de gevolgen en alternatieven. Daar zal het MER inzicht in moeten geven.

Het MER moet een duidelijk, overzichtelijk en betrouwbaar overzicht geven van verschillende alternatieven. Dit overzicht betreft zowel de emissies naar de lucht van schadelijke stoffen (inclusief dioxinen, PAK's en fijn stof) in normale en bijzondere bedrijfsomstandigheden (pet los, opstart), als ook de diverse andere gevolgen (kwaliteit slakken, gevolgen voor stort onderhoud en filters). Er kan niet volstaan worden met de opmerking dat aan de emissie-eisen wordt voldaan. Indien er sprake is van mogelijke toename (emissies) ten opzichte van de situatie zonder terugvoer, dienen de effecten voor de omgeving (incl. toetsing aan emissie-waarden) plaats te vinden. Bij de alternatieven moet ook gekeken worden naar alternatieve verwerkings- of preventieve mogelijkheden anders dan terugvoer in proces en naar evt. aanvullende nageschakelde technieken om emissies te minimaliseren.

Wij herhalen hier eerdere opmerkingen onzer zijde betreffende de zaken die onderzocht moeten worden. Deze opmerkingen zijn reeds gemaakt naar aanleiding van uw voornemen een gedoogbeschikking te verlenen, maar zijn ook voor de startnotitie en het MER relevant.

Metingen moeten inzicht geven in de totale stoffenbalans van koepelovenstofinjectie in vergelijking tot het niet injecteren van koepelovenstof. Gekeken moet worden naar de gehalten aan schadelijke stoffen in de assen, de lucht, filterkoek en het product. Dat geldt voor alle schadelijke stoffen die vrij (kunnen) komen, onder andere: dioxinen, PAK's, metalen (afzonderlijk). Daarnaast moeten emissies van onder andere fijn stof, totaal stof, CO, SO2 NOx, O2, H2S, gemeten worden. Transmissieberekeningen dienen plaats te vinden om de effecten op leefniveau te kunnen beoordelen (cumulatie met reeds aanwezige belasting). Ook dient aandacht besteed te worden aan de gevolgen voor de uitstoot tijdens het opstarten van de injectie, de zogenaamde 'pet los' situatie en ongewone omstandigheden. Ook de gevolgen voor de werking van filters (inclusief vervanging et cetera) dienen in beeld gebracht te

worden. Overigens herhalen wij hier nog eens dat om vast te stellen wat er allemaal onderzocht zou moeten worden, het starten van een m.e.r. procedure noodzakelijk is.

De voorliggende startnotitie voldoet niet op alle punten aan genoemde eisen en beschouwen wij dan ook als onvoldoende. Wij verzoeken u ervoor zorg te dragen dat het uiteindelijke MER wel voldoende informatie zal bevatten. Voldoende informatie om uiteindelijk een goed gefundeerde beslissing in het belang van de bescherming van het milieu en de gezondheid van omwonenden, te kunnen nemen.

Hoogachtend,

b.c. .

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'V.A.M. Vintges', with a long horizontal flourish extending to the right.

V.A.M. Vintges
Directeur



GEMEENTE HUMMELO EN KEPPEL

S¹⁰

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

PROV. BESTUUR VAN GELDERLAND	
Reg.nr.: MW99.40196	KOPIE GEZ. AAN.
Ingek. 14 SEP. 2001	
Class.nr. -1. 777.1	
TE BEH. DOOR	
KOPIE AAN	

Datum: 11 september 2001
Uw brief van: 2 augustus 2001
Uw kenmerk: MW99.40196

Onderwerp: inspraak startnotitie Vulcanus Doetinchem b.v.
Bijlage(n):
Contactpersoon: P.F.J. Roes ☎ (0314) 389155

VERZONDEN 13 SEP. 2001

Geacht college,

Op 10 augustus 2001 hebben wij uw schrijven van 2 augustus 2001, inzake de startnotitie milieueffectrapportage koepelovenstofferugvoer van Vulcanus Doetinchem b.v., ontvangen. U verzoekt ons daarbij advies uit te brengen over de startnotitie ten behoeve van het formuleren van de richtlijnen voor de inhoud van het MER. Van deze gelegenheid maken wij graag gebruik door daar onderstaande over op te merken.

Opvallend is het dat de vergunningaanvraagster u verzoekt om de startnotitie tevens als definitief MER te beschouwen omdat deze reeds zeer uitvoerig is. De startnotitie is inderdaad uitvoeriger en gedetailleerder dan gebruikelijk is bij startnotities. In die zin staat de meeste informatie reeds in deze notitie. De positieve dan wel negatieve invloed van de voorgenomen wijziging van de inrichting op de (leef)omgeving en in welke omvang, komt echter niet duidelijk herkenbaar naar voren. Deze informatie is verweven in de verschillende onderdelen van de notitie. Er wordt op enkele plekken volstaan met de eenvoudige mededeling dat door de wijziging de emissie-eisen niet worden overschreden. Dit is ons inziens te beperkt en verdient meer aandacht.

Het is naar ons oordeel zaak dat u in ieder geval richtlijnen opstelt waaraan u, indien u voornemens bent gehoor te geven aan het verzoek van vergunningaanvraagster, de huidige startnotitie kunt toetsen. De startnotitie op voorhand in behandeling nemen als het definitieve MER lijkt ons niet juist.

Ons inziens ontbreekt het in de huidige startnotitie aan een heldere uiteenzetting over de te verwachten invloeden op de (leef)omgeving. Dit behoeft naar onze mening nadrukkelijk aandacht in een nog op te stellen definitieve MER.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Hummelo en Keppel,
de loco-secretaris,

de burgemeester,

Drs. F.B. van Rijk

S. Haasjes- van den Berg.

Coll:

Gemeente Hummelo en Keppel
Telefoon: 0314 - 389191
Telefax: 0314 - 389100

Postadres:
Postbus 1
6997 ZG Hoog-Keppel

Bezoekadres:
Burg. Van Panhuysbrink 1
6997 AA Hoog-Keppel

Email:
hmlkpl@xs4all.nl

Rabobank 'Doesburg-Giesbeek' rekeningnr.: 3150.01.461
NV Bank Nederlandse Gemeenten 2850.04.298
Postbank 868082

VERENIGING ONDERZOEK FLORA EN FAUNA

De Vereniging Onderzoek Flora en Fauna is een samenwerkingsverband van PGO's,
Particuliere Gegevensbeherende Organisaties - flora en fauna -

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Wageningen, 12 september 2001

Betreft: milieueffectrapportage 'Terugvoer koepelovenstof Vulcanus Doetinchem B.V.'

Geachte dames/heren,

Hierbij wil de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna reageren op de startnotitie voor de m.e.r.
"Terugvoer koepelovenstof Vulcanus Doetinchem B.V."

De Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF) is de overkoepeling van dertien organisaties (PGO's) die het voorkomen en de verspreiding van planten en dieren in Nederland inventariseren. Bij deze organisaties zijn vele duizenden vrijwilligers aangesloten die het merendeel van de gegevens over flora en fauna in Nederland bijeen brengen. Uit de data-bestanden van de PGO's, met veel recente gegevens (vanaf 1990) blijkt dat er in het studiegebied mogelijk belangrijke natuurwaarden aanwezig zijn.

Het gebied is redelijk tot goed onderzocht op vaatplanten. Er komen mogelijk verschillende aandachtsoorten in het gebied voor. Wat mossen betreft is het gebied zeer goed geïnventariseerd. De 51 waarnemingen van na 1990 hebben betrekking op verschillende soorten waaronder 1 Rode-lijst soort, 1 Habitatrichtlijnsoort en 10 karakteristieke soorten voor heischrale graslanden. Vermoedelijk heeft de geplande ingreep geen negatieve invloed op de aanwezig flora.

Het gebied is zeer slecht geïnventariseerd op zoogdieren. Er zijn slechts 2 waarnemingen bekend van het gebied na 1990, beide van dezelfde soort. De waarnemingen hebben beide betrekking op een soort van de Natuurbeschermingswet. Onder de 27 soorten die in de omgeving zijn waargenomen bevinden zich 7 soorten van de Natuurbeschermingswet, 6 van de de Habitatrichtlijn, 5 van de Conventie van Bonn en 1 van de Rode-lijst. De invloed van de ingreep is waarschijnlijk verwaarloosbaar op die soorten maar duidelijke uitspraken hierover zijn pas mogelijk als meer informatie betreffende de uitvoering beschikbaar is.

Wat vogels betreft is het gebied matig tot redelijk geïnventariseerd. Er zijn tientallen broedvogels in het gebied waargenomen waarvan ten minste 1 Habitatrichtlijnsoort. De invloed van de ingreep is vermoedelijk nihil op de populaties van deze soort.

Er zijn libellensoorten in het gebied waargenomen, waarvan geen aandachtsoorten. Ook wat betreft libellen zal de ingreep vermoedelijk geen negatieve effecten hebben op de aanwezige populaties.

We willen er dan ook bij u op aandringen om binnen de milieu-effectrapportage de gegevens over de aanwezige soorten serieus mee te wegen. De genoemde gegevens zijn tegen voorwaarden te verkrijgen bij het m.e.r.-loket of direct bij de PGO's, waarvan de adressen gevonden kunnen worden in de bijlage bij deze brief.

511

PROV. BESTUUR VAN GELDERLAND	
Reg.nr.: <i>MU 99.40196</i>	KOPIE GEZ. AAN
Ingek. 14 SEP. 2001	
Class.nr. - <i>1.777.1</i>	
TE BEH. DOOR <i>CPK</i>	

Gebruikte termen

Karakteristieke soorten komen alleen voor in bepaalde type leefgebieden en zijn daarom bijzonder kwetsbaar voor vernietiging of versnippering van leefgebied .

Bij de Habitatrichtlijn horen lijsten van plant- en diersoorten en natuurlijke leefgemeenschappen die extra bescherming verdienen. Nederland heeft hiervoor internationale verantwoordelijkheid.

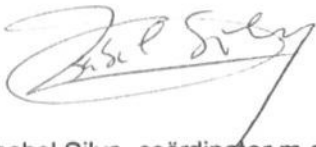
De Natuurbeschermingswet heeft onder andere als doel de bescherming van kwetsbare planten- en diersoorten.

Verdrag van Bonn - door Nederland ondertekend verdrag inzake de bescherming van migrerende wilde diersoorten.

Rode-lijsten zijn overzichten van soorten die zo zeldzaam zijn of achteruitgaan dat beschermende maatregelen nodig zijn om te voorkomen dat ze uit Nederland verdwijnen.

Met vriendelijke groet,

VERENIGING ONDERZOEK FLORA EN FAUNA



Isabel Silva, coördinator m.e.r.-loket

Bijlage: Adressen Particuliere Gegevensbeherende Organisaties
C.c. Commissie voor de milieueffectrapportage

Adressen PGO's

Hogere planten:

FLORON, Kees Groen
Postbus 9514
2300 RA Leiden
kgroen@floron.leidenuniv.nl

Zoogdieren:

VZZ, Maurice Delahaye en Ludy Verheggen
Oude Kraan 8
6811 LJ Arnhem
zoogdier@vzz.nl

Vogels:

SOVON, Rob Vogel
Rijksstraatweg 178
6573 DG Beek/Ubbergen
Rob.Vogel@sovon.nl

Amfibieën, reptielen en vissen:

RAVON, Raymond Creemers
Postbus 1413
6501 BK Nijmegen
kantoor@raxon.nl

Insecten en overige ongewervelden:

EIS-nl, Roy Kleukers
Postbus 9517
2300 RA Leiden
Kleukers@naturalis.nnm.nl

Dag- en nachtvlinders, libellen:

De Vlinderstichting, Kars Veling
Postbus 506
6700 AM Wageningen
0317-467346
info@vlinderstichting.nl

Zee-organismen:

Stichting Anemoon, p/a Zoologisch Museum, R. de
Bruyne
Postbus 94766
1090 GT Amsterdam
bruyne@science.uva.nl

Coördinatie m.e.r.-loket VOFF

Isabel Silva
Postbus 506
6700 AM Wageningen
tel. 0317-467346
Isabel.Silva@vlinderstichting.nl

Mossen en korstmossen:

BLWG, Han van Dobben
Visscherssteeg 9
3511 LW Utrecht
H.F.VanDobben@Alterra.wag-ur.nl

Paddestoelen:

NMV, Thom Kuyper,
p/a Van Lidth de Jeudelaan 9
6703 JA Wageningen.
Thom.Kuyper@BB.BENP.WAU.NL

BIJLAGE 2

bij de richtlijnen voor het mer van Vulcanus Doetinchem B.V.
MW99.40196

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Koepelovenstofferugvoer Vulcanus Doetinchem

16 oktober 2001



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
MW99.40196

uw brief
d.d. 2 augustus 2001

ons kenmerk
1182-58/Sf/sb

onderwerp
Advies voor richtlijnen m.e.r. Koepeloven-
stofterugvoer bij Vulcanus Doetinchem
B.V.

doorkiesnummer
(030) 234 76 38

Utrecht,
16 oktober 2001

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over dit voornemen.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) biedt de Commissie hierbij haar advies aan. Het advies is opgesteld door een werkgroep die namens de Commissie optreedt.

Bij haar advies heeft de Commissie rekening gehouden met een viertal inspraakreacties die zij in afschrift van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Vulcanus Doetinchem B.V. heeft het voornemen haar bestaande inrichting aan de Keppel-
seweg 347-353 in Doetinchem te wijzigen door het koepelovenstof dat in de twee
koepelovens voor de produktie van gietijzer vrijkomt intern terug te voeren. Doel van het
voornemen is te komen tot volledig intern hergebruik van het koepelovenstof.

De Commissie heeft op basis van de startnotitie en mede op grond van de nog beperkte
praktijkproefresultaten, de indruk dat intern hergebruik van het koepelovenstof in zijn tota-
liteit milieuwinst oplevert en acht het plausibel dat de variatie in de emissies ten gevolge van
volledige terugvoer van koepelovenstof binnen de normale variaties in het basisproces valt.
Een nadere analyse is echter wenselijk om meer zekerheid omtrent de juistheid van de aan-
names te verkrijgen. Een betere onderbouwing zal zo veel mogelijk op bestaande en reeds
verkregen kwantitatieve informatie moeten worden gebaseerd, waar nodig aangevuld met
kwalitatieve beschouwingen. Verder kunnen er nog mogelijkheden ter verbetering van het
basisproces worden benut.

De Commissie komt dan ook tot het oordeel dat de uitgebreide startnotitie reeds veel infor-
matie bevat voor het op te stellen MER en alleen dient te worden aangevuld voor de volgende
onderwerpen:

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

1. Nadere informatie (kwantitatief dan wel kwalitatief) over de variaties in emissies naar de lucht in relatie tot de procesvoering ten gevolge van de koepelovenstofterugvoer ten opzichte van de "normale" variaties in het basisproces. Aangezien er sprake is van een grote variatie in de basisgegevens (ook van dag tot dag), waarbinnen de relatieve veranderingen ten gevolge van de koepelovenstofterugvoer mogelijk wegvallen, is een onzekerheidsanalyse op basis van een statistische beschouwing aan te bevelen om een schatting te maken van de maximaal te verwachten emissietoename als gevolg van de koepelovenstofterugvoer.

Het gaat daarbij om de werking van het (Beth)filter en de resulterende emissies (concentraties zowel als vrachten). Een nadere analyse van de beschikbare gegevens (tijdsverloop van CO, NOx en deeltjes-aantallen tijdens de proeven en het tijdsverloop van de continue deeltjesmonitoring) kan de daarvoor benodigde gegevens leveren.

Geef aan, in hoeverre variaties veroorzaakt kunnen worden door dichtslibbende filterdoeken en veranderde verwijderingskarakteristieken.

2. Beschrijf de concentraties op leefniveau in de referentiesituatie¹ (de huidige situatie en de autonome ontwikkeling door lopende saneringen, zonder stofterugvoer) in een nader aan te geven referentiejaar (bijvoorbeeld 2002 of 2005) en voor zover relevant de verandering daarin ten gevolge van de voorgenomen activiteit (de koepelovenstofterugvoer). Deze beschrijving dient tenminste fijn stof en lood te bevatten. Tevens is een gedegen uitwerking van een uit te voeren monitoringprogramma aan te bevelen om eventueel resterende onzekerheden te beperken.
3. Een beschrijving van hoe de emissies naar de lucht verder kunnen worden gereduceerd respectievelijk beter kunnen worden beheerst (elementen voor het meest milieuvriendelijke alternatief: MMA. Dit voor de koepelovenstofterugvoer in combinatie met het basisproces).

Het gaat om mogelijkheden (technieken) om tot een lagere emissie van (fijn) stof, metalen (in een of andere vorm) en organische componenten zoals dioxinen te komen. Hierbij dient tenminste worden ingegaan op:

- mogelijkheden om het afvangstrendement van de stoffilters te verbeteren;
- mogelijkheden om de bedrijfszekerheid van de stoffilters verder te verbeteren;
- mogelijkheden van injectie voor de filters van poedervormig kalk of kool als adsorbens voor afgascomponenten;
- de mogelijkheid van naschakeling van een stationair adsorptiebed met bijvoorbeeld actieve kool;
- gebruik van stofmonitoringsresultaten:
 - een optimaler gebruik van de continue deeltjesmonitoring ten behoeve van vergroting van inzicht in het procesverloop;
 - verlaging van de alarmdrempel van stofemissie (nu 10 mg/Nm³) met eerdere procescorrecties.

Ga in het kader van het MMA tevens in op:

- in hoeverre door "good housekeeping" mogelijke niet gekwantificeerde lekstromen, zoals diffuse emissies van (fijn) stof ten gevolge van intern en extern transport, verder kunnen worden teruggedrongen;

¹ Zie reacties nr. 1, 2, 3, 4 (bijlage 4), die zorg uitdrukken over risico's verbonden aan de emissies naar de lucht.

- welke waarborgen er zijn dat in het proces geen wezenlijke ophoping (door een zgn. "opslingereffect") van radioactieve stoffen in slakken en grof stof, eventueel afkomstig uit het te verwerken secundaire schroot, plaats zal vinden (ingangscntrole; kwaliteitsborging door leveranciers).

Verder adviseert de Commissie bijzondere aandacht te besteden aan een goede, niet te globale samenvatting van het MER, die zelfstandig leesbaar is en derhalve ook de essentiële kwantitatieve gegevens bevat. De Commissie beveelt aan de gevraagde aanvullingen te integreren in het MER en niet als een los bijvoegsel van de startnotitie te presenteren.

De Commissie hoopt met dit advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER en verneemt graag hoe u van haar aanbevelingen gebruik maakt.

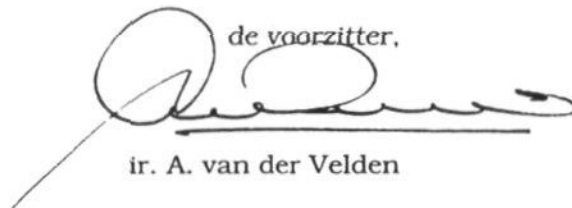
Namens de werkgroep m.e.r. Koepelovenstofferugvoer Vulcanus Doetinchem

de secretaris,



ir. R.A. Seiffers

de voorzitter,



ir. A. van der Velden

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Koepelovenstofterugvoer
Vulcanus Doetinchem

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 augustus 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Commissie voor de milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

telefoon (026) 359 91 11
telefax (026) 359 94 80
e-mail post@ gelderland.nl
internet www.gelderland.nl

datum
2 augustus 2001

nummer
MW99.40196

onderwerp
Startnotitie milieueffectrapportage
Vulcanus Doetinchem B.V.

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen: 10 AUG. 2001	
nummer	
dossier 1182-1 ^e /m/01	
kopie naar: Sc/bib/HL/jw/sr	

Op 2 juli 2001 hebben wij een startnotitie ontvangen voor het milieueffectrapport (MER) van Vulcanus Doetinchem B.V. met betrekking tot de koe-pelovenstofferugvoer. Het MER zal deel gaan uitmaken van de vergunningaanvraag in het kader van de Wet milieubeheer voor het veranderen van de inrichting aan de Keppelseweg 347-353 in Doetinchem.

Het initiatief zal bekend worden gemaakt in de Gelderse Post, de Gelderlander en in de Staatscourant (zie kennisgeving).

Wij verzoeken u om uiterlijk negen weken na de openbare kennisgeving van de startnotitie (dus voor 17 oktober 2001) aan ons advies uit te brengen ten behoeve van het opstellen van de richtlijnen.

De tekst van de kennisgeving en de startnotitie (in tienvoud) worden hierbij als bijlagen toegevoegd.

Wilt u bij correspondentie over deze vergunningprocedure altijd het daarbijbehorende MW-registratienummer vermelden?

Gedeputeerde Staten van Gelderland

Commissaris
van de Koningin

griffier

wvd.

bijlagen

coll. -/y
code: PK/O_70348

inlichtingen bij mw. F.J. Gaaf

e-mail

verzonden

09 AUG. 2001

doorkiesnr 359 87 47

Postbank-grorekening 869762
ABN-AMRO Arnhem, rek. nr. 53 50 26 463
BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28 50 10 824

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van de startnotitie in Staatscourant nr. 156 d.d. 15 augustus 2001.

KENNISGEVING

Inspiraak op startnotitie milieueffect- rapportage Vulcanus Doetinchem

Op 2 juli 2001 heeft Vulcanus Doetinchem B.V. (hierna: Vulcanus) een startnotitie ingediend om te komen tot een milieueffectrapport (MER) voor de inrichting aan de Keppelseweg 347-353 te Doetinchem.

De ijzergieterij Vulcanus heeft het voornemen om de bestaande inrichting te wijzigen. Vulcanus beschikt over twee koepelovens voor de productie van gietijzer. In de huidige situatie komt bij de productie van gietijzer een grote hoeveelheid koepelovenstof vrij als te verwijderen afvalstof. Door het koepelovenstof geheel of gedeeltelijk terug te voeren in de koepelovens kan worden bereikt dat er minder afval uit de installatie vrijkomt. Doel van het initiatief is om te komen tot volledig intern hergebruik van het koepelovenstof.

Om dit voornemen te kunnen realiseren moet een vergunning worden aangevraagd in het kader van de Wet milieubeheer. Voordat deze vergunning kan worden aangevraagd, moet eerst een MER worden opgesteld, waarin met name wordt besproken wat de effecten zijn op het vrijkomen van afvalstoffen en het optreden van emissie naar de lucht.

Voor meer informatie over de voorgenomen activiteit wordt verwezen naar de startnotitie.

Procedure

Voor het verlenen van de Wm-vergunning zijn Gedeputeerde Staten van Gelderland het bevoegd gezag.

Voordat het MER door de vergunningaanvrager wordt opgesteld, dienen eerst door het bevoegd gezag richtlijnen te worden vastgesteld die aangeven welke milieuaspecten in het MER onderzocht moeten worden.

Deze inspiratie op de startnotitie is bedoeld om adviezen en reacties te ontvangen die van belang kunnen zijn bij het formuleren van de richtlijnen voor de inhoud van het MER.

Reacties met betrekking tot de startnotitie kunnen vanaf 16 augustus tot en met 13 september 2001 schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem, onder vermelding van het MW-registratienummer dat onderaan deze kennisgeving staat. Degene die een reactie indient, kan verzoeken om zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Terinzagelegging

Van 16 augustus tot en met 13 september 2001 ligt de startnotitie ter inzage bij:

- de gemeente Doetinchem, Raadhuisstraat 2 te Doetinchem op werkdagen van 9.00 tot 12.30 uur en van 13.30 tot 15.00 uur; tevens op dinsdagavond na telefonische afspraak tel. (0314) 37 74 30.
- de provincie Gelderland, bibliotheek in het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem op werkdagen van 8.30 tot 16.30 uur.

Nadere informatie

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw F. Gaaf van der Weerd tel. (026) 359 87 47 of de heer G. Landman tel. (026) 359 87 77 van de dienst Milieu en Water van de provincie Gelderland.

Arnhem, 2 augustus 2001
nr. MW99.40196

provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
J. Kamminga - Commissaris van de Koningin
C. Crasborn - griffier

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Vulcanus Doetinchem B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Gelderland

Besluit: vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C18.2

Activiteit: Het betreft het volledig intern hergebruik van het koepelovenstof dat ontstaat in de twee koepelovens voor de productie van gietijzer.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 15 augustus 2001

richtlijnenadvies uitgebracht: 16 oktober 2001

Bijzonderheden: Er is een uitgebreide startnotitie ter inzage gelegd. De Commissie heeft deze beoordeeld op juistheid, compleetheid en relevantie voor de besluitvorming. In haar advies volstaat zij dan ook met het aangeven van met welke informatie deze startnotitie nog dient te worden aangevuld tot een MER.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. V.G. Aurich

dr. ir. H. Harssema

ir. D. Jansen

ir. A. van der Velden (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

ir. R.I. Seijffers

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	2001-09-06	Burgemeester en Wethouders van de gemeente Doetinchem	Doetinchem	2001-09-17
2.	2001-09-11	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	2001-09-17
3.	2001-09-11	Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hummelo en Keppel	Hoog-Keppel	2001-09-17
4.	2001-09-12	Vereniging Onderzoek Flora en Fau- na	Wageningen	2001-09-17