

**TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT  
BOUWLOCATIE ALMERE-HOUT  
(VOOR HET ZANDOPHOOGINGSBESLUIT)**

**31 OKTOBER 2001**

**INHOUDSOPGAVE**

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2

## 1. INLEIDING

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Almere hebben het voornemen een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te starten voor de zandophoging van de eerste fase van de bouwlocatie Almere-Hout.

In de periode van 1998 tot 2000 is een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd ten behoeve van de besluitvorming over het structuurplan voor Almere-Hout. Juridisch wordt een structuurplan echter niet (meer) beschouwd als een besluit "dat als eerste in de mogelijke aanleg voorziet", dus waaraan de m.e.r.-plicht is gekoppeld. Daardoor is nu het voorliggende art. 19 besluit het 'eerste ruimtelijke plan' en wordt voor dit besluit een m.e.r. uitgevoerd.

Aangezien de gemeente Almere "reeds beschikt over een milieueffectrapport (...) en in dat milieueffectrapport als alternatief de activiteit is beschreven, waarop het besluit betrekking heeft, bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport moet worden gemaakt" heeft de gemeente Almere dit milieueffectrapport opnieuw ter visie gelegd<sup>1</sup> met de aanvraag tot vrijstelling en het voornemen om vrijstelling te verlenen. De Commissie voor de m.e.r. is in de gelegenheid gesteld een toetsingsadvies uit te brengen<sup>2</sup>. Op grond van artikel 7.16 van de Wet milieubeheer is het in zo'n geval mogelijk de artikelen 7.12 tot en met 7.15 (het opstellen van startnotitie en richtlijnen) buiten toepassing te laten.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

In 2000 heeft de Commissie het MER op grond van de Wet milieubeheer (Wm)<sup>4</sup> reeds getoetst:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld in juli 1999;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

Zij heeft op 8 november 2000 over het MER een positief toetsingsadvies uitgebracht. In het nu voorliggende toetsingsadvies heeft de Commissie daarom nagegaan of het MER ook bruikbaar is voor de onderbouwing van het nu voorliggende besluit, alsmede of het MER nog voldoende actueel is.

De Commissie heeft kennis genomen van het verslag van de hoorzitting en de inspraakreacties en adviezen<sup>5</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen, en deze bij het advies betrokken.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 2.

<sup>2</sup> In bijlage 1 staat de brief waarmee de gemeente Almere de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid stelde een toetsingsadvies uit te brengen.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Wm, artikel 7.10, 7.23, lid 2 en 7.26 lid 1.

<sup>5</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij het voorliggende besluit.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

De Commissie heeft geoordeeld dat bij de toetsing de mogelijke nadelige effecten vanwege de grootschalige verstedelijking centraal staan, omdat de m.e.r.-plicht in bijlage C categorie 10.1 van de Wm aan deze activiteit is gekoppeld. Genoemde effecten zijn in het MER Almere-Hout voldoende uitgebreid in beeld gebracht zoals blijkt uit het toetsingsadvies van 8 november 2000<sup>6</sup>. In het Structuurplan wordt expliciet ingegaan op de begrenzing van het plangebied, het aantal te bouwen woningen, de hoeveelheid aan te leggen bedrijventerrein, de hoofdstructuur en ontsluiting van het plangebied en de belangrijkste inrichtingsprincipes. Deze gegevens heeft de Commissie voldoende concreet geacht om een adequate voorspelling te maken van de mogelijke milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief.

De Commissie meent verder dat een MER uit 1999/2000 voldoende actueel zou moeten zijn voor een besluit in 2001, mede omdat zich geen wezenlijke veranderingen hebben voorgedaan. De gemeente heeft aangegeven dat er voor het plangebied wat betreft de bouwplannen geen recentere gegevens zijn dan in het MER en het Structuurplan staan.

Om daarnaast (wellicht ten overvloede) tevens een goede koppeling te maken met het voorliggende besluit over de zandophoging is de Commissie nagegaan of ook hierover voldoende milieu-informatie aanwezig is.

De onderbouwing van de ophogingsprincipes is weergegeven in het MER Almere-Hout. In dat MER is tevens ingegaan op de invloed op bodem en grondwater. De uitvoering van de ophoging is beschreven diverse (ontwerp)-vergunningen en Beschikkingen<sup>7</sup>, waaronder de Ontwerp Oprichtingsvergunning Zandopspuiting Almere-Hout en de (Wvo)vergunning van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en het Waterschap Zuiderzeeland voor het lozen van retourwater. Omdat de milieu-informatie over de zandophoging daarmee verspreid was over diverse omvangrijke documenten, heeft de Commissie de gemeente gevraagd – mede ook voor omwonenden en insprekers- de hoofdpunten in een memo weer te geven en deze bij het besluit te voegen. De gemeente heeft deze memo opgesteld aan de Commissie toegestuurd.

Voorname overwegingen gezamenlijk hebben tot het positieve oordeel van de Commissie geleid.

---

<sup>6</sup> Om deze reden gaat de Commissie in dit advies niet in op de opmerkingen uit inspraakreactie nummer 4 die betrekking hebben op die eerdere beoordeling.

<sup>7</sup> Hierin kan ingegaan worden op het punt van de waterkwaliteit, zoals aangegeven in inspraakreactie 1.

**TOETSINGSADVIES OVER HET MILIEUEFFECTRAPPORT  
BOUWLOCATIE ALMERE-HOUT  
(VOOR HET ZANDOPHOOGINGSBESLUIT)**

**31 OKTOBER 2001**

**INHOUDSOPGAVE**

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2

## 1. INLEIDING

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Almere hebben het voornemen een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te starten voor de zandophoging van de eerste fase van de bouwlocatie Almere-Hout.

In de periode van 1998 tot 2000 is een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd ten behoeve van de besluitvorming over het structuurplan voor Almere-Hout. Juridisch wordt een structuurplan echter niet (meer) beschouwd als een besluit "dat als eerste in de mogelijke aanleg voorziet", dus waaraan de m.e.r.-plicht is gekoppeld. Daardoor is nu het voorliggende art. 19 besluit het 'eerste ruimtelijke plan' en wordt voor dit besluit een m.e.r. uitgevoerd.

Aangezien de gemeente Almere "reeds beschikt over een milieueffectrapport (...) en in dat milieueffectrapport als alternatief de activiteit is beschreven, waarop het besluit betrekking heeft, bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport moet worden gemaakt" heeft de gemeente Almere dit milieueffectrapport opnieuw ter visie gelegd<sup>1</sup> met de aanvraag tot vrijstelling en het voornemen om vrijstelling te verlenen. De Commissie voor de m.e.r. is in de gelegenheid gesteld een toetsingsadvies uit te brengen<sup>2</sup>. Op grond van artikel 7.16 van de Wet milieubeheer is het in zo'n geval mogelijk de artikelen 7.12 tot en met 7.15 (het opstellen van startnotitie en richtlijnen) buiten toepassing te laten.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

In 2000 heeft de Commissie het MER op grond van de Wet milieubeheer (Wm)<sup>4</sup> reeds getoetst:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld in juli 1999;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

Zij heeft op 8 november 2000 over het MER een positief toetsingsadvies uitgebracht. In het nu voorliggende toetsingsadvies heeft de Commissie daarom nagegaan of het MER ook bruikbaar is voor de onderbouwing van het nu voorliggende besluit, alsmede of het MER nog voldoende actueel is.

De Commissie heeft kennis genomen van het verslag van de hoorzitting en de inspraakreacties en adviezen<sup>5</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen, en deze bij het advies betrokken.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 2.

<sup>2</sup> In bijlage 1 staat de brief waarmee de gemeente Almere de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid stelde een toetsingsadvies uit te brengen.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Wm, artikel 7.10, 7.23, lid 2 en 7.26 lid 1.

<sup>5</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij het voorliggende besluit.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

De Commissie heeft geoordeeld dat bij de toetsing de mogelijke nadelige effecten vanwege de grootschalige verstedelijking centraal staan, omdat de m.e.r.-plicht in bijlage C categorie 10.1 van de Wm aan deze activiteit is gekoppeld. Genoemde effecten zijn in het MER Almere-Hout voldoende uitgebreid in beeld gebracht zoals blijkt uit het toetsingsadvies van 8 november 2000<sup>6</sup>. In het Structuurplan wordt expliciet ingegaan op de begrenzing van het plangebied, het aantal te bouwen woningen, de hoeveelheid aan te leggen bedrijventerrein, de hoofdstructuur en ontsluiting van het plangebied en de belangrijkste inrichtingsprincipes. Deze gegevens heeft de Commissie voldoende concreet geacht om een adequate voorspelling te maken van de mogelijke milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief.

De Commissie meent verder dat een MER uit 1999/2000 voldoende actueel zou moeten zijn voor een besluit in 2001, mede omdat zich geen wezenlijke veranderingen hebben voorgedaan. De gemeente heeft aangegeven dat er voor het plangebied wat betreft de bouwplannen geen recentere gegevens zijn dan in het MER en het Structuurplan staan.

Om daarnaast (wellicht ten overvloede) tevens een goede koppeling te maken met het voorliggende besluit over de zandophoging is de Commissie nagegaan of ook hierover voldoende milieu-informatie aanwezig is.

De onderbouwing van de ophogingsprincipes is weergegeven in het MER Almere-Hout. In dat MER is tevens ingegaan op de invloed op bodem en grondwater. De uitvoering van de ophoging is beschreven diverse (ontwerp)-vergunningen en Beschikkingen<sup>7</sup>, waaronder de Ontwerp Oprichtingsvergunning Zandopspuiting Almere-Hout en de (Wvo)vergunning van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en het Waterschap Zuiderzeeland voor het lozen van retourwater. Omdat de milieu-informatie over de zandophoging daarmee verspreid was over diverse omvangrijke documenten, heeft de Commissie de gemeente gevraagd – mede ook voor omwonenden en insprekers- de hoofdpunten in een memo weer te geven en deze bij het besluit te voegen. De gemeente heeft deze memo opgesteld aan de Commissie toegestuurd.

Voorname overwegingen gezamenlijk hebben tot het positieve oordeel van de Commissie geleid.

---

<sup>6</sup> Om deze reden gaat de Commissie in dit advies niet in op de opmerkingen uit inspraakreactie nummer 4 die betrekking hebben op die eerdere beoordeling.

<sup>7</sup> Hierin kan ingegaan worden op het punt van de waterkwaliteit, zoals aangegeven in inspraakreactie 1.