

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Aanleg Nijreessingel te Almelo

3 juli 2003

1203-75

ISBN 90-421-1195-x
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Alternatievenuitwerking.....	2
2.2.2 Gevolgen voor geluid en leefomgevingskwaliteit.....	3

1. INLEIDING

De gemeente Almelo heeft het voornemen om de Nijreessingel aan te leggen in Almelo-zuid om problemen op het gebied van bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid op te lossen. Het betreft een weg van circa 2,5 kilometer, in het originele plan bestaande uit 2 x 2 rijstroken en een ontwerpsnelheid van 80 km/uur. Ter onderbouwing van de besluiten in het kader van de herziening van de bestemmingsplannen door de gemeenteraad van Almelo wordt de m.e.r. (milieueffectrapportage)-procedure doorlopen.

Bij brief van 19 mei 2003¹ heeft de gemeente Almelo de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 14 mei 2003 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 28 februari 2002;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de bestemmingsplanherzieningen.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit en een aantal varianten en alternatieven. Met de effectbeschrijving voor de verschillende varianten en alternatieven is goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

2.2 Toelichting op het oordeel

Het MER is overzichtelijk opgebouwd en ondanks de grote hoeveelheid informatie prettig leesbaar. De effecten op natuur en landschap zijn voldoende uitgewerkt en bieden een goede basis voor de ontheffingaanvraag in het kader van de Flora- en Faunawet. Op enkele punten plaatst de Commissie een kanttekening bij het MER of doet zij een aanbeveling voor de verdere besluitvorming. Deze opmerkingen hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen. Dit wordt in de volgende paragrafen nader toegelicht.

2.2.1 Alternatievenuitwerking

In het MER wordt goed onderbouwd dat het nul- en nulplusalternatief geen realistische alternatieven zijn en worden goede argumenten genoemd voor de nadere uitwerking van slechts een beperkt aantal verticale varianten in het MER. Het niet nader uitwerken van een meer noordelijk gelegen tracé is zwakker onderbouwd. Er wordt gemeld dat een dergelijk tracé vanuit technische overwegingen en door het plaatsvinden van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen niet haalbaar is, zonder dat de status van deze ontwikkelingen wordt aangegeven. De Commissie is van mening dat het geen essentiële tekortkoming betreft. Met een meer noordelijk gelegen alternatief zal naar verwachting slechts enige milieuwinst voor natuur en landschap te behalen zijn, terwijl de effecten van een dergelijk alternatief op de woon- en leefomgeving waarschijnlijk nadeliger zullen uitpakken dan voor de nu beschreven alternatieven.

| Hoewel het goed mogelijk is dat een meer noordelijk gelegen alternatief tot weinig milieuwinst zal leiden, beveelt de Commissie aan om de status van de ontwikkelingen die de uitwerking van een dergelijk alternatief in de weg hebben gestaan, bij het besluit goed te motiveren⁸. Tevens is het van belang om bij het besluit duidelijk aan te geven hoe in de omgeving van de nieuwe weg een goede kwaliteit van de woon- en

⁸ Dit is mede van belang omdat een aantal insprekers (bijvoorbeeld inspraakreactie 6) van mening is dat het niet nader uitwerken van een meer noordelijk, langs de stadsrand gelegen alternatief onvoldoende gemotiveerd is in het MER (zie bijlage 4).

leefomgeving en een goede ontsluiting (van woongebieden, agrarisch gebied, bedrijven)⁹ gewaarborgd worden.

2.2.2

Gevolgen voor geluid en leefomgevingskwaliteit

De plaatsing van geluidschermen en het gebruik van geluidarm asfalt zijn niet meegenomen in de effectbeschrijvingen van de verschillende varianten en alternatieven, inclusief het meest milieuvriendelijk alternatief (mma)¹⁰. Dit terwijl in het akoestische onderzoek en het voorontwerp-bestemmingsplan wordt aangegeven dat deze maatregelen wel worden getroffen. Voor de effectbeschrijving in het MER betekent dit dat het geschetste *landschappelijke beeld* te positief is. Anderzijds schetst het MER een te negatief beeld van de verwachte geluidhinder. Hierdoor wordt in het MER de indruk gewekt (bijvoorbeeld in de overzichtstabellen met effectscores op pagina 16 van het MER) dat de hinder- en leefbaarheidsproblematiek in de leefomgeving nauwelijks zal verbeteren, terwijl dit toch juist de aanleiding voor de aanleg van de weg is. Uit de overzichtstabellen met effectscores is niet direct op te maken of de verbetering van de leefbaarheid langs de bestaande wegen opweegt tegen de toename van het aantal gehinderden langs de nieuw aan te leggen weg.

Uit bijlage 12 van het MER leidt de Commissie af dat langs de Nijreessingel, afhankelijk van het uit te voeren alternatief, 500 tot 1100 nieuwe geluidgehinderden worden verwacht, indien er geen geluidbeperkende maatregelen worden getroffen. In het akoestisch onderzoeksrapport is echter aangegeven dat, met de toepassing van maatregelen, er bij slechts 13 woningen een hogere geluidbelasting dan 50 dB(A) zal ontstaan als gevolg van de aanleg van de Nijreessingel. Op basis van de dosis-effectrelatie en de gemiddelde woningbezetting, constateert de Commissie dat hier maximaal 12 geluidgehinderden¹¹ zullen wonen. De Commissie concludeert op grond hiervan dat het aantal gehinderden bij het voorkeursalternatief (en de andere alternatieven) per saldo zal afnemen ten opzichte van de referentiesituatie met ongeveer 1000. Dit betreft een afname met circa 20% en dit is aanmerkelijk meer dan de 10% die in het MER wordt gepresenteerd.

Het MER maakt niet duidelijk wat de gevolgen van het toepassen van de Wet geluidhinder en vastgestelde beleid op de verwachte effecten zijn voor de besluitvorming. Zo wordt in het MER aangegeven dat het aantal woningen met een hogere geluidbelasting dan 70 dB(A) gaat toenemen (MER, p.20 en bijlage 12) als de Nijreessingel wordt aangelegd. Dit is in strijd met de doelstelling uit het NMP4 om in 2010 de situaties waarbij geluidbelasting van woningen optreedt met meer dan 70 dB(A) opgelost te hebben. In het NMP4 is verder aangegeven dat 90% van de locaties waar de geluidbelasting hoger is dan 65 dB(A) en 50% van de locaties waar de gevelbelasting boven de 60 dB(A) ligt, worden aangepakt. Uit het MER blijkt dat de aanleg van de Nijreessingel, zeker met de nuancering van de effecten langs de Nijreessingel zelf door rekening te houden met de te nemen geluidsreducerende maatregelen, een positieve bijdrage zal leveren aan de realisatie van deze doelstellingen.

⁹ Insprekers (zie inspraakreactie 6, p.1) geven bijvoorbeeld aan dat er sprake zal zijn van doorsnijding van het buurtschap in deelgebied 2 waardoor enkele woningen geïsoleerd zullen raken. In inspraakreacties 15, 17 en 38) wordt gevraagd om duidelijkheid ten aanzien van ontsluiting en bereikbaarheid (zie bijlage 4).

¹⁰ Dit wordt ook geconstateerd door verschillende insprekers (bijvoorbeeld inspraakreactie 7).

¹¹ 13 woningen x 2,4 personen/woning = 31 bewoners. 31 personen x hinderkans van 40% = 12 gehinderden.

De Commissie is van mening dat de bovengenoemde onduidelijkheden geen essentiële tekortkoming betreffen: de milieuinformatie is uiteindelijk wel in de bijlage van het MER, het bestemmingsplan en het akoestisch onderzoeksrapport terug te vinden en is niet van invloed op de alternatievenvergelijking.

De Commissie beveelt aan om bij het besluit naar omwonenden van de bestaande wegen en de toekomstige weg aan de hand van een duidelijke tabel en kaartmateriaal duidelijk te maken wat de effecten van geluidschermen en de toepassing van geluidarm asfalt zullen zijn voor de geluidbelasting en daarmee samenhangende hinderbeleving. Ook is het zinvol om door middel van een aantal fotomontages de visueel-landschappelijke effecten van het voorkeursalternatief van de weg inclusief de verlichting en de geluidschermen¹² inzichtelijk te maken bij het uiteindelijke besluit. Tenslotte dient bij het besluit aangegeven te worden hoe aan de bestaande regelgeving voor geluid voldaan zal worden.

¹² Hierbij is het aan te raden duidelijkheid te geven over de hoogte van de geluidschermen waarover in het MER en de bijgaande documenten uiteenlopende getallen worden gepresenteerd (zie ook inspraakreactie 38, bijlage 4).