

Meerstad, deelplan 1 (Slochteren)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

3 september 2007 / rapportnummer 1243-507

1. OORDEEL OVER HET MER

Voorgeschiedenis

Voor het gebied ten oosten van de stad Groningen is in 2001 het voornemen opgevat om 'Meerstad Groningen' te ontwikkelen. Het gaat om een nieuw woon- en werkgebied in een groene omgeving bij een groot aan te leggen meer. Als eerste stap in de planvorming is een Masterplan uitgewerkt. Daarbij is in 2002-2003 vrijwillig¹ de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) gevolgd². Het Masterplan is in 2005 bestuurlijk vastgesteld.

Voor de verdere ontwikkeling van Meerstad zijn nieuwe bestemmingsplannen nodig in de gemeenten Slochteren en Groningen. De gemeenteraden zijn daarbij bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure. Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen is bevoegd gezag voor de ontgrondingsvergunning(en). Op 18 oktober 2006 heeft de Commissie voor de m.e.r. een toetsingsadvies uitgebracht over het milieueffectrapport (MER) bij het eerste (uit te werken) Bestemmingsplan Meerstad-Midden en de ontgrondingsvergunning.

Op 18 juni 2007 is daarna een vrijstellingsverzoek ex artikel 19.2 WRO ter visie gelegd voor Deelplan 1. Het verzoek heeft betrekking op het bouwrijp maken van Deelplan 1 van Meerstad. Ter onderbouwing van de besluitvorming hierover is het MER uit 2006 ter visie gelegd met een verdere uitwerking en actualisering (Milieueffectrapport Meerstad, Deelplan 1) die betrekking heeft op het deelplan 1. De gemeente Slochteren heeft de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over deze m.e.r.-documenten.

Toetsingskader

Het toetsingskader bij het toetsen van dit MER wordt, naast de wettelijke inhoudsvereisten uit de Wet milieubeheer, gevormd door:

- de richtlijnen voor het bestemmingsplan-MER van 26 januari 2006³;
- de opmerkingen van de Commissie m.e.r. in haar toetsingsadvies van 18 oktober 2006.

In dat toetsingsadvies advies staat dat de essentiële informatie aanwezig is voor de besluitvorming over het bestemmingsplan Meerstad-Midden en de ontgrondingsvergunning, maar dat er nog onzekerheid is of de gewenste waterkwaliteit tot stand komt. Verder verdienen volgens de Commissie bepaalde onderwerpen bij de deelplannen⁴ nog verdere uitwerking of actualisering, zoals natuur, verkeer en hinder tijdens de aanleg.

Essentiële informatie in het MER aanwezig

Bij de toetsing aan bovengenoemde punten concludeert de Commissie dat de essentiële milieu-informatie aanwezig is voor het vrijstellingsbesluit. Daarbij toetst de Commissie op hoofdlijnen en gaat zij niet in op punten van ondergeschikt belang. Een nadere toelichting op het oordeel staat in hoofdstuk 2.

¹ De wettelijke m.e.r.-plicht is niet gekoppeld aan de besluitvorming over een Masterplan.

² Zie bijlage 1 voor de project- en proceduregegevens

³ Deze zijn van toepassing, omdat het ontwerpbesluit wordt ingediend met gebruik van artikel 7.16 van de Wet milieubeheer. Dit artikel maakt het mogelijk in bepaalde situaties gebruik te maken van bij een eerdere m.e.r.-procedure vastgestelde richtlijnen.

⁴ Op dat moment was nog niet duidelijk of er sprake zou zijn van verdere m.e.r.-procedures voor de deelplannen. Maar ook zonder m.e.r. kan er bij het voorbereiden van vervolgplannen verder onderzoek worden gedaan.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Waterkwaliteit

Aanvullende informatie

Vanwege de cruciale rol die het meer speelt in de kwaliteit van het toekomstige woonmilieu, acht de Commissie het van belang dat er voldoende waarborgen zijn voor een goede waterkwaliteit. Bij een te hoge fosfaatbelasting van het water kan algenbloei optreden met zowel groen- als blauwalgen. Deze laatste kunnen de gezondheid schaden. In het toetsingsadvies van 18 oktober 2006 heeft de Commissie gevraagd om in nog komende (m.e.r.-)procedures te komen met:

- een kwantitatieve risicoanalyse van de waterkwaliteit;
- de meest recente inzichten en modelleringen inzake de kritische fosfaatbelasting.

De Commissie vindt dat het aspect waterkwaliteit toereikend in het MER Meerstad, Deelplan 1 is behandeld, rekening houdend met de informatie die nu redelijkerwijs geleverd kan worden. Er is een kwantitatieve analyse gemaakt van de factoren die de waterkwaliteit kunnen beïnvloeden. Daarmee is aannemelijk gemaakt dat de gewenste waterkwaliteit in het meer haalbaar kan zijn.

Resterende onzekerheden

De Commissie wijst er wel op dat er nog enkele onzekerheden resteren. De belangrijkste voorbeelden volgen hieronder:

- Het is nog niet duidelijk of de ijzerconcentraties in het kwelwater overall groot genoeg zullen zijn om het fosfaat te doen neerslaan en de fosfaatbelasting afdoende te reduceren. Ook de ijzer- (en fosfaat)gehalten in de bodem zijn nog niet op alle plaatsen onderzocht. Er zijn echter maatregelen mogelijk, wanneer de ijzergehalten niet voldoende zouden blijken te zijn. Daarmee is deze onzekerheid in dit stadium van de planvorming acceptabel.
- In het MER staat dat er vanwege de gesloten grondbalans locaties zullen komen waar veen tijdelijk wordt opgeslagen voor oxidatie (volumereductie). Wanneer het veen onvoldoende ijzer bevat, kunnen er grote hoeveelheden fosfaat vrijkomen. Met een dergelijke toestroom is in de modellering nu niet gerekend. Door situering of andere maatregelen moet worden voorkomen dat dit via het grond- of oppervlaktewatersysteem in het meer terecht kan komen.

Uitvoering

Het succes van het plan zal dus mede afhankelijk zijn van de uitvoering. Juist over die uitvoeringsaspecten, het grondverzet bij de aanleg van het eerste deel van het meer en het bouwrijp maken van de bouwgrond, bevat het MER weinig informatie. Er wordt verwezen naar de eerdere MER'en. De Commissie acht de gegevens die daarin staan, toereikend in het licht van de aanbeveling die aan het eind van deze paragraaf over monitoring en evaluatie wordt gegeven.

Monitoring en evaluatie

In het MER staat dat dit deel van het plan een compleet watersysteem wordt, waardoor zoveel mogelijk geleerd kan worden voor de volgende fasen. De Commissie onderschrijft dat de opzet van deelplan 1 in dit opzicht goed is gekozen. Het MER bevat op pagina 75 vast een 'aanzet' tot een monitoringprogramma. De Commissie wijst erop dat een aantal aspecten, met name de

biologische, pas na 5 tot 10 jaar ongestoorde ontwikkeling goed te evalueren zijn. Waarschijnlijk worden de volgende fasen al eerder aangelegd. Dat is een aandachtspunt.

Noodberging

Het MER bevat een nieuwe mogelijke maatregel, een 'reset' van het systeem, om negatieve gevolgen op te vangen, wanneer het meer (na verloop van 10 jaar) als noodberging zou moeten dienen. Ook over de invloed van het gebruik van het meer als noodberging zal nog onderzoek nodig zijn. Dat kan in een later stadium.

Conclusie inzake waterkwaliteit

Al het voorafgaande in aanmerking nemend concludeert de Commissie dat er in dit MER een belangrijke aanvullende stap gemaakt is in het onderzoek naar de waterkwaliteit. Daarop heeft zij haar positieve oordeel, zoals omschreven in hoofdstuk 1, gebaseerd.

Niettemin blijft de waterkwaliteit en de wijze van uitvoering bij het grondverzet in de komende procedures nog steeds een belangrijk punt van aandacht.

De Commissie kijkt met belangstelling uit naar het monitoring- en evaluatieprogramma. Dat zal voor deelplan 1 bij het voorliggende vrijstellingsbesluit gevoegd moeten worden op grond van de Wet milieubeheer.

- De Commissie adviseert de evaluatie regelmatig bij te stellen en aan te vullen aan de hand van de meest recente onderzoeksgegevens en inzichten (ook over de problematiek van de noodberging).

2.2 Overige punten

In het toetsingsadvies van 18 oktober heeft de Commissie, behalve om meer informatie over de waterkwaliteit, gevraagd bepaalde punten verder uit te werken bij de verdere⁵ procedures. Hieronder worden de belangrijkste punten besproken.

Natuur

Het MER bevat een toereikend verhaal over de compensatie die nodig is bij de uitvoering van dit deelplan. Daarbij kan worden opgemerkt dat de ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet al is verleend.

De Commissie wijst erop dat het compensatiegebied dat moet worden ingericht voor de heikikker (buiten het plangebied) wel gereed moet zijn voor de werkzaamheden beginnen. Dat is in het nu voorliggende vrijstellingsbesluit nog niet expliciet gewaarborgd⁶. Overigens blijkt uit pagina 32 van het aanvullend ecologisch onderzoek dat een deel van de compenserende maatregelen inmiddels reeds is uitgevoerd.

Voor het overige zijn de eerdere aanbevelingen van de Commissie inzake natuur voor dit deelplan niet relevant. De natuur in dit deelplan betreft voornamelijk groen in en om de stad (GIOS).

⁵ Zie voetnoot 4.

⁶ Borging kan in de tekst van de vrijstelling of mogelijk via verwijzing van de Vergunning op grond van de Flora- en faunawet. De Commissie merkt terzijde op dat in de inspraak, zie bijvoorbeeld reactie 12 en 18, naar haar mening terecht wordt opgemerkt dat voor meer milieumaatregelen geldt dat deze nog onvoldoende (in de vrijstelling) zijn geborgd. Dit is een opmerking terzijde, omdat het beoordelen van de tekst van de vrijstelling niet tot de taak van de Commissie voor de m.e.r. behoort.

Hoofdverkeersaansluitingen

Uit het eerdere bestemmingsplan-MER kwam naar voren dat het plangebied drie hoofdaansluitingen nodig zal hebben. De Commissie stelde in haar toetsingsadvies: “Er is echter nog geen zekerheid dat deze (aansluitingen) alle zullen worden gerealiseerd. Dat geldt met name voor de aansluiting Harkstede die op Rijksniveau nog niet is ingepland. Indien deze aansluiting niet gerealiseerd zou worden, acht de Commissie een aanvullende verkeersstudie over de consequenties voor de interne en externe verkeersafwikkeling en infrastructuur noodzakelijk. Het zou hier dan een actualisering van het MER betreffen, die opgesteld en beoordeeld zou moeten worden voor vaststelling van het bestemmingsplan.”

Aangezien er op dit punt geen nieuwe ontwikkelingen zijn, blijft deze aanbeveling van de Commissie staan voor de komende bestemmingsplanprocedures.

Geluid en lucht

Het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. van 18 oktober bevat enkele aanbevelingen over lucht⁷ en geluid⁸ die voor de vervolgpcedures blijven staan.

In het voorliggende MER is aannemelijk gemaakt dat het (deel)plan vergunbaar is binnen de vigerende wet- en regelgeving. Keuzes voor concrete maatregelen zullen in overleg met de bewoners nog worden gemaakt. Gezien de ambities die voor Meerstad zijn geformuleerd, meent de Commissie dat daarbij ook aan de orde zou moeten komen of het mogelijk is om bij de gesignaleerde knelpuntlocaties verdergaande maatregelen te nemen dan strikt nodig is vanwege de wettelijke normen.

2.3 **Inspraak**

Diverse insprekers geven aan dat zij nog bepaalde informatie missen die beschikbaar moet komen, alvorens het vrijstellingsbesluit kan worden genomen. De belangrijkste staan hieronder.

Congestie bij de Borgbrug en ligging noordelijke ontsluiting

Met betrekking tot de ontsluiting van deelplan 1 is Bureau Meerstad nog in overleg met de bewoners om oplossingen te vinden voor enkele lokale knelpunten, waaronder in het bijzonder de congestie die optreedt, wanneer de Borgbrug voor scheepvaart geopend is⁹.

Ook zijn er nog discussies over de ligging van de noordelijke ontsluiting. De Commissie vindt het verantwoord dat er een besluit wordt genomen over de vrijstelling voordat deze discussie al volledig is uitgekristalliseerd. Zij heeft bij haar overweging meegenomen dat het gaat om lokale inrichtingsproblemen en mogelijke verschuivingen daarin, waarmee geen belangrijke nadelige milieugevolgen zijn gemoeid. Bovendien gaat het om locaties die buiten het plangebied van het deelplan 1 (en het vrijstellingsbesluit) liggen.

Hinder tijdens de aanleg

Bepaalde insprekers¹⁰ wijzen erop dat de geluid- en luchtberekeningen niet voor de aanlegfase zijn gegeven. De Commissie wijst erop dat de hinder vanwege de ontgronding al staat beschreven in het MER uit 2006 voor de ontgrondingsvergunning. Dat geldt niet voor de hinder vanwege de bouw van de

⁷ Bij de berekeningen voor luchtkwaliteit rekening houden met congestievorming.

⁸ Concrete maatregelen voor geluidreductie benoemen.

⁹ Zie bijvoorbeeld reactie nummer 5 en 6.

¹⁰ Zie bijvoorbeeld reactie nummer 12.

woningen. Maar deze hinder valt naar het oordeel van de Commissie in deze omgevingsituatie niet onder 'belangrijke nadelige milieugevolgen'. Er zijn circulaire¹¹ beschikbaar die streefwaarden aangeven voor geluid- en trillingniveaus tijdens de bouwfase. Deze kunnen in de bouwvergunningen als voorschriften worden opgenomen.

Hoogspanningsleiding

Diverse inspraakreacties¹² gaan in op een eventuele verplaatsing van de hoogspanningsleiding die door het plangebied loopt. Op dit punt is het ontwerpbestemmingsplan Meerstad-Midden gewijzigd ten opzichte van het voorontwerpplan. Het MER voor deelplan 1 meldt alleen het voornemen tot verplaatsing, maar geeft de gevolgen ervan niet aan. Het beoogde nieuwe tracé ligt dan ook niet in deelplan 1. Het MER voor het bestemmingsplan Meerstad Midden gaat wel summier in op een eventuele verplaatsing. De belangrijkste milieutechnische gegevens komen hierin aan de orde.

De beantwoording van de inspraak over de hoogspanningsleiding is daarom in het kader van de milieueffectrapportage voor de vrijstelling ex artikel 19.2 niet aan de orde, maar wel bij de bestemmingsplanprocedure voor Meerstad-Midden. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van het "Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen" van de Staatssecretaris van milieubeheer en de Handreiking¹³ van het RIVM uit 2005.

2.4 Hoe verder?

Tijdens de toetsing van het bestemmingsplan-MER uit 2006 was nog onduidelijk of er bij de verdere vrijstellingen en uitwerkingen van het bestemmingsplan nog besluit-MER'en zouden moeten volgen. De wetgeving en jurisprudentie is daarover niet duidelijk.

Daarom heeft de initiatiefnemer, in overleg met het bevoegde gezag, besloten zekerheidshalve een MER op te stellen voor Deelplan 1. Tot er meer duidelijkheid is over de juridische verplichting daartoe, zal de initiatiefnemer ook voor de andere nog komende vrijstellingen of uitwerkingen een actualisering of uitwerking van het MER ter visie en ter toetsing leggen. Deze richt zich dan op het deelgebied waarover op dat moment een besluit wordt genomen.

De Commissie is van mening dat met het MER uit 2006, aangevuld met de informatie over de waterkwaliteit die staat in het MER over het Deelplan 1, is voldaan aan de richtlijnen die in januari 2006 zijn vastgesteld. Gegeven het gehanteerde detailniveau zijn deze MER'en naar het oordeel van de Commissie niet alleen toereikend voor de besluitvorming over dit deelplan, maar ook voor de besluitvorming over de andere deelplannen die ter uitwerking van het bestemmingsplan Meerstad-Midden worden opgesteld. Zij acht in het verdere proces aanvullende informatie alleen nodig, als (onderdelen van) de plannen zo ingrijpend wijzigen dat ze buiten de gehanteerde bandbreedte komen, waardoor de eerdere MER'en er niet meer aan ten grondslag kunnen liggen. Dat is ter beoordeling aan het bevoegde gezag.

Alleen bij planwijzigingen met belangrijke milieugevolgen ligt het voor de hand dat een aanvulling of actualisering van het MER bij het ontwerpbesluit ter visie wordt gelegd. Dat geldt zowel voor de ruimtelijke plannen, als voor de ontgrondingsvergunning. Hierover kan de Commissie op verzoek van het be-

¹¹ Circulaire Bouwlawaai, SBR-Richtlijn B: Hinder voor personen in gebouwen.

¹² Zie bijvoorbeeld nummer 3, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 21, 24.

¹³ Handreiking voor het berekenen van de specifieke 0,4 microtesla zone in de buurt van bovengrondse hoogspanningsleidingen.

voegde gezag adviseren. In alle andere gevallen volstaat het om de MER'en uit (2003,) 2006 en 2007 met de daarbijbehorende toetsingsadviezen van de Commissie ter visie te leggen bij de (voor)ontwerp-uitwerkingsplannen.

Dat betekent niet dat er geen meerwaarde optreedt, wanneer de besluitvorming voor komende deelplannen met een aanvulling of actualisering van het MER wordt ondersteund. Die meerwaarde komt vooral tot uitdrukking, wanneer:

- het ontwerpproces en de milieueffectbepaling in onderlinge wisselwerking plaatsvindt;
- het MER een nog duidelijker communicatieve functie krijgt. Dat kan door de meest recente inzichten over de milieuconsequenties van het voornemen voor het publiek en de bestuurder overzichtelijk en met goed kaartmateriaal geïllustreerd te presenteren.
- De Commissie vraagt om bijzondere aandacht voor deze punten bij eventueel komende m.e.r.-procedures voor Meerstad.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Bureau Meerstad, namens Burgemeester en Wethouders van Slochteren (voor deze fase); tevens namens Burgemeester en Wethouders van Groningen en Slochteren, College van Gedeputeerde Staten van Groningen, Dagelijks Bestuur van het Waterschap Hunze en Aa's (bij eerdere fasen van de m.e.r.-procedure)

Bevoegd gezag: Burgemeester en Wethouders van Slochteren (voor deze fase); Gedeputeerde Staten van Groningen (coördinerend), Gemeenteraad van Groningen en Gemeenteraad van Slochteren bij eerdere fasen van de m.e.r.-procedure)

Besluit: vrijstelling ex artikel 19.2 WRO (voor deze fase); vaststellen van bestemmingsplan en besluit over ontgrondingsvergunning (in eerdere fasen)

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1 en C16.1

Activiteit:

Voor het gebied ten oosten van de stad Groningen bestaat het voornemen 'Meerstad Groningen' te ontwikkelen. Dit behelst een aantal activiteiten:

- het realiseren van circa 8000 woningen;
- aanleg van 140 hectare bedrijventerrein en de mogelijkheid in de periode tot 2030 nog ca. 100 ha toe te voegen;
- aanleg van een meer met een minimum oppervlakte van 650 ha voor waterberging en recreatie;
- aanleg van lokale en bovenlokale infrastructuur;
- aanleg van een ecologische verbindingzone met een oppervlakte van 500 ha;
- groen in en om de stad (GIOS): aanleg van 500 ha.

Voor deze fase gaat het om 1150 woningen, 25 ha GIOS en 72 ha meer

Betrokken documenten:

Bij de toetsing heeft de Commissie rekening gehouden met:

- MER Meerstad, Deelplan 1 (5 juni 2007);
- MER/SMB Meerstad, bestemmingsplan Meerstad-Midden (1 februari 2006);
- Ecologisch onderzoek Flora- en faunawet voor realisering van het project Meerstad (2007).

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een lijst van de ontvangen inspraak staat in bijlage 2.

Procedurele gegevens:

Vrijwillige m.e.r.-procedure bij het Masterplan:

- kennisgeving startnotitie: 10 april 2003
- richtlijnenadvies uitgebracht: 21 juni 2003
- richtlijnen vastgesteld: 18 juli 2003
- kennisgeving MER 22 september 2003
- toetsingsadvies uitgebracht: 28 november 2003
- vaststellen Masterplan: maart 2005

Plan- en besluit-m.e.r.-procedure bij het bestemmingsplan Meerstad-Midden:

- Kennisgeving startnotitie SMB/MER: 30 juni 2005
- Advies over reikwijdte en detailniveau SMB/MER uitgebracht: 5 oktober 2005
- Richtlijnen vastgesteld: 26 januari 2006
- Kennisgeving milieueffectrapport: 27 april 2006
- Verzoek uitstel advies i.v.m. aanvullende informatie: 28 augustus 2006
- Toetsingsadvies (SMB/MER en Aanvulling daarop) uitgebracht: 18 oktober 2006

Besluit-m.e.r.-procedure bij de artikel 19.2 WRO voor Deelplan 1:

- kennisgeving MER in: Groninger Gezinsbode op 13 juni 2007
- aanvraag toetsingsadvies: 13 juni 2007
- ter inzage legging MER: 18 juni tot 30 juli 2007
- toetsingsadvies uitgebracht: 3 september 2007

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs. M.A. Elbers
ir. W.H.A.M. Keijsers
drs. M. Klinge
ir. K. Nije
ing. B. van Pagée
drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)
ir. K.A.A. van der Spek
dr. N.P.J. de Vries
drs. M. van Eck (werkgroepsecretaris)

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. Dhr. C.G. van Hoogmoed en mw. C. Lubbert, Harkstede
2. Nederlandse Aardolie Maatschappij, Assen,
3. E. Wildeman, namens de bewoners van "Klein Harkstede", Groningen
4. H. Reitsema en A. Rosenboom, Groningen
5. Bakker & Kievitsbosch Advocaten, namens belangenvereniging M.E.E.R.-dorpen, Groningen
6. DAS Rechtbijstand, namens mw. M. Kuiper, Amsterdam
7. W.H. Visser en H.A. Wieringa, Harkstede
8. Wendy van der Bliëk en Erik Geritsen, namens de bewoners en gebruikers van Eemskanaal ZZ 5, Lageland
9. E.J.A. Smit, Harkstede
10. Annie van Dam, Harkstede
11. Sietse en Marion Wijnstra-Brouwer, Lageland
12. Advocaten en Notarissen Kienhuis Hoving, namens MEGA Projecten B.V. en Rotij Projecten B.V., Enschede
13. Dhr. G. Breeuwsma en mw. M.A. Adema, Harkstede
14. D.J. Huizinga en M. de Jong, Lageland (+bijlage van P.W. Poloskey)
15. S. Tuhumury en fam. K.H. Zuidema, Groningen
16. Roland Slagter en Annemarie Catharine Martine van Roy, Lageland
17. Vlasta van der Veen en Maarten van der Weijde, Lageland
18. Nysingh advocaten-notarissen, namens Rotij Grontontwikkeling Oost B.V., Rotij Vastgoedontwikkeling B.V., Plegt-Vos Vastgoedontwikkeling B.V., WT Invest B.V. en Groothuis Mekkelenberg Projecten B.V., Apeldoorn
19. Juridisch Adviesbureau Noordhuis, namens dhr. L. Bulder, Hornhuizen
20. Dhr. K.B. Huizenga (5 zienswijzen en enkele e-mailberichten), Groningen
21. S.J. van Weerden en J.A. van Weerden-Schrage, Lageland
22. A.C. Laffra en H.J.A.M. Visker, Lageland
23. B. van Kalker, Lageland
24. S.J. Folmer en G.C. Frijling, Langeland
25. Hulpverleningsdienst Groningen, Groningen
26. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten
Verslag van de hoorzitting op 4 juli 2007, Harkstede

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Meerstad, deelplan 1 (Slochteren)

Voor het gebied ten oosten van de stad Groningen is in 2001 het voornemen opgevat om 'Meerstad Groningen' te ontwikkelen. Het gaat om een nieuw woon- en werkgebied in een groene omgeving bij een groot aan te leggen meer.

Voor de verschillende fasen van de besluitvorming over dit project zijn m.e.r.-procedures doorlopen. Dit toetsingsadvies heeft betrekking op het milieueffectrapport voor Deelplan 1. Dat deelplan ligt in de gemeente Slochteren en bevat 1150 woningen, 25 ha groen en 75 ha aan te leggen meer.

ISBN: 978-90-421-2163-8