

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Windener- gieproject Jacobswoude en de aanvulling hierop

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

15 juli 2004 / rapportnummer 1244-103



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de gemeenteraad van Jacobswoude
Postbus 81
2450 AB LEIMUIDEN

uw kenmerk
A-AZ/XG/01495

uw brief
2 juni 2004

ons kenmerk
1244-104/Pi/gl

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Winder-
gieproject Jacobswoude en de aanvulling
daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
15 juli 2004

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Windergieproject Jacobswoude en de aanvulling daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Windergieproject Jacobswoude

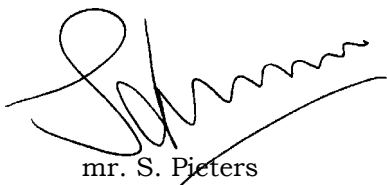
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Windenergieproject Jacobswoude en de aanvulling hierop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over het Windenergieproject Jacobswoude en de aanvulling hierop,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Jacobswoude door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Windenergieproject Jacobswoude,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



drs. L. van Rijn - Vellekoop

Utrecht, 15 juli 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Landschap	2
2.2.2 Natuur.....	2
2.2.3 Leefbaarheid	3
2.2.4 Milieuwinst	4
2.2.5 Methodisch en ontwikkeling MMA	4
2.2.6 Inspraakreacties	5

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 juni 2004 waarin de termijn voor het uitbrengen van het advies van de Commissie is verlengd
2. Kennisgeving in het Witte Weekblad d.d. 24 maart 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Coöperatieve Vereniging Windmolengroep Jacobswoude (CVWJ) heeft het voornemen om in de polder Vierambacht een windpark te realiseren. Het is op deze locatie mogelijk om een windpark te realiseren met een opgesteld vermogen van 15 tot 30 MW.

Bij brief van 16 maart 2004¹ heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Jacobswoude de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 17 maart 2004 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Aan het slot van dit advies gaat de Commissie nader op de inspraakreacties in.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 3 oktober 2002;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit tot vaststelling van een herziend bestemmingsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig** is.

De Commissie heeft in eerste instantie geconstateerd dat op onderdelen het MER tekortkomingen vertoonde. Om die reden heeft de Commissie om een aanvulling gevraagd. Daarbij is tevens gevraagd om uitstel van de adviester-mijn. Deze is door de gemeente Jacobswoude verleend bij brief van 2 juni 2004⁸.

De Commissie heeft gevraagd om aanvullende informatie ten aanzien van landschap, natuur, leefbaarheid en milieuwinst.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Landschap

In het MER zijn de beeldsimulaties qua berekeningen goed uitgevoerd, maar qua positionering is soms niet zorgvuldig genoeg gewerkt. Doordat de voet van de molens op bepaalde plekken lijkt te staan, wordt daardoor een verkeerde indruk gewekt. In de aanvulling zou aan dit probleem aandacht geschonken dienen te worden, ter vermijding van misverstanden.

In z'n algemeenheid blijkt uit de tekst in het MER dat er sprake is van onderschatting van het verschil in hoogten van de turbines en met name de beleving daarvan. Het is juist dat windturbines een positief element in het landschap kunnen vormen, maar dat neemt niet weg dat er in de praktijk – juist om visuele landschappelijke redenen – aanzienlijke weerstand tegen windturbines bestaan. De tekst in het MER is te optimistisch en de negatieve aspecten worden te weinig belicht. Dit roept onnodig weerstanden op.

In de aanvulling op het MER zijn de beeldsimulaties, zoals gevraagd, aangepast.

2.2.2 Natuur

Bij natuur is vooral ingegaan op de effecten op vogels. De kans op aanvaringsslachtoffers en de mate van hinder (met name barrièrewerking) is niet gekwantificeerd, terwijl dat in alle andere vergelijkbare milieueffectrapporten over windenergie altijd wel is gebeurd. Om een vergelijking tussen de alternatieven goed uit te kunnen voeren, dienen de milieueffecten zoveel mogelijk gekwantificeerd te worden. Bij de broedvogels is de informatie deels gebaseerd op verouderde gegevens, waarbij het accent te veel op weidevogels ligt. Ruimtelijke informatie (spreiding van doelsoorten bijvoorbeeld) ontbreekt waardoor

⁸ Zie bijlage 1A.

het moeilijk is om te bepalen in hoeverre in het MER de mate van hinder op broedvogels per alternatief juist is bepaald.

Ten aanzien van vleermuizen wordt vrijwel niets geschreven, terwijl deze diersoorten wel in de hoofdpunten zijn genoemd. Het weinige dat er in het MER over vleermuizen staat is bovendien onjuist (zie o.a. bij leemten in kennis). Met name vleermuizen ondervinden veel hinder van windmolens en er vallen veel meer vleermuisslachtoffers dan vogelslachtoffers. Het kan soms zelfs gaan om honderden slachtoffers per maand. In deze regio komen vleermuizen talrijk voor, waaronder de ruige dwergvleermuis. Vleermuizen zijn wettelijk beschermd soorten onder andere ingevolge bijlage IV van de Habitatrichtlijn (92/43/EEG).

In de aanvulling op het MER is een inschatting gemaakt van het aantal vogelslachtoffers. Daarbij is uitgegaan van een vergelijkbare vliegintensiteit als bij Oostbierum langs de Friese Waddendijk, waarover veel literatuur bekend is. Gezien de niet geheel vergelijkbare situatie met Jacobswoude bestaat het risico dat het absolute aantal vogelslachtoffers in de praktijk significant kan afwijken van de in de aanvulling gepresenteerde aantallen⁹. De verschillen in vogelslachtoffers per alternatief zijn goed bruikbaar voor de onderlinge beoordeling van de alternatieven op dit punt.

In de aanvulling op het MER is informatie opgenomen over de te verwachten aantallen vleermuisslachtoffers. Terecht wordt gemeld dat langs beplanting meer slachtoffers zijn te verwachten, evenals bij alternatieven waarbij sprake is van lagere hoogtes van de onderzijde van het rotorblad. Tegelijkertijd kan geconcludeerd worden dat er belangrijke leemten in kennis bestaan over welke vleermuissoorten in het plangebied voorkomen alsmede hun aantallen, en daarmee ook over de te verwachten aantallen slachtoffers⁹. De gepresenteerde verschillen in aantallen vleermuisslachtoffers zijn echter bruikbaar voor de onderlinge beoordeling van de alternatieven op dit punt.

2.2.3 Leefbaarheid

De Commissie adviseert om in de aanvulling de gevolgen voor het milieu te beschouwen voor de alternatieven uitgaande van een aanname van 35 dB(A) als het te verwachten representatieve achtergrondgeluidniveau binnen het studiegebied in de nachtperiode. ‘Representatief’ wil hierbij zeggen “gangbaar bij overheersende windrichtingen gekenmerkt door een dusdanige windsnelheid dat de windmolens daarbij in het overgrote deel van deze nachtperiode op hoog toerental draaien”.

Als onderdeel van deze aanvullende beschouwing van de alternatieven dienen de bijbehorende geluidcontouren van het equivalente geluidniveau van 35 dB(A) en 40 dB(A) ten gevolge van de (alternatieven in) windmolenconfiguraties gedurende de nachtperiode aangegeven te worden op het juiste kaartmateriaal (het MER hanteert in de legenda van de geluidskaarten thans een verkeerde schaal aanduiding)¹⁰.

⁹ Dit geeft het belang aan van goede monitoring van het aantal slachtoffers in de praktijk.

¹⁰ De Commissie is zich bewust van het feit dat hiermee niet voorzien wordt in de richtlijn welke voorschrijft dat de bestaande geluidssituatie locatiespecifiek wordt onderzocht. Het is echter haar verwachting dat bij uitvoering van een dergelijk onderzoek een waarde van 35 dB(A) qua orde van grootte als meest voorkomend gevonden zal

In de aanvulling op het MER is het wegverkeersgeluid en het geluid ten gevolge van de windturbines goed in beeld gebracht. In de voor de geluidbeoordeling bepalende nachtperiode blijkt niet het wegverkeer bepalend te zijn voor de totale geluidbelasting¹¹, maar andere geluidbronnen hier veel meer voor verantwoordelijk te zijn. Eén en ander is (nog) niet aan de hand van metingen nader onderzocht. De hardheid van de huidige ondergrens in achtergrondgeluid van 35 dB(A) zal vastgesteld kunnen worden in het locatiespecifieke achtergrondgeluidonderzoek dat in de aanvulling op het MER wordt aangekondigd in het kader van de Wm-vergunningaanvraag.

Uit de aanvulling op het MER blijkt hoe de varianten zich onderling verhouden wat betreft het aantal geluidbelaste woningen. Cumulatieve effecten van het wegverkeersgeluid en het windturbinegeluid zijn echter niet in de vergelijking van alternatieven betrokken. Indien dat wel was gebeurd zouden varianten A en B beter scoren dan de verder van de N207 gelegen clusteropstellingen (D en E).

2.2.4 Milieuwinst

De onderbouwing van de berekening van de energieopbrengst ontbreekt. Deze grootte is recht evenredig met de te behalen milieuwinst en is in het licht van de relatieve vergelijking van varianten en alternatieven van groot belang. De Commissie beveelt aan om de berekening van de energieopbrengst nader te onderbouwen. Naast de energieopbrengst dient voor elke variant en alternatief de jaargemiddelde windsnelheid op ashoogte en het parkrendement gegeven te worden.

In de aanvulling op het MER wordt onderbouwing gegeven van de berekening van de energieopbrengst. De Commissie merkt op dat het parkrendement van alternatief B (enkele lijnopstelling) te laag lijkt, met name in relatie tot alternatief D clusteropstelling¹².

2.2.5 Methodisch en ontwikkeling MMA

De vergelijking van alternatieven en varianten – en dus ook de selectie van het MMA – dient zoveel als mogelijk is op grond van relatieve schadelijke milieueffecten plaats te vinden (per kWh). Bij de huidige bepaling van het MMA zijn slechts de absolute effecten als basis gebruikt.

Onderbouwd dient te worden waarom de stap 9 x 2 MW via 9 x 1,5 MW naar 6 x 1,5 MW wordt gezet. De relatieve vergelijking van deze gemitigeerde als MMA gekenschetste alternatieven ontbreekt. Er wordt gemitigeerd om zowel geluidhinder als schaduwhinder te voorkomen. Het effect daarvan op de milieuwinst (opbrengstderving) dient ook in beeld gebracht te worden, omdat daardoor de vergelijking per kWh anders kan uitvallen. In tabel S2 (overzicht effecten per eenheid van milieuwinst) wordt voor elk aspect steeds één criteri-

worden. Het laatste laat onverlet dat voorafgaande aan besluitvorming een betere onderbouwing van de bestaande geluidssituatie bij de vergunningaanvraag gevoegd zal dienen te worden. Vaste jurisprudentie (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) geeft aan dat bij het achterwege laten daarvan een besluit tot vergunningverlening vernietigd zal worden.

¹¹ Ruimtebeslag 35 dB(A) geluidcontour.

¹² Cluster D staat binnen de lijn dichter op elkaar, bestaat uit meerdere lijnen en bevat meerdere turbines en heeft toch een hoger parkrendement. Door mitigatie van de geluidhinder zal de parkopbrengst verminderen, maar het parkrendement niet.

um als relatieve indicator gebruikt. De Commissie beveelt aan per milieuaspect zoveel mogelijk kwantitatieve indicatoren te gebruiken in de relatieve vergelijking. Geef daarbij aan en onderbouw wat de belangrijkste indicator is. Maak daarnaast een relatieve vergelijking voor zoveel mogelijk milieuaspecten (inclusief vogels). Deze vergelijking dient leidend te zijn bij de selectie van de basis voor het MMA en bij de beoordeling van mitigerende maatregelen.

Daarmee is niet gezegd dat de absolute effecten niet belangrijk zijn. Deze zijn van belang om vast te kunnen stellen of grenswaarden worden overschreden, dan wel onaanvaardbare schade/hinder op zou kunnen treden binnen een variant of alternatief. In dat geval dient uiteraard gemitigeerd te worden. De werkwijze voor de beoordeling aan de hand van absolute effecten en vergelijking op basis van relatieve effecten is aangegeven in paragraaf 6.1 van de aanvulling op het MER¹³.

In de aanvulling op het MER is deze werkwijze grotendeels gevolgd. De Commissie merkt op dat voor landschap de stap van kwalitatief naar kwantitatief met een te grote schaal is uitgevoerd¹⁴. Indien een maximaal verschil van een factor 2 tussen het beste en het slechts scorende alternatief zou zijn aangehouden, zou alternatief A wellicht ook als basis voor het MMA in aanmerking zijn gekomen. Immers, natuur scoort in alternatief A iets beter en geluid een stuk beter dan alternatief B. De stap naar een kleinere turbinegrootte in alternatief B is in de aanvulling voldoende duidelijk gemaakt. De stap naar het MMA (3 turbines minder in alternatief B), kan alleen verklaard worden vanuit de mitigatie van absolute effecten op natuur en landschap. Voor de vaststelling van het MMA is de relatieve vergelijking echter doorslaggevend¹⁵.

2.2.6 Inspraakreacties

De Commissie heeft alle inspraakreacties¹⁶ doorgenomen en geconstateerd dat er inhoudelijk sprake is van grote overeenkomsten met de inspraak tijdens de richtlijnenfase. Korthedshalve verwijst de Commissie daarom naar het commentaar dat in het richtlijnenadvies daarover is opgenomen.

Over deze inspraakreacties wil de Commissie twee opmerkingen maken. Veelal voldoen de bij de inspraak geleverde fotomontages c.q. het meegestuurde beeldmateriaal niet aan de vereiste zorgvuldigheidseisen. Het geeft vaak een onjuist dan wel onvolledig beeld van de te verwachten landschappelijke werkelijkheid.

De Commissie heeft kennis genomen van de diverse inspraakreacties waarin de vrees wordt uitgesproken dat de optredende geluidsniveaus in de praktijk beduidend hoger zullen zijn dan in het MER is geprognosticeerd. Dit zou terug te voeren zijn tot het grote verschil in windsnelheid tussen enerzijds de ashoogte (waar de productie van het deels windsnelheidsafhankelijke molen-geluid zich concentreert) en anderzijds de leefhoogte (waar een lagere windsnelheid heerst). In de inspraakreacties wordt gewezen op een windmolenpark

¹³ Zie blz. 19 van de aanvulling op het MER.

¹⁴ In de kwantitatieve rangschikking scoort het beste alternatief 5 maal beter dan het slechtste alternatief. De Commissie acht deze grote verschillen niet waarschijnlijk.

¹⁵ De relatieve vergelijking lijkt ook niet juist uitgevoerd voor het aspect landschap. Naast de extreme verschillen in relatieve waardering door de toegepaste schaal, zijn de absolute scores voor alternatief B en het MMA gelijk voor landschap. Indien dit juist is, dan zou alternatief B in tabel 6.6 beter moeten scoren omdat de milieuwinst veel groter is.

¹⁶ Zie bijlage 4.

nabij de provincie Groningen aan de Duitse zijde van de grens, in welke omgeving dit probleem goed merkbaar zou zijn. In het MER wordt op pagina 111 hieraan aandacht besteed. Gewezen wordt op de correcties voor windsnelheid die afhankelijk van de ashoogten zijn doorgevoerd. Deze correctietermen zijn meteo-gemiddelde waarden. Niet uitgesloten wordt dat bijzondere meteorologische omstandigheden op bepaalde momenten tot hogere geluidsniveaus kunnen leiden die hoger zijn dan de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus. Of deze beoordelingsniveaus om die reden een verschil tussen prognose en praktijk zullen opleveren wordt als leemte in kennis gezien. De Commissie acht het gestelde in het MER correct. Er is geen wetenschappelijk onderbouwd document dat aangeeft dat de in het MER toegepaste algemeen aanvaarde gehanteerde rekenmethodiek – waarvan de rekenresultaten vele malen in de praktijk door metingen op juistheid zijn getoetst – heden ten dage niet meer aanvaardbaar zou zijn.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Windenergieproject Jacobswoude
en de aanvulling hierop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		Gemeente Jacobswoude	
Bilderdam ♦ Hoogmade ♦ Leimuiden ♦ Rijsaterwoude ♦ Woubrugge			
		Commissie voor de milieueffectrapportage	
ingekomen : 17 MAART 2004		De commissie voor de milieueffectrapportage	
nummer		Mevrouw ten Holder	
dossier 1244 - 54		Postbus 2345	
kopie naar : Pi me		3500 GH Utrecht	
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Rijsaterwoude
1		AZ/XG 650	16 maart 2004
Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	E-mail	
A. van Ginkel	(0172)503147	xvanginkel@jacobswoude-zh.nl	16 MAART 2004
Onderwerp			
windmolenproject Jacobswoude			

Geachte mevrouw ten Holder,

Enkele weken geleden stuurden wij u het MER van het windenergieproject Jacobswoude. De gemeenteraad van Jacobswoude heeft dit MER op 4 maart 2004 aanvaard en besloten de m.e.r.-procedure voort te zetten.

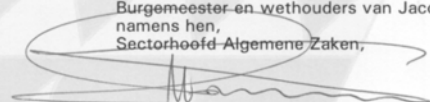
Het MER wordt vanaf 17 maart tot 17 april 2004, samen met een gezondheidskundige aanvulling van de GGD Zuid-Holland Noord (zie bijlage), ter inzage gelegd. Op 13 april 2004 vindt een hoorzitting plaats. De inspraaktermijn sluit op 17 april 2004.

Direct na sluiting van de termijn zenden wij u de inspraakreacties toe. Wij verzoeken uw commissie daarna advies uit te brengen over de volledigheid en kwaliteit van het MER.

Wij vertrouwen erop u hiermee voorlopig voldoende geïnformeerd te hebben.

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw A. van Ginkel van het bureau milieuzaken in het gemeentehuis (telefoon 0172-503147) of met de heer G. Bosch (telefoon 06-23369622), die de gemeente Jacobswoude adviseert en begeleidt in dit project.

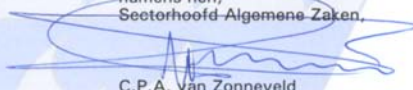
Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Jacobswoude,
namens hen,
Sectorhoofd Algemene Zaken,


C.P.A. van Zonneveld

Bezoekadres	: Herenweg 165, 2465 AH Rijsaterwoude	Telefoon	: (0172)503100
Correspondentieadres	: Postbus 81, 2450 AB Leimuiden	Telefax	: (0172)503199
B.N.G. Den Haag	: 2850.33.751	Postbank	: 39.39.175

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 juni 2004 waarin de termijn voor het uitbrengen van het advies van de Commissie is verlengd

		Gemeente Jacobswoude													
Bilderdam ♦ Hoogmade ♦ Leimuiden ♦ Rijsaterwoude ♦ Woubrugge															
		De commissie voor de milieueffectrapportage De heer S. Pieters Postbus 2345 3500 GH Utrecht													
Bijlage(n) Inlichtingen bij A. van Ginkel Onderwerp MER windenergieproject Jacobswoude		Uw kenmerk Doorkiesnummer (0172)503147	Ons kenmerk A-AZ/XG/01495 E-mail xvanginkel@jacobsoude-zh.nl Rijsaterwoude 2 juni 2004												
		02 JUNI 2004													
Geachte heer Pieters,															
Tijdens het gesprek van woensdag 26 mei jongstleden, tussen uw commissie, de gemeente Jacobswoude en de initiatiefnemers en hun adviseurs, heeft uw commissie aangegeven aanvullende informatie nodig te hebben met betrekking tot het MER Windenergieproject Jacobswoude. Afgesproken is dat deze aanvullende informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 6 weken wordt aangeleverd door de initiatiefnemers en hun adviseurs. Gezien de tijd die nodig is voor het aanleveren van de aanvullende informatie, stemmen wij in met het uitstellen van de datum waarop uw commissie advies uit zal brengen tot maximaal 6 weken na de oorspronkelijke termijn van 9 weken. Wij vertrouwen erop u hiermee voorlopig voldoende geïnformeerd te hebben. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mevrouw A. van Ginkel van het bureau milieuzaken in het gemeentehuis (telefoon 0172-503147) of met de heer G. Bosch (telefoon 06-23369622), die de gemeente Jacobswoude adviseert en begeleidt in dit project.															
Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van Jacobswoude, namens hen, Sectorhoofd Algemene Zaken,															
 C.P.A. van Zonneveld															
<table border="1"><tr><td colspan="2">Commissie voor de milieueffectrapportage</td></tr><tr><td>gekomen:</td><td>13 JUNI 2004</td></tr><tr><td>nummer:</td><td></td></tr><tr><td>assistent:</td><td>1244-81</td></tr><tr><td>die naar:</td><td>he</td></tr></table>				Commissie voor de milieueffectrapportage		gekomen:	13 JUNI 2004	nummer:		assistent:	1244-81	die naar:	he		
Commissie voor de milieueffectrapportage															
gekomen:	13 JUNI 2004														
nummer:															
assistent:	1244-81														
die naar:	he														
<table border="0"><tr><td>Bezoekadres</td><td>: Herenweg 165, 2465 AH Rijsaterwoude</td><td>Telefoon</td><td>: (0172)503100</td></tr><tr><td>Correspondentieadres</td><td>: Postbus 81, 2450 AB Leimuiden</td><td>Telefax</td><td>: (0172)503199</td></tr><tr><td>B.N.G. Den Haag</td><td>: 2850.33.751</td><td>Postbank</td><td>: 58983</td></tr></table>				Bezoekadres	: Herenweg 165, 2465 AH Rijsaterwoude	Telefoon	: (0172)503100	Correspondentieadres	: Postbus 81, 2450 AB Leimuiden	Telefax	: (0172)503199	B.N.G. Den Haag	: 2850.33.751	Postbank	: 58983
Bezoekadres	: Herenweg 165, 2465 AH Rijsaterwoude	Telefoon	: (0172)503100												
Correspondentieadres	: Postbus 81, 2450 AB Leimuiden	Telefax	: (0172)503199												
B.N.G. Den Haag	: 2850.33.751	Postbank	: 58983												

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in het Witte Weekblad d.d. 24 maart 2004



Gemeente Jacobswoude

Windenergieproject Jacobswoude: MER ter inzage en hoorzitting op 13 april 2004

De gemeenteraad van Jacobswoude heeft op 4 maart jl. besloten dat het aangeboden Milieu Effect Rapport (MER) van het windenergieproject Jacobswoude aan de richtlijnen voldoet en heeft het aanvaard. De GGD Zuid-Holland Noord heeft een 'gezondheidskundige aanvulling' op het MER geschreven.

Het MER en die aanvulling liggen tot en met 20 april 2004 ter inzage in het gemeentehuis. Belanghebbenden kunnen schriftelijk en mondeling opmerkingen maken over de inhoud van het MER.

Op 13 april 2004 vindt in het gemeentehuis van Jacobswoude om 20.00 uur een hoorzitting plaats waar belanghebbenden hun zienswijze kenbaar kunnen maken.

De schriftelijke en mondelinge opmerkingen vormen mede de basis voor een besluit over het wel of niet starten

van een procedure om het bestemmingsplan ten behoeve van het windenergieproject te wijzigen.

U kunt het MER en de gezondheidskundige aanvulling inzien op het gemeentehuis van Jacobswoude, Herenweg 165 te Rijnsaterswoude, openingstijden maandag t/m vrijdag van 9.00-12.00 uur en bovendien op woensdag van 14.30 tot 18.00 uur. Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer G. Bosch (06 23369622), adviseur van de gemeente voor dit project, of met mevrouw A.D. van Ginkel van het bureau milieu van de gemeente (0172 503147).

Gedurende de bovengenoemde termijn van 4 weken kunt u schriftelijk uw zienswijze omtrent het MER indienen bij de gemeenteraad van Jacobswoude, Postbus 81, 2450 AB te Leimuiden.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Coöperatieve Vereniging Windmolengroep Jacobswoude (CVWJ)

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Jacobswoude

Besluit: wijziging van het vigerende bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D22.2

Activiteit: aanleg van een windpark langs de provinciale weg N207

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 3 april 2002

richtlijnenadvies uitgebracht: 25 juni 2002

richtlijnen vastgesteld: 3 oktober 2002

kennisgeving MER: 24 maart 2004

toetsingsadvies uitgebracht: 15 juli 2004

Bijzonderheden:

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig is.

Samenstelling van de werkgroep:

dhr. ing. A. van Beek

dhr. ir. H. Dijkstra

dhr. ing. R.P.M. Jansen

dhr. ing. R.L. Vogel

mw. drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: dhr. mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040430	Gemeente Ter Aar	Ter Aar	20040506
2.	20040407	Hoogheemraadschap van Rijnland	Leiden	20040506
3.	20040415	Westelijke Land- en Tuinbouw Organisatie mede namens afdeling Jacobsbouwde-Ade	Haarlem	20040506
4.	20040419	Coöperatieve Wind Energie Vereni- ging Meerwind U.A.	Hoofddorp	20040506
5.	20040429	W. Akkerboom	Ter Aar	20040506
6.	20040417	W.S. van de Meent	Rijnsaterwoude	20040506
7.	20040419	H.M.H. Beekhuizen-Delhaes		20040506
8.	20040413	J.J.M. Veraart + 1 mede- ondertekenaar	Woubrugge	20040506
9.	20040416	W. van de Tweel	Leimuiden	20040506
10.	20040418	R. Pleij	Alphen aan den Rijn	20040506
11.	20040420	J.N. Haasbroek	Woubrugge	20040506
12.	20040419	W. Beekhuizen	Ter Aar	20040506
13.	20040419	M. Bloot	Rijnsaterwoude	20040506
14.	20040419	Energie-Adviesburo Kroon	Woubrugge	20040506
15.	20040420	P. van Velzen	Alphen aan den Rijn	20040506
16.	20040420	L. Bos	Nieuwveen	20040506
17.	20040422	N. Rice		20040506
18.	20040413	Vereniging tot behoud van het open landschap van Jacobsbouwde e.o.	Woubrugge	20040506
19.	20040413	J. Veraart + 3 mede-insprekers	Woubrugge	20040506
20.	20040413	R.J. Opbroek	Woubrugge	20040506
	20040413	R.J. Opbroek + 3 mede-insprekers verslag hoorzitting	Jacobsbouwde	20040506

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Toetsingsadvies
over het milieueffectrapport Windenergieproject Jacobswoude en
de aanvulling hierop**

De Commissie heeft geconstateerd dat er in het MER essentiële informatie ontbrak op de punten landschap, natuur, leefbaarheid en te realiseren milieuwinst. De aanvulling op het MER heeft dit probleem opgelost. Alle essentiële informatie is nu aanwezig ten behoeve van de besluitvorming.

ISBN 90-421-1360-x