

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Deventer Entertainment Center

12 september 2003

1263-70

ISBN 90-421-1196-8  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.

## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER .....</b>	<b>3</b>
2.1 Algemeen.....	3
2.2 Toelichting op het oordeel .....	3
2.2.1 Locatiekeuze.....	3
2.2.2 Verkeerseffecten.....	4
2.2.3 Veiligheid.....	4
2.2.4 Alternatieven en mitigerende maatregelen.....	4
2.2.5 Evaluatieprogramma.....	5

## 1. INLEIDING

Jesse Special Products (JSP) heeft het voornemen om in de gemeente Deventer het Deventer Entertainment Center (DEC) te bouwen. Het complex zal een bruto vloeroppervlak van ongeveer 15.500 m<sup>2</sup> beslaan. Het project is gepland aan de Holterweg, ten westen van het huidige parkeerterrein van De Scheg in Deventer. Het DEC zal onder andere de volgende voorzieningen bieden:

- indoor ski- en snowboardbaan
- horeca
- sportwinkel
- reisbureau
- (sneeuw) kartbaan
- klimhal
- indoor speeltuin
- lasergame
- cosmic bowling
- sauna
- parkeergarage

Men verwacht dat het DEC jaarlijks ongeveer 390.000 bezoekers zal trekken. De technische capaciteit van de ski- en snowboardbaan zal 875.000 bezoekers bedragen. Om de aanleg van het DEC mogelijk te maken, is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Vooruitlopend hierop wordt voor de realisatie van het DEC een artikel 19-procedure doorlopen. Ter ondersteuning van het besluit over de zelfstandige project procedure (ZPP) is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 5 juni 2003<sup>1</sup> heeft de gemeente Deventer de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER. Het MER is op 5 juni 2003 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld op 16 augustus 2002;
- op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de ZPP.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is om het milieubelang bij het besluit een volwaardige plaats te geven.

Het MER is logisch opgebouwd en biedt een compacte, heldere beschrijving van de voorgenomen activiteit en de milieugevolgen hiervan. Met name de verwachte schaduwwerking van het gebouw op de omliggende woonbebouwing is zeer duidelijk in beeld gebracht.

De Commissie plaatst een aantal kanttekeningen bij het MER ten aanzien van de onderbouwing van de locatiekeuze, de beschrijving van de verkeerseffecten, de veiligheidsaspecten en de mitigerende maatregelen. Ook is er in het MER geen sprake van een duidelijk voorkeursalternatief waarin een helder beeld wordt geschetst van de concreet door de initiatiefnemer te treffen maatregelen. Hoewel het geen essentiële tekortkomingen betreft, zijn deze opmerkingen opgenomen in de volgende paragrafen voor zover zij vertaald konden worden in aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze aanbevelingen zijn naar de mening van de Commissie van belang voor de kwaliteit van de verdere besluitvorming.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

#### 2.2.1 Locatiekeuze

De Commissie is van mening dat de afweging van argumenten die geleid heeft tot de locatiekeuze, niet transparant wordt weergegeven in het MER. Niet alle genoemde argumenten worden concreet onderbouwd. Het is duidelijk dat andere dan milieu- en leefbaarheidsargumenten bij de keuze doorslaggevend zijn geweest. Terecht worden de mogelijkheden voor synergie met De Scheg als belangrijk argument genoemd, alhoewel niet concreet wordt aangegeven hoe deze wordt gerealiseerd. Ook wordt in het MER de gunstige ligging van de locatie ten opzichte van openbaar vervoer en wegen als argument genoemd voor deze locatie.

| De Commissie beveelt aan om bij het besluit goed te motiveren welke (milieu- en andere) overwegingen voor de gemeente Deventer van belang zijn bij de keuze voor de huidige locatie<sup>8</sup>. Gezien de visuele hinder die van het DEC-gebouw te verwachten is op de huidige locatie, is het van belang om bij de verdere besluitvorming aandacht te besteden aan de waarborging van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving, bijvoorbeeld door goed onderbouwde beperkingen te stellen aan de vorm en hoogte van het gebouw. Ook acht de Commissie het zinvol om te onderbouwen waarom de gebouwhoogte en daarmee de visuele effecten van het DEC niet verder beperkt kunnen worden door nog dieper in de grond te bouwen. Er moet een duidelijk visueel beeld van de uiteindelijke keuze geschetst worden naar omwonenden, bijvoorbeeld aan de hand van montagefoto's.

---

<sup>8</sup> Dit is met name van belang gezien de aard van de inspraakreacties van omwonenden (zie bijvoorbeeld reacties 4, 7 en 9 in bijlage 4) en de te verwachten effecten van het voornemen op de (visuele) kwaliteit van de woonomgeving.

| Ook adviseert de Commissie om bij het besluit aan te geven welke instrumenten de gemeente in kan zetten om te garanderen dat de synergie met De Scheg, welke als belangrijk argument voor de locatiekeuze van het DEC wordt aangedragen, ook daadwerkelijk gerealiseerd zal worden. Met name op het gebied van energie en parkmanagement verdient de synergie met De Scheg nadere uitwerking en concretisering.

### **2.2.2 Verkeerseffecten**

De effecten op verkeer zijn in het MER uitgebreid in beeld gebracht. Het aantal verkeersbewegingen en benodigde parkeerplaatsen zijn duidelijk beschreven. De Commissie maakt wel een kanttekening bij de conclusie in het MER dat de extra verkeersbelasting op de Holterweg slechts enkele procenten (3-6%) zal bedragen. Uit de berekeningen blijkt dat de toename toch 10% in de drukste spitsen zal zijn. Oorzaak van deze onderschatting is dat men daggemiddelden en niet de spitsuren als uitgangspunt heeft genomen. Het maatgevende spitsuur zal dan niet een werkdagavond maar de zaterdagmiddag van 16.00 tot 17.00 uur zijn. De aankomende piek is dan 185 auto's (=14% van 1300 auto's): 130 uit de richting Deventer en 55 uit het oosten. De uurintensiteit op de Holterweg in dit uur zal op ongeveer 9-10% van de gemiddelde werkdagintensiteit liggen, ofwel op 1300 per uur per richting. De Commissie is van mening dat dit niet tot problemen hoeft te leiden als de capaciteit van de Holterweg hierop afgestemd is.

| De Commissie beveelt aan om bij het besluit over het DEC aan te geven hoe de capaciteit van de aan te passen Holterweg en de kruispunten inclusief de verkeersregelingen hierop afgestemd zijn<sup>9</sup>.

### **2.2.3 Veiligheid**

De effecten van het voornemen op de externe veiligheid zijn in het MER helder beschreven. De Commissie merkt op dat in het MER niet ingegaan wordt op het gebruik van LPG of aardgas voor de karts en de wijze van opslag, transport en aansluiten/vullen. Bij de verdere uitwerking van het plan komt de inrichting, plaatsing van de opslag en technische ruimtes en compartimentering van het gebouw ongetwijfeld uitgebreid aan de orde. Daarbij kunnen de effecten voor zowel de interne als externe veiligheid die alle risicobronnen van het DEC veroorzaken (vaak) met dezelfde maatregelen geminimaliseerd worden.

| De Commissie beveelt aan om deze risicoafweging alsnog te maken en bij de verdere planuitwerking goed te onderbouwen wat de meest optimale inrichting van het gebouw is vanuit het oogpunt van risicobeheersing (interne en externe veiligheid).

### **2.2.4 Alternatieven en mitigerende maatregelen**

De Commissie merkt op dat er een flink aantal mitigerende maatregelen worden genoemd in het MER, zonder dat duidelijk wordt gemaakt welke maatregelen ook daadwerkelijk getroffen zullen worden. Zo worden de mogelijke inrichtingsmaatregelen om de sociale veiligheid van openbare ruimte, fietsvoorzieningen en looproutes te waarborgen, nog niet geconcretiseerd.

---

<sup>9</sup> Dit is ook van belang gezien de zorg van omwonenden dat het DEC zal leiden tot meer verkeersdrukke en congestie (zie bijvoorbeeld inspraakreactie 1, bijlage 4).

Ook ten aanzien van energie worden in het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) verschillende opties en mogelijkheden genoemd, zonder dat in alle gevallen duidelijk is welke maatregelen uiteindelijk gekozen zullen worden. Het feit dat er geen sprake is van een duidelijk voorkeursalternatief in het MER laat te veel ruimte aan de planuitwerking en maakt dat er geen helder beeld wordt geboden van de concreet door de initiatiefnemer te nemen maatregelen. Er worden opties beschreven en voor een aantal maatregelen wordt (indirect) aangegeven dat deze zeker niet in het definitieve ontwerp opgenomen zullen worden (bijvoorbeeld zonnepanelen, warmte-koude opslag).

‡ Bij het besluit is het aan te bevelen om aan te geven welke mitigerende energie-, veiligheids- en overige maatregelen er voor het DEC getroffen zullen moeten worden en wat de consequenties hiervan zijn voor de toekomstige kwaliteit van het woon- en leefmilieu. Het is zinvol om in deze beschouwing duidelijk te onderbouwen waarom maatregelen die onderdeel uitmaken van het mma eventueel niet opgenomen worden in het uiteindelijke plan. Hiermee wordt duidelijkheid geboden aan omwonenden.

### **2.2.5 Evaluatieprogramma**

In het MER wordt een aantal belangrijke onderwerpen voor de evaluatie van het MER benoemd. Deze evaluatie zal plaatsvinden nadat het DEC in gebruik is genomen en zal inzicht bieden in de daadwerkelijke effecten van het voor-nemen.

‡ De Commissie beveelt aan om bij de evaluatie van het MER speciale aandacht te besteden aan aspecten die de locatiekeuze sterk hebben beïnvloed, zoals de meer-waarde van de ligging naast De Scheg (energieverbruik) en de ligging bij een OV-knooppunt (gebruik van trein en bus).