

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport  
Verplaatsing afvalstortcapaciteit  
Essent Milieu te Wijster

14 augustus 2002

1269-48

ISBN 90-421-90-421-1024-4  
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



## commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Drenthe  
d.t.v. de Productgroep Milieubeheer  
Postbus 122  
9400 AC ASSEN

uw kenmerk  
24/MB/A1/2002005498

uw brief  
17 juni 2002

ons kenmerk  
1269-48/Od/aa

onderwerp  
Advies voor richtlijnen verplaatsing stort-  
capaciteit Essent Milieu Wijster

doorkiesnummer  
(030) 234 76 22

Utrecht,  
14 augustus 2002

Geacht college,

Met bovengenoemde brief<sup>1</sup> stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over vergunningenaanvragen, wijziging van het provinciaal omgevingsplan en bestemmingsplanwijziging voor de verplaatsing van stortcapaciteit bij Essent Milieu te Wijster (EMW). De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant 114 van 19 juni 2002<sup>2</sup>.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup>. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie heeft geen taak in de beoordeling of deze activiteit al dan niet m.e.r.-plichtig is.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van uw productgroep milieu heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden, zoals informatie over specifieke lokale milieumomstandigheden;

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

<sup>4</sup> Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl

- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt, bijvoorbeeld over te onderzoeken alternatieven.

De startnotitie vermeldt dat naast de vergunningverlening ingevolge de Wm en de Ontgrondingenwet “bij de uitwerking van het MER duidelijkheid [zal] volgen over al dan niet een koppeling van procedures”. Ook noemt de startnotitie nog drie andere besluiten die mogelijk aan de orde kunnen zijn. De Commissie adviseert om ook te bezien of er een ontheffing ingevolge de Flora- en faunawet nodig zal zijn (zie hieronder). Voor alle duidelijkheid wijs ik erop dat bij het vaststellen van de richtlijnen al helder moet zijn welke instanties in het kader van de m.e.r. als bevoegd gezag kunnen optreden.

De Commissie vindt de startnotitie een goede basis voor het milieueffectrapport. Zij adviseert om de startnotitie verder uit te werken tot milieueffectrapport en een goed onderscheid te maken tussen effectinformatie die voor het besluit relevant is, en achtergrondinformatie die in bijlagen kan worden opgenomen. In aanvulling daarop adviseert ze:

- ruim aandacht te besteden aan de achtergronden en de noodzaak van het voornemen en deze tegen het licht te houden van eerdere voornemens en eerder genomen besluiten. Het gaat daarbij dus om de onderbouwing van de wenselijkheid van een alternatieve stortlocatie en de vraag **waarom het knelpunt niet was te voorzien** toen de TCP<sup>5</sup> werd gepland;
- als belangrijk element voor de afweging van de locatiealternatieven de aardkundige, evt. archeologische<sup>6</sup>, en de ecologische waarden van het **Philipsbos** te beschouwen. De Commissie acht de kans reëel dat zich in het Philipsbos – mede vanwege de hoge waterstand en de geringe verstoring – bijzondere ecologische waarden hebben ontwikkeld<sup>7</sup>. Om beter gefundeerde uitspraken te kunnen doen over de aardkundige en archeologische waarden is de geschiedenis van het terrein vóór 1950 belangrijk<sup>8</sup>. Het MER zal ook moeten aangeven of het Philipsbos een rol als stepping stone vervult voor bepaalde diersoorten. Ook moet het MER het watertype aangeven dat voorkomt in het Philipsbos;
- na te gaan of het Philipsbos een functie vervult als **afscherming**, en verwaaiing vanaf de TCP naar buiten, d.w.z. naar de omgeving van het EMW-terrein, tegengaat;
- de status van de plannen voor het Philipsbos<sup>9</sup> en de consequenties voor de plannen van EMW duidelijk te maken;

<sup>5</sup> TCP = tijdelijke composteringsplaats.

<sup>6</sup> De Rijksdienst voor oudheidkundig bodemonderzoek geeft aan dat de startnotitie geen correct beeld van de waarde van het Philipsbos schetst en dat deze locatie op de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden met een hoge verwachtingswaarde is aangegeven.

<sup>7</sup> Het Natuurloket geeft weliswaar aan dat er verscheidene rodelijstsoorten en andere bijzondere soorten in de omgeving voorkomen, maar de Commissie heeft begrepen dat voor het Philipsbos geen inventarisatie heeft plaatsgevonden.

<sup>8</sup> De Commissie raadt aan om deze informatie in een bijlage te documenteren.

<sup>9</sup> De startnotitie vermeldt dat het Philipsbos onderdeel vormt van plannen ter versterking van de ecologische waarden in het gebied.

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl

- in het MER ook aan te geven in hoeverre zich cultuurhistorische, aardkundige of natuurwaarden bevinden op de **andere locaties**;
- bij de **toetsing van de ecologische waarden** aan te geven:
  - welke planten- en diersoorten in het studiegebied voorkomen die op grond van nationaal of internationaal beleid een beschermde status hebben;
  - of er een ontheffing ingevolge de Flora- en faunawet<sup>10</sup> nodig zal zijn;
- aan te geven hoe het voornemen zich verhoudt tot het ontwikkelingsplan **Oude Diep** en in een bijlage nadere toelichting te geven op de maatregelen die zijn genomen en die worden of kunnen worden genomen in het kader van de Integrale Gebiedsontwikkeling Oude Diep – als achtergrondinformatie bij de eventuele compenserende maatregelen die hier genomen kunnen worden mocht bosareaal verloren gaan; met name de verbindende landschapselementen vanuit het beekdal naar de hoger gelegen gronden;
- in het MER nader toe te lichten of er door de **veranderende regelgeving** en met name de overgang van BAGA<sup>11</sup> naar Eural<sup>12</sup> (a) andere eisen worden gesteld aan de voorzieningen, dan wel (b) andere capaciteiten nodig zijn.
  - (a) De Commissie heeft begrepen dat een deel van het te storten afval niet onder het BAGA valt, maar volgens de Eural wel tot gevaarlijk afval moet worden bestempeld. Essent heeft toegelicht dat de voorzieningen conform het Stortbesluit zullen worden uitgevoerd.
  - (b) Het MER zou aan de hand van de afvalaanbodprognose moeten aangeven in hoeverre de verschuiving van de grenzen tussen niet-gevaarlijk en gevaarlijk afval consequenties heeft voor de omvang van de stortcapaciteit, respectievelijk de gebruiksduur;
- bij de onderbouwing van de beschouwde locatiealternatieven<sup>13</sup>, de vergelijking van de alternatieven en de beschrijving van procedures ook de **langere- en langetermijnontwikkelingen** op, en in de omgeving van, het EMW-terrein, te betrekken. In eerste instantie is daarbij de vraag aan de orde of na pakweg 2020 de TCP (locatie 4) toch in aanmerking zal kunnen komen als stortlocatie. Voor de lange termijn spelen vragen in hoeverre verschillende alternatieven leiden tot andere eindafwerking, landschapsbeelden na eindafwerking, gebruiksmogelijkheden, nazorgmogelijkheden. Verder zou het MER duidelijk moeten maken hoe EMW de besluitvorming over verschillende nieuwe deelinitiatieven op het terrein<sup>14</sup> plant en of de volgorde in de besluitvorming consequenties heeft voor de ontwikkelingsmogelijkheden op het terrein;
- aan te geven of de verschillende locatiealternatieven van invloed zijn op de aanpak van bodemverontreiniging uit de oude stortlocaties en het daarbij behorende grondwaterbe-

<sup>10</sup> Als dat het geval is moet het MER beschrijven:

1. of er andere bevredigende oplossingen bestaan (m.a.w. zijn er alternatieven waarvoor dit niet het geval is?);
2. of afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de betrokken soort in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan;
3. of er redenen zijn van - onder andere - groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard die een ontheffing mogelijk zouden kunnen maken.

<sup>11</sup> Besluit aanwijzing gevaarlijk afval.

<sup>12</sup> Europese afvalstoffenlijst.

<sup>13</sup> Hierbij kan ook een *quick scan* worden uitgevoerd of een locatiealternatief zinvol is waarbij de GAVI meer aan het oog wordt onttrokken (zoals de Milieufederatie Drenthe voorstelt).

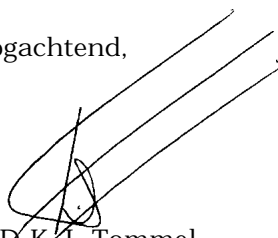
<sup>14</sup> Zie bijlage 4 van de startnotitie; als nieuwe ontwikkelingen zijn onder andere locaties voor grondreiniging en voor secundaire afvalstoffen respectievelijk de verplaatsing van de opslag aangegeven.

heersysteem. Als zo'n invloed niet kan worden uitgesloten, adviseert de Commissie om maatregelen en voorzieningen uit te werken om een goede werking van dit systeem te kunnen garanderen;

- de verschillende locatiealternatieven voor de resterende stortcapaciteit in de formuleringen van het milieueffectrapport gelijkwaardig uit te werken<sup>15</sup>;
- het thema "kosten" – dat overigens niet noodzakelijk tot het MER behoort – niet te betrekken in vergelijkingen op grond van milieuaspecten of in de identificatie van het meest milieuvriendelijke alternatief;
- goed kaartmateriaal te gebruiken en daarin alle genoemde locaties duidelijk weer te geven.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,



dr. D.K.J. Tommel  
voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
verplaatsing stortcapaciteit bij  
Essent Milieu te Wijster

---

<sup>15</sup> Uit de ondertitel van de startnotitie ("verplaatsen stortvolume naar locatie 5") en de doelstelling zoals geformuleerd in de startnotitie ("het verplaatsen van het resterende deel van het vergunde stortvolume naar een nieuwe locatie (5) [...]") zou kunnen worden afgeleid dat de andere locaties niet als serieuze alternatieven worden beschouwd. De Commissie gaat daar overigens niet van uit.

De Milieufederatie geeft in haar reactie aan dat zij het niet eens is met het beschouwen van locatie 5 (= het Philipsbos) als voorkeursalternatief. De Commissie gaat ervan uit dat het MER, als daarin al sprake van zal zijn van een voorkeursalternatief, zal toelichten waarom deze voorkeur bestaat en welke rol milieuoverwegingen daarbij spelen. Ook gaat zij ervan uit dat over het nulalternatief evenveel informatie zal worden geleverd als over de andere alternatieven.