

Verplaatsingsgebied Goedereede

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

24 juli 2007 / rapportnummer 1271-48

INHOUDSOPGAVE

1. ALGEMEEN/RUIMTELIJKE INRICHTING.....	2
2. LOCATIEKEUZE	3
3. NATUUR.....	3
3.1 Gebiedsbescherming.....	3
3.2 Soortenbescherming.....	3
4. VERKEER	4
5. MEEST MILIEUVRIENDELIJKE ALTERNATIEF (MMA)	4

BIJLAGEN

1. Projectgegevens
2. Lijst van inspraakreacties en adviezen

Recentelijk – op 18 mei 2007 – heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) een brief ontvangen van het college van burgemeester en wethouders van Goedereede, waarin gemeld werd dat de besluitvorming over de verplaatsingsgebied Goedereede alsnog zal worden afgerond. Door omstandigheden is nooit het milieueffectrapport (MER) hierover gepubliceerd en heeft de Commissie daar dus ook geen toetsingsadvies over uitgebracht. In de brief van 15 mei 2007 wordt aan de Commissie gevraagd om opnieuw een compleet richtlijnenadvies uit te brengen.

Destijds - op 24 juni 2002 - heeft de Commissie voor de m.e.r. ook een brief van uw college van burgemeester en wethouders ontvangen waarin gevraagd werd om een advies voor richtlijnen voor het project Verplaatsingsgebied Goedereede. Dit nieuwe, complete richtlijnenadvies bouwt in overwegende mate voort op het 'oude' richtlijnenadvies van 8 augustus 2002.

Het voorliggende project houdt in dat er toeristisch-recreatieve bedrijven vanuit het huidige gebied gelegen in het Ouddorpse zandwallengebied zich zullen gaan verplaatsen en dat een gebied van ongeveer 49 ha ten noordwesten van de kern Ouddorp zal worden ingericht ten behoeve van verblijfsrecreatie.

De nieuwe m.e.r.-procedure ten behoeve van de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan is van start gegaan met een publicatie in 'Ons Eiland' d.d. 16 mei 2007.

De Commissie¹ heeft wederom een kort advies voor richtlijnen opgesteld. Hiermee wordt beoogd om ook tot een kort en bondig milieueffectrapport (MER) te komen, waarin alleen de belangrijkste milieugevolgen nader dienen te worden uitgewerkt.

Kortheidshalve verwijst de Commissie naar artikel 7.10, Wet milieubeheer voor de wettelijk verplichte inhoudsvereisten voor een MER. De Commissie is van mening dat de oorspronkelijke startnotitie al veel voor het MER bruikbare informatie bevat.

De Commissie heeft kennisgenomen van de inspraakreacties².

De Commissie adviseert u om in het MER de volgende aspecten nog nader uit te werken c.q. aan te vullen ten opzichte van zowel de oorspronkelijke als de aanvullende startnotitie.

¹ Zie voor de samenstelling van de werkgroep bijlage 1.

² Zie daartoe bijlage 2.

1. ALGEMEEN/RUIMTELIJKE INRICHTING

- er dient duidelijk topografisch kaartmateriaal gemaakt te worden van het plangebied³ en het uitplaatsingsgebied⁴ van waaruit bedrijven zich zullen verplaatsen, inclusief een deel van de omgeving, met daarbij een duidelijke legenda en naamaanduidingen;
- er dient aangegeven te worden hoe het initiatief past binnen de voorgenomen zonering voor de Kop van Goeree, die is opgebouwd uit gebieden voor natuurontwikkeling en verblijfsrecreatie met daartussen een aaneengesloten agrarisch gebied;
- er dient een goede beschrijving gegeven te worden van het te verlaten gebied waarin de verblijfsrecreatie zich nu bevindt. Wat is de huidige kwaliteit (landschap/cultuurhistorie, ecologie en recreatie) van het gebied? Wat is de referentie voor het herstel van het gebied. Wat wil het bevoegd gezag dat in nabije toekomst met het gebied gaat gebeuren? Welke kwaliteit dient het gebied in de nabije toekomst te krijgen en op welke wijze zal dat worden gerealiseerd? Wat zal de omvang zijn van de bedrijven die achterblijven in het oorspronkelijke gebied? Mogen de bedrijven die achter zullen blijven, hun activiteiten in het 'oude' gebied uitbreiden? Indien dat het geval is, wat is de maximale omvang waarmee in totaliteit mag worden uitgebreid?;
- er dient een duidelijke vergelijking gemaakt te worden tussen de huidige situatie en de toekomstige situatie op de nieuwe locatie: wat zijn de voor- en nadelen van de verplaatsing van enkele bedrijven voor het milieu? De voor- en nadelen moeten zoveel mogelijk kwantitatief (met name het ruimtebeslag: hoeveel hectares komen er mogelijk in het 'oude' gebied vrij?) beschreven worden, maar waar dat niet mogelijk is kan het ook in kwalitatieve termen gebeuren;
- er dient concrete informatie te worden gegeven over de te verplaatsen bedrijven, voor zover mogelijk (wat zijn concreet de plannen die de bedrijven hebben; welke (nieuwe) voorzieningen willen zij gaan realiseren?); welke criteria gelden er voor de te verplaatsen bedrijven; welk programma van eisen dient te worden gerealiseerd en welke bouwstenen/voorwaarden levert dit op voor de inrichting van het Verplaatsingsgebied?
- beschrijf op welke wijze het nieuwe terrein zal worden ingericht. Gelden fasering en zonering daarbij als inrichtingsprincipe? En zo ja, hoe zullen deze principes worden ingezet bij planvorming en realisatie?
- er dient te worden onderbouwd hoe en waarom er een zandwallenschap wordt gerealiseerd in een poldergebied (met zeeklei) en welke alternatieven er overwogen kunnen worden.

³ Het plangebied is het gebied waar het vast te stellen bestemmingsplan de ruimtelijke inrichting voor regelt.

⁴ Het uitplaatsingsgebied is het bestaande terrein waarop toeristisch-recreatieve voorzieningen zijn gevestigd en van waaruit functies en bedrijven zullen worden uitgeplaatst.

2. LOCATIEKEUZE

- er dient een onderbouwing gegeven te worden voor de locatie: wat zijn de (milieu)argumenten om het plangebied aan te wijzen als meest geschikte locatie voor deze activiteit. Zijn er ook nog andere gebieden in beeld geweest? Zo ja, waarom zijn die afgevallen?

3. NATUUR

3.1 Gebiedsbescherming

- presenteer de ligging van de nabij gelegen Natura 2000-gebieden⁵ zo nauwkeurig mogelijk;
- gelet op de ligging van Natura 2000-gebieden in de directe omgeving dient de Oriëntatiefase⁶ van de Habitattoets doorlopen te worden. Hierin dient de vraag beantwoord te worden of er sprake kan zijn van mogelijke significante gevolgen op grond van de instandhoudingsdoelstellingen voor de desbetreffende Natura 2000-gebieden, inclusief de beoordeling van de gevolgen vanwege cumulatie⁷;
- indien de Oriëntatiefase er toe leidt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten - mede vanwege de cumulatie - dan zal er een passende beoordeling uitgevoerd moeten worden. Vanwege de combinatie van een bestemmingsplan met een passende beoordeling zal er dan ook sprake zijn van een plan-m.e.r.-verplichting⁸;
- breng de ligging en status in beeld van gebieden die onderdeel zijn van de (P)EHS, waaronder ecologische verbindingszones. Vermeld de mate van overlap met de Natura 2000-gebieden. Geef aan voor welke soorten de nabijgelegen ecologische verbindingszone bedoeld is. Wat zijn de gevolgen van deze activiteit voor de functie van die ecologische verbindingszone?

3.2 Soortenbescherming

- vermeld de bijzondere beschermde soorten die in het plangebied voorkomen. Om welke aantallen (populaties) het gaat? Geef de verspreiding binnen het gebied aan, alsmede de functie – bijvoorbeeld vaste verblijfplaatsen – die het gebied voor de beschermde soorten vervuld en welke mogelijke verstoringen er kunnen optreden;

⁵ Natura 2000-gebieden worden aangewezen op grond van artikel 10a van de Natuurbeschermingswet. Het is verstandig om in het MER aan te geven of het Vogelrichtlijn- of Habitatrichtlijngebieden zijn, dan wel beiden.

⁶ De Oriëntatiefase is nadrukkelijk iets anders dan de in de aanvullende startnotitie genoemde Verslechterings- en Verstoringstoets. Deze laatste kan mogelijk als resultaat van de Oriëntatiefase, naderhand worden uitgevoerd.

⁷ Houd ook rekening met de effecten in de aanlegfase, zoals bijvoorbeeld verstoring op grond van geluid, licht of verandering grondwaterpeil.

⁸ Op pagina 5 van de aanvullende startnotitie wordt gemeld dat als uitgangspunt geldt dat er alleen sprake is van een project-m.e.r. (=besluit m.e.r.), maar dit uitgangspunt kan onder druk komen te staan, indien een passende beoordeling noodzakelijk zal blijken te zijn.

- daarnaast dient beoordeeld te worden of het plangebied geschikt is als vestigingsgebied – inschatting van de ecologische potenties van het gebied – voor bijzondere soorten zoals de Noordse Woelmuis en in hoeverre deze ecologische potenties zullen veranderen dan wel verdwijnen als gevolg van dit initiatief;
- moet om deze activiteit te kunnen realiseren er ook een ontheffing worden aangevraagd op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet? En zo ja, wat gaat de gemeente doen om voor een eventuele ontheffing in aanmerking te komen? Kan zonering van het terrein helpen om bepaalde bijzondere soorten te behouden? Kan water daarbij als inrichtingsmiddel gehanteerd worden?

4. VERKEER

- ten aanzien van de verkeerssituatie moet vooral duidelijk gemaakt worden wat de functie van de Vrijheidsweg is in het netwerk van wegen op Goeree, zowel voor het gemotoriseerde wegverkeer als voor het langzame verkeer en zowel in het recreatieseizoen als gedurende de rest van het jaar. Welke ontwerpsnelheid en welke dimensionering van de weg hoort bij deze functie? Hoe vindt het oversteken van deze weg – gelegen tussen twee recreatiegebieden – plaats? Op welke wijze wordt het fietsverkeer op de Vrijheidsweg afgewikkeld? Is het mogelijk om de snelheid nog verder te reduceren tot bijvoorbeeld maximaal 30 km?

5. MEEST MILIEUVRIENDELIJKE ALTERNATIEF (MMA)

- in het MMA (de hier genoemde onderwerpen vormen tevens de Hoofdpunten van dit advies) dient in ieder geval van de volgende aspecten te worden uitgegaan: zonering (ruimtelijke en functionele inrichting); het realiseren van een duurzame interne waterstructuur (bodem, grond- en oppervlaktewater); het zoveel mogelijk instandhouden van leefgebieden van te beschermen soorten (ecologie), maatregelen ter bevordering van de gunstige staat van instandhouding van kwetsbare soorten, alsmede het zo veel mogelijk voorkomen van schadelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden; zekerstelling handhaving verkavelingsrichting noordelijke deel (oost-west) en gebruik van gebiedseigen inrichtingsmiddelen, alsmede behoud en herstel van oorspronkelijke zandwallen in het 'oude' gebied (landschap en cultuurhistorie).

De Commissie hoopt u wederom met dit korte advies voor richtlijnen van dienst te zijn geweest. Wij ontvangen graag zo spoedig mogelijk de door u vastgestelde definitieve richtlijnen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Goedereede

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Goedereede

Besluit: het vaststellen van een bestemmingsplanwijziging.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: het verplaatsen van een aantal toeristisch/recreatieve activiteiten naar een nieuw gebied, met uitbreidingsmogelijkheden voor die verplaatste bedrijven.

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- Startnotitie Goedereede Verplaatsingsgebied, RBOI, 21 juni 2002;
- Aanvullende startnotitie De Klepperstee / Verplaatsingsgebied Goedereede, RBOI Rotterdam bv, 12 april 2007.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: Ons Eiland, 20 juni 2002

advies aanvraag: 21 juni 2002

ter inzage legging: 20 juni 2002

richtlijnenadvies uitgebracht: 8 augustus 2002

richtlijnenvastgesteld: 25 september 2002

aankondiging start herziene procedure in: Eilanden-Nieuws, 18 mei 2007

advies aanvraag herziene startnotitie: 15 mei 2007

ter inzage legging herziene startnotitie: 18 mei 2007

richtlijnenadvies herziene startnotitie uitgebracht: 24 juli 2007

Bijzonderheden:

Dit betreft een project uit 2002, dat in 2007 een vervolg heeft gekregen. Daarom wordt ook voortgebouwd op het richtlijnenadvies uit 2002.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. R.J.M. van Aalderen

mr. S. Pieters (werkgroepsecretaris)

mw. drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

ir. J. Termorshuizen

ing. R.L. Vogel

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. Waterschap Hollandse Delta, Dordrecht

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Verplaatsingsgebied Goedereede**

Het gaat bij dit project om het verplaatsen van enkele toeristisch/recreatieve bedrijven naar een nieuw gebied. Dit project bouwt voort op het initiatief dat in 2002 ook al van een richtlijnenadvies is voorzien. Het richtlijnenadvies uit 2002 vormt dan ook de basis van dit advies.

ISBN: 978-90-421-2147-8