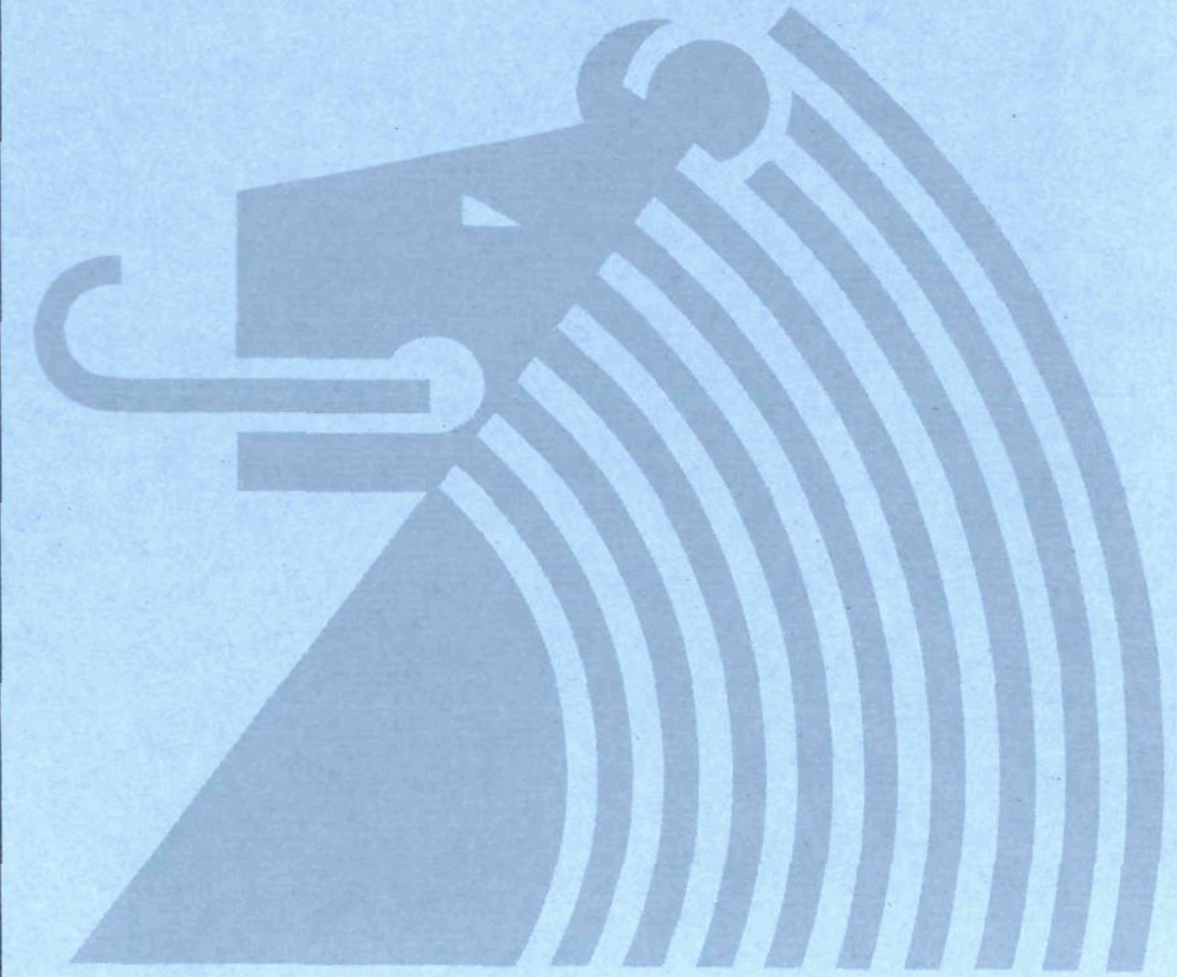


Provincie Zeeland

1272-40 (2^e)

Richtlijnen MER

Elektriciteitscentrale ZEM
(Sloegebied)



P 1272-40
(2e ex)

Richtlijnen voor het milieueffectrapport
Oprichting elektriciteitscentrale in
het Sloegebied (Zeeland)

uitgebracht door Gedeputeerde Staten van Zeeland wat betreft de
Wet milieubeheer en door Rijkswaterstaat, directie Zeeland, namens
de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, wat betreft de Wet
verontreiniging Oppervlaktewateren.

15 oktober 2002

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VAN DE RICHTLIJNEN	2
3. DOEL EN BESLUITVORMING	2
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Voornemen	3
4.2 Alternatieven	3
4.3 Nulalternatief	4
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief	5
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN	5
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN	6
7. LEEMTEN IN INFORMATIE	6
8. EVALUATIEPROGRAMMA.....	6
9. VORM EN PRESENTATIE.....	7
10. SAMENVATTING VAN HET MER.....	7

BIJLAGEN

1. Brief van Delta N.V. d.d. 4-9-2002 inzake locatiekeuze elektriciteitscentrale
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 124 d.d. 3 juli 2002
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Brief van Rijkswaterstaat, directie Zeeland d.d. 7-10-2002 inzake inhoud richtlijnen MER

1.

INLEIDING

De Zeeuwsche energie maatschappij i.o. (verder kortweg ZEM), een samenwerkingsverband van N.V. Delta Nutsbedrijven en partners, heeft het voornemen om in het haven- en industriegebied Vlissingen-Oost (verder kortweg Sloegebied) en Zeeland een gasgestookte elektriciteitscentrale van circa 800 MWe te bouwen en te exploiteren. Het grootste deel van de geproduceerde elektriciteit zal fysiek worden afgenomen door de lokale verbruikers zoals aluminiumproducent Pechiney Nederland B.V. en de chemische industrie Thermphos, in totaal naar verwachting circa 70%.

De locatiekeuze maakt geen onderdeel uit van de m.e.r.-procedure ¹. De locatiekeuze zal op milieuaspecten nog nader worden onderbouwd in het MER.

De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant nummer 124 van 3 juli 2002².

De startnotitie bevat al veel informatie. Ook geeft de startnotitie voor veel onderdelen al aan wat in het MER aan de orde zal komen. **De richtlijnen hebben dan ook vooral betrekking op die onderwerpen die in het MER aanvulling of een andere aanpak behoeven dan in de startnotitie beschreven. Voor alle niet in deze richtlijnen genoemde onderwerpen kan de in de startnotitie voorgestelde aanpak richtlijn voor het MER zijn.**

De onderhavige richtlijnen zijn vastgesteld met inachtneming van het advies van de commissie m.e.r. ³.

Er zijn inspraakreacties en adviezen⁴ ontvangen. Hiernaar wordt in deze richtlijnen verwezen wanneer deze:

- informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden;
- belangrijke vragen en discussiepunten naar voren brengt, bijvoorbeeld over te onderzoeken alternatieven;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

De brief van Rijkswaterstaat, directie Zeeland, namens de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat inzake de inhoud van deze richtlijnen is bijgevoegd ⁵.

¹ Gelet op de brief van Delta N.V. (bijlage 4) zal dit de locatie 2 (zoals genoemd in de startnotitie) zijn.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

⁴ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

⁵ Zie bijlage 5.

2. HOOFDPUNTEN VAN DE RICHTLIJNEN

Tot de belangrijkste onderdelen van het MER behoort een goede samenvatting. Dit is het deel van het MER dat het meest gelezen en gebruikt wordt.

Leg uit hoe het voornemen binnen het Nederlandse en Europese beleid voor CO₂ en NO_x past en welke overwegingen deze beleidsdoelstellingen hebben gespeeld bij de vormgeving van het voornemen. Beschrijf de te verwachten NO_x-en CO₂-emissies. Beschrijf de uiteindelijk te verwachten NO_x-concentraties (incl. bestaande achtergrondconcentratie) in bewoonde gebieden in de omgeving van de installatie. Leg hierbij een relatie met de EU normen voor NO_x.

Beschrijf de mogelijkheden voor het optimaliseren van het energierendement. Daarbij gaat zowel om technische mogelijkheden als mogelijkheden voor optimalisatie van het warmtegebruik, inclusief voor- en nadelen van een bijstookinstallatie.

Beschrijf de alternatieven voor koeling en de effecten hiervan op oppervlaktewater.

3. DOEL EN BESLUITVORMING

Artikel 7.10, lid 1, onder a van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van hetgeen met de voorgenomen activiteit wordt beoogd."*

Artikel 7.10, lid 1, onder c van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een aanduiding van de besluiten bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport wordt gemaakt, en een overzicht van de eerder genomen besluiten van bestuursorganen, die betrekking hebben op de voorgenomen activiteit en de beschreven alternatieven."*

Onderbouwing locatiekeuze

Op p8 van de startnotitie worden de criteria genoemd die gehanteerd worden bij de onderbouwing van de locatiekeuze. Bij omgevingsfactoren staat dat vooral aan hinderfactoren moet worden gedacht, zoals geluid en visuele aspecten. Belangrijk is dat bij omgevingsfactoren ook de NO_x-normen die voortvloeien uit EU worden betrokken.

In de startnotitie wordt in tabel 1 op blz 9 een eerste aanzet gegeven voor de onderbouwing van de locatiekeuze. Opvallend is dat in deze tabel niet wordt ingegaan op het gewicht dat aan de verschillende criteria wordt gehecht. In het MER moet hier wel duidelijkheid over worden gegeven. De eindresultaten van de afweging zijn anders niet inzichtelijk.

Relatie voornemen en beleid

Leg uit hoe het voornemen binnen het Nederlandse en Europese beleid voor CO₂ en NO_x past en welke overwegingen deze beleidsdoelstellingen hebben gespeeld bij de vormgeving van het voornemen.

4.

VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder b van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een beschrijving van de voorgenomen activiteit en van de wijze waarop zij zal worden uitgevoerd, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven."*

Artikel 7.10, lid 3 van de Wm:

"Tot de ingevolge het eerste lid, onder b, te beschrijven alternatieven behoort in ieder geval het alternatief waarbij de nadelige gevolgen voor het milieu worden voorkomen, dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, deze met gebruikmaking van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming van het milieu, zoveel mogelijk worden beperkt."

4.1

Voornemen

De volgende punten worden in de startnotitie onvoldoende beschreven en moeten daarom in het MER nader worden toegelicht:

- het te verwachten energierendement van de beoogde installatie. Op p13 van de startnotitie staat dat dit 60% zal zijn, inclusief warmtelevering aan IPV. Dit lijkt aan de lage kant;
- of de afgassenketel zal worden voorzien van een bijstookinstallatie en zo ja, de uitvoering hiervan en de brandstof die hierin zal worden verstuikt. Op p.11 van de startnotitie staat dat de afgassenketel 'mogelijk' wordt voorzien van een bijstookinstallatie. Dit dient in ieder geval als alternatief te worden uitgewerkt (zie verder par. 4.2 van deze richtlijnen);
- de voorgenomen bedrijfsvoering van de installatie, met name de mate waarin de installatie in deellast zal gaan draaien en de gevolgen die dat heeft voor de milieuprestaties van de installatie (vergeleken met vollost);
- welke mogelijke toekomstige uitbreiding voorzien wordt. Een van de locatiecriteria in de startnotitie is namelijk dat de locatie voldoende ruimte moet bieden voor "uitbreidingsmogelijkheden".

4.2

Alternatieven

De te onderzoeken uitvoeringsalternatieven zijn slechts weinig beschreven in de startnotitie. Beschrijf in ieder geval:

- de 'Best Available Technologies' (BAT) voor het voornemen. Voor dit voornemen geldt het ALARA principe en de EU richtlijn Grote Vuurhaarden. Onder deze richtlijn is het toepassen van BAT verplicht. Van belang is vooral de uitvoeringsvorm die wordt gekozen voor de STEG. Een van de opties is een zogenaamde 'F-klasse turbine' met een gestandaardiseerd elektrisch rendement van 57%. Er zijn echter ook al betere versies met een rendement van 60% (H-klasse). Wat betreft NO_x-emissies zijn reeds uitvoeringsalternatieven voorhanden met emissiewaarden die onder de 10 ppm blijven. Omgerekend betekent dit NO_x-emissiewaarden in de orde van 15-20 g/GJ. In dit licht bezien is het hanteren van een waarde van 45 g/GJ, zoals in de startnotitie, een conservatieve stellingname, zeker in relatie tot 'de intentie om de meest geavanceerde "proven design" branders te installeren⁶;
- het al dan niet voorzien van de afgassenketel van een bijstookinstallatie en wat hiervoor de meest geavanceerde uitvoeringen zijn. Een bijstookinstallatie vergroot zowel de bedrijfszekerheid als de flexibiliteit van de installatie, hetgeen belangrijk

⁶ Zie p.13, paragraaf 5.2, van de startnotitie. Zie ook de inspraakreactie van de ZMF waarin gesteld wordt dat een gegarandeerde jaargemiddelde uitwerp van 45 g/GJ veel te hoog is gelet op de best beschikbare technieken.

is voor bijvoorbeeld mogelijke afnemers van warmte. Beschrijf welke potentiële mogelijkheden voor warmtebenutting afvallen indien geen bijstookinstallatie zou worden gebouwd;

- □ optimale benutting van warmte in de vorm van stoom, heet water of beide, bijvoorbeeld voor bedrijven op het industrieterrein⁷ of stadsverwarming bij toekomstige herstructureringsgebieden in de omgeving;
- □ mogelijkheden ter beperking van thermische waterlozing. Vooral de afweging tussen de alternatieven doorstroomkoeling en hybride koeling. Droge koeling is in dit geval niet realistisch, omdat dit duurder is en weinig milieuvoordelen heeft;
- □ inzet van procesgas uit de chemische industrie op het bedrijventerrein als brandstof voor in ieder geval de bijstookketel. Uit de in de startnotitie aangekondigde studie moet blijken of procesgas ook voor de STEG een alternatief is;
- □ mogelijkheden voor benutting van de energie uit expansie van aardgas naar de gewenste druk voor de gasturbines. Hier is weliswaar warmte voor nodig, maar deze lijkt voldoende aanwezig.

4.3

Nulalternatief

Het nulalternatief is volgens de startnotitie de 'continuering van de productie van een gelijke hoeveelheid stroom door andere installaties in Nederland en daarbuiten'⁸. De emissies van de voorgenomen installatie worden daarmee vergeleken. Dit is een juiste benadering van het nulalternatief, mits de installaties waartegen het voornemen wordt vergeleken goed beargumenteerd worden gekozen. Vergelijking moet plaatsvinden met de emissies van de centrales die door realisatie van het voornemen 'uit de markt gedrukt' worden. Welke dit zijn moet onderbouwd worden door een korte marktanalyse. Mogelijk gaat het om de oudere gasgestookte centrales.

⁷ Zie ook de inspraakreactie van de ZMF (bijlage 4 nr. 2) waarin wordt gevraagd te verkennen wat de mogelijkheden voor warmteafzet in het Sloegebied zijn gericht op de uitbouw van de 'industriële ecologie'.

⁸ Zie ook de inspraakreactie van de ZMF (bijlage 4 nr. 2) waarin wordt gevraagd aan te tonen in welke mate elders goedkopere stroom zou kunnen worden ingekocht.

Meest milieuvriendelijk alternatief

Leidt uit de bespreking van milieuvoordelen en milieunadelen van de alternatieven af welke combinatie van (deel)alternatieven leidt tot het meest milieuvriendelijke alternatief voor het voornemen.

In de inspraakreactie van de ZMF wordt voorgesteld bij het MMA ook te kijken naar energiebesparing bij Pechiney en Thermphos en naar de mogelijkheid van een kleinere centrale aangevuld met energie uit duurzame bronnen. Dit is geen relevante, c.q. realistische invulling van het MMA. Wat betreft energiebesparing: het MER wordt opgesteld voor de vergunningverlening voor een elektriciteitscentrale; in een dergelijke vergunning kunnen geen bepalingen over energiebesparing bij Pechiney en Thermphos worden opgenomen. Wat betreft duurzame energie: daarbij kan worden gedacht aan wind en biomassa. Het eerste is geen alternatief voor een gascentrale omdat de elektriciteitsproductie niet te plannen is; het tweede is nog geen bewezen techniek op een schaal die vergelijkbaar is met (een deel van) het voornemen.

BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN

Artikel 7.10, lid 1, onder d van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien de activiteit noch de alternatieven worden ondernomen."

Artikel 7.10, lid 1, onder e van de Wm:

Een MER bevat ten minste: "een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven."

De startnotitie geeft grotendeels goed aan welke milieueffecten in het MER beschreven moeten worden. Beschrijf in aanvulling hierop:

- de effecten van laag- en middenfrequentgeluid, gelet op de aanwezigheid van trafo's;
- een onderbouwing van de gekozen hoogte van de schoorstenen in het licht van de EU normen voor NOx.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

Artikel 7.10, lid 1, onder f van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven."*

Vergelijk de milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven onderling én met de referentie. Geef inzicht in de essentiële punten waarop voornemen en alternatieven verschillen.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Artikel 7.10, lid 1, onder g van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een overzicht van de leemten in de onder d en e bedoelde beschrijvingen [d.w.z. van de bestaande milieutoestand en autonome ontwikkeling daarvan, resp. van de milieueffecten] ten gevolge van het ontbreken van de benodigde gegevens."*

Geef aan over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Spits deze inventarisatie toe op de milieuaspecten die in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Beoordeel de consequenties van het gebrek aan milieu-informatie. Beschrijf:

- ☐ welke onzekerheden blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- ☐ in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- ☐ hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit;
- ☐ de consequenties die leemten en onzekerheden hebben voor het besluit.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

Artikel 7.39 van de Wm:

"Het bevoegd gezag dat een besluit heeft genomen, bij de voorbereiding waarvan een milieu-effectrapport is gemaakt, onderzoekt de gevolgen van de betrokken activiteit voor het milieu, wanneer zij wordt ondernomen of nadat zij is ondernomen."

Gedeputeerde Staten van Zeeland en Rijkswaterstaat directie Zeeland zullen bij hun besluiten tot vergunningverlening aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. ZEM zal in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geven, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

9.

VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven en varianten. Doe dit bij voorkeur met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie bevelen wij verder aan om:

- ☐ het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in bijlagen;
- ☐ een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- ☐ bij gebruik van kaarten recent kaartmateriaal te gebruiken, topografische namen goed leesbaar weer te geven en een duidelijke legenda erbij te voegen.

10.

SAMENVATTING VAN HET MER

Artikel 7.10, lid 1, onder h van de Wm:

Een MER bevat ten minste: *"een samenvatting die aan een algemeen publiek voldoende inzicht geeft voor de beoordeling van het milieu-effectrapport en van de daarin beschreven gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit en van de beschreven alternatieven."*

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Geef in de samenvatting de belangrijkste zaken weer, zoals:

- ☐ de hoofdpunten voor de besluitvorming;
- ☐ de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- ☐ de belangrijkste milieueffecten;
- ☐ de vergelijking van de alternatieven en varianten;
- ☐ de argumenten voor de selectie van het mma en het voorkeursalternatief;
- ☐ belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij de richtlijnen voor het
milieueffectrapport Oprichting elektriciteitscentrale
in het Sloegebied

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1



Provincie Zeeland
Directie Ruimte, Milieu en Water
T.a.v. de heer mr. C.J. Meijler
Postbus 165
4330 AD MIDDELBURG

onze referentie 044 / 2002.69
behandeld door A.J.W. Vrijdag
telefoon (0118) 88 24 76

uw brief -
bijlage(n) -
onderwerp Locatiekeuze Sloecentrale t.b.v. MER

DELTA N.V.

POSTADRES
Postbus 5048
4330 KA Middelburg
HOOFDKANTOOR
Poelendaesingel 10
4335 JA Middelburg
Telefoon 0118 88 20 00
Telefax 0118 88 21 00
www.delta.nl
info@delta.nl

SANKRELATIES
ABN-AMRO 51 04 60 739
Postbank 49778

Middelburg, 4 september 2002

Geachte heer Meijler,

In aansluiting op het overleg van 15 augustus 2002 met de Commissie MER en uw heren Provoost en Barkhuijsen bevestigen wij u het volgende.

De definitieve locatie voor de Sloecentrale wordt locatie 2 uit de Startnotitie MER, zijnde het terrein IPV/Zeeland Seaports naast kolenoverslag OVET.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,
DELTA N.V.


Drs. T.J.B. van der Klaauw
Directeur Divisie Energie

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie
in Staatscourant nr. 124 d.d. 3 juli 2002

Directie Ruimte,
Milieu en Water



Provincie Zeeland

Bekendmaking

Bekendmaking startnotitie milieu-effectrapportage ZEM

De Zeeuwse Energie Maatschappij i.o. (ZEM), een samenwerkingsverband in oprichting van N.V. Delta Nutsbedrijven en partners (nog nader te bepalen) heeft een startnotitie ingediend om te komen tot een Milieueffectrapportage (MER) ten behoeve van de verlening van vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren voor de bouw en exploitatie van een gasgestookte elektriciteitscentrale van circa 800 MW_e in het haven- en industriegebied Vlissingen-Oost (Slogebied). De bedoeling is dat het grootste deel (circa 70%) van de elektriciteit wordt afgenomen door de nabij gelegen industriële bedrijven (Pechiney Nederland B.V. en ThermPhos International B.V.)

Het bevoegd gezag voor inrichtingen in het kader van de Wet Milieubeheer is het college van Gedeputeerde staten van Zeeland. De Minister van Verkeer en Waterstaat is bevoegd in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. Op grond van de Wet milieubeheer dient ter voorbereiding van de besluitvorming de procedure voor een milieueffectrapportage te worden gevolgd. Gedeputeerde staten van Zeeland coördineren de voorbereiding en behandeling van het MER en de vergunningaanvragen.

Voordat het MER door de vergunningaanvrager wordt opgesteld, dienen eerst door de bevoegde gezagen richtlijnen te worden vastgesteld die aangeven welke milieu-aspecten in het MER onderzocht moeten worden. Conform het gestelde in de Wet milieubeheer wordt aan een ieder de mogelijkheid tot inspraak op de startnotitie geboden. Deze inspraak is bedoeld om adviezen en reacties te ontvangen die van belang kunnen zijn bij het formuleren van de richtlijnen.

De startnotitie ligt daartoe tot en met 15 augustus 2002 ter inzage: bij de **Directie Ruimte, Milieu en Water**, Het Groene Woud 1 te Middelburg op werkdagen van 8-17 uur en desgewenst (tel. 0118-631769) buiten kantooruren; in het **Informatiecentrum van Rijkswaterstaat**, directie Zeeland, Koestraat 30 te Middelburg, op werkdagen van 9-12 en 13-16 uur; in het **gemeentehuis van Borsele**, Stenevate 10, Heinkenszand, maandag tot en met vrijdag van 8.30-12.30 uur, op donderdagavond van 17.00-20.00 uur en in het **gemeentehuis van Vlissingen**, op werkdagen van 8.30-12.30 uur en op zaterdag van 10.00-16.00 uur en (na telefonische afspraak 0118-487204) op woensdagavond van 17.00-20.15 uur.

Reacties met betrekking tot de startnotitie kunnen tot en met 15 augustus 2002 door een ieder schriftelijk worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Zeeland, Postbus 165, 4330 AD Middelburg. Het kan worden verzocht om persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Nadere informatie en/of een aanvraag voor de startnotitie kunnen verkregen worden via tel.no. 0118-631769.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: de Zeeuwsche Energie Maatschappij i.o., een samenwerkingsverband in oprichting van N.V. Delta Nutsbedrijven en partners (nog nader te bepalen)

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Zeeland en Rijkswaterstaat, Directie Zeeland

Besluit: Vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C22.2

Activiteit: Bouw en exploitatie van een gasgestookte elektriciteitscentrale van circa 800 MWe in het haven- en industriegebied Vlissingen-Oost (kortweg Sloegebied)

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 3 juli 2002

richtlijnenadvies uitgebracht: 10 september 2002

Bijzonderheden: Het grootste deel van de geproduceerde elektriciteit zal fysiek worden afgenomen door de lokale verbruikers zoals aluminiumproducent Pechiney Nederland B.V. en de chemische industrie Thermphos, in totaal naar verwachting circa 70%. De locatiekeuze maakt geen onderdeel uit van de m.e.r.-procedure en zal nog voor publicatie van het MER worden afgerond. Wel zal de locatiekeuze op milieuaspecten worden onderbouwd in het MER. Het nulalternatief is de continuering van de productie van een gelijke hoeveelheid stroom door bestaande installaties in Nederland en daarbuiten. Vergelijk de dan optredende emissies met die van het voornemen. Onderbouw om welke installaties het gaat door een korte marktanalyse. Vergeleken moet worden met de centrales die naar verwachting door realisatie van het voornemen 'uit de markt gedrukt' worden.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. J.J. Balendonck

dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)

ir.ing. P.B. Klimbie

dr. M. Weeda

Secretaris van de werkgroep: drs. R.A.A. Verheem

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20020722	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (R.O.B.)	Amersfoort	20020725
2.	20020812	Zeeuwse Milieufederatie	Goes	20020816
3.	20020814	Het Natuurloket	Wageningen	20020819



Aan
de directeur van de directie Ruimte, Milieu
en Water van de Provincie Zeeland
t.a.v. de heer Provoost
Postbus 165
4330 AD MIDDELBURG

Contactpersoon

L.P. Filius

Datum

7 oktober 2002

Ons kenmerk

WVO 7947

Onderwerp

Advies Richtlijnen commissie Mer ten behoeve van oprichting ZEM.

Doorkiesnummer

0118 - 686 428

Bijlage(n)

Uw kenmerk

Geachte heer Provoost,

Hierbij laat ik u weten dat het door de commissie Mer toegezonden advies voor de richtlijnen voor het milieueffectrapport voor de oprichting van de electriciteitscentrale in het Sloegebied, d.d. 10 september 2002, ons geen aanleiding geeft aanvullende eisen te stellen.

De inhoud van dit advies kan derhalve zonder afwijkingen in de richtlijnen opgenomen worden.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat,

namens deze,

de hoofdingenieur-directeur,

namens deze,

het hoofd van de afdeling Emissies,

(ir. A.M.J.V. van Bortel)

Directie Zeeland

Postadres postbus 5014 4330 KA Middelburg

Bezoekadres Koestraat 30 Middelburg

Telefoon (0118) 68 60 00

Telefax (0118) 640215/686231