

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding aviTwente met een derde
verbrandingslijn

21 oktober 2003

1281-125

ISBN 90-421-1216-6
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Overijssel
Postbus 10078
8000 GB ZWOLLE

uw kenmerk
EMT/2003/2401

uw brief
7 juli 2003

ons kenmerk
1281-126/Bb/aa

onderwerp
Toetsingsadvies Uitbreiding aviTwente
met een derde verbrandingslijn

doorkiesnummer
(030) 234 76 03

Utrecht,
21 oktober 2003

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Uitbreiding aviTwente met een derde verbrandingslijn.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding aviTwente met een derde
verbrandingslijn

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

3

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding aviTwente met een derde verbrandingslijn


Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffect-
rapport over Uitbreiding aviTwente met een derde verbrandingslijn,

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van Overijssel door de Commissie voor
de milieueffectrapportage; namens deze


de werkgroep m.e.r.

Uitbreiding aviTwente met een derde verbrandingslijn,

de secretaris


ir. H.G. de Brabander

de voorzitter


drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 21 oktober 2003

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen.....	2
2.2 Toelichting op het oordeel	2

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juni 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Staatscourant nr. 154 d.d. 13 augustus 2003
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen
5. Tabellen luchtkwaliteit uit toelichtende notitie

1. INLEIDING

aviTwente B.V., dochteronderneming van Twence B.V., heeft het voornemen de bestaande afvalverbrandingsinstallatie op bedrijventerrein Twentekanaal (gemeente Enschede) uit te breiden met een derde lijn. De verwerkingscapaciteit van deze derde lijn zal 216.000 ton afval per jaar bedragen met een gemiddelde stookwaarde van 12 MJ/kg. Het afval bestaat uit bedrijfsafval, (grof) huishoudelijk afval, bouw- en sloopafval en daarmee vergelijkbaar afval. 42.000 ton van het afval zal bestaan uit de niet-herbruikbare hoogcalorische restfractie van de scheidingsinstallatie, die op het ogenblik in aanbouw is bij moederbedrijf Twence BV. 174.000 ton hoogcalorisch afval zal betrokken worden van ontdoeners en inzamelaars.

De provincie Overijssel is bevoegd gezag voor het afgeven van de Wm-vergunning en treedt op als coördinerend bevoegd gezag. Het Waterschap Regge en Dinkel is bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning.

Bij brief van 26 juni 2003¹ heeft de provincie Overijssel als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 14 augustus 2003 ter inzage gelegd². De Commissie heeft ook de beschikking gekregen over aanvullende gegevens die door aviTwente B.V. aan het bevoegde gezag zijn verstrekt in het kader van de aanvaardbaarheidsbeoordeling van het MER en de ontvankelijkheidsbeoordeling van de Wm-aanvraag.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft één inspraakreactie⁴ van het bevoegde gezag ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 19 november 2002;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de Wm-vergunning en de Wvo-vergunning. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Het MER riep bij de Commissie vragen op met betrekking tot het energetisch rendement, emissies en immissies, en water. Deze vragen zijn door de initiatiefnemer schriftelijk beantwoord in een toelichtende notitie.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de toelichtende notitie aanwezig** is. Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit⁸, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Het MER maakt de uitbreiding van de bestaande afvalverbrandingsinstallatie met een derde lijn onder andere inzichtelijk door ook de bestaande twee lijnen te beschrijven. Het hierdoor verkregen inzicht in de verschillen tussen de nieuwe lijn en de bestaande lijnen en in hun procesmatige samenhang⁹ vindt de Commissie waardevol bij het nemen van het besluit.

Het MER geeft goed weer welke uitvoeringsvarianten er bij de voorgenomen uitbreiding in beeld zijn en welke verschillen daarbij optreden. Hierdoor levert het MER ook een goede onderbouwing voor het meest milieuvriendelijke alternatief.

2.2 Toelichting op het oordeel

Energie

MER: In het MER zijn verschillende uitvoeringsvarianten beschreven om het elektrisch rendement ten opzichte van de voorgenomen activiteit te verhogen. Daarnaast zijn warmtekrachtkoppeling en warmtelevering zonder elektriciteitsproductie opgenomen. Bij het realiseren van deze twee laatste mogelijkheden is aviTwente echter afhankelijk van afnemers van warmte. Uit het MER blijkt dat warmtelevering aan omringende warmtevragers nog niet is zekergesteld¹⁰, waardoor het voor de Commissie niet duidelijk was of het meest milieuvriendelijke alternatief – waarin warmte geleverd wordt – realistisch was.

Toelichtende notitie: In de toelichtende notitie wordt gesteld dat de slagingskans van warmtelevering aan omringende warmtevragers hoog is. Op het ogenblik lopen twee ontwikkeltrajecten van ieder voldoende omvang om voor aviTwente de hoeveelheden warmte af te zetten die in het MER genoemd worden. Op grond daarvan concludeert de Commissie dat voor het meest milieuvriendelijke alternatief terecht uitgegaan is van warmtelevering.

⁸ De voorgenomen activiteit wordt in het MER aangeduid met R1. Gezien de recente uitspraken van het Europese Hof is het correcter om bij de voorgenomen activiteit eveneens te spreken van een D10-handeling (verwijdering).

⁹ De onderlinge taakverdeling van de lijnen afhankelijk van de samenstelling van het aangevoerde afval.

¹⁰ Het in het MER beschreven voorkeursalternatief laat de keuze tussen een hoog elektrisch rendement en warmtekrachtkoppeling of warmtelevering dan ook nog open. Ook in de vergunningsaanvraag wordt deze keuze nog niet gemaakt.

Emissies en immissies

MER: De in het MER opgenomen tabellen met cijfers over de immissies (concentraties)¹¹ zijn niet afgeleid van in het MER genoemde emissiewaarden op basis van expert opinion¹², maar van de maximale emissies volgens het concept Besluit verbranden afval (BVA)¹³. Het MER geeft daardoor de *worst case*, en niet de te verwachten waarden. In deze tabellen in het MER worden percentielwaarden van 1/8/24-uursgemiddelden en jaargemiddelden naast elkaar gepresenteerd, hoewel dit niet met elkaar te vergelijken grootheden zijn. Daardoor is ook niet uit de tabellen te concluderen of voldaan wordt aan het Besluit luchtkwaliteit. De Commissie heeft gevraagd de tabellen te verduidelijken.

Toelichtende notitie: De twee tabellen in de toelichtende notitie¹⁴ presenteren de informatie overzichtelijker dan het MER. De conclusie of voldaan wordt aan het Besluit luchtkwaliteit is in deze tabellen, hoewel indirect, navolgbaar¹⁵.

In het MER en de toelichtende notitie is, buiten de jaargemiddelde waarden, geen kwantitatieve informatie beschikbaar gekomen over de aanwezige voorbelasting van luchtverontreinigende stoffen en de bijdrage van het initiatief aan de verandering van de lokale luchtkwaliteit afzonderlijk. Wel wordt inzicht geboden in de resulterende luchtkwaliteit. De kwantitatieve invloed van het initiatief sec op de lokale luchtkwaliteit is daardoor door de lezer niet vast te stellen. Opname van deze informatie in het MER zou het inzicht in de voorgenomen activiteit hebben verhoogd. De Commissie vindt dit een tekortkoming van het MER, maar acht deze niet essentieel, omdat bij het verlenen van de Wm-vergunning alleen toetsing van de resulterende luchtkwaliteit aan het Besluit luchtkwaliteit vereist is.

¹¹ Bijvoorbeeld tabel 7.1 op pagina 123 en tabel 8.2a op pagina 138.

¹² Uit het MER (tabel 4.6 op pagina 50) blijkt dat bij de bestaande lijnen – met natte rookgasreiniging – voor veel componenten de in de praktijk gemeten emissies beduidend lager liggen dan de destijds (op basis van expert opinion) verwachte emissies. In de toelichtende notitie wordt gesteld dat voor de voorgenomen semi-droge rookgasreiniging de in het MER opgegeven ontwerpwaarden een realistische voorspelling vormen voor de emissies, maar tevens wordt aangegeven dat er enige marge is aangehouden.

¹³ Tabel 5.8 (pagina 78) van het MER geeft zowel de normen uit het BVA als de ontwerpwaarden van de installatie.

¹⁴ Opgenomen in bijlage 5.

¹⁵ De tabellen geven niet de percentielwaarden die worden genoemd in het Besluit luchtkwaliteit. De waarde die moet worden getoetst aan de norm is daardoor niet bekend. Wel geven de tabellen de relevante maximale immissieconcentratie (afhankelijk van de component het uurgemiddelde, het 8-uurgemiddelde, het 24-uurgemiddelde en/of jaargemiddelde). Deze maximale concentraties liggen in alle gevallen, behalve voor fijn stof, onder de grenswaarde. Dat wil zeggen dat in die gevallen het aantal overschrijdingen van de grenswaarde nul bedraagt, waar het Besluit luchtkwaliteit overschrijdingen toestaat. Voor fijn stof ligt de maximale immissieconcentratie wel boven de grenswaarde van het Besluit luchtkwaliteit. Uit de tabel blijkt dat het aantal overschrijdingen per jaar bij de voorgenomen activiteit in 2010 (30) lager is dan toegestaan (35). Het MER vermeldde hiervoor nog wél een overschrijding. Bij het nulalternatief is er in 2004 wel sprake van meer overschrijdingen (39) dan toegestaan (35), waaruit blijkt dat de achtergrondconcentratie in 2004 niet voldoet aan het Besluit luchtkwaliteit.

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding aviTwente met een derde
verbrandingslijn

(bijlagen 1 t/m 5)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juni 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



www.prv-overijssel.nl

Commissie voor de Milieueffectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Postadres
Provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Telefoon 038 425 25 25
Telefax 038 425 26 10

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	
nummer	
dossier	1201-65
kopie naar:	Bb aa

Uw kenmerk	Uw brief	Ons kenmerk	Datum
		EMT/2003/2401	26 06 2003 07 JULI 2003

Bijlagen	Doorkiesnummer	Inlichtingen bij	Projectnummer
div	06 18 30 36 36	hr. E. Dijk	17/V1/V

Onderwerp
aviTwente B.V., gemeente Enschede.

WET MILIEUBEHEER/WET VERONTREINIGING OPPERVLAKTEWATEREN Toezending aanvragen om vergunningen en milieueffectrapport

Ter voldoening aan de voorschriften van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij op 23 juni 2003 bij u laten bezorgen:

- Tien exemplaren van de aanvragen van aviTwente B.V., Boldershoekweg 51 te Hengelo om vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren. De vergunningsaanvragen, die wij ontvangen hebben op 4 juni 2003, hebben betrekking op het uitbreiden van de bestaande verbrandingsinstallatie met een derde lijn;
- Tien exemplaren van het milieueffectrapport;

Bijgaand zenden wij u tien exemplaren van de kennisgeving van bovenvermelde vergunningsaanvragen alsmede het milieueffectrapport, zoals deze op 12 augustus 2003 in het Hengelosch Weekblad en op 13 augustus 2003 in Huis aan Huis Enschede, Twentsche Courant/Tubantia en in de Nederlandse Staatscourant wordt geplaatst.

Korthedshalve verwijzen wij u naar de inhoud van de kennisgeving.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,
namens dezen,

mevrouw ing. E.J. Graven,
teamleider Vergunningverlening

Het provinciehuis is vanaf het NS-station bereikbaar:
met stadsbus lijn 1 richting Berkum, halte provinciehuis

Bezoekadres
Luttenbergstraat 2
Zwolle

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 154 d.d. 13 augustus 2003



Bekendmaking

Wet milieubeheer/Wet verontreiniging oppervlaktewateren avlTwente B.V., gemeente Enschede

Gedeputeerde Staten van Overijssel maken, mede namens het dagelijks bestuur van Waterschap Regge en Dinkel, bekend dat op 4 juni 2003 vergunningsaanvragen en een milieueffectrapport (MER) zijn ingediend voor bovenvermelde afvalverbrandingsinstallatie, gelegen aan de Oude Hengelosedijk te Enschede (postadres Boldershoekweg 51 te Hengelo). De vergunningsaanvragen hebben betrekking op de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

De aanvraag om (veranderings)vergunning ingevolge de Wm heeft betrekking op het uitbreiden van de afvalverbrandingsinstallatie met een derde verbrandingslijn voor thermische verwerking van 216.000 ton afval per jaar.

De aanvraag om vergunning ingevolge de Wvo heeft betrekking op de gehele inrichting:

Betrokken instanties

De vergunningsaanvragen en het MER zijn opgesteld en ingediend door avlTwente B.V., Boldershoekweg 51 te Hengelo. Gedeputeerde Staten van Overijssel coördineren de behandeling ervan en zijn verantwoordelijk voor de beoordeling van de vergunningsaanvraag op grond van de Wm.

Het dagelijks bestuur van Waterschap Regge en Dinkel is verantwoordelijk voor de beoordeling van de vergunningsaanvraag ingevolge de Wvo. Beide instanties beoordelen ook de aanvaardbaarheid van het MER.

Wijze van terinzagelegging

De vergunningsaanvragen met de daarbijbehorende stukken, het MER en een exemplaar van de gegeven richtlijnen inzake de inhoud van dat MER liggen vanaf 14 augustus 2003 tot en met 11 september 2003 ter inzage:

1. bij de afdeling Milieu van de Dienst Stadsontwikkeling, Markt 204, 2e etage Telgenflat te Hengelo, op werkdagen van 8.30 - 13.00 uur en eveneens na telefonische afspraak (074 2459655).
2. bij de Publieksbalie van het Stadskantoor, Hengelosestraat 51 te Enschede, op werkdagen van 8.00 - 13.30 uur en op donderdagen van 17.00 - 19.30 uur. Buiten deze uren na telefonische afspraak (053 4818781 of 4818782 of 4818784).
3. bij Waterschap Regge en Dinkel, Kooikersweg 1 te Almelo, op werkdagen van 9.00 - 12.00 uur en van 13.30 - 16.00 uur, buiten deze uren na telefonische afspraak (0546 832505)
4. op werkdagen van 8.30 - 17.00 uur in de bibliotheek van het Provinciehuis van Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle.

Opmerkingen over het milieueffectrapport

Schriftelijke opmerkingen over het MER kunnen worden ingediend vanaf 14 augustus 2003 tot en met 11 september 2003 bij Gedeputeerde Staten van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle. Over het MER kunnen eveneens mondelinge opmerkingen worden gemaakt tijdens een openbare zitting die op donderdag

4 september 2003, om 14.00 uur in Restaurant De Waarbeek, Twekkelerweg 327 te Hengelo (O.) wordt gehouden. De opmerkingen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen aan de wettelijke regels, de richtlijnen, dan wel op onjuistheden.

Degeene die opmerkingen maakt, kan verzoeken zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Bedenkingen naar aanleiding van de vergunningsaanvraag

In dit stadium van de procedure kunnen geen bedenkingen tegen de vergunningsaanvragen worden ingediend. Deze bedenkingen kunnen worden ingediend in een later stadium van de procedure wanneer de ontwerpbeslissingen ter inzage worden gelegd. Van de terinzagelegging van de ontwerpbeslissingen en de mogelijkheid tot het indienen van bedenkingen (schriftelijk en eventueel mondeling) wordt te zijner tijd bekendmaking gedaan.

Inlichtingen

Voor nadere inlichtingen over de Wm-procedure kunt u contact opnemen met de heer A.D. de Bruijne (tel. 038 4251461).

Indien het de Wvo-procedure betreft kunt u contact opnemen met de heer H. ter Denge van Waterschap Regge en Dinkel (tel. 0546 832505).

De vergunningsaanvragen en/of een exemplaar van het milieueffectrapport kunt u tegen betaling bestellen bij Twente B.V. (tel. 074 2404363).

De kosten bedragen:
€ 100,- voor de vergunningsaanvraag op grond van de Wm;
€ 40,- voor de vergunningsaanvraag op grond van de Wvo;
€ 80,- voor het milieueffectrapport.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: aviTwente B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Overijssel en Waterschap Regge en Dinkel

Besluit: Vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D18.3

Activiteit: De bestaande afvalverbrandingsinstallatie aviTwente op bedrijventerrein Twentekanaal (gemeente Enschede) zal worden uitgebreid met een derde lijn. Het te verwerken afval (216.000 ton per jaar) zal een gemiddelde stookwaarde hebben van 12 MJ/kg en bestaan uit bedrijfsafval, (grof) huishoudelijk afval, bouw- en sloopafval en daarmee vergelijkbaar afval. 42.000 ton van het afval zal bestaan uit de niet-herbruikbare hoogcalorische restfractie van de scheidingsinstallatie direct naast de aviTwente, de rest zal worden betrokken van ontdoeners en inzamelaars.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 29 augustus 2002
richtlijnenadvies uitgebracht: 29 oktober 2002
richtlijnen vastgesteld: 18 november 2002
kennisgeving MER: 29 augustus 2003
toetsingsadvies uitgebracht: 21 oktober 2003

Bijzonderheden: Het MER riep bij de Commissie vragen op met betrekking tot het energetisch rendement, emissies en immissies, en water. Deze vragen zijn door de initiatiefnemer schriftelijk beantwoord in een toelichtende notitie. De Commissie concludeerde hieruit dat voor het mma terecht is uitgegaan van warmtelevering. Ook blijkt de conclusie of voldaan wordt aan het Besluit luchtkwaliteit, hoewel indirect, navolgbaar.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.G. Cuperus
ing. A.J. Dragt
prof. dr. L. Lijklema
drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: ir. H.G. de Brabander.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20030903	W.H. Arends, namens Natuur- en Milieuraad Enschede	Enschede	20030912
	20030904	Verslag openbare zitting	--	20030915

BIJLAGE 5

Tabel 8.2a: Uitbreiding van de activiteiten met een derde lijn, referentiejaar 2010

Component	Type norm	Emissie- vracht (3 lijnen)	Heersende jaargemid- delde achter- grondcon- centratie	Berekende bronbijdrage	Totale (berekende) maximale immissie concentratie	Normering	Aantal overschrijdinge n per jaar	Voldoet aan Besluit Luchtkwaliteit? ¹⁾
		[kg/h]	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	[$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	n.v.t.	[Ja/Nee]
NO ₂	uurgemiddelde dat 18 maal per jaar mag worden overschreden	30,1	18,2	- ⁵⁾	94,7 ³⁾	200	0	Ja
	Jaargemiddelde	30,1	18,2	0,1	18,3 ²⁾	40	n.v.t.	Ja
SO ₂	uurgemiddelde dat 24 maal per jaar mag worden overschreden	8,4	1,8	- ⁵⁾	69,3 ³⁾	350	0	Ja
	24 uurgemiddelde dat 3 maal per jaar mag worden overschreden	8,4	1,8	- ⁵⁾	40,7 ³⁾	125	0	Ja
	Jaargemiddelde	8,4	1,8	0,1	1,9 ²⁾	20	n.v.t.	Ja
CO	8 uurgemiddelde (98 percentiel)	8,5	326	- ⁵⁾	1.678 ³⁾	6.000	n.v.t.	Ja
	uurgemiddelde (99,9 percentiel)	8,5	326	- ⁵⁾	2.216 ³⁾	40.000	n.v.t.	Ja
Pb	Jaargemiddelde	0,105	0,013	0,0005	0,013 ²⁾	0,5	n.v.t.	Ja
Fijn stof	24 uurgemiddelde dat 35 maal per jaar mag worden overschreden	1,13	28,5	- ⁵⁾	135 ³⁾	50	30 ⁴⁾	Ja
	Jaargemiddelde	1,13	28,5	0,0	28,5 ²⁾	40	n.v.t.	Ja

- 1) In bijlage 9 zijn de specifieke scenariobestanden van de berekeningen opgenomen met daarin de door het model aangegeven aantal overschrijdingen en toetsing aan de normering.
- 2) De totale (berekende) maximale immissieconcentratie is voor de jaargemiddelde immissieconcentratie de som van de heersende achtergrondconcentratie plus de berekende bronbijdrage.
- 3) De totale maximaal berekende immissieconcentratie is weergegeven.
- 4) Het berekende aantal overschrijdingen van de betreffende grenswaarde bedraagt 66.591. Het aantal overschrijdingen is berekend voor alle gridpunten (441) in het rekenmodel gedurende 5 jaar. Het gemiddeld aantal overschrijdingen per gridpunt per jaar bedraagt derhalve 30.
- 5) Het gebruikte rekenmodel geeft de totale maximale immissieconcentratie (uurgemiddelde, 8 uurgemiddelde of 24 uurgemiddelde). De bronbijdrage is niet exact te bepalen omdat de heersende achtergrondconcentratie niet wordt gegeven op het moment dat de maximale immissieconcentratie optreedt.

23

Tabel 8.9a: Nulalternatief, referentiejaar 2004

Component	Type norm	Emissie- vracht (2 lijnen)	Heersende jaargemiddelde achtergrondcon- centratie	Berekende bronbijdrage	Totale (berekende) maximale immissie concentratie	Normering	Aantal overschrijdinge n per jaar	Voldoet aan Besluit Luchtkwaliteit? ¹⁾
		[kg/h]	[µg/m ³]	[µg/m ³]	[µg/m ³]	[µg/m ³]	n.v.t.	[Ja/Nee]
NO ₂	Uurgemiddelde dat 18 maal per jaar mag worden overschreden	15,81	20,6	- ⁵⁾	108,6 ³⁾	200	0	Ja
	Jaargemiddelde	15,81	20,6	0,1	20,7 ²⁾	40	n.v.t.	Ja
SO ₂	Uurgemiddelde dat 24 maal per jaar mag worden overschreden	0,21	2,5	- ⁵⁾	95,4 ³⁾	350	0	Ja
	24 uurgemiddelde dat 3 maal per jaar mag worden overschreden	0,21	2,5	- ⁵⁾	56,0 ³⁾	125	0	Ja
	Jaargemiddelde	0,21	2,5	0,0	2,5 ²⁾	20	n.v.t.	Ja
CO	8 uurgemiddelde (98 percentiel)	3,41	326	- ⁵⁾	1.678 ³⁾	6.000	n.v.t.	Ja
	Uurgemiddelde (99,9 percentiel)	3,41	326	- ⁵⁾	2.216 ³⁾	40.000	n.v.t.	Ja
Pb	Jaargemiddelde	0,002	0,013	0,0005	0,013 ²⁾	0,5	n.v.t.	Ja
Fijn stof	24 uurgemiddelde dat 35 maal per jaar mag worden overschreden	0,10	30,8	- ⁵⁾	141 ³⁾	50	39 ⁴⁾	Ja/nee ⁶⁾
	Jaargemiddelde	0,10	30,8	0,0	30,8 ²⁾	40	n.v.t.	Ja

- 1) In bijlage 9 zijn de specifieke scenariobestanden van de berekeningen opgenomen met daarin de door het model aangegeven aantal overschrijdingen en toetsing aan de normering.
- 2) De totale (berekende) maximale immissieconcentratie is voor de jaargemiddelde immissieconcentratie de som van de heersende achtergrondconcentratie plus de berekende bronbijdrage.
- 3) De totale maximaal berekende immissieconcentratie is weergegeven.
- 4) Het berekende aantal overschrijdingen van de betreffende grenswaarde bedraagt 85.995. Het aantal overschrijdingen is berekend voor alle gridpunten (441) in het rekenmodel gedurende 5 jaar. Het gemiddeld aantal overschrijdingen per jaar bedraagt derhalve 39.
- 5) Het gebruikte rekenmodel geeft de totale maximale immissieconcentratie (uurgemiddelde, 8 uurgemiddelde of 24 uurgemiddelde). Omdat de heersende achtergrondconcentratie niet wordt gegeven op het moment dat de maximale immissieconcentratie optreedt, is de bronbijdrage niet exact te bepalen.
- 6) De overschrijdingen worden veroorzaakt door de achtergrondconcentratie van fijn stof en niet door de bijdrage van aviTwente.

217