

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Uitbreiding Beverwijkse Bazaar/
Verlegde Ringvaartweg

3 februari 2003

1320-64

ISBN 90-421-1116-x
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

De Gemeenteraad van de Gemeente Beverwijk
Postbus 450
1640 AL BEVERWIJK

uw kenmerk
M. van Bemmelen/ Stadszaken

uw brief
4 december 2002

ons kenmerk
1320-65/Br/as

onderwerp
Advies voor richtlijnen Uitbreiding
Beverwijkse Bazaar/ Verlegde
Ringvaartweg

doorkiesnummer
(030) 234 76 21

Utrecht,
4 februari 2003

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Uitbreiding Beverwijkse Bazaar/ Verlegde Ringvaartweg. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding Beverwijkse Bazaar/
Verlegde Ringvaartweg

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Uitbreiding Beverwijkse Bazaar/ Verlegde Ringvaartweg

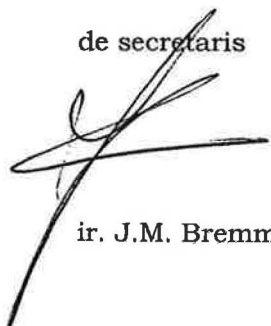
Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het
milieueffectrapport over Uitbreiding Beverwijkse Bazaar/ Verlegde Ringvaartweg,

uitgebracht aan De Gemeenteraad van de Gemeente Beverwijk door de
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

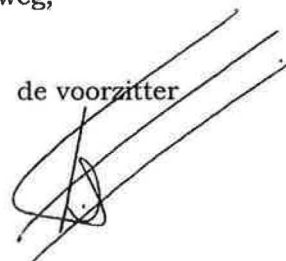
Uitbreiding Beverwijkse Bazaar/ Verlegde Ringvaartweg,

de secretaris



ir. J.M. Bremmer

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 3 februari 2003

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES	1
3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING.....	2
3.1 Achtergrond van de initiatieven, probleemstelling en doel	2
3.2 Besluitvorming	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Algemeen.....	3
4.1.1 Fasering	3
4.1.2 Bezoekersaantallen.....	4
4.1.3 Verkeer en vervoer	4
4.2 Fasen/alternatieven.....	4
4.2.1 Bazaar.....	5
4.2.2 Verlegde Ringvaartweg	5
4.3 Nulalternatief	6
4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	6
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU.....	7
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.....	8
7. LEEMTEN IN INFORMATIE	8
8. EVALUATIEPROGRAMMA	9
9. VORM EN PRESENTATIE.....	9
10. SAMENVATTING VAN HET MER.....	9

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 december 2002 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.
2. Kennisgeving in Nieuwsblad De Kennemer d.d. 6 december 2002.
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De Beverwijkse Bazaar heeft het voornemen te vernieuwen en uit te breiden en de openingstijden te verruimen. Omdat dit consequenties heeft voor de verkeersafwikkeling rondom de Bazaar wordt in de voornemens ook een nieuwe wegverbinding aangelegd, vooralsnog de Verlegde Ringvaartweg geheten. De initiatiefnemer hiervoor is de gemeente Beverwijk. De Verlegde Ringvaartweg is tevens onderdeel van het project Oostelijke doorverbinding van Beverwijk. Voor de uitbreiding van de bazaar en de aanleg van de Verlegde Ringvaartweg moeten de bestemmingsplannen Beverwijk-Oost en De Pijp gewijzigd worden. De gemeente Beverwijk is hiervoor bevoegd gezag.

Bij brief van 4 december 2002 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in Nieuwsblad De Kennemer². Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat die in het MER opgenomen moet worden of die nader onderzocht moet worden, zoals informatie over specifieke lokale milieumomstandigheden.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

In dit hoofdstuk geeft de Commissie een aantal punten die zij van essentieel belang voor de besluitvorming acht en die derhalve in het MER de nadruk dienen te krijgen.

In de plannen zijn fasen te onderscheiden: uitbreiding tot een bepaald bezoekersaantal zonder aanleg van de nieuwe weg, uitbreiding tot een bepaald bezoekersaantal na realisatie van de weg en, afhankelijk van marktontwikkelingen, maximale uitbreiding qua ruimte en openstelling. Beschrijf elk van deze fasen, geef aan bij welk omslagpunt de ene fase in de volgende kan of moet overgaan, de verwachte tijdsduur van de fasen, de maatregelen die binnen een bepaalde fase getroffen worden en de effecten van de afzonderlijke fasen.

De verkeerssituatie speelt een wezenlijke rol in de planvorming. Belangrijk is de ontsluiting van het gebied, met differentiatie naar de vervoerswijzen auto,

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

⁴ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

openbaar vervoer en fiets. Nut en noodzaak van uitbreiding van de infrastructuur als gevolg van de toename van de bezoekersaantallen, maar ook de functie als onderdeel van de Oostelijk Doorverbinding vormen daarbij invalshoeken. Presenteer goed onderbouwde verkeersprognoses. In de beschrijving van de (milieu)effecten van de verkeersstromen dient de nadruk te liggen op bereikbaarheid, (on)veiligheid en geluid.

Kenmerkend voor de bazaar is het grote aantal bezoekers dat op bepaalde tijden binnen het complex aanwezig is. Besteed specifieke aandacht aan de veiligheid op basis van een heldere beschouwing over de risico's van activiteiten in (de nabijheid van) het plangebied zoals transport en rangeren van gevaarlijke stoffen, opslag van vuurwerk en industriële activiteiten.

Belangrijk is ook de invloed van de ontwikkeling van de weg en de bazaar op de kwaliteit van het recreatieve gebied noordoostelijk van het plangebied en de inpassing van de weg en de bazaar in relatie tot de St. Aagtdijk, het Fort en de Stelling van Amsterdam.

Als laatste wil de Commissie het belang van een goede en leesbare samenvatting benadrukken.

3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond van de initiatieven, probleemstelling en doel

In hoofdstuk 3 van de startnotitie wordt reeds ingegaan op probleemstelling en doel van beide initiatieven. Uit de startnotitie wordt niet duidelijk wat de achtergrond is van de wens tot herstructurering van de bazaar. Ga hier in het MER op in. Geef in het MER ook de doelen ten aanzien van milieubescherming en -verbetering aan, bijvoorbeeld op basis van gemeentelijk beleid. Doelen moeten zodanig worden beschreven, dat ze kunnen dienen voor de afbakening van te beschrijven alternatieven.

Ga in op de te verwachten bezoekerstromen, in relatie tot de voorziene activiteiten, als onderbouwing voor de te verwachten 5 tot 7 miljoen bezoekers per jaar.

Definieer de minimale voorwaarden voor de bereikbaarheid en geef aan welke knelpunten zich (zullen) voordoen. Onderbouw tevens waarom optimalisatie van het huidige wegennet (route Noorderweg, Wijkerveerweg, Parallelweg) onvoldoende oplossing biedt voor de bereikbaarheidsproblemen. Verwijs naar de diverse onderbouwende studies en geef eventueel een kort resumé.

De gemeente Beverwijk heeft aangegeven dat veiligheid een bijzonder aandachtspunt voor het MER dient te vormen. Geef aan welke doelstellingen ten aanzien van veiligheid gesteld worden en welke criteria gehanteerd worden. Hierbij hoeft niet ingegaan te worden op de wettelijke vereisten die in bouwen gebruikvergunningen en dergelijke aan de orde komen. Voor de besluitvorming rondom de bestemmingsplannen is vooral de ruimtelijke invalshoek van belang. In het MER dient de focus daarom met name gericht te zijn op:

- de mogelijkheid om grote groepen mensen uit het gebied te evacueren en de toegankelijkheid voor hulp- en ordediensten in het geval van calamiteiten;
- de verkeersveiligheid;
- de sociale veiligheid.

3.2 Besluitvorming

In §6.3 van de startnotitie zijn de kaderstellende plannen en besluiten weergegeven. Geef daarnaast nog het rijks- en provinciaal⁵ beleid inzake verkeer en vervoer. Ga in op de consequenties van de plannen en besluiten voor de voornemens. Beschrijf tevens welke maatstaven voor de afweging van alternatieven (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid worden ontleend.

Geef aan welke ruimte (activiteiten, aantal bezoekers) het huidige bestemmingsplan biedt voor de situatie dat de weg (nog) niet is aangelegd en welke ruimte het nieuwe bestemmingsplan hiervoor beoogt te bieden.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit bestaat uit twee initiatieven: de uitbreiding van de bazaar en de aanleg van de nieuw wegverbinding. Omdat beide initiatieven samenhangen is het gewenst om zoveel mogelijk een integrale benadering te kiezen. Het MER moet beschrijven welke keuzemogelijkheden voor de bazaar en welke voor de wegverbinding mogelijk zijn en op basis daarvan integrale alternatieven ontwikkelen. Omdat er tevens sprake is van een fasering, waarbij al een bepaalde uitbreiding van de bazaar plaatsvindt, zonder dat de weg wordt aangelegd, is het ook van belang de effecten van elk initiatief apart weer te geven.

Maak voor de weg tevens onderscheid tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg) en de gebruiksfase (gebruik en beheer).

4.1.1 Fasering

In de startnotitie is sprake van een minimale inrichtingsvariant zonder Verlegde Ringvaartweg, een minimale inrichtingsvariant met Verlegde Ringvaartweg en een maximale inrichtingsvariant met Verlegde Ringvaartweg. Zeker de eerste twee varianten kunnen, naar bleek uit gesprekken met de initiatiefnemer en het bevoegd gezag, eerder gezien worden als faseringsstappen dan als varianten waar in het kader van de bestemmingsplannen uit gekozen gaat worden. Omdat het mogelijk is dat elk van de fasen langere tijd zal bestaan, is het wel zinvol de effecten van elke fase in het MER te beschrijven, evenals de

⁵ Bijvoorbeeld ten aanzien van het te volgen openbaarvervoerbeleid, nieuwe vervoerssystemen e.d.

maatregelen die in elke van de fasen getroffen worden om bijvoorbeeld een goede ontsluiting te waarborgen. Onderbouw tot welk bezoekersaantal operatie met de huidige of geoptimaliseerde bestaande infrastructuur mogelijk of wenselijk is, en vanaf welk aantal een nieuwe weg echt noodzakelijk is.

4.1.2 Bezoekersaantallen

Geef op basis van tellingen aan hoeveel bezoekers in de huidige situatie jaarlijks gebruik maken van de bazaar en de voorzieningen die daar deel van uitmaken. Presenteer per fase en per alternatief een indicatie voor de toekomstige aantallen bezoekers. Beschrijf de uitgangspunten die aan die prognoses ten grondslag liggen. Geef voor de huidige en de toekomstige situatie(s) aan waar de bezoekers vandaan komen en welke bezoekpieken er optreden (bijvoorbeeld tijdens het weekend en bij evenementen).

4.1.3 Verkeer en vervoer

- Beschrijf de infrastructuur van het plangebied voor de vervoersmodaliteiten auto (inclusief verkeersafwikkeling en parkeren), fiets en openbaar vervoer. Geef inzicht in de ontwikkeling van het wegennet in en om het plangebied en de functies van nieuwe schakels in het wegennet;
- Geef aan met welke vervoerwijzen de bezoekers naar het plangebied komen en de belastingen van het autoverkeer op de ontsluitingswegen om en in het gebied;
- Geef aan welke rol de Verlegde Ringvaartweg speelt in de Oostelijke Doorverbinding en welke verkeersbelasting dat met zich mee brengt;
- Maak verkeersprognoses voor de nieuwe wegenstructuur. Besteed daarbij aandacht aan routekeuzes, de wijze waarop het bestemmingsverkeer naar de bazaar wordt gestuurd (zoals door middel van bewegwijzering, kwaliteit van verschillende routes, extra aansluitingen, e.d.). Geef inzicht in:
 - de verkeersaantrekkende werking van uitsluitend de bazaar voor de groei naar 5 miljoen en naar 7 miljoen bezoekers;
 - de verkeersbelastingen voor het totaal (dus inclusief de bestaande en nieuwe woon- en werkgebieden).Hanteer één en hetzelfde prognosejaar, bijvoorbeeld 2010;
- Beschrijf aantal, ordening en bereikbaarheid van de parkeerplaatsen en fietsenstallingen. Welke parkeerproblemen en parkeerhinder kunnen optreden (normale situaties en bij piekmomenten) en welke oplossingen (parkeren op andere locaties, uitbreiding) worden daarvoor geboden? Hoe wordt gedacht over een parkeerverwijssysteem om zoekverkeer te verminderen?
- Geef inzicht in de mogelijkheden voor vervoersmanagement voor de verschillende doelgroepen en welke ambitie daarbij wordt nagestreefd.

4.2 Fasen/alternatieven

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd. In het MER zijn vooral de milieuargumenten voor deze keuze van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

Zowel in de alternatieven voor de bazaar als voor de Verlegde Ringvaartweg moet aandacht worden besteed aan de uitgangspunten van het Waterschap in

het kader van de Watertoets. Geef aan op welke wijze deze uitgangspunten in de alternatieven zijn vertaald.

Geef per alternatief aan welke maatregelen mogelijk zijn om te voldoen aan de veiligheidsdoelstellingen.

4.2.1 Bazaar

Een alternatief voor de bazaar wordt gekenmerkt door:

- de gebouwen en de activiteiten;
- parkeervoorzieningen;
- bereikbaarheid, ook met het openbaar vervoer;
- tijden van openstelling.

Minimumalternatief

Beschrijf als basis het minimumalternatief uit de startnotitie, inclusief de daarbij aangegeven mogelijke uitbreidingsvarianten. Beschrijf hierin, conform §4.1.1 van dit advies, hoe dit alternatief wordt uitgevoerd zolang de Verlegde Ringvaartweg nog niet is gerealiseerd.

Maximumalternatief

Het maximumalternatief kan worden gezien als een gefaseerde doorontwikkeling van het gebied; de invulling is qua inhoud en tijd nog onzeker. Voor dit maximumalternatief geeft de startnotitie een indicatie van maximaal 7 miljoen bezoekers. In het MER moet worden aangegeven met welke invulling (in activiteiten en tijden van openstelling) het maximum van 7 miljoen bezoekers wordt bereikt.

Geef voor beide alternatieven inzicht in de bandbreedte van het bezoekersaantal, op basis van verschillende varianten voor de invulling van het gebied. In die varianten moet, mits relevant, rekening gehouden worden met:

- beperkingen voor geluidsgevoelige bestemmingen vanuit het spoor⁶;
- beperkingen vanuit de in het gebied aanwezige opslag van vuurwerk⁷;
- beperkingen vanuit het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor⁸;
- eisen en beperkingen vanuit maatschappelijke veiligheid, evacuatiemogelijkheden en bereikbaarheid voor hulpdiensten;
- beperkingen en mogelijkheden vanuit de cultuurhistorische waarde en bescherming van het Fort aan de St. Aagtendijk en de Stelling van Amsterdam als geheel⁹.

4.2.2 Verlegde Ringvaartweg

Gezien de locatie van de parkeervoorziening aan de ene kant en de landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle St. Aagtendijk en het Fort aan de andere kant bestaat er geen realistisch tracéalternatief voor de Verlegde

⁶ Zie inspraak nr. 5 van Railinfrabeheer, waarin wordt gevraagd bij voorkeur geen geluidsgevoelige bestemmingen te realiseren en anders rekening te houden met het Besluit Geluidhinder Spoorwegen.

⁷ In inspraak nr. 3 van de provincie Noord-Holland wordt melding gemaakt van een vuurwerkopslag aan de Ambachtstraat.

⁸ In inspraak nr. 5 van Railinfrabeheer wordt aangegeven dat op het emplacement Beverwijk wordt gerangeerd met wagons met gevaarlijke stoffen.

⁹ Het belang hiervan wordt aangegeven in inspraak nr. 4 en 12.

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20021219	Watertransportmaatschappij Rijn-Kennemerland	Andijk	20030110
2.	20021231	Ministerie van Verkeer en Waterstaat Directie Noord-Holland	Haarlem	20030110
3.	20021229	Provincie Noord-Holland	Haarlem	20030110
4.	20021216	Stichting Steunpunt Cultureel erfgoed Noord-Holland	Wormer	20030110
5.	20021220	NS Railinfrabeheer B.V.	Amsterdam	20030110
6.	20021230	Kamer van koophandel	Zaandam	20030110
7.	20021219	Motorencó b.v.	Beverwijk	20030110
8.	20021218	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20030110
9.	20021217	Westelijke Land- en Tuinbouw Organisatie	Haarlem	20030110
10.	20021216	Ministerie van Defensie	Utrecht	20030110
11.	20021216	M.T. Al-Sprangers	Beverwijk	20030110
12.	20021212	Rijksdienst voor de Monumentenzorg, regio West	Zeist	20030129
	20021216	verslag inspraakavond	Beverwijk	20030110