

# **Woningbouw Brandevoort Fase II te Helmond**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
en de aanvulling daarop**

24 januari 2006 / rapportnummer 1321-76





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Helmond  
Postbus 950  
5700 AZ HELMOND

uw kenmerk  
0599009181 S&B/ROV/TvdB

uw brief  
26 september 2005

ons kenmerk  
1321-77/HI/eh

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Woning-  
bouw Brandevoort fase II te Helmond en  
de aanvulling daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 27

Utrecht,  
24 januari 2006

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Woningbouw Brandevoort fase II te Helmond. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

ir. N.G. Ketting  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Woningbouw Brandevoort fase II  
te Helmond

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Woonwijk Brandevoort fase II te Helmond  
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Woonwijk Brandevoort fase II te Helmond,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Helmond door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Woonwijk Brandevoort fase II te Helmond,

de secretaris



ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 24 januari 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel en aanbevelingen.....	3
2.2.1 Luchtkwaliteit.....	3
2.2.2 Water en natuur.....	4
2.2.3 Verkeer en vervoer.....	5

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 september 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in weekblad "De Trompetter" d.d. 7 oktober 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De gemeente Helmond wil in de 2<sup>e</sup> fase van de ontwikkeling van het gebied Brandevoort ca 3000 woningen en 34 ha bedrijventerrein realiseren na 2005. De 1<sup>e</sup> fase van de ontwikkeling van het gebied Brandevoort is reeds grotendeels gerealiseerd en omvat 3000 woningen.

Gegeven de omvang van de woningbouwlocatie moet ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan de m.e.r. procedure worden doorlopen. Bij brief van 26 september 2005 <sup>1</sup> heeft het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Helmond de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 10 oktober 2005 ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het voorontwerp bestemmingsplan zal pas in de loop van 2006 in procedure worden gebracht. De Commissie heeft dus niet kunnen nagaan of de alternatieven uit het MER met de daarbij horende milieueffecten, voldoende onderbouwing kunnen bieden voor het te nemen besluit. Het betekent dat de gemeente bij het in procedure brengen van het ontwerpbestemmingsplan zal moeten nagaan of het MER nog voldoende actueel is. Desgevraagd kan de Commissie verzocht worden om hierover een aanvullend toetsingsadvies uit te brengen.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld op 13 mei 2003;
- op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomin-

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10

gen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*.

Tussentijds heeft de Commissie de gemeente aangegeven dat naar haar oordeel in het MER essentiële informatie ontbreekt over de luchtkwaliteit en haar geadviseerd om het MER op dit punt aan te vullen. De gemeente heeft dit advies overgenomen en op 22 december aanvullende informatie verstrekt. Deze aanvullende informatie heeft nog niet ter inzage gelegen. De Commissie adviseert om dit alsnog te doen bij het in procedure brengen van het voorontwerp bestemmingsplan.

## **2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP**

### **2.1 Algemeen**

Het MER is een toegankelijk document, voorzien van een goede samenvatting. Het gevolgde keuzeproces is inzichtelijk. Allereerst is een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) uitgewerkt. Daarbij is op een zeer goede wijze invulling gegeven aan de situering van hoge woningdichtheden bij de locatie van de geplande voorstadhalte en het uitgangspunt van water als sturende laag. Gebieden met natte natuurwaarden en kwel zijn vrijgehouden van bebouwing en krijgen in het mma een groen/blauwe functie. Vervolgens is vanuit dit mma een voorkeursalternatief afgeleid.

Het MER concludeerde over de toekomstige luchtkwaliteit dat zowel bij het mma als bij het voorkeursalternatief er een overschrijding plaatsvindt van de 24h-grenswaarde voor PM<sub>10</sub>. Een cijfermatige onderbouwing ontbrak echter. Daarnaast ging het MER niet in op de mogelijke maatregelen waarmee overschrijding van de norm zoveel mogelijk beperkt kunnen worden. Het ontbreken van deze informatie acht de Commissie belangrijke informatie voor het te nemen besluit en daarmee een essentiële tekortkoming van het MER.

Aanvullende informatie is gegeven in het rapport 'Onderzoek luchtkwaliteit; bestemmingsplan Brandevoort II. Deze aanvulling op het MER geeft een onderbouwing van de effecten van het voorkeursalternatief en het mma op de luchtkwaliteit. De negatieve effecten door toename van het verkeer zijn gesaldeerd met het positieve effect als gevolg van het verdwijnen van intensieve veehouderijgebieden. Per saldo leidt dit tot een positief effect op de luchtkwaliteit in het plangebied. De aanvulling geeft voldoende onderbouwing om deze conclusie te kunnen trekken.

■ De Commissie is van oordeel dat daarmee het MER en de aanvulling 'Onderzoek luchtkwaliteit' voldoende informatie bevat om het milieu volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan.

## 2.2 Toelichting op het oordeel en aanbevelingen

### 2.2.1 Luchtkwaliteit

#### *MER*

Het MER bevat informatie over de concentraties NO<sub>2</sub> en fijn stof voor zowel het MMA als het Voorkeursalternatief. Het MER concludeert dat de verschillen tussen de alternatieven minimaal zijn. Beide alternatieven laten een overschrijding zien van de grenswaarde voor de etmaalgemiddelde concentratie. Het MER stelt dat deze overschrijding primair het gevolg is van de heersende achtergrondconcentratie. Het geeft geen cijfermatige onderbouwing bij de berekeningen van de concentraties NO<sub>2</sub> en fijn stof. Zo was niet duidelijk met welke verkeersintensiteiten (motorvoertuigen/etmaal) bij de berekening van de concentraties verontreinigende stoffen rekening was gehouden. Daarnaast werd geen informatie gegeven over de maatregelen in de alternatieven waarmee de overschrijding zoveel mogelijk beperkt kan worden. Dit maakte een beoordeling van de alternatieven aan het Besluit Luchtkwaliteit 2005 niet mogelijk en is daarmee een essentiële tekortkoming van het MER.

#### *Aanvulling*

De aanvulling geeft een goed beeld van de (toekomstige) verkeersintensiteiten op de verschillende wegvakken in het plangebied. Op basis van deze verkeersintensiteiten zijn nieuwe berekeningen voor de luchtkwaliteit gemaakt. Rekening houdend met de Meetregeling luchtkwaliteit, die is gepubliceerd ná het gereedkomen van het MER, is daarbij bij de berekening van fijn stof concentraties rekening gehouden met een zeezoutcorrectie van 3 µg/m<sup>3</sup> voor de gemeente Helmond. Tevens is invulling gegeven aan de in het besluit Luchtkwaliteit opgenomen mogelijkheid voor saldering.

Uit de aanvulling blijkt dat, met uitzondering van de grenswaarde voor de etmaalgemiddelde concentratie voor fijn stof, aan de wettelijke normen voldaan wordt.

Het voorkeursalternatief laat ten opzichte van de autonome ontwikkeling op een aantal wegvakken een lichte verbetering zien. Daar staat een verslechtering tegenover van de luchtkwaliteit op de nieuwe wegvakken op de Papenvoortse Loop. Per saldo is sprake van een verslechtering.

Het mma laat op vrijwel alle wegvakken een verslechtering zien. Op een enkel wegvak blijft de luchtkwaliteit gelijk.

Het verdwijnen van 20 intensieve veehouderijbedrijven uit het plangebied is onderdeel van het plan om Brandevoort II. Hierdoor verbetert de luchtkwaliteit in het plangebied omdat deze bedrijven zorgen voor een aanzienlijke stofuitstoot. Deze verbetering is in de aanvulling gesaldeerd met de verslechtering als gevolg van de toename van het wegverkeer. De aanvulling concludeert naar het oordeel van de Commissie op goede gronden dat dit per saldo leidt tot een verbetering van de luchtkwaliteit in het plangebied.

De aanvulling noemt een aantal doorstromingsmaatregelen die een positief effect hebben op de luchtkwaliteit, namelijk het instellen van een lagere maximumsnelheid en het operationeel koppelen van beide VRI's voor de twee kruispunten op de A270. Wat het effect van deze maatregelen is, wordt in het MER noch in de aanvulling aangegeven. Uitgaande van het hiervoor genoemde positieve saldo als gevolg van het verdwijnen van de veehouderijbedrijven, zal deze informatie voor de onderhavige besluitvorming niet van doorslaggevend belang behoeven zijn.

## 2.2.2

### Water en natuur

#### *Drainerende werking gracht*

Het Voorkeursalternatief in het MER gaat uit van een gracht rond De Veste en Marke. Afhankelijk van de diepte van deze gracht kan deze vergaande gevolgen hebben voor de waterstanden in het gebied. Het MER geeft hierover echter geen specifieke informatie. Uit een nadere toelichting van de gemeente is de Commissie gebleken dat de gracht een ondiepe berging wordt die normaliter droog staat. De bodem van deze waterberging blijkt boven het grondwaterniveau te komen liggen. De Commissie constateert dat met een dergelijke diepteligging van de gracht in het MER terecht geen rekening is gehouden met nadelige effecten op de waterhuishouding.

#### *Kwelafhankelijke natuur*

Uit het MER kan worden opgemaakt dat in het plangebied meerdere beekdalen voorkomen met kwel. De bodemkaart geeft een indicatie van de ligging van de beekdalen (beekeerdgronden met Gt III). De verspreiding van kwelafhankelijke natuur laat een nauwe relatie zien met de bodemkaart. Ook wijst de verspreiding van kwelindicatoren op andere kwelgebieden die niet in de bodemkaart tot uitdrukking komen: bijvoorbeeld het kwelgebied ten noorden van de spoorlijn in Kranenbroek. De kwelafhankelijke natuur bestaat zowel uit een drietal elzenbroekbossen met Stijve zegge en Elzenzegge als ook uit enkele kleine schraallandelementen met soorten als Veldrus, Holpijp, Geelgroene zegge en Duizendknoopfonteinkruid.

Het MER gaat echter niet specifiek in op het ecohydrologisch functioneren van de beekdalen in het plangebied, terwijl daar in algemene zin in de richtlijnen naar is gevraagd. Met het oog op de natuurontwikkeling in de beekdalen (bijvoorbeeld aan de westzijde van Kranenbroek) is deze kennis relevant. Het pallet aan kwelindicatoren wijst er op dat sprake is van bovenlopen, waarin toestroom van grondwater uit de direct aangrenzende infiltratiegebieden (de toekomstige bouwlocaties) een dominante factor is. Bouwen in de infiltratiegebieden kan dus leiden tot wijziging van de waterhuishouding en tot verdroging van de kwelafhankelijke natuur, dan wel een belemmering vormen voor de mogelijkheden om bestaande verdroging te bestrijden. Bouwen zal leiden tot een andere waterhuishouding van de beekdalen en hun voedingsgebieden, zeker als wordt overgegaan tot versterking van de aanwezige lemlagen. Langs de Papenvoortse loop is natte natuur gepland mede ter compensatie van kwelafhankelijke natuur (EHS) die verloren gaat. Voor een goede ontwikkeling van de kenmerkende kwelafhankelijke natuur moet de functionele relatie tussen kwel- in infiltratiezones zo min mogelijk verstoord worden. Dit kan bijvoorbeeld door het instellen van een bufferzone langs de kwelzone. Deze bufferzone zou dan hydrologisch zo weinig mogelijk verstoord moeten worden door de bouw en versterking van lemlagen.

- De Commissie adviseert om bij de verdere planuitwerking na te gaan op welke wijze bestaande en potentiële kwelafhankelijke natuurwaarden door het creëren van bufferzones zo veel mogelijk behouden dan wel ontwikkeld kunnen worden.

### *Compensatie natuurwaarden*

Bij de uitvoering van het voorkeursalternatief gaat EHS of GHS verloren, waaronder kwelbos. Verloren EHS en GHS dient op basis van provinciaal beleid te worden gecompenseerd. Daartoe is aanvullend op het MER een Natuurcompensatieplan opgesteld. De getalsmatige compensatie die daarin wordt aangegeven geeft de Commissie geen aanleiding tot opmerkingen.

Bij de kwaliteit van de te realiseren compensatie plaatst de Commissie de volgende kanttekening. In het Ontwerp Beleidsregel Natuurcompensatie (2<sup>de</sup> concept dd. 1 maart 2005) van de Provincie Noord-Brabant wordt aangegeven dat in principe compensatie door ontwikkeling van gelijksoortige natuur moet plaatsvinden. Dat betekent dat bij verlies van kwelafhankelijk natuur, het zelfde type kwelbos moet worden ontwikkeld. Het Natuurcompensatieplan voorziet daar niet in. Voor de Papenvoortse loop, het enige kwelgebied waarin dit kwelbos kan worden gecompenseerd, worden doeltypen genoemd die niet kwelafhankelijk zijn. Kwelafhankelijk broekbos kan worden gerealiseerd in het dal van de Papenvoortse Loop, bij voorkeur aansluitend aan het broekbos ten westen van Kranenbroek. Op deze wijze kan een robuuste structuur ontstaan waarin kwelafhankelijke plantensoorten eenvoudig vanuit groeiplaatsen in het nog ter plaatse aanwezige broekbos kunnen migreren naar het nieuw te ontwikkelen bos.

- De Commissie adviseert om bij de verdere planuitwerking na te gaan op welke wijze in het dal van de Papenvoortse Loop kwelafhankelijk broekbos gerealiseerd kan worden.

## **2.2.3**

### **Verkeer en vervoer**

In het voorkeursalternatief is voorzien in een tweede aansluiting op de N270. Deze 2<sup>e</sup> aansluiting maakt op dit moment geen onderdeel uit van het bestemmingsplan omdat zij zich bevindt op het grondgebied van de gemeente Nuenen. Mondeling heeft de gemeente toegelicht dat een wijziging van de gemeentegrenzen in voorbereiding is, die realisatie van de 2<sup>e</sup> aansluiting binnen de gemeentegrens van Helmond mogelijk maakt. De Commissie is hiervan uitgegaan bij haar beoordeling.

In het MER wordt het aandeel openbaar vervoer en langzaam verkeer voor het mma als 0/+ gewaardeerd t.o.v een 0 voor het VA. De verschillen in aantallen fietsers en gebruikers van het OV zijn echter dermate gering (4 busreizigers en 20 fietsers) dat dit naar de mening van de Commissie geen verschil in score rechtvaardigt.

De scores op verkeersveiligheid zijn ondoorzichtig. Onduidelijk is hoe de extra aansluiting op de A270 doorwerkt in de scores. Daarnaast wordt als een belangrijk criterium bij de verkeersveiligheid het aantal verplaatsingen gebruikt. Het gaat echter niet om het aantal verplaatsingen maar veeleer om de risico's van verplaatsingen. Een langer verblijf in het verkeer resulteert in extra risico's. Het aantal reizigerskilometers of het aantal reizigersuren is dus een betere maat voor verkeersveiligheid.

- De Commissie adviseert om bij de besluitvorming nadere informatie te verstrekken over de effecten op de verkeersveiligheid van de 2<sup>e</sup> aansluiting op de N270 en deze te baseren op het aantal reizigerskilometers of aantal reizigersuren.



## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Woonwijk Brandevoort fase II te Helmond  
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 september 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen.

	<b>Gemeente Helmond</b> DIENST STEDELIJKE ONTWIKKELING & BEHEER
	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	29 SEP. 2005
nummer:	1321-32(8x) 22(2x)
classificatie:	1321-31 f/m
afgeleverd door:	HI bt

Aan: de Commissie voor de m.e.r.  
Postbus 2345  
3500 GH Utrecht.

Helmond, 26 september 2005  
Ons kenmerk: 0599009181 S&B/ROV/TvdB  
Doorkiesnr: 587153  
Uw kenmerk:  
Uw brief d.d.:  
Onderwerp: m.e.r. Brandevoort II

Geachte commissieleden,

Hierbij doen wij u toekomen de door de raad van de gemeente Helmond aanvaarde milieueffectrapportage (m.e.r.) voor Brandevoort II met de bijbehorende stukken. Aan de m.e.r. is een Strategische Milieubeoordeling overeenkomstig de SMB richtlijn toegevoegd.

Het door uw commissie bij brief van 4 februari 2003 uitgebrachte advies voor richtlijnen voor de m.e.r. is door de raad mede als uitgangspunt genomen voor het opstellen van de m.e.r.

De m.e.r. zal binnenkort voor inspraak 6 weken ter inzage worden gelegd. Met het oog op de wettelijke termijn van 5 weken voor toetsing door uw commissie vanaf het verstrijken van de inspraaktermijn zullen wij u te zijner tijd van de exacte data in kennis stellen. Eventuele reacties in het kader van de inspraak zullen wij u terstond doen toekomen.

Het flankerende voorontwerpbestemmingsplan is nog onderwerp van interne discussie en derhalve vooralsnog slechts beschikbaar als voorlopig concept. De definitieve versie van het voorontwerp zullen wij na afronding van de discussie middels afzonderlijk schrijven nazenden.

Wij verzoeken u het toetsingsadvies over de m.e.r. Brandevoort II zo spoedig mogelijk na de inspraak uit te brengen.

Hoogachtend  
burgemeester en wethouders van Helmond,

  
de burgemeester,  
Drs. A.A.M. Jacobs.

  
de secretaris,  
Mr. A.C.J.M. de Kroon.

Weg op den Heuvel 35/tel. 0492-587799/fax: 0492-587400  
Correspondentieadres: Postbus 950/5700 AZ Helmond / www.helmond.nl  
Bankrelatie: ING Bank 68.20.61.670  


## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in weekblad 'De Trompetter' d.d. 7 oktober 2005

#### **Inspraak M.E.R. Brandevoort II**

*Met ingang van maandag 10 oktober 2005 ligt in de Stadswinkel, Frans Joseph van Thielpark1, te Helmond, geopend op werkdagen van 9.00 uur tot 16.00 uur (op maandag tot 19.00 uur) gedurende 6 weken het volgende plan ter inzage:*

##### **"Milieu Effect Rapportage Brandevoort II"**

Ten behoeve van de ontwikkeling van Brandevoort II is het op grond van de Wet Milieubeheer verplicht om een MER-procedure (inrichtings-mer) te doorlopen. In de MER-procedure is onderzoek gedaan naar de milieueffecten van Brandevoort II. Bij de verdere ontwikkeling van Brandevoort II zoveel mogelijk met deze effecten rekening gehouden.

In 2002 is de gemeente Helmond is reeds gestart met de MER-procedure. De raad heeft als bevoegd gezag op 13 mei 2003 eerst de richtlijnen (fase 1) van de MER vastgesteld. Aan de hand van deze richtlijnen is begonnen met de tweede fase van de MER-procedure, het onderzoek naar de milieueffecten van Brandevoort II. In het MER-rapport is tevens een koppeling gemaakt met de Europese regelgeving inzake Strategische Milieu Beoordeling, de zogenaamde SMB-plicht.

Gedurende deze periode is het mogelijk schriftelijk te reageren op dit plan. Reacties kunt u sturen naar het College van Burgemeester en Wethouders, p/a afdeling Ruimtelijke Ordening en Verkeer, Postbus 950, 5700 AZ Helmond.

Mondelinge zienswijzen kunnen op maandag tot en met vrijdag tussen 9.30 en 11.00 uur telefonisch naar voren worden gebracht door te bellen naar het volgende hiervoor aangewezen telefoonnummer van de afdeling Ruimtelijke Ordening en Verkeer (tel. 0492-587455). Voor een samenvatting van het plan kunt de site: [www.helmond.nl](http://www.helmond.nl)

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Helmond

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van Helmond

**Besluit:** vaststellen van het bestemmingplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C 11.1

**Activiteit:** realisatie van 3000 woningen en ca 45 ha bedrijventerrein in Brandevoort II, bij Helmond

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 12 december 2002  
richtlijnenadvies uitgebracht: 4 februari 2003  
richtlijnen vastgesteld: 13 mei 2003  
kennisgeving MER: 7 oktober 2005  
toetsingsadvies uitgebracht: 24 januari 2006

**Bijzonderheden:** De locatie Brandevoort is vastgelegd in het Uitwerkingsplan Stadsregio Eindhoven-Helmond uit 1992. Hiervoor is destijds een m.e.r. procedure gevolgd. Voor het vaststellen van het bestemmingsplan Brandevoort II wordt een nieuwe m.e.r. procedure op inrichtingsniveau gevolgd. Met de realisatie van Brandevoort I op basis van het Masterplan is de hoofdlijn van de ontwikkeling van Brandevoort II voor een belangrijk deel al vastgelegd.

De Commissie gaf in haar richtlijnenadvies de volgende hoofdpunten voor het inrichtingsMER :

1. De ontwikkeling van een meest milieuvriendelijk alternatief met aandacht voor o.a.
  - het realiseren van hoge dichtheid en andere functies (incl. kantoren) aan de noordzijde van het spoor direct aansluitend aan de Veste;
  - een waterhuishoudkundige inrichting van Brandevoort II waarin conservering van gebiedseigen water en behoud van natte ecologische waarden (nieuwe groene aders en Coovelsch bos) centraal staan.
2. Bij de beschrijving de milieu effecten het accent leggen op
  - de samenhang tussen het abiotische systeem (bodem, water), de ecologische en de landschappelijke waarden;
  - de geluidhinder door verkeer en bedrijvigheid;
  - en het energiegebruik en de daaraan gekoppelde CO<sub>2</sub> reductie.

Dit richtlijnenadvies is ongewijzigd door de gemeente Helmond overgenomen in de definitieve richtlijnen.

In het toetsingsadvies spreekt de Commissie haar waardering uit voor de toegankelijkheid van het MER, de samenvatting en de invulling van het meest milieuvriendelijk alternatief (mma).

Het MER concludeerde over de toekomstige luchtkwaliteit dat zowel bij het mma als bij het voorkeursalternatief er een overschrijding plaatsvindt van de 24h-grenswaarde voor PM<sub>10</sub>. Een cijfermatige onderbouwing ontbrak echter. Het ontbreken van deze informatie acht de Commissie belangrijke informatie

voor het te nemen besluit en daarmee een essentiële tekortkoming van het MER.

Aanvullende informatie is gegeven in het rapport 'Onderzoek luchtkwaliteit; bestemmingsplan Brandevoort II. Deze aanvulling op het MER geeft een onderbouwing van de effecten van het voorkeursalternatief en het mma op de luchtkwaliteit. De negatieve effecten door toename van het verkeer zijn gesaldeerd met het positieve effect als gevolg van het verdwijnen van intensieve veehouderijgebieden. Per saldo leidt dit tot een positief effect op de luchtkwaliteit in het plangebied. De aanvulling geeft voldoende onderbouwing om deze conclusie te kunnen trekken.

**Samenstelling van de werkgroep:**

dr. F.H. Everts

ir. G.J. Hellinga

drs. A.L. de Jong (toetsingsfase)

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

ing. G. van der Sterre

**Secretaris van de werkgroep:**

ir. V.J.H.M. ten Holder



## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20051104	F. v.d. Akker	Helmond	20051130
2.	20051104	P. van Gennip	Helmond	20051130
3.	20051118	K. Lütkemeijer namens de Stichting Middengebied	Helmond	20051130



**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Woningbouw Brandevoort Fase II te Helmond  
en de aanvulling daarop**

De gemeente Helmond wil in de 2<sup>e</sup> fase van realisatie van het gebied Brandevoort de mogelijkheid bieden voor bouw van 3000 woningen en de aanleg van ca 45 ha bedrijventerrein. De locatie Brandevoort in de gemeente Helmond is vastgelegd in het Uitwerkingsplan Stadsregio Eindhoven-Helmond uit 1992. Hiervoor is destijds op locatieniveau een m.e.r. procedure gevolgd. Het eerste deel van Brandevoort is al grotendeels gerealiseerd. Voor het vaststellen van het bestemmingsplan Brandevoort II wordt een m.e.r. procedure op inrichtingsniveau gevolgd.

ISBN 90-421-1671-4