

# Bestemmingsplan inrichting Westergasfabrieksterrein Amsterdam

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport**

9 juni 2004 / rapportnummer 1338-110





## commissie voor de milieueffectrapportage

Dagelijks Bestuur van het  
Stadsdeel Westerpark  
Postbus 141  
1000 AC AMSTERDAM

uw kenmerk

uw brief  
6 april 2004

ons kenmerk  
1338-108/Bb/me

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER bestemmingsplan inrichting Westergasfabriekterrein Amsterdam

doorkiesnummer  
(030) 234 76 03

Utrecht,  
9 juni 2004

Geacht Dagelijks Bestuur,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan voor het Westergasfabriekterrein.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Westergasfabriek Amsterdam

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bestemmingsplan inrichting Westergasfabriekterrein  
Amsterdam

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over het Bestemmingsplan inrichting Westergasfabriekterrein Amsterdam,

uitgebracht aan het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Westerpark door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

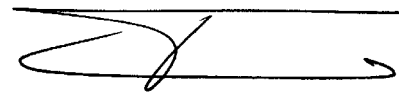
Bestemmingsplan inrichting Westergasfabriek Amsterdam,

de secretaris

Handwritten signature of H.G. de Brabander in black ink, consisting of the initials 'HG' followed by a stylized signature.

ir. H.G. de Brabander

de voorzitter

Handwritten signature of F.W.R. Evers in black ink, featuring a large, sweeping initial 'F' followed by 'W.R. Evers'.

mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 9 juni 2004



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER .....</b>	<b>2</b>
<b>3. AANDACHTSPUNTEN.....</b>	<b>3</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 april 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in het Parool d.d. 7 april 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Het projectburo Westergasfabriek heeft het voornemen het Westergasfabriekterrein zodanig in te richten dat het naast het vervullen van zijn groene parkfunctie ruimte kan bieden aan diverse functies op het gebied van kunst en cultuur.

Op 18 september 2002 heeft de Raad van State goedkeuring onthouden aan het plandeel met de bestemming 'Recreatieve doeleinden' van het bestemmingsplan Westerpark ABC uit 2000. Dit omdat dat deze bestemming voorziet in de oprichting van recreatieve voorzieningen waar per jaar meer dan 500.000 bezoekers verwacht kunnen worden en in dat geval milieueffectrapportage (m.e.r.) aan de orde is. Deze m.e.r. wordt nu uitgevoerd voor het deel van het bestemmingsplan waaraan goedkeuring is onthouden.

Bij brief van 6 april 2004<sup>1</sup> heeft het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Westerpark de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 7 april 2004 ter inzage gelegd<sup>2</sup>. Er is nog geen (voor-)ontwerp-bestemmingsplan. Wel heeft de Commissie de beschikking gehad over het door het Stadsdeel opgestelde *Westergasfabriekterrein, vergunningbeleid voor evenementen*.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>4</sup>, zoals vastgesteld op 17 juni 2003;
- op eventuele onjuistheden<sup>5</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>6</sup>.

De Commissie heeft kennisgenomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>7</sup> die zij van het bevoegde gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.10

<sup>7</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het te nemen besluit, in dit geval de vaststelling van het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Het MER is opgesteld ten behoeve van het deel van de bestemmingsplanwijziging, waaraan de Raad van State zijn goedkeuring heeft onthouden. Het Westergasfabriekterrein is echter wel voor zover dat mogelijk was op basis van het bestaand bestemmingsplan ingericht en in gebruik genomen. Gegeven deze situatie richt het MER zich volgens de Commissie terecht vooral op de consequenties van de verschillende vormen van het gebruik van het terrein, en niet op mogelijke inrichtingsvarianten. Het MER geeft een adequate beschrijving van de gerealiseerde inrichting van het terrein en de gevolgen daarvan voor bodem, water, ecologie, cultuurhistorie en landschap.

Mogelijke overlast van het gebruik van het terrein voor de omgeving (verkeer, parkeren, geluid, licht) zal niet zozeer in het bestemmingsplan zelf, maar vooral via het te voeren beheer- en vergunningbeleid beperkt of voorkomen kunnen worden. Naar de mening van de Commissie is in het MER op een goede wijze een inhoudelijke koppeling met het te voeren beheer- en vergunningbeleid gelegd. Het MER geeft de milieugevolgen van het gebruik van het terrein in verschillende gebruiksscenario's ('bouwstenen'):

- geen activiteiten op het terrein;
- standaard, met dagelijkse, gebruikelijke activiteiten op het terrein;
- pieksituaties met zowel dagelijkse als tijdelijke activiteiten op het terrein;
- de situatie waarin een groot evenement op het terrein wordt georganiseerd zonder dat parkeermaatregelen worden getroffen<sup>8</sup>;
- de situatie waarin een groot evenement op het terrein wordt georganiseerd, waarbij wél parkeermaatregelen worden getroffen.

Daarbij is in veel gevallen (verdeling over de vervoerswijzen, de bronvermogens van de activiteiten) uitgegaan van een *worst case*. Het MER beschrijft via nulalternatief en planalternatief de bandbreedte van gebruiksmogelijkheden en bijbehorende effecten die mogelijk gemaakt zullen worden door het bestemmingsplan. Door deze aanpak zijn echter alternatieven waarin het gebruik van het park minder overlast voor de omwonenden oplevert (met name via minder grote evenementen) niet expliciet in het MER terug te vinden. Deze alternatieven kunnen wel worden afgeleid uit de behandelde bouwstenen.

In het MER is goede en bruikbare informatie beschikbaar niet alleen om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in het besluit over het bestemmingsplan, maar ook voor de bestuurlijke keuzes voor randvoorwaarden aan het gebruik van het terrein (aantal en duur evenementen, preventieve en mitigerende maatregelen in vergunningen).

---

<sup>8</sup> In het MER wordt dit overigens aangemerkt als een niet-reële situatie.

### 3. AANDACHTSPUNTEN

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen. De opmerkingen in dit hoofdstuk zijn niet van invloed op het hierboven gegeven positieve oordeel. De Commissie hoopt met deze opmerkingen en bijbehorende aanbevelingen een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen betreffen verkeer, verkeersgeluid en geluid van de activiteiten.

#### *Verkeer*

Het MER geeft verkeersintensiteiten op de Haarlemmerweg in 2013 die lager zijn dan in de huidige situatie.<sup>9</sup> De afname wordt toegeschreven “*onder meer aan maatregelen die het openbaar vervoer moeten verbeteren*”.<sup>10</sup> Uit nadere informatie van het Stadsdeel Westerpark blijkt echter dat de afname van de verkeersintensiteit op de Haarlemmerweg eerder het gevolg zal zijn van drie infrastructurele wijzigingen: de aanleg van de Westrandweg, een knip in de Haarlemmerweg ter hoogte van Halfweg en een knip in de Prins Hendrikkade. Daarnaast zal de intensiteit worden beïnvloed door verhoging van parkeertarieven en de instelling van nieuwe parkeerregimes. De Commissie acht een daling van de verkeersintensiteit op de Haarlemmerweg op basis van deze ontwikkelingen aannemelijk en daarom de verkeersprognose een solide basis voor onder andere de geluidsberekeningen. In de periode dat de infrastructurele wijzigingen nog niet geleid hebben tot minder verkeer op de Haarlemmerweg, kunnen de in het MER genoemde maatregelen voor het verminderen van parkeeroverlast in de woonbuurten<sup>11</sup> ook ingezet worden om overbelasting van de Haarlemmerweg te voorkomen.

■ De Commissie beveelt aan te monitoren of de verkeersintensiteit op de Haarlemmerweg zich inderdaad volgens de prognoses ontwikkelt. Zolang de verwachte daling zich nog niet voordoet, kan overwogen worden in het Verkeers- en Vervoerplan Westergasfabriek<sup>12</sup> in het afwegingkader voor bereikbaarheidsplannen naast de overschrijding van parkeercapaciteit ook overschrijding van de capaciteit van de Haarlemmerweg als criterium op te nemen. Tevens beveelt de Commissie aan daarbij na te gaan of de Haarlemmerweg dan voldoende capaciteit heeft voor het uitvoeren van de pendeldiensten van en naar verder gelegen extra parkeerfaciliteiten.<sup>13</sup>

#### *Verkeersgeluid*

In het MER<sup>14</sup> is bij de berekeningen van het verkeersgeluid uitgegaan van dicht asfaltbeton (DAB) als wegdek. In de inspraak<sup>15</sup> wordt echter gesteld dat op de Haarlemmerweg in 2001 zeer open asfaltbeton (ZOAB) aangelegd. Het Stadsdeel Westerpark heeft de Commissie bevestigd dat dit inderdaad het geval is. Dit betekent dat alle berekeningen van het verkeersgeluid in het MER met 3 tot 4 dB(A) zijn overschat. De conclusies in het MER over het toekomstige verkeersgeluid in vergelijking met het huidige verkeersgeluid blijven daardoor echter ongewijzigd. Waar in het MER het geluidsniveau van de activiteiten op het Westergasfabriekterrein wordt gerelateerd aan dat van het ver-

<sup>9</sup> Zowel in de nulsituatie als in de overige gebruiksscenario's, met uitzondering van Haarlemmerweg, wegvak Vredenhof – Van Hallstraat in weekenden in pieksituatie; zie MER, pagina 48, tabel 6.1.

<sup>10</sup> MER, pagina 29.

<sup>11</sup> MER pagina 74-78.

<sup>12</sup> Zie MER pagina 76 en bijlage 2.

<sup>13</sup> In de inspraakreactie van de Vereniging Vrienden van het Westerpark/Wijkcentrum Staatslieden- en Hugo de Grootbuurt (nr. 1a, pagina 6) wordt melding gemaakt van het inzetten van pendelbussen via de Haarlemmerweg, terwijl deze “*vrijwel aan zijn maximum zit*”.

<sup>14</sup> Bijlage C van Bijlage 4.

<sup>15</sup> Inspraakreactie 1a, pagina 9.

keer, wijzigt de conclusie echter wél: het activiteitengeluid is *relatief* 3 tot 4 dB(A) harder.

■ De Commissie beveelt aan bovenstaande constatering te betrekken in de besluiten over het bestemmingsplan en het beheer- en vergunningenbeleid voor het Westergasfabriekterrein.

#### *Geluid van de activiteiten*

Het MER geeft de geluidscontouren in de maatgevende avondperiode zowel voor kleine als grote evenementen.<sup>16</sup> Hiermee is de te verwachten geluidssituatie voldoende in beeld gebracht.

Bij de *beoordeling* van de hinder die het geluid van de activiteiten oplevert is het geluidsniveau als gevolg van de activiteiten vergeleken met het geluidsniveau als gevolg van het (rail)verkeer.<sup>17</sup> Hierbij is alleen gekeken naar woningen aan de Haarlemmerweg en de Zaanstraat, de eerstelijnsbebouwing, waar de hoogste geluidsniveaus zich zullen voordoen.<sup>18</sup> In de woningen daarachter zijn door de grotere afstand tot de geluidsbronnen en door de afscherpende werking van de eerstelijnsbebouwing de geluidsniveaus lager. De afscherpende werking van de eerstelijnsbebouwing zal echter naar verwachting voor het activiteitengeluid minder groot zijn dan voor het verkeersgeluid. Hoewel de absolute geluidsniveaus bij de achterliggende woningen lager zullen zijn, kan er door het feit dat het evenementengeluid relatief harder is dan het verkeersgeluid *in de systematiek van het MER*<sup>19</sup> toch sprake zijn van zeer ernstige of onduldbare hinder.

■ De Commissie beveelt aan om in het evaluatieprogramma bij het onderzoek naar de daadwerkelijke hinder en overlast van het terrein op zijn omgeving<sup>20</sup> de achterliggende bebouwing te betrekken en ook deze te beoordelen volgens de systematiek van het MER.

In het akoestisch onderzoek is sprake van een mogelijke verhoging van de geluidsnormen in de milieuvergunningen voor de horeca van 5 dB(A).<sup>21</sup> Deze verhoging is niet in de geluidsberekeningen in het MER meegenomen. Dit is geen tekortkoming van het MER, omdat een dergelijke verhoging geen onderdeel is van het nu te nemen besluit: het MER kan daarom uitgaan van de vergunde situatie.

■ De Commissie beveelt aan om bij een eventueel toekomstig besluit tot het verhogen van de geluidsnormen voor de horeca op het Westergasfabriekterrein de consequenties daarvan voor de in het MER gepresenteerde geluidsniveaus alsnog volledig in beeld te brengen.

---

<sup>16</sup> Zie de figuren 6.2 en 6.3 op pagina 59 respectievelijk 61 van het MER.

<sup>17</sup> De Commissie merkt hierbij op dat wanneer de gevelwering van de geïsoleerde woningen voor (rail)verkeersgeluid 30 dB(A) bedraagt, deze voor het activiteitengeluid mogelijk lager is. In inspraakreactie 1a (pagina 10) wordt gesteld dat niet zonder controle een gevelisolatie van 30 dB aangehouden mag worden.

<sup>18</sup> In verschillende inspraakreacties wordt de keuze voor alleen de eerstelijnsbebouwing als relevante punten voor geluid bekritiseerd (inspraakreactie 1a, pagina 9; inspraakreactie 3; inspraakreactie 5).

<sup>19</sup> Het MER geeft in bijlage 4, onderdeel B (Evenementennota), pagina 7 een hinderkwalificatietabel.

<sup>20</sup> Deze evaluatie wordt in het MER aangekondigd op pagina 91. Het MER geeft op de pagina's 78-81 ook de maatregelen die bij gebleken of verwachte geluidhinder kunnen worden ingezet om het geluid terug te dringen. Ook het meest milieuvriendelijke alternatief bevat maatregelen ter vermindering van de geluidsoverlast.

<sup>21</sup> Zie MER, bijlage 4 (Evenementennota), onderdeel B, pagina 5. Ook in inspraakreactie 1a, pagina 9, wordt melding gemaakt van ontheffing van normwaarden voor de horeca bij evenementen.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over Bestemmingsplan inrichting Westergasfabrieksterrein Amsterdam

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 6 april 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen


Stadsdeel Westerpark  
Postbus 141  
1000 AC Amsterdam  
telefoon 020 5810.311  
telefax 020 5810.330

bezoek:  
Stadsdeelnatuur  
Haarlemmerweg 8-10  
Westerpark

bezoek:  
Sector Welzijn en Onderwijs  
Van Hogendorplein 104  
Werf Stadsdeelwerken  
Van Hogendorpstraat 202



Aan de commissie voor de milieueffectrapportage  
T.a.v. de heer R. Verheem  
Arthur van Schendelstraat 800  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	13 APR. 2004
nummer	1338 - 73 t/m 7d
dossier	
kopie naar :	Vh Ø me

Ons kenmerk:

Uw kenmerk:

Behandeld door:  
Jaap Ruijgers

Doorkiesnummer:  
171

Betreft: MER rapportage westerpark

Datum:  
6 april 2004

cc:

VERZONDEN 8 APR 2004

Geachte heer Verheem,

Hierbij doen wij U conform artikel 7.20 van de wet milieubeheer het milieueffectrapport toekomen dat is opgesteld ten behoeve van de ontwikkeling van het cultuurpark Westergasfabriek. Tevens doen wij u onze voordracht en het besluit van de stadsdeelraad toekomen waarbij het milieueffectrapport is aanvaard.


Met ingang van 8 april wordt het rapport ter visie gelegd. De kennisgeving daartoe wordt op 7 april gepubliceerd in dagblad "het Parool" en in huis aan huisblad "de Echo". De tekst van de kennisgeving is eveneens als bijlage bijgevoegd.

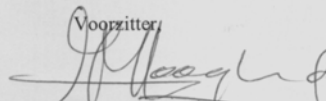
De effecten van het gebruik van het cultuurpark kunnen beheerst worden middels het evenementen- en vergunningenbeleid. Wij hebben het ontwerp voor dit beleid bijgesteld en eveneens ter visie gelegd. Ook deze beleidsnota is voor u bijgevoegd. Besluitvorming daarover zullen wij aan de deelraad voorleggen nadat wij enerzijds opmerkingen van belanghebbenden hebben kunnen verwerken en anderzijds uw toetsingsadvies m.b.t. de MER-rapportage is ons bezit is.

In vervolg op het milieueffectrapport hebben wij besloten het ontwerp bestemmingsplan Westerpark ABC te herzien. Het ontwerp van dit herziene bestemmingsplan zullen wij zo spoedig mogelijk ter visie leggen en u doen toekomen.

Hoogachtend,  
Het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Westerpark,

Secretaris,

  
A. Timmermans-Kuiken

Voorzitter  
  
Mw. J.M. Hoogland

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in het Parool d.d. 7 april 2004

#### KENNISGEVING

#### MILIEUEFFECTRAPPORT ten behoeve van de oprich- ting van recreatieve voor- zieningen in het bestem- mingsplan Westerpark ABC

De Deelraad van het Stadsdeel Westerpark maakt bekend dat ingevolge art. 7.20 van de Wet Milieubeheer vanaf 8 april 2004 gedurende vier weken voor een ieder het Milieueffectrapport, aanvaard bij haar besluit van 30 maart 2004, nr. 2004/1753, ter inzage zal liggen op:

- de balie van de afdeling Voorlichting van het stadsdeel Westerpark, Haarlemmerweg 8-10, geopend op werkdagen van 9.00 tot 16.00 uur;
- het wijkopbouworgaan Spaarndammer- en Zeeheldenbuurt, Knollendamstraat 87, geopend op werkdagen van 10.00 tot 17.00 uur;
- het wijkopbouworgaan Staatslieden-/Hugo de Grootbuurt, Van Hallstraat 81, geopend op werkdagen van 10.00 tot 17.00 uur.

Tevens is het rapport buiten werkkuren na een telefonische afspraak in te zien waarvoor u zich kunt wenden tot de heer J. Ruijgers, 020-5810.171.

Gedurende bovengenoemde termijn kan een ieder opmerkingen over het Milieueffectrapport schriftelijk inbrengen bij de deelraad Westerpark. Deze kunnen gericht worden aan: de Stadsdeelraad Westerpark, postbus 141, 1000 AC Amsterdam.

Op woensdag 21 april 2004 om 20.00 uur wordt voor geïnteresseerden een informatiebijeenkomst gehouden in het stadsdeelkantoor.

Op woensdag 28 april vanaf 20.00 uur zal in het stadsdeelkantoor een zitting worden gehouden waarbij een ieder mondeling opmerkingen over het Milieueffectrapport kenbaar kan maken. Van deze bijeenkomst zal een verslag worden gemaakt.

Desgewenst worden de persoonlijke gegevens van degenen die opmerkingen indienen niet bekendgemaakt.

Alle ingebrachte opmerkingen zullen door de deelraad worden doorgeleid naar de Commissie voor de Milieueffectrapportage.

Amsterdam, 7 april 2004.  
De stadsdeelraad voornoemd,  
A.J. Niesthoven, griffier  
A. Schautt, voorzitter



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Projectburo Westergasfabriek

**Bevoegd gezag:** Stadsdeelraad Westerpark

**Besluit:** vaststellen van het deel van het bestemmingsplan Westerpark ABC waarvan de goedkeuring is onthouden, namelijk de bestemming 'recreatieve doeleinden'.

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C10.1

**Activiteit:** inrichting van het Westergasfabriekterrein zodat het naast het vervullen van zijn groene parkfunctie ruimte kan bieden aan diverse functies op het gebied van kunst en cultuur.

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 27 februari 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 april 2003

richtlijnen vastgesteld: 17 juni 2003

kennisgeving MER: 7 april 2004

toetsingsadvies uitgebracht: 9 juni 2004

**Bijzonderheden:** Op 18 september 2002 heeft de Raad van State goedkeuring onthouden aan het plandeel met de bestemming 'Recreatieve doeleinden' van het Bestemmingsplan Westerpark ABC uit 2000. De m.e.r. wordt nu uitgevoerd voor het deel van het bestemmingsplan waaraan goedkeuring is onthouden.

In het toetsingsadvies oordeelt concludeert de Commissie dat in het MER de essentiële informatie aanwezig is. De Commissie heeft aanbevelingen op het gebied van verkeer, verkeersgeluid en het geluid van de activiteiten.

**Samenstelling van de werkgroep:**

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

T. Knottnerus

ir. J.E.M. Lax (toetsing)

ing. B. Peters (richtlijnen)

ir. K.A.A. van der Spek

**Secretaris van de werkgroep:**

drs. R.A.A. Verheem (richtlijnen)

ir. H.G. de Brabander (toetsing)

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.a	20040320	Vereniging Vrienden van het Westerpark Wijkcentrum Staatslieden- en Hugo de Grootbuurt	Amsterdam	20040511
1.b	20040504	idem	Amsterdam	20040511
2.	20040504	Stng. de Groene Reael	Amsterdam	20040511
3.	20040505	V. Nilsson	Amsterdam	20040511
4.	.....	J.M. Pool + 5 mede-insprekers	Amsterdam	20040511
5.	20040504	Stichting Wijkopbouworgaan Spaardammer - en Zeeheldenbuurt + 1 mede-inspreker	Amsterdam	20040511
6.		Verslag informatiebijeenkomst d.d. 21 april 2004	Amsterdam	20040506
7.		Verslag hoorzitting d.d. 28 april 2004	Amsterdam	20040506
8.	20040526	Commentaar op verslag hoorzitting	Amsterdam	20040526



## **Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan inrichting Westergasfabrieksterrein Amsterdam**

Het Westergasfabrieksterrein in Amsterdam zal zodanig ingericht worden dat het naast het vervullen van zijn groene parkfunctie ruimte kan bieden aan diverse functies op het gebied van kunst en cultuur. De Raad van State heeft goedkeuring onthouden aan het plandeel met de bestemming 'Recreatieve doeleinden' van het bestemmingsplan Westerpark ABC uit 2000, omdat daarvoor een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd had moeten worden. Deze m.e.r. wordt nu alsnog uitgevoerd.

ISBN 90-421-1334-0