

Vrijetijdspark De Blauwe Berg te Hoorn

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

7 september 2004 / rapportnummer 1341-128



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad Hoorn
Postbus 603
1620 AR HOORN

uw kenmerk
04.04325
04.14130

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Vrijtijds-
park De Blauwe Berg te Hoorn en de
aanvulling daarop

uw brieven
1 maart 2004
16 juli 2004

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

ons kenmerk
1341-127/Ra/wt

Utrecht,
7 september 2004

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brieven stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER), ten behoeve van de besluitvorming over het Vrijtijdspark De Blauwe Berg te Hoorn en de aanvulling daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

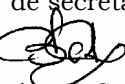
drs. L. van Rijn-Vellekoop
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Vrijtijdspark De Blauwe Berg te Hoorn

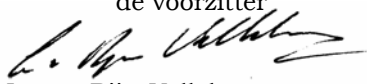
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Vrijetijdspark
De Blauwe Berg te Hoorn en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over het Vrijetijdspark De Blauwe Berg te Hoorn en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Hoorn door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Vrijetijdspark De Blauwe Berg te Hoorn,

de secretaris

drs. B.C. Rademaker

de voorzitter

drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 7 september 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER INCLUSIEF DE AANVULLING.....	2
2.1 Algemeen.....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Bezoekersaantallen, verkeersintensiteiten en parkeeroplossingen	3
2.2.2 Voorgenomen activiteit	3
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER EN DE AANVULLING	4
3.1 Ecohydrologie en natuur	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1A. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 juli 2004 waarin de Commissie verzocht wordt haar advies op te schorten.
2. Kennisgeving in het Westfries Weekblad d.d. 26 mei 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Hoorn heeft het voornemen om het onbebouwde noordelijke deel van het gebied De Blauwe Berg te ontwikkelen als concentratiegebied voor een grootschalig vrijetijdspark. Er wordt uitgegaan van een semi-overdekte ijsbaan, een bioscoop met zes zalen, een hotel, een dansgelegenheid en ondersteunende horeca- en parkeervoorzieningen.

Omdat het verwachte bezoekersaantal (570.000 per jaar) van het bovengenoemde kernprogramma boven de drempelwaarde ligt, is er een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het MER is gekoppeld aan het besluit over de Zelfstandige Projectprocedure (vrijstellingsprocedure ex. artikel 19 van de Wet Ruimtelijke Ordening).

Bij brief van 1 maart 2004¹ heeft de gemeente Hoorn de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 27 mei 2004 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft de volgende achtergronddocumenten bij de toetsing van het MER betrokken:

- Ruimtelijke onderbouwing Blauwe Berg, gemeente Hoorn, 13 mei 2004;
- Bezoek en exploitatieprognose Kunstijsbaan Hoorn, Marktplan Adviesgroep, 3 oktober 2003;
- Blauwe Berg, onderzoek Fun Centre Gemeente Hoorn, Adviesgroep voor verkeer en vervoer, 1 september 1999;
- Waterplan Hoorn, gemeente Hoorn/Waterschap West-Friesland /Hoogheemraadschap Uitwaterende Sluizen, december 2002.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming of belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 24 juni 2003;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomin-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

gen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de vrijstellingsprocedure.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie geconstateerd dat er sprake is van essentiële tekortkomingen in het MER ten aanzien van de beschrijving van de voorgenomen activiteit en de verkeersgerelateerde effecten hiervan. Over haar voorlopige bevindingen heeft op 12 juli 2004 een deskundigenoverleg plaatsgehad tussen het bevoegde gezag, de initiatiefnemer en de Commissie. Tijdens dit overleg zijn over en weer zaken toegelicht. Op basis van dit gesprek heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht haar toetsingsadvies op te schorten om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen de benodigde aanvullende informatie op het MER te verzamelen.

Op 2 september 2004 heeft de Commissie de aanvulling op het MER ontvangen. Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief de aanvulling hierop.

De Commissie merkt op dat de aanvulling op het MER nog niet ter inzage heeft gelegen en dat zij dus geen inspraakreacties op de aanvullende informatie bij haar advies heeft kunnen betrekken. Zij adviseert de aanvulling op het MER alsnog ter inzage te leggen en de afweging van de informatie bij de besluitvorming in zichtelijk te maken.

2. OORDEEL OVER HET MER INCLUSIEF DE AANVULLING

2.1 Algemeen

De Commissie is van mening dat in het **MER inclusief de aanvulling hierop alle essentiële informatie** gepresenteerd wordt om het milieubelang een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven.

MER

In het MER signaleerde de Commissie een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De tekortkomingen betroffen:

- de onderbouwing van de bezoekersaantallen, verkeersintensiteiten en parkeermogelijkheden;
- de inzichtelijkheid van de voorgenomen activiteit.

Aanvulling

Met de aanvulling op het MER is op de bovengenoemde punten voldoende informatie beschikbaar gekomen. Wel is er een aantal punten waarbij de Commissie kanttekeningen plaatst en aanbevelingen doet voor de verdere besluitvorming.

In de volgende paragraaf wordt het oordeel over het MER en de aanvulling hierop nader toegelicht.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 **Bezoekersaantallen, verkeersintensiteiten en parkeeroplossingen**

MER

Bij de bepaling van de verkeersgevolgen beperkt het MER zich tot het kernprogramma en het daarvoor geschatte bezoekersaantal van 570.000 per jaar (bioscoop en hotel: 220.000/ijsbaan: 200.000/dansgelegenheid: 150.000).

De bezoekersaantallen in het MER zijn nauwelijks onderbouwd en de cijfers voor de ijsbaan komen niet overeen met de cijfers uit de Bezoek- en exploitatieprognose. Ook in de inspraak en het verslag van de hoorzitting worden andere cijfers genoemd.

De gepresenteerde verkeersintensiteiten zijn onnavolgbaar en de getallen in tekst en kaartmateriaal in de verschillende rapporten en bijlagen komen niet met elkaar overeen.

De Commissie heeft geadviseerd om in een aanvulling op het MER de verkeerskundige effecten van het kernprogramma en de benodigde parkeervoorzieningen duidelijk en consistent te presenteren op basis van een beter gemotiveerd bezoekersaantal. Verder heeft zij aanbevolen om, gezien het feit dat de nu voorliggende ontsluitingsoplossing eveneens de verkeersbewegingen van het aanvullende programma op zal moeten vangen, zowel de effecten van het kernprogramma als een zeer globale schatting van de effecten van het aanvullende programma in de beschrijving op te nemen.

Aanvulling op het MER

De berekeningen van de bezoekersaantallen en de verkeersintensiteiten ten gevolge van de verschillende activiteiten zijn in de aanvullende notitie op het MER goed te volgen. In de aanvulling wordt opgemerkt dat de aantrekkende werking en effecten van mogelijke aanvullende activiteiten marginaal zullen zijn ten opzichte die van het kernprogramma. De Commissie constateert dat dit inderdaad het geval zal zijn zolang het om activiteiten gaat die geen grote verkeersaantrekkende werking hebben. De initiatiefnemer geeft aan dat, als er toch nog activiteiten toegevoegd zullen worden met grote gevolgen (bijvoorbeeld een foodcourt), overwogen zal worden om een actualisatie van het MER op te stellen.

■ De Commissie beveelt aan om bij latere plannen voor activiteiten met een grote verkeersaantrekkende werking in het gebied, een actualisatie van in ieder geval de verkeersstudie uit te voeren.

2.2.2 **Voorgenomen activiteit**

MER

Het planalternatief zoals gepresenteerd op pagina 52 van het MER wijkt op een aantal belangrijke punten (de ligging van de weg en de ligging van de ijsbaan) af van de plankaart op pagina 12 van de Ruimtelijke Onderbouwing. Daarnaast zijn uit een mondelinge toelichting en het verslag van de hoorzitting af te leiden dat er nog nieuwe ontwikkelingen en wijzigingen zijn in het plan (bijvoorbeeld een noord-oostelijke ligging van de ingang van de ijsbaan, de ligging van voorzieningen in en langs de geluidwal) die in het MER of de achtergronddocumenten niet inzichtelijk gemaakt worden. Op zich is het geen tekortkoming dat het voorkeursalternatief niet consistent gedefinieerd is, maar door de onduidelijkheden acht de Commissie onvoldoende aangetoond of voor het alternatief waarover het besluit genomen wordt, in het MER wel de relevante (milieu)informatie aanwezig is.

Gezien de communicatieve functie van een MER en de zorg en verwarring die heerst bij de insprekers over de gepresenteerde niet-consistente gegevens,

heeft de Commissie geadviseerd om in een aanvulling op het MER (in tekst en kaartmateriaal) helder te maken over welke deelactiviteiten het vrijstellingsbesluit genomen zal worden, waar welke kernprogrammaonderdelen geplaatst zullen worden.

Hoewel het vrijstellingsbesluit ex. artikel 19 WRO zich richt op de ijsbaan en de ontsluitingsweg, heeft het MER terecht betrekking op alle activiteiten in het kernprogramma. Er wordt ingegaan op de milieueffecten van het kernprogramma. Wat ontbreekt is de samenhang en synergie met de huidige sportvoorzieningen, het park en het bedrijventerrein en de omvang van mogelijk andere nieuwe activiteiten (uit het aanvullende programma) in het gebied. De Commissie heeft geadviseerd om in een aanvulling op het MER de samenhang tussen het kernprogramma, de huidige activiteiten in het gebied en het aanvullende programma te beschrijven en aan te geven welke consequenties dit heeft voor de beschreven verkeers- en leefbaarheidseffecten.

Aanvulling op het MER

In het MER en de aanvulling op het MER is geen eenduidig inzichtelijk beeldmateriaal van het voorkeursalternatief gepresenteerd. In de tekst is wel voldoende helder aangegeven op welke deelactiviteiten het besluit betrekking heeft en hoe het meest recente concept-Masterplan er uitziet.

Ook wordt aanvullende informatie verstrekt over de samenhang tussen de nieuwe activiteiten en de huidige activiteiten in het gebied (§3.5).

De Commissie heeft geconcludeerd dat op bovengenoemde punten voldoende informatie beschikbaar is gekomen.

In de aanvulling op het MER (hoofdstuk 6) is een nieuwe alternatievenvergelijkingstabel opgenomen waar het mma deel van uit maakt. In de aanvulling wordt gemeld dat in de ruimtelijke onderbouwing van het besluit aangegeven zal worden welke elementen van het mma zullen worden overgenomen en welke niet en welke consequenties deze keuzes hebben voor het milieu. In de aanvulling (hoofdstuk 7) zijn tevens de overeenkomsten en de verschillen tussen het mma en het concept masterplan beschreven. De Commissie is van mening dat hiermee voldoende informatie beschikbaar is gekomen voor de besluitvorming.

■ De Commissie beveelt aan om bij het besluit een duidelijke kaart van het voorkeursalternatief te presenteren die ook voor buitenstaanders begrijpelijk is. Daarnaast acht zij het van belang om te motiveren waarom milieuvriendelijke mogelijkheden al dan niet in het voorkeursalternatief zijn opgenomen en inzichtelijk te maken wat de milieugevolgen van het voorkeursalternatief zullen zijn ten opzichte van de in het MER gepresenteerde alternatieven.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER EN DE AANVULLING

In dit hoofdstuk plaatst de Commissie nog een aantal opmerkingen over het MER en de aanvulling die geen essentiële tekortkoming betreffen, maar die de kwaliteit van de besluitvorming ten goede kan komen.

3.1 Ecohydrologie en natuur

In het MER en de aanvulling hierop wordt nauwelijks ingespeeld op de aanwezige ecohydrologische potenties in het gebied. Evenmin is in het MER gebruik gemaakt van de informatie uit het Waterplan Hoorn. Er wordt niet geanticipeerd op de in het Waterplan gepresenteerde natte ecologische structuur in delen van het plangebied. Voor de in het MER gesignaleerde knelpunten voor waterhuishouding en natuur wordt niet aangegeven hoe de effecten

kunnen worden voorkomen of gemitigeerd. De verwachte effecten zijn echter niet zo ingrijpend dat aanvullende informatie op het MER zal leiden tot nieuwe inzichten over de inrichting van het gebied. Wel is het zinvol om inzicht te verschaffen in de waterhuishoudkundige maatregelen die getroffen kunnen worden, hun effectiviteit en de wijze waarop deze aansluiten op het Waterplan Hoorn. Ten behoeve van de besluitvorming is een watertoets wettelijk verplicht.

Op grond van de informatie uit het MER is de Commissie van mening dat er geen sprake is van een bijzonder waardevol natuurgebied in het plangebied⁸. Wel merkt zij op dat de potentiële waarden van het gebied hoger zijn dan de actuele natuurwaarden.

- De Commissie beveelt aan om bij het besluit aan te geven hoe met het voornemen ingespeeld wordt op de aanwezige ecohydrologische potenties. Effecten op water en natuur dienen hierbij expliciet gemaakt te worden evenals de wijze waarop nadelige effecten zullen worden voorkomen, gemitigeerd of gecompenseerd.
- De Commissie ondersteunt het voornemen van de gemeente en het Hoogheemraadschap om een waterdocument op te stellen en adviseert om dit document bij de besluitvorming over de Zelfstandige Projectprocedure te betrekken.

In de inspraak⁹ wordt het vóórkomen van beschermde soorten (reigerkolonie) genoemd die in het MER niet aan de orde komen. In hoofdstuk 5 van de aanvulling op het MER worden de conclusies van een nadere ecologische veldinventarisatie gepresenteerd die ten behoeve van de ontheffingsaanvraag is uitgevoerd. Hieruit blijkt dat voor een aantal door de Flora- en Faunawet beschermde planten- en diersoorten een ontheffing zal moeten worden aangevraagd. Vermeld wordt dat er nieuwe standplaatsen/leefgebieden voor deze soorten zullen worden gecreëerd

- De Commissie beveelt aan om bij het besluit de wijze waarop nieuwe standplaatsen en leefgebieden tot stand worden gebracht, te concretiseren, en de positieve effecten hiervan te beschrijven. Ook is het zinvol om duidelijk aan te geven hoe verstoring bij de uitvoering van werkzaamheden zoveel mogelijk beperkt zal worden.

⁸ In tegenstelling tot inspraakreactie 15 waarin gesproken wordt van een bijzonder waardevol natuurgebied (zie bijlage 4).

⁹ Zie bijvoorbeeld inspraakreacties 5, 12 en 15 waar melding wordt gemaakt van de aanwezigheid van beschermde soorten (zie bijlage 4).

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport Vrijetijdspark
De Blauwe Berg te Hoorn en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Sector Ruimte

Commissie voor de
Milieueffectrapportage
t.a.v. mevrouw B. Rademaker
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Afdeling Stadsontwikkeling / Ruimtelijke Ordening
contactpersoon hr. T. van der Lee
doorkiesnummer 0229 252462
e-mailadres t.vd.lee@hoorn.nl

Hoorn, - 1 MAART 2004

uw brief van
uw kenmerk
ons kenmerk 04-04325
bijlagen 2
onderwerp MER Blauwe Berg

Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen :	1 MAART 2004
nummer	
dossier	1341-6
kopie naar :	Rd wt

Geachte mevrouw Rademaker,

In aansluiting op onze brief van 9 januari 2004 ontvangt u in negenvoud:

- het raadsvoorstel van 16 december 2003 en het raadsbesluit van 11 februari 2004 over de aanvaarding van het MER voor het vrijetijdspark de Blauwe Berg te Hoorn;
- het goedkeuringsbesluit van 16 december 2003 van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland over de grenscorrectie tussen Wester-Koggenland en Hoorn, inclusief de publicatie in het Provinciaal blad.

Het MER wordt gekoppeld aan de eerste MER-plichtige activiteit en dat is de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 WRO voor de realisering van de ijsbaan en de hoofdinfrastructuur. Het ontwerp van de ijsbaan is echter pas eind maart 2004 bekend.

De terinzagelegging en de inspraak op het MER en op het project ijsbaan en infrastructuur vindt naar verwachting medio april 2004 plaats. De formele vrijstellingsprocedure vindt overigens pas plaats nadat het inspraakverslag is vastgesteld en uw toetsingsadvies is uitgebracht.

Een en ander heeft uiteraard gevolgen voor uw advisering. Wij zullen u tijdig berichten zodra bekend is wanneer de terinzagelegging plaatsvindt. De ingebrachte inspraakreacties zullen wij u voorts direct toesturen.

Een en ander is ook kenbaar gemaakt en toegestuurd aan de wettelijke adviseurs.

Indien u mogelijk nog reacties heeft op de te voeren procedure dan houden wij ons daarvoor aanbevolen.

Hoogachtend,
namens het college
het hoofd van de afdeling Stadsontwikkeling

hr. M. van Drongelen

1/1

BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 juli 2005 waarin de Commissie verzocht wordt haar advies op te schorten

 Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen : 20 JULI 2004	
nummer	
dossier 1341-108	
kopie naar : Ra <i>WT</i>	

Commissie voor de
Milieueffectrapportage
t.a.v. mevrouw B. Rademaker
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Afdeling Stadsontwikkeling / Ruimtelijke Ordening &
contactpersoon hr. T. van der Lee
doorkiesnummer 0229 252462
e-mailadres t.vd.lee@hoorn.nl

uw brief van
uw kenmerk
ons kenmerk 04.14130.
bijlagen
onderwerp MER Blauwe Berg

Hoorn, 16 JULI 2004

Geachte mevrouw Rademaker,

Maandag 12 juli 2004 hebben wij met de werkgroep uit de commissie voor de milieueffectrapportage een constructief en vruchtbaar deskundigenoverleg gehad.

Afgesproken is dat de gemeente als aanvulling op het MER Blauwe Berg een actualisering schrijft dat betrokken wordt bij uw toetsingsadvies. Wij zullen ervoor zorgdragen dat uiterlijk vrijdag 20 augustus 2004 de aanvulling digitaal bij u is ingediend, zodat het nog tijdig voor het weekend kan worden doorgezonden aan de leden van de werkgroep. Daarbij is afgesproken dat, indien nodig, op 7 september 2004 het overleg met de werkgroep plaatsvindt over het eindconcept van het toetsingsadvies.

Op grond hiervan verzoeken wij u formeel uw toetsingsadvies uit te stellen in verband met de noodzakelijke aanvulling.

Hoogachtend,
namens het college
het hoofd van de afdeling Stadsontwikkeling

M. van Drongelen
hr. M. van Drongelen

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in het Westfries Weekblad d.d. 26 mei 2004

■ INSpraak KUNSTJISBAAN EN MER BLAUWE BERG

Burgemeester en wethouders maken bekend dat:

- het vrijstellingsverzoek voor de bouw van een semi-overdekte kunstjiswaan met hoofdinfrastructuur en
 - de richtlijnen over de inhoud van het Milieueffectrapport vrijtijdsparc de Blauwe Berg te Hoorn (MER) en het MER zelf,
- met ingang van 27 mei tot en met 23 juni 2004 met de daarbij behorende stukken tijdens kantooruren voor een ieder ter inzage liggen bij het loket Bouwen, Wonen en Ondernemen (zie onder het kopje 'TER INZAGE'). In deze periode kunnen de richtlijnen voor het MER en het MER zelf desgevraagd ook worden ingezien op donderdagavond van 17.00 tot 20.00 uur. Op 21 juni 2004 wordt een openbare zitting gehouden (zie hierna).

Inspraak

Burgemeester en wethouders zijn voornemens een vrijstellingsprocedure ex artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te voeren voor de realisering van een semi-overdekte kunstjiswaan met parkeergelegenheid en bijbehorende hoofdinfrastructuur op de Blauwe Berg. De hoofdinfrastructuur bestaat uit een turbotonde in de Provincialeweg, een doorgaande route door de Blauwe Berg parallel aan de A7 en een aansluiting op de Bobeldijkweg. Voor de aansluiting op de Bobeldijkweg zijn twee varianten opgesteld, één hoge variant dicht bij de A7 en één lage variant die meer naar het oosten toe aansluit op de Bobeldijkweg.

Om vrijstelling te kunnen verlenen dient het project onder meer te zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze uitgebreide ruimtelijke onderbouwing ligt tevens ter inzage.

Voorafgaande aan de formele vrijstellingsprocedure dient op grond van de inspraakverordening, zoals die luidt na wijziging door de raad op 11 april 2000, inspraak te worden verleend op het beleidsvoornemen. Een ieder wordt in de gelegenheid gesteld om binnen de bovengenoemde termijn een reactie in te dienen bij burgemeester en wethouders, postbus 603, 1620 AR te Hoorn.

Milieueffectrapport (MER) en openbare zitting

De realisering van het vrijtijdsparc De Blauwe Berg is een zogenaamde MER-plichtige activiteit. Voorzien wordt onder meer in de realisering van genoemde kunstjiswaan, een meerzalenbioscoop, een grote dansgelegenheid, een hotel, aanvullende horecavoorzieningen, flankerende recreatieve voorzieningen, woningen en een groot waterrijk parkgebied. De vestiging van het Regionaal Historisch Centrum, alsmede de doorgaande route door de Blauwe Berg zijn zogenaamde autonome ontwikkelingen die ook zijn voorzien als het vrijtijdsparc niet door zou gaan. De kunstjiswaan is de eerste MER-plichtige activiteit waarbij, bij de inspraak voor het beleidsvoornemen tot realisering van de kunstjiswaan, gelijktijdig openbaar kennis wordt gegeven van het MER en waarbij gevolg wordt gegeven aan de vervolgprocedure. Op 18 maart 2004 is daarvan openbaar kennis gegeven, alsmede van de aanvaarding van het MER door de raad.

Gedurende de bovengenoemde termijn van terinzagelegging kan een ieder schriftelijk opmerkingen indienen over het MER bij burgemeester en wethouders. Verder kan een ieder mondeling opmerkingen over het MER inbrengen tijdens een openbare zitting. De openbare zitting wordt gehouden op maandag 21 juni 2004 in Partycentrum Pejo, Keern 203 te Zwaag, aanvang 20.00 uur. De zaal is open om 19.30 uur, waarbij gelegenheid is kennis te nemen van verschillende kaarten. Naast het MER zal dan ook informatie worden gegeven over de verschillende planonderdelen.

Van belang is te vermelden dat de opmerkingen over het MER op grond van artikel 7.23 Wet Milieubeheer slechts betrekking kunnen hebben, mede gelet op de door de raad vastgestelde richtlijnen over de inhoud van het MER, op het niet voldoen van het rapport aan de gestelde regels dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Het MER kan ook na de genoemde termijn van vier weken tijdens werkuren worden ingezien tot het tijdstip dat de vrijstelling en bouwvergunning onherroepelijk zijn geworden.

Toetsing

De reacties op het beleidsvoornemen voor de realisering van de kunstjiswaan en de hoofdinfrastructuur worden beoordeeld door burgemeester en wethouders en via het inspraakverslag voorgelegd aan de raadscommissie Stadsontwikkeling en Leefomgeving in de vergadering van 31 augustus 2004.

De reacties op het MER, alsmede het verslag van de openbare zitting gaan naar de wettelijke adviseurs. De onafhankelijke en landelijke commissie voor de milieueffectrapportage brengt vervolgens een toetsingsadvies uit. Het toetsingsadvies wordt betrokken bij de vrijstelling en de bouwvergunning. Het MER en toetsingsadvies worden tevens betrokken bij de opstelling van het bestemmingsplan voor het vrijtijdsparc de Blauwe Berg.

De verwachting is dat in het voorjaar 2005 vrijstelling en bouwvergunning kan worden verleend voor de kunstjiswaan en de hoofdinfrastructuur. Daarop bestaat vervolgens bezwaar- en beroepsmogelijkheid en de mogelijkheid een voorlopige voorziening aan te vragen.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van Hoorn

Bevoegd gezag: Gemeenteraad Hoorn

Besluit: Zelfstandige Projectprocedure (vrijstellingsprocedure ex. artikel 19 van de Wet Ruimtelijke Ordening)

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: ontwikkeling van grootschalig vrijetijdspark

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 18 maart 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 15 mei 2003

richtlijnen vastgesteld: 24 juni 2003

kennisgeving MER: 26 mei 2004

deskundigenoverleg: 12 juli 2004

aanvulling op het MER ontvangen: 2 september 2004

toetsingsadvies uitgebracht: 7 september 2004

Bijzonderheden:

In het MER signaleerde de Commissie een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. De tekortkomingen betroffen:

- de onderbouwing van de bezoekersaantallen, verkeersintensiteiten en parkeermogelijkheden;
- de inzichtelijkheid van de voorgenomen activiteit.

Met de aanvulling op het MER is op de bovengenoemde punten voldoende informatie beschikbaar gekomen.

De Commissie heeft geadviseerd de aanvulling op het MER alsnog ter inzage te leggen en de afweging van de informatie bij de besluitvorming inzichtelijk te maken.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. L. Bijlmakers

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

dhr. H. Snel

ir. K.A.A. van der Spek

drs. G. de Zoeten

Secretaris van de werkgroep:

drs. B.C. Rademaker

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040528	ing. G.R. van Beenen	Hoorn	20040614
2.	20040527	D. Haasbroek en A. Nuyens	Hoorn	20040614
3.	20040619	R. Glas, E. Timmerman	Hoorn	20040628
4.	20040621	R.R. Garnaat	Hoorn	20040628
5.	20040622	Kees de Greeuw, namens Bewoners Keern West en eensluidende reactie van L. Dekker	Hoorn	20040628
6.	20040622	A. W.M.Wolke, F.M. Wolke van Leusden	Hoorn	20040628
7.	20040622	Th. Buis	Hoorn	20040628
8.	20040623	A.E. Joosse	Zwaag	20040628
9.	20040616	J.G. de Best	Hoorn	20040628
10.	20040617	Duijsens & Van der Klei & Zwijnenburg advocaten, namens W. Arissen, J. van Westen, H. Verkouw, J. Timmer, E.G.M. Meskers, B. de Haan, J. Drewes, G. Teunisse, J.C. Groot, A.W.M. Wolke, G. Oetelmans, R. Poppes, J. Kluun, A. Frieseler, D. Hoekstra, J. Lunter, M. van Rijswijk-Smit, A. Gassan en F.M.M. Vosman	Den Haag	20040628
11.	20040617	J.L. Lanting en 11 eensluidende reacties van: J. Zandstra en C. v.d. Bovenkamp, Chr.W. Holman, ing. W. Hiddink, G. Oetelmans, J.H.E. Johansen en H.C. Hummel, E.W. Beck, M.A.W. Gerrissen-Alderden, R. Reitsma en L. de Wilde, W. Bons, R. en A. v.d. Bovenkamp, J. Bos	Hoorn	20040628
12.	20040618	J.P. Walrecht en H.O. Walrecht, namens Belangenbehartiging Dier & Natuur Blauwe Berg Hoorn	Hoorn	20040628
13.	20040618	H.L.S. Muller	Hoorn	20040628
14.	20040621	H. Bouman, namens bewoners van de Dorpstraat tussen het Keern en de Zwaagmergouw	Zwaag	20040628

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
15.	20040615	A. Blouw, namens bewoners woonwagencentrum Bobeldijkerweg	Hoorn	20040628
16.	20040620	J.J. Baas	Hoorn	20040628
17.	20040621	E.I. van der Meulen, namens Vereniging Belangenbehartiging Risdam	Hoorn	20040628
18.	20040622	A.C.M. Caspari	Hoorn	20040628
19.	20040622	W.W. Arissen	Hoorn	20040628
20.	20040622	H.G. Lemaire	Hoorn	20040628
21.	20040622	E.I. van der Meulen, namens W. Arissen, J. van Westen, H. Verkouw, J. Timmer, E.G.M. Meskers, B. de Haan, J. Drewes, G. Teunisse, J.C. Groot, A.W.M. Wolke, G. Oetelmans, R. Poppes, J. Kluun, A. Frieseler, D. Hoekstra, J. Lunter, M. van Rijswijk-Smit, A. Gassan en F.M.M. Vosman	Hoorn	20040628
22.	20040619	C.A.M. Smiers	Hoorn	20040628
23.	20040707	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	Purmerend	20040710
	20040621	Verslag hoorzitting	Hoorn	20040628

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Vrijetijdspark De Blauwe Berg te Hoorn en de aanvulling daarop

De gemeente Hoorn wil het onbebouwde noordelijke deel van het gebied De Blauwe Berg ontwikkelen tot een grootschalig vrijetijdspark. Er wordt uitgegaan van een semi-overdekte ijsbaan, een bioscoop met zes zalen, een hotel, een dansgelegenheid en ondersteunende horeca- en parkeervoorzieningen. Omdat het verwachte bezoekersaantal (570.000 per jaar) van het bovengenoemde kernprogramma boven de drempelwaarde ligt, is er een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Het MER is gekoppeld aan het besluit dat door de gemeenteraad van Hoorn genomen zal worden over de Zelfstandige Projectprocedure.

ISBN 90-421-1351-0