

# Inrichting Hoogwatergeul Lomm

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop**

25 mei 2005 / rapportnummer 1346-104





commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Limburg  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

uw kenmerk  
04/69201

uw brief  
12 april 2005

ons kenmerk  
1346-105/vE/lp

Onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Inrichting  
Hoogwatergeul Lomm

doorkiesnummer  
(030) 234 76 25

Utrecht,  
25 mei 2005

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de inrichting van de Hoogwatergeul te Lomm. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de (ontwerp)beschikking krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

ir. A. van der Velden  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Inrichting Hoogwatergeul Lomm

c.c.: Rijkswaterstaat, Directie Zuid

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Advies voor toetsing over het milieueffectrapport  
Inrichting Hoogwatergeul Lomm en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Inrichting Hoogwatergeul Lomm en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan Provincie Limburg (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

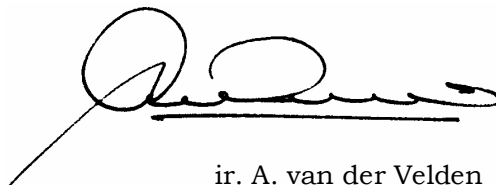
de werkgroep m.e.r.  
Inrichting Hoogwatergeul Lomm,

de secretaris



drs. M. van Eck

de voorzitter



ir. A. van der Velden

Utrecht, 25 mei 2005



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING .....</b>	<b>2</b>
<b>3. TOELICHTING OP HET OORDEEL .....</b>	<b>3</b>
3.1 Punten waarover een aanvulling is gevraagd .....	3
3.1.1 Toelichting op hogere emissies uit de berging .....	3
3.1.2 ALARA-beschouwing verspreiding verontreiniging.....	3
3.1.3 Afdeklaag.....	4
3.1.4 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	4
3.1.5 Eindinrichting .....	5
3.2 Overige opmerkingen .....	5
3.2.1 Voorgenomen activiteit .....	5
3.2.2 Tijdelijke opslag.....	5
3.2.3 Effecten op het grondwater.....	6
3.2.4 Hinderaspecten .....	6
3.2.5 Erosie .....	7

## BIJLAGEN

- 1 Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 december 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 april 2005 waarin de termijn voor het advies van de Commissie is aangegeven
- 2 Kennisgeving d.d. 17 maart 2005
- 3 Projectgegevens
- 4 Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

De Delfstoffencombinatie Maasdal heeft het voornemen om een berging voor niet vermarktbaar dekgrond in te richten ter hoogte van de geplande hoogwatergeul bij Lomm. De dekgrond komt vrij bij de rivierverruimingswerkzaamheden van het project Zandmaas/Maasroute.

Gezien het volume en de verontreinigingsgraad van de grond dient conform het Besluit milieueffectrapportage (m.e.r.) een milieueffectrapport (MER) te worden opgesteld. Het MER dient als basis voor de beslissingen over de benodigde vergunningen in het kader van de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo). Het verlenen van deze vergunningen valt onder de bevoegdheid van respectievelijk de provincie Limburg en de Directie Rijkswaterstaat Limburg.

In de trajectnota/MER Zandmaas/Maasroute is Lomm als locatie voor een hoogwatergeul en een dekgrondberging geïntroduceerd en zijn de milieueffecten daarvan beschreven. In het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute zijn de locatie en dimensies van de hoogwatergeul en de berging vastgelegd. In het op te stellen MER over de inrichting van het project Hoogwatergeul Lomm wordt de beschrijving van de milieueffecten geactualiseerd en aangevuld. De aanvulling is gericht op het beschrijven van de effecten die samenhangen met de definitieve keuzen over de uitvoering en inrichting van het project.

Bij brief van 12 april 2005<sup>1</sup> heeft de provincie Limburg, als coördinerend bevoegd gezag, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 17 maart 2005 gedurende vier weken ter inzage gelegd<sup>2</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze relevant is in relatie tot de toetsing van het MER.

Op grond van de Wet milieubeheer<sup>5</sup> toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 9 september 2003;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

Daarbij beperkt de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie vastgesteld dat er naar haar mening essentiële informatie in het MER ontbrak om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningaanvragen.

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Artikel 7.26 lid 1, 7.23 lid 2 en 7.10.

De Commissie heeft geadviseerd om een aanvulling op te stellen. Dit advies is door het bevoegd gezag overgenomen. Nog binnen de adviestermijn van de Commissie is de gevraagde aanvulling beschikbaar gekomen. Het oordeel van de Commissie in het navolgende toetsingsadvies heeft dus betrekking op het MER én de aanvulling.

De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen, waardoor er geen inspraakreacties op de aanvulling bij het advies betrokken konden worden. De Commissie adviseert de aanvulling in de volgende stap van de procedure alsnog ter inzage te leggen.

## 2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie** in het MER en de aanvulling **aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming.

### **Meerwaarde**

Dit is niet het eerste MER waarin de hoogwatergeul Lomm aan de orde komt. De Trajectnota/MER Zandmaas/Maasroute (1999), het Aanvullende MER Bewerking en het Aanvullende MER Berging (2001) gingen aan dit MER vooraf. De komst van de dekgrondberging is uiteindelijk vastgelegd in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute (2002).

Uit het voorliggende milieueffectrapport over de hoogwatergeul Lomm blijkt dat er inzake *de uitvoering en de inrichting* van deze hoogwatergeul en dekgrondberging toch nog diverse milieurelevante keuzen zijn te maken. Het opstellen van dit MER heeft in de ogen van de Commissie dan ook een duidelijke meerwaarde gehad.

Uit een analyse van gegevens over grondwaterstanden bleek dat door het ontgraven van slecht doorlatende lagen in de bodem aanmerkelijke grondwatereffecten kunnen optreden, waaronder verdroging in beschermde natuurgebieden. De maatregelen om deze effecten tot een aanvaardbaar niveau te beperken en zelfs voor de belangrijkste deelgebieden te keren, zijn in het MER goed beschreven.

Verder zijn maatregelen onderzocht om de hinder voor de omwonenden te beperken. Dat heeft er onder meer toe geleid dat het transport over de weg sterk wordt teruggedrongen in de voorgenoemde activiteit.

### **Aanvulling**

Uit het MER is verder naar voren gekomen dat de emissie van de verontreiniging - uitgaande van de hoogste gehalten in de meest verontreinigde partijen grond<sup>6</sup> en uitgaande van een aanzienlijk hogere doorlatendheid van de berging - veel ernstiger kan blijken dan in eerdere studies werd aangenomen. Dat was voor de Commissie aanleiding om daarover meer informatie te vragen. Met de Aanvulling op het MER Hoogwatergeul Lomm<sup>7</sup> is aan deze vraag om aanvullende informatie afdoende tegemoet gekomen, waarna de toetsing met een **positief oordeel** kon worden afgesloten.

---

<sup>6</sup> Worst case benadering.

<sup>7</sup> Eindversie 24 mei 2005.

### **3. TOELICHTING OP HET OORDEEL**

In de volgende paragrafen wordt het oordeel van de Commissie over het MER en de aanvulling verder uitgewerkt en toegelicht en staan enkele aanbevelingen voor de verdere besluitvorming.

#### **3.1 Punten waarover een aanvulling is gevraagd**

##### **3.1.1 Toelichting op hogere emissies uit de berging**

In de richtlijnen is gevraagd in het MER nieuwe berekeningen te maken van de verspreiding van verontreinigingen naar het grondwater. Aanleiding voor die vraag was dat in eerdere berekeningen was uitgegaan van een te lage doorlatendheid van de berging. Ook konden de geringere taludhelling en de andere dimensies van de berging tot andere uitkomsten leiden.

In het MER zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd en het blijkt dat de emissies uit de berging aanzienlijk hoger zijn dan in het eerdere MER was berekend. De oorzaken hiervoor staan niet (duidelijk) in het MER toegelicht.

De aanvulling bevat een duidelijke toelichting op de berekende verschillen, waarmee deze afdoende zijn verklaard.

##### **3.1.2 ALARA-beschouwing verspreiding verontreiniging**

Uit het MER blijkt dat er forse overschrijdingen optreden van de normen in stap 2 van het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie. De consequenties daarvan worden echter niet besproken. Weliswaar wordt aangegeven dat de verontreiniging een worst case is en dat aan de derde toetsstap uit het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie wordt voldaan. Echter de toets aan de derde stap kan volgens het Beleidsstandpunt pas plaatsvinden, nadat er een ALARA-beschouwing is gegeven over mogelijkheden om de normoverschrijding in stap 2 terug te dringen.

1. Een dergelijke ALARA-beschouwing ontbreekt in het MER.
2. Evenmin is in het MER aannemelijk gemaakt dat de gehanteerde uitgangspunten in de berekening zo ongunstig zijn dat de kans klein is dat de berekende flux daadwerkelijk optreedt.
3. Verder is niet aangegeven of en hoe de berekende flux met vergunningvoorschriften voor acceptatie van verontreinigde grond omlaag kan worden gebracht.

Gegeven de uitkomsten van de nieuwe verspreidingsberekeningen achtte de Commissie dit essentiële informatie voor de besluitvorming en heeft zij om een aanvulling gevraagd.

In de aanvulling wordt over deze punten nuttige informatie gegeven. Allereerst staan er enkele relevante kanttekeningen (op basis van ervaringscijfers) bij de normstelling in het Beleidsstandpunt Verwijdering Baggerspecie<sup>8</sup>. Vervolgens staat beschreven welke invloed het heeft op de berekende verspreiding van verontreinigingen, wanneer minder 'worst case' aannamen worden gedaan voor de samenstelling van de te bergen grond.

---

<sup>8</sup> De Commissie wijst er daarbij op dat de conclusie dat de uitloging van bergingen in de praktijk minder is, omdat het diffuus transport overheerst boven het advectief transport, mogelijk niet geldt voor een relatief doorlatende berging als bij Lomm wordt aangelegd.

Ook gaat de aanvulling in op de acceptatiemethode. Daaruit blijkt dat de gehanteerde aannamen inderdaad de worst case situatie aangeven. Er blijkt echter niet uit dat die situatie bij voorbaat als irreëel moet worden beschouwd. Goede voorschriften ten aanzien van monsternamestrategieën en handhaving daarvan in de acceptatieprocedure zijn daarom van groot belang<sup>9</sup>.

Daarna volgt de ALARA-afweging van een aantal mogelijke mitigerende maatregelen om de uitloging van de berging terug te brengen, zoals een mantelkern, onderafdichting met klei of specie, geohydrologische isolatie, drainage, afdichting met folie en de aanleg van een extra rand ("drempel") van minder goed doorlatend materiaal onder de berging.

Uit het MER en zeker uit de aanvulling blijkt dat het ongunstig is dat de berging is overgedimensioneerd en een deel van het toutvenant op de bodem van de berging blijft liggen. Daardoor is bijvoorbeeld de uitloging groter. De aanvulling motiveert dit als een 'reeds genomen besluit'. Voor de Commissie is belangrijker dat een groot deel van het nadelige milieueffect bij een eventuele keuze voor de drempeloplossing ook wordt ondervangen. Tevens moet rekening worden gehouden met het hoogwaterveiligheids- en antiverdrogingsdoel van de berging. Daarom achtte zij nader onderzoek naar een optie waarin het toutvenant wel geheel tot de Venloklei wordt afgegraven en de berging kleiner wordt gemaakt, niet opportuun.

### **3.1.3 Afdeklaag**

In het verlengde van de discussie over de verspreiding van verontreinigingen is bij de werkgroep de vraag opgekomen hoe de vergunningverlener zal verantwoorden dat met een afdeklaag van 75 cm niet wordt voldaan aan de voorschriften in het Actiefbodembeheerbeleid die uitgaan van 1 m. Gezien de ligging van de berging onder een hoogwatergeul en de aard van de verontreiniging (worst case), lijkt dit niet het meest voor de hand liggende project om een uitzondering op die regel te maken<sup>10</sup>. Daarbij komt dat de af te dekken grond en de afdeklaag reliëf zullen kennen. Daardoor is een zekere overmaat aan grond nodig om toch overal op ten minste 75 cm te komen. Hoe groot is de kans dat zelfs 75 cm niet overal wordt gehaald? Bovendien lijkt in de grondbalans geen rekening te zijn gehouden met de afvoer van vermarktbaar klei.

In de aanvulling staat aangegeven waarom de initiatiefnemer vindt dat een deklaag van 75 cm vergunbaar zou zijn. Tevens wordt een variant beschreven met een deklaag van 1 meter en wordt op de overige vragen<sup>11</sup> ingegaan. Daarmee is er voldoende informatie gekomen voor de besluitvorming. De Commissie wijst er overigens op dat het aanbrengen van een afdeklaag alleen zin heeft als deze schoner is dan de grond in de berging zelf.

### **3.1.4 Meest milieuvriendelijk alternatief**

De Commissie was van mening dat het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) in het MER te beperkt is ingevuld. Immers in een mma wordt budgetneutraliteit niet op voorhand als randvoorwaarde gehanteerd.

---

<sup>9</sup> In de aanvulling staat dat de gemiddelde concentraties worden bepaald op basis van de "beschikbare monsters". De Commissie neemt aan dat dit de monsters zijn die op grond van de protocollen genomen moeten zijn.

<sup>10</sup> De Stichting Milieufederatie Limburg (reactie bijlage 4 nummer 1) spreekt zorgen uit over de dikte van de afdeklaag en het risico op erosie. De Stichting Lomm Actief wijst in dit verband op het onvoorspelbare karakter van de rivier.

<sup>11</sup> Onder meer over de vermarktbaar klei in de grondbalans.

In de aanvulling staan aanvullende mitigerende maatregelen beschreven en worden de extra drempel en de dikkere afdeklaag aan het mma toegevoegd. Ook geeft de aanvulling de optie weer om via werkafspraken bij de uitvoering te bespreken in welke mate het mogelijk is de grondstromen zo te sturen dat de schoonste grond aan de randen van de berging komt, waaronder in het 'kleis scherm' en op de bodemlaag. In hoeverre de voordelen daarvan opwegen tegen de nadelen (extra vervoersbewegingen, tijdelijke opslag), is vooraf inderdaad niet te bepalen, maar kort voorafgaand aan de werken wel.

■ Het geheel overziend is de Commissie van mening dat de aanvulling het bevoegde gezag goede aanknopingspunten biedt om een besluit te nemen en te motiveren over de uitvoering en inrichting van de hoogwatergeul en dekgrondberging in de vergunning.

### **3.1.5 Eindinrichting**

In de richtlijnen wordt gevraagd hoe het terrein na de werkzaamheden wordt opgeleverd: maaiveldhoogten, beoogde (natuur)inrichting en beheer. De Commissie heeft hierover weinig in het MER gevonden.

De aanvulling geeft een voldoende beeld van de eindinrichting.

## **3.2 Overige opmerkingen**

### **3.2.1 Voorgenomen activiteit**

Het MER geeft een duidelijke en concrete beschrijving van de wijze waarop de voorgenomen activiteit wordt uitgevoerd. Ten opzichte van de startnotitie heeft het nieuwe werkplan duidelijke milieuvoordelen. De werkhaven is komen te vervallen en ook met andere ingrepen is de negatieve invloed op het grondwater gemitigeerd. De vaste bewerkingsinstallatie is vervangen door een drijvende. De mogelijkheid wordt opengehouden dat de verwerking elders, niet in de omgeving van Lomm plaatsvindt. De hoeveelheid aan- en afvoerkeer over de weg is sterk teruggebracht.

In het MER staat een mma-optie beschreven, waarin de geluidoverlast bij Lomm wordt teruggedrongen door het elders bewerken van het toutvenant<sup>12</sup>. De Commissie meent dat een nadeel van deze optie is dat het tot extra transportbewegingen leidt, terwijl geluidoverlast in principe met maatregelen bij de bron is terug te dringen.

### **3.2.2 Tijdelijke opslag**

In het MER wordt aangegeven dat er grond tijdelijk wordt opgeslagen in afwachting van berging.

■ De Commissie adviseert bij de verdere besluitvorming aan te geven met welke maatregelen bij deze tijdelijke berging verspreiding van verontreinigingen wordt tegengegaan.

---

<sup>12</sup> Voor de kwaliteit van de berging is het van belang dat de restspecie wordt teruggevoerd. Deze specie is immers slecht doorlatend en weinig verontreinigd. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat dit ook de bedoeling is.

### 3.2.3 Effecten op het grondwater

#### Natuur

De effecten van de dekgrondberging en de hoogwatergeul op de grondwaterstand in de omgeving zijn goed in beeld gebracht. Het is aannemelijk gemaakt dat het project – ook na het beschouwen van cumulatieve effecten – geen significant negatief effect heeft op de beschermde habitattypen in het Habitatrictlijngebied Maasduinen. Er kan zelfs een licht positief effect worden verwacht op het gebied Lommerbroek.

#### Overige grondwatereffecten

De effecten voor de landbouw en voor de woningen en gebouwen (natte kelders) is in hoofdlijnen aangegeven. Een goede schaderegeling moet hiervoor soelaas bieden<sup>13</sup>.

Het Waterschap Peel en Maasvallei<sup>14</sup> geeft aan dat de verandering in de grondwaterstand in de eindsituatie wel goed in beeld is gebracht tijdens hoogwater, maar niet onder normale omstandigheden. Het vindt het effect op de afvoer van beken en sloten onderbelicht en stelt dat de huidige functies in het dal van de Ebberlossing niet in stand kunnen blijven door de stijging van de grondwaterstand. Een betere beschrijving van de effecten en mogelijk te nemen maatregelen zou nodig zijn.

De Commissie is van mening dat hier geen sprake is van een essentiële tekortkoming. De grondwaterstijging onder normale omstandigheden is af te leiden uit figuur 10.1.8 in het MER. De tekst in het kader op pagina 83 meldt verder, dat er na de laatste actualisatie van de gegevens op de Bodemkaart Grondwatertrappen nog verdroging is opgetreden: naar inschatting zo'n 30 cm. Uit de combinatie van die twee gegevens blijkt dat de waargenomen verdroging van de afgelopen decennia ongedaan wordt gemaakt en de beken en sloten meer water zullen afvoeren. Voor de natuur zal dat wellicht leiden tot een verandering, maar niet persé een verslechtering, voor de gebruiksfuncties kan worden gewezen op hetgeen hierover in het begin van deze paragraaf is gesteld.

### 3.2.4 Hinderaspecten

De **geluideffecten** van het voorkeursalternatief en van het meest milieuvriendelijke alternatief zijn toereikend beschreven. Er is berekend dat kan worden voldaan aan de grenswaarden uit de "Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening" uit 1998. Bovendien wordt betoogd dat de hinder niet tien jaar lang hetzelfde niveau heeft, omdat de winning- en bergingsactiviteiten zich verplaatsen.

Niettemin merkt de Commissie op dat (ook) voor geluid een ALARA afweging ontbreekt. De gehanteerde bronsterkten zijn in alle gevallen de bronsterkten van niet specifiek geluidarme (en in geval van win- en verwerkingsinstallaties) bestaande installaties.

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening dwingt tot het overwegen van de toepassing van geluidreducerende maatregelen indien boven de richtwaarde wordt aangevraagd. Die informatie wordt in het MER niet gegeven. De Commissie heeft dat niet als een essentiële tekortkoming beschouwd:

■ In het verdere traject van besluitvorming moet en kan deze informatie nog worden toegevoegd en meegenomen in de afweging.

<sup>13</sup> Inspraakreactie nummer 1,2 en 5 stellen dit punt aan de orde.

<sup>14</sup> Bijlage 4 reactie nummer 4.

De gegevens over **laagfrequent geluid** geven geen goed beeld van de stand der kennis. Er wordt uitgebreid ingegaan op de normering en op de vraag of daaraan kan worden voldaan. Of hinder in de praktijk straks wordt voorkomen, blijft echter naar het oordeel van de Commissie onzeker. In de afgelopen jaren is duidelijk geworden dat hinder door laagfrequent geluid van de te gebruiken ontwaterings- en klassificeerzeven goed te mitigeren is door maatregelen aan de bron.

- De Commissie adviseert dit bij de vergunningverlening mee te beschouwen.

Het uitsluiten van **trillingshinder** wordt gemotiveerd op basis van het feit dat er in de huidige situatie ook geen problemen zijn (glad afgewerkt asfalt). Niettemin ligt de transportroute bij enkele woningen op zeer korte afstand van de gevel. De kans op trillinghinder is, naast afhankelijk van de staat van de weg, afhankelijk van het gewicht van de vrachtwagen(combina-tie) en de abruptheid waarmee wordt opgetrokken en geremd. Het instellen en handhaven van snelheidsbeperkingen kan nuttig zijn. Dat zal tevens een bijdrage leveren voor de veiligheid van schoolgaande kinderen<sup>15</sup>.

De kans op optreden van hinder door **stof** is goed beschreven. De mogelijkheden die de initiatiefnemer heeft om de stofemissies bij verwerking en opslag terug te dringen of te voorkomen, zijn afdoende in beeld gebracht, op een uitzondering na: om hinder in de omgeving van wegen te voorkomen kan een bandenwasinstallatie bij de uitritten van betekenis zijn.

- De Commissie adviseert ook met bovengenoemde opmerkingen over trillingen en stof bij de vergunningverlening rekening te houden.

### 3.2.5

#### **Erosie**

Het risico op erosie in de hoogwatergeul is goed beschreven. Terecht wordt vermeld dat maatregelen nodig zijn.

- De Commissie adviseert deze in de beschikking vast te leggen.

---

<sup>15</sup> Zie inspraakreactie nummer 3 en 6.







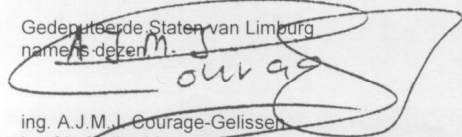
## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Inrichting Hoogwatergeul Lomm en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)


## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 maart 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

provincie limburg		
Commissie voor de milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		
<b>Afdeling</b> : Vergunningen	<b>Behandeld door</b> : L. van Birgelen	
<b>Faxnummer</b> : (043) 389 78 11	<b>Doorkiesnummer</b> : (043) 389 74 98	
<b>Ons kenmerk</b> : 04/69201, 04/69174	<b>Uw kenmerk</b> : -	
<b>Bijlage(n)</b> : div.	<b>Maastricht</b> VERZONDEN 09 DEC. 2004	
<b>Onderwerp</b> Toezenden Wm aanvraag en MER Lomm		
<p>Hierbij delen wij u mede dat bij ons op 2 december 2004 is ingekomen een aanvraag om een oprichtingsvergunning als bedoeld in artikel 8.1, eerste lid, onder a en c van de Wet milieubeheer ten behoeve van de inrichting Hoogwatergeul Lomm gelegen aan de Liveldweg in Arcen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 04/69174.</p> <p>Het milieueffectrapport (MER) Hoogwatergeul Lomm is op 2 december 2004 ingekomen en geregistreerd onder nummer 04/69201.</p> <p>De aanvraag en het MER (in 8-voud) doen wij u bijgaand toekomen.</p> <p>Wij verzoeken u bij alle volgende correspondentie de aangehaalde registratienummers te vermelden.</p> <p>Op de provinciale website: <a href="http://www.limburg.nl/vergunningen">www.limburg.nl/vergunningen</a> wordt een lijst van in behandeling zijnde aanvragen geplaatst. Deze lijst wordt periodiek bijgewerkt. Tevens kunnen op deze website vergunningsbesluiten integraal worden geraadpleegd.</p>		
Gedeputeerde Staten van Limburg naam is degen 		
ing. A.J.M.J. Courage-Gelissen hoofd afdeling Vergunningen		
<b>Bezoekadres:</b> Limburglaan 10 NL-6229 GA Maastricht	Postbus 5700 NL-6202 MA Maastricht postbus@prvlimburg.nl	Tel + 31 (0)43 389 99 99 Fax + 31 (0)43 361 80 99 <a href="http://www.limburg.nl">www.limburg.nl</a>
		Bankrekening ING 67 94.11.372 Postbank nr. 1060741

## BIJLAGE 1a

### Brief met aanvullende gegevens en erratum van het bevoegd gezag d.d. 12 april 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Commissie voor de milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht		provincie limburg		
		Commissie voor de milieu-effectrapportage		
		ingekeken : 13 APR. 2005		
		nummer		
		dossier 1306-57		
		kopie naar : UE		LP

<b>Afdeling</b>	Vergunningen	<b>Behandeld door</b>	L. van Birgelen
<b>Faxnummer</b>	(043) 389 78 11	<b>Doorkiesnummer</b>	(043) 389 7498
<b>Ons kenmerk</b>	04/69201	<b>Uw kenmerk</b>	
<b>Bijlage(n)</b>	3	<b>Maastricht</b>	VERZONDEN 12 APR. 2005

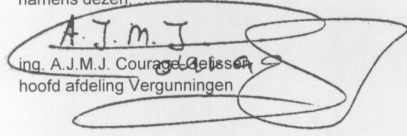
  

**Onderwerp**  
Toezending gegevens Hoogwatergeul Lomm

Naar aanleiding van uw verzoek van 6 april jl. doen wij u hierbij toekomen aanvullende gegevens van het project Hoogwatergeul Lomm.  
Tevens ontvangt u een erratum Mer inrichting Hoogwatergeul Lomm (5 april 2005).

Conform art. 7:26 Wm verzoeken wij u tevens vóór 19 mei 2005 advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen

  
ing. A.J.M.J. Courage  
hoofd afdeling Vergunningen

<b>Bezoekadres:</b> Limburglaan 10 NL-6229 GA Maastricht	<b>Postbus 5700</b> NL-6202 MA Maastricht postbus@prvlimburg.nl	<b>Tel</b> + 31 (0)43 389 99 99 <b>Fax</b> + 31 (0)43 361 80 99 www.limburg.nl	<b>Bankrekening ING</b> 67.94.11.372 Postbank nr. 1060741
--	---	--	---

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport d.d. 17 maart 2005

provincie limburg



#### MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE HOOGWATERGEUL LOMM

Gedeputeerde Staten van Limburg en Rijkswaterstaat, Directie Limburg, hebben op 2 december 2004 het milieueffectrapport 'Inrichting Hoogwatergeul Lomm' van Delfstoffen Combinatie Maasdal (DCM) ontvangen. Tevens heeft DCM een aantal vergunningsaanvragen c.q. ontheffingsverzoek ingediend bij diverse instanties, waaronder een aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Het milieueffectrapport (MER) beschrijft het onderzoek naar het maken van een dekgrondberging waar niet-vermarktbaar grond wordt geborgen. Er worden 3 alternatieven beschreven met de bijbehorende milieueffecten. Ook de natuurwaarden komen uitgebreid aan bod.

#### Ter inzage legging MER

Het MER, alsmede de richtlijnen en de daaraan ten grondslag liggende adviezen, zullen ter inzage liggen vanaf 17 maart t/m 13 april 2005 in het gemeentehuis van Arcen en Velden overeenkomstig de aldaar gebruikelijke wijze en plaats. Bovendien liggen de stukken tijdens kantooruren ter inzage op het Gouvernement aan de Limburglaan 10 te Maastricht (bibliotheek) van 8.30 – 12.00 uur en van 13.00 – 16.30 uur, alsmede bij Rijkswaterstaat, Directie Limburg, Avenue Ceramique 125 te Maastricht tijdens kantooruren.

#### Informatiebijeenkomst

Op maandag 4 april 2005 zal om 18.30 uur een openbare zitting worden gehouden in de Pastoorshof, Kapelstraat 19 te Lomm. Tijdens deze zitting zal DCM een toelichting geven op het MER. Een ieder kan opmerkingen over het MER mondeling inbrengen, waarvan een verslag wordt gemaakt.

#### Inspraak

Een ieder kan, naast de mondelinge opmerkingen tijdens de zitting, schriftelijk opmerkingen over het MER inbrengen tot en met 14 april 2005 (uiterste verzenddatum 13 april 2005). Deze opmerkingen kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke vereisten, de richtlijnen, dan wel dat het MER onjuistheden bevat.

Opmerkingen dienen te worden gestuurd aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg  
t.a.v. Afdeling Vergunningen  
Postbus 5700 6202 MA Maastricht

Rijkswaterstaat Directie Limburg  
t.a.v. Afdeling BBV  
Postbus 25 6200 MA Maastricht

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	17 MAART 2005
nummer	
dossier	1326 OSD
kopie naar :	VE LP

Bezoekadres:  
Limburglaan 10  
NL-6229 GA Maastricht

Postbus 5700  
NL-6202 MA Maastricht  
postbus@prvlimburg.nl

Tel + 31 (0)43 389 99 99  
Fax + 31 (0)43 361 80 99  
www.limburg.nl

Bankrekening ING  
67.94.11.372  
Postbank nr. 1060741

## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Delfstoffen Combinatie Maasdal

**Bevoegd gezag:** Gedeputeerde Staten Limburg (coördinerend bevoegd gezag),  
Directie Rijkswaterstaat Limburg

**Besluit:** vergunning op grond van de Wet milieubeheer, vergunning op grond van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C18.3

**Activiteit:** rivierverruiming, delfstoffenwinning en inrichten van een dekgrondberging

**Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 22 april 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 26 juni 2003

richtlijnen vastgesteld: 9 september 2003

kennisgeving MER: 17 maart 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 25 mei 2005

**Bijzonderheden:** Dit is niet het eerste MER waarin de hoogwatergeul Lomm aan de orde komt. De Trajectnota/MER Zandmaas/Maasroute (1999), het Aanvullende MER Bewerking en het Aanvullende MER Berging (2001) gingen aan dit MER vooraf. De komst van de dekgrondberging is uiteindelijk vastgelegd in het Tracébesluit Zandmaas/Maasroute (2002).

Uit het voorliggende milieueffectrapport over de hoogwatergeul Lomm blijkt dat er inzake *de uitvoering en de inrichting* van deze hoogwatergeul en dekgrondberging toch nog diverse milieurelevante keuzen zijn te maken. Het opstellen van dit MER heeft in de ogen van de Commissie dan ook een duidelijke meerwaarde gehad.

Uit het MER is naar voren gekomen dat de emissie van de verontreiniging ernstiger kan blijken dan in eerdere studies werd aangenomen. Dat was voor de Commissie aanleiding om daarover meer informatie te vragen. Met de Aanvulling op het MER Hoogwatergeul Lomm van 13 mei 2005 is aan deze vraag om aanvullende informatie afdoende tegemoet gekomen, waarna de toetsing met een positief oordeel kon worden afgesloten.

**Samenstelling van de werkgroep:**

ing. R.P.M. Jansen

drs. S.R.J. Jansen

dr. J. Joziasse

ir. J.H.G. Verhagen

ir. A. van der Velden (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** drs. M. van Eck

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>Nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20050408	Stichting Milieufederatie Limburg	Maastricht	20050420
2.	20050412	Marianne Peters en Bart van Vliet	Lomm	Idem
3.	20050410	Stichting Lomm Actief	Lomm	Idem
4.	20050414	Waterschap Peel en Maasvallei	Venlo	Idem
5.	20050413	Ing. J.H.F. van den Hombergh	Lomm	Idem
6.	20050411	gemeente Arcen en Velden	Arcen	Idem
7.	20050411	gemeente Arcen en Velden	Arcen	Idem
	20050422	Verslag van de hoorzitting met bijlagen	Maastricht	20050426



## **Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Inrichting Hoogwatergeul Lomm en de aanvulling daarop**

De hoogwatergeul Lomm maakt deel uit van het project Zandmaas/ Maasroute. Het doel van het project Zandmaas is om te komen tot een goede bescherming tegen hoogwater. Bij de uit te voeren maatregelen komt onder meer verontreinigde grond vrij. Een deel van deze grond wordt bij Lomm geborgen in een zandwinput naast en onder een nieuwe hoogwatergeul.

ISBN 90-421-1505