

Advies voor de m.e.r-beoordeling over
Rivierzone Vlaardingen

19 juni 2003

1359-28

ISBN 90-421-1198-4
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Vlaardingen
Postbus 1002
3130 EB VLAARDINGEN

uw kenmerk
BSD/2003/19728

uw brief
21 mei 2003

ons kenmerk
1359-28/Pi/hb

onderwerp
Advies m.e.r.-beoordeling project Rivier-
zone Vlaardingen

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
19 juni 2003

Geacht College,

Met uw brief van 21 mei 2003¹ verzocht u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.), hierna 'Commissie' genoemd, om u te adviseren over de m.e.r.-beoordeling voor het project Rivierzone Vlaardingen.

De gemeente Vlaardingen heeft het voornemen om in het Stad&Milieu-gebied en in het deelgebied Vijfsluizen/station Oost een aantal ontwikkelingen in gang te zetten die tevens zijn als een stadsproject, op grond van activiteit 11.2, onderdeel D van de bijlage bij het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage 1994, waarvoor een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd op grond van artikel 7.4 annex 7.8b Wet milieubeheer. Deze ontwikkelingen houden in dat er voorzieningen nabij het station Vlaardingen Centrum gerealiseerd zullen gaan worden, alsmede het verplaatsen van een aantal bedrijven naar de Maasoeverzone, het verbeteren van bestaande verkeersroutes en het toevoegen van nieuwe routes en het realiseren van woningbouw in het Stad&Milieu-gebied. Daarnaast gaat het om het realiseren van kantoorontwikkeling, alsmede het voorzien in recreatieve en anderszins maatschappelijke functies in het deelgebied Vijfsluizen/station Oost.

De Commissie beoordeelt of er sprake zou kunnen zijn van de noodzaak om een m.e.r.-procedure te doorlopen, mede op basis van de nota *Afwegen en Oordelen, Handreiking voor de m.e.r.-beoordelingsplicht* (ministerie van VROM, 1999). Uitgangspunt van de m.e.r.-beoordeling is het 'Nee, tenzij'-principe. Dat wil zeggen dat alleen een milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld wanneer één of meer bijzondere omstandigheden die leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen aan de orde zijn.

De Commissie heeft gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- Notitie m.e.r.-beoordeling project Rivierzone Vlaardingen (22 april 2003);
- Voorontwerp structuurplan project Rivierzone Vlaardingen (22 april 2003);
- Integrale Milieunota project Rivierzone Vlaardingen (22 april 2003);

¹ Zie bijlage 1.

- Mondelinge informatie zoals gegeven tijdens het locatiebezoek (13 juni 2003)

1. Informatie in de notitie m.e.r.-beoordeling

De notitie m.e.r.-beoordeling project Rivierzone Vlaardingen bevat voldoende informatie over de beoogde activiteiten en de mogelijke milieugevolgen daarvan. Vooral wanneer deze notitie in samenhang gelezen wordt met de twee achterliggende notities, voorontwerp structuurplan project Rivierzone Vlaardingen (en dan met name hoofdstuk 9 over Verkeer en vervoer) en Integrale Milieunota project Rivierzone Vlaardingen.

2. Bijzondere omstandigheden, belangrijke nadelige milieugevolgen

Uit de aangeleverde informatie blijkt dat er geen belangrijke nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van alle voorgenomen activiteiten. Er is zelfs een grote kans aanwezig dat het woon- en leefkwaliteit in het plangebied zal verbeteren, met name wanneer de maatregelen voor het oplossen van de verkeersproblematiek worden uitgevoerd. Indien deze verkeersmaatregelen niet tot de gewenste oplossingen leiden, zal dat de gehele planontwikkeling onder druk zetten, en tevens zullen de positieve milieugevolgen daardoor waarschijnlijk achterwege blijven. Maar zelfs dan zal er geen sprake zijn van belangrijke nadelige milieugevolgen in het plangebied, hetgeen het belangrijkste m.e.r.-beoordelingscriterium is.

De Commissie is op grond van de aangeleverde informatie tot de conclusie gekomen dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, zoals genoemd in artikel 7.8b, vierde lid (kenmerken van de activiteit; de plaats waar de activiteit wordt verricht; de samenhang met andere activiteiten ter plaatse; de kenmerken van die gevolgen) van de Wet milieubeheer.

Daarnaast heeft de Commissie overwogen of er onderscheidende alternatieven in het MER beschreven kunnen worden die leiden tot meerwaarde voor de besluitvorming. Zij is van mening dat er voor dit voornemen geen sprake is van wezenlijk onderscheidende alternatieven. Hooguit zal op onderdelen sprake kunnen zijn van enkele inrichtingsvarianten, die ook binnen de voorgenomen besluitvorming aan de orde kunnen komen, voor zover die al niet aan de orde zijn gekomen, zo bleek uit de mondelinge informatie tijdens het locatiebezoek.

3. Oordeel

De Commissie is derhalve van mening dat uw college zich terecht op het standpunt stelt dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden die kunnen leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen en er bestaat dus geen noodzaak om een MER te laten maken.

De Commissie hoopt met dit advies een bruikbare bijdrage te hebben geleverd aan uw besluitvorming in het kader van de m.e.r.-beoordeling. Wij stellen het op prijs wanneer u ons informeert over de inhoud van uw uiteindelijke besluit.

Hoogachtend,



dr. A.G.W.J. Lansink,
voorzitter werkgroep
m.e.r.-beoordeling
Rivierzone Vlaardingen