

# **Musicaltheater Amsterdam**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport**

31 maart 2005 / rapportnummer 1364-76





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeentebestuur van Amsterdam  
p/a Ingenieurs Bureau Amsterdam  
Postbus 12693  
1100 AR AMSTERDAM

uw kenmerk  
125783

uw brief  
24 januari 2005

ons kenmerk  
1364-77/Bb/gl

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Musical-  
theater Amsterdam

doorkiesnummer  
(030) 234 76 03

Utrecht,  
31 maart 2005

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over het Musicaltheater Amsterdam. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Musicaltheater Amsterdam

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



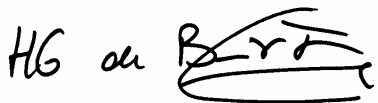
## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Musicaltheater Amsterdam

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over het Musicaltheater Amsterdam,

uitgebracht aan het gemeentebestuur van Amsterdam door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.  
Musicaltheater Amsterdam,

de secretaris

Handwritten signature of H.G. de Brabander, consisting of the initials 'HG' followed by a stylized signature.

ir. H.G. de Brabander

de voorzitter

Handwritten signature of dr.ir. G. Blom, featuring a circular initial 'G' followed by a stylized signature.

dr.ir. G. Blom

Utrecht, 31 maart 2005



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER .....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2

### BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 januari 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Het Parool d.d. 2 februari 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

CHIOS Real Estate Properties BV (CHIOS) wil in de Kop Rivierenbuurt in Amsterdam een musicaltheater realiseren. Dit theater zal plaats moeten gaan bieden aan 1850 bezoekers. Het voornemen is om in dit musicaltheater wekelijks zes avondvoorstellingen plaats te laten vinden, en een matinee op zondag. Verder voorzien de plannen in evenementen overdag. De prognose is dat het theater jaarlijks 600.000 tot 650.000 bezoekers zal trekken.

Om de bouw van het musicaltheater mogelijk te maken, zal de gemeente Amsterdam voor de beoogde locatie van het theater in een zogeheten zelfstandige projectprocedure vrijstelling moeten verlenen van het geldende bestemmingsplan<sup>1</sup>. Ten behoeve van dit besluit wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd. Herziening van het bestemmingsplan van de gehele Kop Rivierenbuurt zal in een later stadium gebeuren.

Bij brief van 24 januari 2004<sup>2</sup> heeft de gemeente Amsterdam de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 3 februari 2003 ter inzage gelegd<sup>3</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>4</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>5</sup> die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>6</sup>, zoals vastgesteld op 2 september 2003;
- op eventuele onjuistheden<sup>7</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>8</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de vrijstellingsbesluit.

---

<sup>1</sup> Artikel 19 Wet op de Ruimtelijke Ordening.

<sup>2</sup> Zie bijlage 1.

<sup>3</sup> Zie bijlage 2.

<sup>4</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>5</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>8</sup> Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit en de gevolgen daarvan voor het milieu. Het meest milieuvriendelijke alternatief is geformuleerd aan de hand van de effectbeschrijving van het voornemen: voor de onderdelen van het voornemen met de grootste negatieve milieugevolgen zijn bouwstenen ontwikkeld die hiervoor een oplossing bieden. Het voorkeursalternatief is vervolgens samengesteld door een keuze te maken uit deze bouwstenen. Door deze werkwijze is goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een plaats te geven in de besluitvorming. Bovendien wordt duidelijk gemaakt welke rol het milieubelang heeft gekregen bij het samenstellen van het voorkeursalternatief.

Het MER besteedt voldoende aandacht aan de verwachte verkeersstromen, de toekomstige vraag naar en aanbod van parkeerruimte en de kwaliteit van de openbare ruimte in het plangebied. De Commissie heeft wel enkele opmerkingen en aanbevelingen op het gebied van parkeren, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geluid, archeologie en cultuurhistorie, energie en het evaluatieprogramma. Deze zijn opgenomen in onderstaande paragraaf.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

#### *Parkeren*

Het MER berekent dat per voorstelling circa 500 auto's bij het theater zullen arriveren. De voorgenomen activiteit voorziet in een parkeerkelder met een capaciteit van tenminste 550 plaatsen. In het meest milieuvriendelijke alternatief wordt gedacht aan extra ruimte in de parkeergarage (700 of 1000 plaatsen), waarmee dan parkeergelegenheid wordt gecreëerd voor de RAI en omliggende kantoren. Daarbij wordt aangegeven dat het gebruik tussen 18.00 en 20.00 uur aandacht vereist, omdat in deze periode parkeren voor het theater en voor de kantoren en de RAI elkaar overlappen.

In het voorkeursalternatief krijgt de parkeergarage een capaciteit van ongeveer 1200 parkeerplaatsen. Deze omvang wordt niet met een berekening onderbouwd.<sup>9</sup> In de geluidsberekeningen is rekening gehouden met zowel auto-

---

<sup>9</sup> De Planologische werkgroep Rivierenbuurt (inspraakreactie 3) verzoekt om een onafhankelijk onderzoek naar het aantal parkeerplaatsen van de parkeergarage. Bewonersvereniging De Mirandabuurt (inspraakreactie 7) stelt dat er geen enkele duidelijkheid is over het aantal parkeerplaatsen.

verkeer voor de avondvoorstelling van het theater als met het dagelijks eenmaal vol- en leeglopen van de garage overdag.

■ Het MER toont aan dat de parkeergarage in ieder geval zal kunnen voorzien in de parkeerbehoefte van het theater. De Commissie beveelt aan bij de besluitvorming voor de nabije omgeving – woningen en kantoren Kop Rivierenbuurt; ontwikkelingen RAI – na te gaan in welke mate de (extra) parkeerruimte in de garage van het musicaltheater voorziet in de parkeerbehoefte van de omliggende gebouwen en/of de RAI.

#### *Luchtkwaliteit*

Bij de beschrijving van de autonome ontwikkeling wordt in het MER (p26) geconstateerd dat in de toekomst zich in zeer beperkte mate knelpunten voor kunnen doen met betrekking tot luchtkwaliteit. Bij de effectbeschrijving wordt gesteld dat uit de toetsing aan de normen blijkt dat er ten aanzien van de luchtkwaliteit geen belemmeringen zijn om het musicaltheater te realiseren (p41).

Voor fijn stof (PM<sub>10</sub>) mag volgens het Besluit luchtkwaliteit de grenswaarde voor het 24-uursgemiddelde (50µg/m<sup>3</sup>) 35 maal per jaar overschreden worden. Het MER constateert dat niet aan deze norm voldaan wordt.<sup>10</sup> Het MER geeft de volgende aantallen overschrijdingen op de beoogde locatie van de ingang van het musicaltheater:

	2002	2010
norm Besluit luchtkwaliteit	35	35
achtergrondconcentratie (zonder bijdrage verkeer)	59	39
achtergrondconcentratie plus bijdrage verkeer in de autonome ontwikkeling	78	48
achtergrondconcentratie plus bijdrage verkeer plus bijdrage verkeer musicaltheater	78	48

Hieruit blijkt dat wanneer er geen verkeer op de A10 en de Europaboulevard zou zijn, ter plaatse van het theater de norm reeds overschreden zou worden. Met dit verkeer neemt het aantal overschrijdingen toe. Het extra verkeer voor het musicaltheater zorgt weliswaar voor een verslechtering van de luchtkwaliteit (extra verkeer betekent extra emissie van luchtverontreinigende stoffen), maar deze hoeveelheid extra verkeer is in verhouding tot de bestaande verkeersstromen op A10 en de Europaboulevard zo gering, dat het niet nog meer overschrijdingen veroorzaakt (dit blijft immers 78 respectievelijk 48).

De Commissie concludeert daaruit dat de overschrijding van de normen uit het Besluit luchtkwaliteit vooral toe te schrijven is aan de hoge achtergrondconcentratie en het verkeer op de A10, en niet zozeer aan het voornemen. Denkbaar maatregelen om de luchtkwaliteit ter plaatse te verbeteren zijn met name te vinden in verandering van de bijdrage van het autonome verkeer,

---

<sup>10</sup> De overschrijding van de luchtkwaliteitsnormen wordt in meerdere inspraakreacties (nrs. 2, 3, 7) gesignaleerd.

zoals afscherming van de A10 en aanpassing van de snelheid van het verkeer op de A10 en minder in aanpassing van het voornemen.<sup>11</sup>

■ De Commissie adviseert om bij het vrijstellingsbesluit in te gaan op alle mogelijke maatregelen om overschrijding van de luchtkwaliteitsnormen te verminderen en zonedig met andere partijen<sup>12</sup> in overleg te treden om tot verbetering van de luchtkwaliteit ter plaatse te komen.

#### *Externe veiligheid*

Uit het MER blijkt dat bij realisatie van het musicaltheater de personendichtheid in het plangebied toeneemt. Het MER concludeert volgens de Commissie ten onrechte dat de externe veiligheid niet verslechtert; er is immers sprake van een geringe toename van het groepsrisico. De oriënterende waarde van het groepsrisico wordt niet overschreden, maar wel benaderd.<sup>13</sup> Verder wordt aangegeven (p23) dat het berekende risico in werkelijkheid kleiner kan worden als LPG-transporten in de toekomst gebruik gaan maken van de Westrandweg.

■ In de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen is vastgelegd dat over elke toename van het groepsrisico verantwoording moet worden afgelegd. De Commissie adviseert in het vrijstellingsbesluit in te gaan op de mogelijkheden om in het ontwerp van het musicaltheater de zelfredzaamheid van de bezoekers en de mogelijkheden voor hulpverlening te vergroten.

#### *Geluid*

Het MER (p64) concludeert dat verwacht kan worden dat het ontwikkelen van geluidsgevoelige objecten langs de ontsluitingsweg aan voorwaarden zal zijn gebonden om overlast bij de gebruikers van de geluidsgevoelige objecten en onnodige operationele belemmeringen voor het theater in de toekomst te voorkomen. Deze voorwaarden zijn echter niet concreet gemaakt.

■ De Commissie adviseert om bij het vrijstellingsbesluit de voorwaarden voor de geluidsgevoelige objecten en eventuele operationele beperkingen voor het theater al zoveel mogelijk concreet te benoemen.

#### *Archeologie en cultuurhistorie<sup>14</sup>*

Het MER geeft aan dat aan cultuurhistorie en archeologie geen aandacht is besteed omdat de cultuurhistorische waardenkaart aangeeft dat in het plangebied geen cultuurhistorische waarden aanwezig zijn. Deze kaart geeft echter alleen aangetroffen archeologische en cultuurhistorische waarden. Als het gebied nog niet op deze waarden onderzocht is, kunnen zij dus ook niet worden weergegeven. Volgens de ROB heeft in het plangebied nog geen archeologisch onderzoek plaatsgevonden, waardoor concrete gegevens over archeologische waarden ontbreken.

■ De Commissie beveelt aan het advies van de ROB over te nemen, en bij de uitvoering van het werk de door de ROB genoemde aandachtspunten te onderzoeken.

#### *Energie*

In het meest milieuvriendelijke alternatief is een bouwsteen gewijd aan energiezuinig bouwen. Geconcludeerd wordt dat toepassing van langetermijnenergieopslag (LTEO) de minste onzekerheden met zich lijkt te brengen. LTEO is

---

<sup>11</sup> Relevant jurisprudentie is onder andere uitspraak 200308160/1, 12 mei 2004 van de Raad van State inzake rijksweg A1 traject Hoevelaken-Barneveld.

<sup>12</sup> Niet de gemeente maar het rijk is immers de wegbeheerder van de A10.

<sup>13</sup> Mer, bijlage 8, tweede pagina, onderaan bevat een verschrijving: waar  $10^{-5}$  staat, moet dit  $10^{-6}$  zijn, waar  $10^{-6}$  staat, moet  $10^{-8}$  staan.

<sup>14</sup> In deze paragraaf volgt de Commissie de reactie (nr. 4) van de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB).

daarom onderdeel van het mma. Bij het voorkeursalternatief wordt opgemerkt dat LTEO bij het definitief ontwerp aan de orde komt. Ook merkt het MER op dat LTEO mogelijk gecombineerd kan worden aangelegd ten behoeve van nabijgelegen kantoren. Omdat de warmte- en koudevraag van het theater en die van de burelen niet synchroon lopen lijkt het mogelijk synergievoordeel te halen uit een gezamenlijk ontwerp.

Omdat de ontwikkeling van het musicaltheater voorloopt op de rest van de Kop Rivierenbuurt, zal de initiatiefnemer van het theater moeten besluiten over de energievoorziening van het musicaltheater op een moment dat de energiebehoefte van de toekomstige gebouwen in de directe omgeving nog niet vaststaat. Evenmin is dan duidelijk of de ontwikkelaars van deze gebouwen willen participeren in een collectief energiesysteem. De gemeente kan bevorderen dat de genoemde synergievoordelen daadwerkelijk behaald worden, wanneer zij het initiatief voor overleg tussen de betrokken partijen neemt.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om de bij de ontwikkeling van de Kop Rivierenbuurt betrokken partijen samen te brengen om gezamenlijk de mogelijkheden voor een collectief energiesysteem te onderzoeken.

#### *Evaluatieprogramma*

In het MER (p65) wordt een aanzet gegeven voor een evaluatieprogramma.

- De Commissie beveelt aan het functioneren van de in- en uitritconstructie van de parkeergarage en de mogelijke afwikkelingsproblemen op de kruising met de Europa-boulevard te monitoren. De voorgestelde evaluatie van de afstemming tussen RAI en musicaltheater kan daar een onderdeel van zijn.



## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Musicaltheater Amsterdam

(bijlagen 1 t/m 4)





## BIJLAGE 1

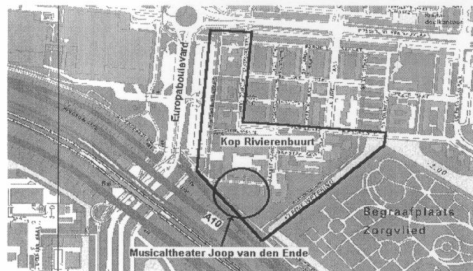
### Brief van het bevoegd gezag d.d. 24 januari 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Commissie voor de m.e.r. t.a.v. de heer H.G. de Brabander Postbus 2345 3500 GH AMSTERDAM		 Ingenieurs Bureau Amsterdam
		Frankemaheerd 12 Postbus 12693 1100 AR Amsterdam Telefoon 020 6501650 Telefax 020 6501600 Internet www.iba.nl
 Ingek: 25 JAN 2005 num: dossier: 1364-43/44 kopie n: Bc gl		
Nummer 143808/rro Behandeld door A. Bloem Projectnummer 125783	Telefoon 020-6501.879 Datum 24 januari 2005 Bijlagen 1	Onderwerp MER Musicaltheater Amsterdam
Geachte heer De Brabander,		
Hierbij zenden wij u namens het Bevoegd Gezag acht exemplaren van het rapport Milieueffectrapportage (MER) Musicaltheater Amsterdam. Het MER is door de initiatiefnemer ingediend en op 25 november 2004 door ons ontvangen.		
Het is mogelijk dat nog kleine aanpassingen worden nagezonden. Gezien de vorm van het rapport is het eenvoudig vervangende bladen of inlegvellen in te voegen. Wij zullen u eventuele wijzigingen of toevoegingen zo spoedig mogelijk toesturen.		
De m.e.r.-procedure wordt doorlopen ter voorbereiding van het verlenen van vrijstelling op grond van artikel 19 Wro. Overeenkomstig artikel 7.20 van de Wet Milieubeheer stelt het Bevoegd Gezag u in de gelegenheid om advies uit te brengen over dit milieu-effectrapport. Wij verzoeken u uw advies uiterlijk negen weken na de ter visie legging aan ons toe te zenden.		
De ter visie legging start volgens de huidige planning op donderdag 3 februari 2005 en duurt tot en met woensdag 2 maart 2005. Mocht hierin wijzigingen plaatsvinden, dan zullen wij u dat met spoed melden.		
Gezien de zeer krappe besluitvormingstijd, die in de eerste helft van april 2005 plaatsvindt, verzoeken wij u om, indien mogelijk, uw advies (eventueel in conceptvorm) iets eerder aan ons toe te zenden, zodat wij de ambtelijke voorbereiding van de besluitvorming tijdig kunnen opstarten.		
Met vriendelijke groet, het Gemeentebestuur van Amsterdam, namens deze Ingenieursbureau Amsterdam		
 A. Bloem Projectleider		
Bijlage: 1. Rapport Milieueffectrapportage Musicaltheater Amsterdam (in achtvoud)		

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in Het Parool d.d. 2 februari 2005

# Inspraak milieueffectrapportage Musicaltheater Amsterdam



Met ingang van 3 februari tot en met 2 maart 2005 ligt het Milieueffectrapport *Musicaltheater Amsterdam* ter inzage. Het Milieueffectrapport (MER) doorloopt een procedure overeenkomstig de Wet milieubeheer. Op grond daarvan kan een ieder tot en met 2 maart 2005 schriftelijk opmerkingen over de inhoud van het Milieueffectrapport indienen. De procedure milieueffectrapportage (m.e.r.) wordt doorlopen ter voorbereiding van een besluit op grond van artikel 19.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening (verlenen van vrijstelling van het geldende bestemmingsplan). De inspraakprocedure tot het opstarten van deze zelfstandige projectprocedure loopt momenteel. Die stukken liggen ter inzage bij de Dienst Milieu en Bouwtoezicht, Weesperplein 4 te Amsterdam.

#### Het Milieueffectrapport

Het Milieueffectrapport is een studie over het voornemen om een musicaltheater te bouwen in het gebied Kop Rivierenbuurt. Het rapport zet de mogelijke milieueffecten van de voorgenomen activiteit, en van mogelijke milieuvriendelijker alternatieven, op een rij. De milieueffectrapportage is een instrument om het milieubelang - tussen alle andere belangen - volwaardig mee te wegen bij het besluit over de zelfstandige projectprocedure op grond van art. 19.1 WRO.

#### De voorgenomen activiteit

Er zijn voorgedurende plannen voor de stedenbouwkundige ontwikkelingen in de Kop Rivierenbuurt, een gebied van circa 10,6 ha. Dit gebied zal een gemengde functie krijgen van wonen en werken. Het streven is een verhouding te realiseren van 1:1:1 tussen woningen, kantoren en voorzieningen.

Binnen de Kop Rivierenbuurt bestaat het voornemen om een musicaltheater te bouwen aan de rand van de A10 en de Europaboulevard. Het nieuwe musicaltheater zal plaats bieden aan circa 1850 bezoekers. Op jaarbasis zullen er naar verwachting circa 625.000 bezoekers komen.

#### Waar kunt u het milieueffectrapport inzien?

Het Milieueffectrapport *Musicaltheater Amsterdam* kunt u van 3 februari tot en met 2 maart 2005 gedurende de reguliere openingstijden inzien op de volgende locaties:

- het Stadhuis van Amsterdam, Amstel 1, Publieksvoorlichting;
- het voorlichtingscentrum in de Zuiderkerk, Zuiderkerkhof 72 te Amsterdam;
- de hoofdvesting van het Stadsdeelkantoor van stadsdeel ZuiderAmstel, President Kennedyplantsoen 1-3;
- het Stadsdeelkantoor van het stadsdeel ZuiderAmstel, Zwaansvliet 5.

#### Hoe kunt u inspreken?

De gemeente Amsterdam nodigt u uit om uw opmerkingen over het Milieueffectrapport in te dienen. U kunt dit zowel schriftelijk als mondeling doen. Uw schriftelijke reactie dient u uiterlijk 2 maart 2005 te sturen naar:

Gemeente Amsterdam  
Inspraakpunt Startnotitie Musicaltheater  
p/a Ingenieursbureau Amsterdam  
Postbus 12693  
1100 AR Amsterdam

Daarnaast kunt u ook uw opmerkingen over het Milieueffectrapport via e-mail bekend maken. Het e-mail adres is [inspraakpunt@iba.nl](mailto:inspraakpunt@iba.nl). Vermeld hierbij uw naam, adres en woonplaats.

Indien u dat wenst, kunt u verzoeken om vertrouwelijke behandeling van uw persoonlijke gegevens.

#### Hoorzitting

Op donderdag 24 februari 2005 om 19.30 uur wordt er in het World Trade Centre, zaal 11 (Place du Tertre), Strawinskylaan 59 te Amsterdam, een hoorzitting georganiseerd voor degenen die mondeling hun opmerkingen naar voren willen brengen. Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt. Indien u van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, wordt u verzocht dit uiterlijk maandag 21 februari 2005 aan het inspraakpunt kenbaar te maken. Dit kan telefonisch onder nummer 020 6501 879 of per e-mail naar [inspraakpunt@iba.nl](mailto:inspraakpunt@iba.nl).

#### Wat gebeurt er met uw reactie?

Het inspraakpunt bundelt alle reacties en stuurt deze onder andere naar het gemeentebestuur van Amsterdam, het stadsdeelbestuur van ZuiderAmstel, en de Commissie voor de milieueffectrapportage. Deze Commissie adviseert vervolgens binnen 5 weken de gemeente Amsterdam over de volledigheid en de kwaliteit van het Milieueffectrapport. Zij kijkt daarbij ook naar de binnengekomen opmerkingen en adviezen. Bij het besluit van de het gemeentebestuur over toepassing van de vrijstellingsprocedure worden dit advies en de binnengekomen inspraakreacties mede betrokken.

Zo spoedig mogelijk na afloop van de termijn wordt u in de gelegenheid gesteld de door het inspraakpunt ontvangen opmerkingen in te zien op dezelfde locaties als waar het Milieueffectrapport ter inzage ligt.

#### Nadere informatie

Voor inlichtingen over deze procedure of de inhoud van het Milieueffectrapport kunt u zich wenden tot het inspraakpunt. Zonodig wordt u doorverwezen. Adres en telefoonnummer vindt u hieronder.

Gemeente Amsterdam  
Inspraakpunt Startnotitie Musicaltheater Amsterdam  
p/a Ingenieursbureau Amsterdam  
Postbus 12693  
1100 AR Amsterdam  
Telefoon 020 6501 879.

Datum: 2 februari 2005.



## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** CHIOS Real Estate Properties BV (CHIOS)

**Bevoegd gezag:** de gemeenteraad van Amsterdam

**Besluit:** vrijstelling bestemmingsplan (besluit ex. art. 19 WRO)

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C10.1

**Activiteit:** het realiseren van een theater voor musicalvoorstellingen in de Kop Rivierenbuurt in Amsterdam

#### **Procedurele gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 4 juni 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 22 juli 2003

richtlijnen vastgesteld: 2 september 2003

kennisgeving MER: 2 februari 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 31 maart 2005

#### **Bijzonderheden:**

In het toetsingsadvies concludeert de Commissie dat het MER voldoende informatie aanwezig is. Wel heeft de Commissie heeft wel enkele opmerkingen en aanbevelingen op het gebied van parkeren, luchtkwaliteit, externe veiligheid, geluid, archeologie en cultuurhistorie, energie en het evaluatieprogramma.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

T.R. Knottnerus

ing. B. Peters (richtlijnenfase)

ir. J. Termorshuizen (toetsingsfase)

#### **Secretaris van de werkgroep:**

ir. H.G. de Brabander.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20050203	Cok Oostveen	Amsterdam	20050208
2.	20050207	Nederlands Genootschap van In-sprekers	Diemen	20050208
3.	20050216	Planologische werkgroep Rivierenbuurt	Amsterdam	20050217
4.	20050221	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20050223
5.	20050224	Dienst Waterbeheer en Riolerings Waterbeheer	Hilversum	20050301
6.	20050301	N.V. Nederlandse Gasunie	Groningen	20050303
7.	20050301	Fietsersbond Amsterdam	Amsterdam	20050303
8.	20050302	Bewonersvereniging De Miranda-buurt	Amsterdam	20050303
9.	20050302	A.R. Kuyper	Amsterdam	20050303
	20050224	Verslag hoorzitting	Amsterdam	20050309







## **Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Musicaltheater Amsterdam**

CHIOS Real Estate Properties BV (CHIOS) wil in de Kop Rivierenbuurt in Amsterdam een musicaltheater realiseren, dat plaats biedt aan 1850 bezoekers. De plannen voorzien in wekelijks zes avondvoorstellingen, een matinee op zondag en evenementen overdag. Daarmee zal het theater jaarlijks in totaal 600.000 tot 650.000 bezoekers trekken. Voor realisatie van het theater zal de gemeente Amsterdam in een zelfstandige projectprocedure vrijstelling moeten verlenen van het geldende bestemmingsplan. Hiervoor wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

ISBN 90-421-1469-X