

Definitief besluit Wet milieubeheer
over de aanvraag om milieuvergunning voor het
pluimveebedrijf van de heer H. van Deurzen aan
Dennenkamp 1b te Groesbeek.

Inhoudsopgave

	pag.
1. Onderwerp aanvraag	1
1.1 Aanvraag	1
1.2 Beschrijving van de ligging	3
1.3 Vorige vergunningen	3
2. Procedure en coördinatie	5
2.1 Procedure en adviseurs	5
2.2 Coördinatie met de bouw- en/of WVO-vergunning	5
3. Toetsingskaders	6
3.1 MER	6
3.2 Lucht	8
3.3 IPPC-richtlijn	19
3.4 Habitatrichtlijn	23
3.5 Geluid	26
3.6 Bodem	32
3.7 Afvalwater	32
3.8 Energie	32
3.9 Lichthinder	33
3.10 Ongewone voorvallen	33
3.11 Overige milieuaspecten	33
4. Overige regels en wetten die naast de vergunning van toepassing zijn	33
5. Ambtshalve aanpassing	34
6. Bedenkingen	34
6.1 Ingekomen bedenkingen tegen het eerste ontwerpbesluit	34
6.2 Overwegingen naar aanleiding van de ingekomen bedenkingen tegen het eerste ontwerpbesluit	41
6.3 Ingekomen bedenkingen tegen het tweede ontwerpbesluit	59
6.4 Overwegingen naar aanleiding van de ingekomen bedenkingen tegen het tweede ontwerpbesluit	72
7. Conclusies	99
8. Besluit	100

WET MILIEUBEHEER DEFINITIEF BESLUIT

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Groesbeek;

1. Onderwerp aanvraag

1.1 Aanvraag

Op 7 mei 2001 hebben wij een aanvraag om een gehele revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer ontvangen van de heer H. van Deurzen, Fuik 3 te Handel, voor een pluimveebedrijf. De inrichting is gelegen aan de Cranenburgsestraat 31a, 6561 AM te Groesbeek, kadastraal bekend gemeente Groesbeek, sectie I, nummer 3344. De huidige adressering van de inrichting is Dennenkamp 1b, 6561 KZ te Groesbeek. De locatie van de aangevraagde inrichting is niet gewijzigd. Het kadastrale nummer is ongewijzigd.

Op 16 juli 2001 hebben wij naar aanleiding van ons verzoek aanvullende gegevens ontvangen. Deze gegevens hebben betrekking op een nadere omschrijving van de bedrijfsactiviteiten en toegepaste technieken (aanmeldingsnotitie IPPC-richtlijn), het vermogen in kW van de binnen de inrichting aanwezige verbrandingsmotoren, het aantal geluidsbronnen binnen de inrichting, de bedrijfstijden dat de geluidsbronnen in werking zijn, het laden en lossen van pluimvee en de afvalstoffen die binnen de inrichting vrijkomen.

Op grond van categorie 1.1, 5.1, 7.1 en 8.1 van bijlage 1 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, zijn wij het bevoegde gezag voor het beslissen op de aanvraag om vergunning. De Kaderwet bestuur in verandering draagt deze bevoegdheid over aan het dagelijks bestuur van het lichaam "Knooppunt Arnhem Nijmegen (KAN)". Het KAN-bestuur heeft deze bevoegdheid gedelegeerd aan ons college. Ons college heeft daarmee ingestemd, waardoor het op grond van artikel 8.2b Wet milieubeheer het bevoegde gezag is om op de aanvraag om vergunning te beslissen.

Op 6 november 2001 is met toepassing van artikel 8.4 lid 1 een revisievergunning verleend voor de inrichting aan de Cranenburgsestraat 31a te Groesbeek. Tegen het besluit tot het verlenen van de vergunning is beroep ingesteld. Vervolgens is deze vergunning op 20 november 2002 bij uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. Reden was het feit dat geen milieueffectrapport (hierna: MER) bij de aanvraag om milieuvergunning is overlegd. Omdat wij ondanks het ontbreken van een MER toch een beslissing op de aanvraag hebben genomen, is gehandeld in strijd met artikel 7.28, eerste lid, van de Wet milieubeheer.

Een aanvulling op de aanvraag is ontvangen op 1 juli 2004, bij brief van Van Gerwen Agrarisch adviesbureau v.o.f. gedagtekend 30 juni 2004. Ontvangen is:

- een aanvraagformulier met bijlagen;
- MER;
- vragenlijst veehouderijen (Infomil, december 1997);
- veehoudenijbijlage;
- Integraal Energieonderzoek H. van Deursen, Ebatech, projectnr. EBT-5782, rapportversie 2.12;
- herziene tekening (gewijzigd 25 juni 2004).

Bij brief van 27 augustus 2004 van Van Gerwen Agrarisch Adviesbureau v.o.f. is een correctie van de aanvraag van 7 mei 2001 en van de later in 2001 ontvangen aanvullingen op deze aanvraag ingekomen op 27 augustus 2004.

De op 27 augustus 2004 ingediende documenten betreffen een aanvraag om oprichtingsvergunning (artikel 8.1 lid 1), zoals nadrukkelijk is vermeld in bovenstaande brief. Het zijn:

- herzien aanvraagformulier (7 pagina's, gewijzigd 25-08-04);
- Groen Labelaflzet van systeem BB.97.07.058 (2 pagina's);
- veehouderijbijlage (8 pagina's);
- vragenlijst veehouderijen (Infomil, december 1997, 5 pagina's)
- bijlage met grondstoffen, producten, andere stoffen en koeling (1 pagina)
- overzicht van de luchtbehandeling (3 maal A3-formulier)
- herziene tekening (WM2, werknr. 01DG1, gewijzigd 25-08-04)
- plattegrondtekening luchtstromen (WM2a, 01DG1, gewijzigd 25-08-04)
- veiligheidsbladen van:
 - o natriumhypochlorietoplossing (150 g/l, 7 pagina's)
 - o formaldehydeoplossing (37%, 5 pagina's)

Tegelijkertijd met deze aanvraag om milieuvergunning is (op 27 augustus 2004) een aanvraag voor een ontheffing van het verbod tot lozing in de bodem ontvangen, gedagtekend 25-8-2004. Het betreft een aanvraag tot ontheffing voor het lozen van 10 m3 spoelwater per jaar, bevattende stofdeeltjes.

Op 15 februari 2005 is een aanvulling op de aanvraag om milieuvergunning ontvangen: akoestisch onderzoek (Geurts Technisch Adviseurs, 11 februari 2005, proj.nr. 8.4319)

Op 15 juli 2005 hebben wij als aanvullingen op de aanvraag om milieuvergunning ontvangen:

- Rapportage onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek, kenmerk 12340-155242, gedateerd 8 juli 2005;
- Uitbreiding legkippenhouderij van Deurzen - Habitattoets, projectnr. 155003, revisie 03, 29 juni 2005.

Op 17 februari 2006 is namens de aanvrager een brief van Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. ontvangen. In deze brief wordt:

- de aanvraag voor een ontheffing van het verbod tot lozing in de bodem ingetrokken;
- de lozing van spoelwater afkomstig van de warmtewisselaars gewijzigd in een lozing via een ondergrondse pvc-leiding in de bestaande put voor afvalwater;

Op 27 maart 2007 is de "Rapportage: onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek", kenmerk 12340-155242 gedateerd, dat een eindrapportage betreft van het onderzoek naar luchtkwaliteit. Dit rapport treedt in de plaats van het rapport dat wij op 15 juli 2005 ontvangen hebben (gedateerd 8 juli 2005).

De op 27 augustus 2004 ontvangen aanvraag, aangevuld met

- het op 15 februari 2005 ontvangen akoestisch onderzoek (Geurts Technisch Adviseurs, 11 februari 2005, proj.nr. 8.4319)
- het op 15 juli 2005 ontvangen rapport " Uitbreiding legkippenhouderij van Deurzen – Habitattoets", projectnr. 155003, revisie 03, 29 juni 2005,
- de brief van Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. van 16 februari 2006

- de op 27 maart 2007 gedateerde "Rapportage: onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek", kenmerk 12340-155242
- beschouwen wij als de aanvraag waarvan wij uit moeten gaan en die wij beoordelen. Waar hierna een aanvraag om milieuvergunning vermeld wordt, wordt deze aanvraag met de aanvullingen bedoeld.

Deze aanvraag om milieuvergunning betreft een aanvraag om een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor het oprichten van de inrichting (artikel 8.1 lid 1) voor een pluimveebedrijf met de volgende veebezetting:

300.000 legkippen (mestbandbatterij met geforceerde mestdroging, Groen Label BB 97.07.058), overeenkomend met een ammoniakemissie van 3.600 kg NH₃ en 2.500 mestvarkeneenheden.

"Het Groen Label" is een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de ministeries VROM en LNV, de VNG, het IPO, het PVV, de NVOB en de VABU d.d 21 januari 1993. De Stichting Groen Label heeft inmiddels haar werkzaamheden beëindigd.

1.2 Beschrijving van de ligging

De inrichting is gelegen in het buitengebied van Groesbeek. De directe omgeving is te karakteriseren als landelijke omgeving.

1.3 Vorige vergunningen

Bij beschikking van 27 oktober 1977 is voor deze inrichting een revisievergunning verleend voor het houden van 75.000 legkippen in diepstal. Deze inrichting is vervolgens ook in werking gebracht en in werking gehouden tot en met 1999. Waar hierna de vergunning van 1977 vermeld wordt, bedoelen wij deze beschikking van 27 oktober 1977.

Het aantal mestvarkeneenheden bedroeg op basis van de vergunning van 1977: $75.000/60 = 1.250$ mve. Het systeem is een batterij met geforceerde mestdroging (diepstal), zijnde hoofdcategorie E2.4 zoals vermeld in de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996 en in de Regeling ammoniak en veehouderij.

De ammoniakemissie bedroeg: $75.000 * 0,463 = 34.725$ kg NH₃ per jaar.

Het aantal mestvarkeneenheden bedraagt op basis van deze aanvraag: $300.000/120 = 2.500$ mve. Het systeem is een mestbandbatterij met geforceerde mestdroging zijnde hoofdcategorie E2.5, zoals vermeld in de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996 en in de Regeling ammoniak en veehouderij (subcategorie E2.5.2).

De ammoniakemissie bedraagt $300.000 * 0,0012 = 3.600$ kg NH₃ per jaar.

Bij beschikking van 21 februari 1996 hebben wij een milieuvergunning verleend voor het veranderen van de inrichting en/of de werking van de inrichting en voor het in werking hebben na die verandering van de gehele inrichting van een pluimveehouderij. Het betrof een inrichting voor het houden van 300.000 legkippen in een voormalige Groen Labelstal: systeem BB 93.06.008. Deze vergunning is op 19 november 1998 onherroepelijk geworden.

De milieuvergunning van 21 februari 1996 is op grond van artikel 8.18 Wet milieubeheer van rechtswege vervallen. De inrichting is niet binnen 3 jaar na het op 19 november 1998 onherroepelijk worden van deze milieuvergunning voltooid en in werking gebracht.

De milieuvergunning, zoals verleend op 6 november 2001, is vernietigd op 20 november 2002 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De milieuvergunning is vernietigd vanwege het ontbreken van een milieueffectrapport bij de aanvraag. Een milieueffectrapport had bij de aanvraag gevoegd moeten worden omdat sprake was van het oprichten van een nieuwe installatie. Bij deze aanvraag is dan ook een milieueffectrapport gevoegd.

Op 1 maart 2006 hebben wij een definitief besluit vastgesteld op de aanvraag om milieuvergunning. Tegen dit besluit zijn beroepschriften ingediend. Op 22 november 2006 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak nr. 200602676/1 ons besluit van 1 maart 2006 vernietigd. De Afdeling is van oordeel, dat onvoldoende is gemotiveerd waarom, met een verwijzing naar bestaand hebbende rechten, zo sterk is afgeweken van de door ons college bij de beoordeling van de stankhinder gekozen uitgangspunten, neergelegd in de Richtlijn en het Rapport. Wij hebben ons standpunt dat zich ter plaatse van het sportcomplex Achilles '29 geen onaanvaardbare stankhinder voordoet onvoldoende gemotiveerd.

In dat verband acht de Afdeling van belang dat de oude inrichting in 1999 is beëindigd en dat er eerst in 2002 legkippen in de nieuwe inrichting zijn gehouden. Met betrekking tot de door ons college in het vernietigde besluit als uitgangspunt genomen verbetering van de geursituatie overweegt de Afdeling dat de afstand t.o.v. de in 1977 vergunde situatie weliswaar toeneemt, maar dat, als gevolg van een uitbreiding van het aantal legkippen met 225.000 stuks, de op grond van de Richtlijn aan te houden afstand toeneemt van 227 meter naar 319 meter. Het niet onaanvaardbaar zijn van de stankhinder ter plaatse van het sportcomplex Achilles '29 acht de Afdeling om genoemde redenen onvoldoende gemotiveerd.

Op basis van de na vernietiging van het besluit van 1 maart 2006 nog voorliggende aanvraag om milieuvergunning nemen wij een nieuw besluit.

Uit de uitspraak van 22 november 2006 (rechtsoverweging 2.5.3.) van de Afdeling kan niet eenduidig worden afgeleid of er met betrekking tot de in 1977 vergunde situatie nog bestaand hebbende rechten zijn. In de eerste volzin wordt verwezen naar de aanwezigheid van in het verleden bestaand hebbende rechten, maar niet duidelijk is gemotiveerd waarom voor het sportcomplex voor geur zo sterk is afgeweken van de uitgangspunten, neergelegd in de Richtlijn en het rapport. In de tweede volzin van rechtsoverweging 2.5.3. geeft de Afdeling vervolgens aan dat de in 1977 vergunde situatie weliswaar lange tijd heeft bestaan, maar dat daaraan in 1999 een einde is gekomen en vervolgens op het perceel tot eind 2002 geen legkippen zijn gehouden. Gelet hierop zijn wij van mening dat er ruimte blijft bestaan om rekening te houden met de aanwezigheid van de bestaand hebbende rechten van 1977, alhoewel de inrichtinghouder hiervan van 1999 tot 2002 geen gebruik heeft gemaakt.

In dat verband merken wij op dat de oude stal in 1999 buiten gebruik is gesteld. In november 2002 was de nieuwe situatie operationeel. Daartussen zit niet zo'n lange tijd, dat moet worden uitgegaan van een geheel nieuwe activiteit. De activiteit is ook nooit beëindigd. Het handelen van de aanvrager en de gemeente is steeds gericht geweest op het voortzetten van de activiteit op hetzelfde perceel. Het bestemmingsplan is aangepast, een bouwvergunning is verleend en een milieuvergunning is verleend. Deze acties dienen te worden aangemerkt als het ononderbroken in werking hebben gehouden van de inrichting.

In de uitspraak van 19 november 1998, nr. E03.96.0508 gaat de Afdeling uit van bestaande rechten op grond van de vergunning van 1977 voor het beoordelen van de milieuvergunning van 1996 voor dezelfde inrichting als waarvoor nu een milieuvergunning wordt verleend.

De Afdeling stelt: "Mede in aanmerking genomen de rechten die de vergunninghouder aan de onderliggende vergunning kan ontleen, acht de Afdeling, gelet op de bijzonderheden van dit geval, geen grond aanwezig voor het oordeel dat verweerders zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat de nadelige gevolgen voor het milieu die door de inrichting worden veroorzaakt, wat stankhinder betreft, bij de thans vergunde situatie in zodanige mate afnemen ten opzichte van de oude situatie, dat de vergunning uit een oogpunt van stankhinder niet geheel of ten dele behoort te worden geweigerd". Het ging om dezelfde stal met dieraantallen op dezelfde plaats als waarvoor nu een milieuvergunning wordt verleend.

De vergunning van 1977 is op 6 november 2001, bij het op grond van artikel 20.8 Wet milieubeheer in werking treden van de onherroepelijke milieuvergunning van 1996 door het hiervoor op deze datum verlenen van een bouwvergunning, op grond van artikel 8.4, lid 4 Wm komen te vervallen en werd toen pas een bestaand hebbend recht. Op 19 februari 2002 is de milieuvergunning van 6 november 2001 op grond van artikel 20.3 wet milieubeheer in werking getreden, aangezien op dat tijdstip de Voorzitter van de Afdeling het verzoek tot schorsing van de milieuvergunning heeft afgewezen en oordeelde dat de milieuvergunning rechtmatig was verleend. De periode dat er sprake was van een bestaand hebbend recht waarbij geen gebruik is gemaakt van de vergunning van 1977, was dan ook zeer kort (van 6 november 2001 – 19 februari 2002). Er was slechts gedurende 3 maanden geen sprake van een rechtsgeldige milieuvergunning. Hierna was er een geldige vergunning van 6 november 2001. Het oprichten is gebeurd tussen 19 februari 2002 en november 2002. De inrichting is in november 2002 in werking gebracht. Ook gelet hierop was het handelen van de inrichtinghouder continu gericht op het voortzetten van de activiteit op hetzelfde perceel. Verder ligt er een overeenkomst tussen de gemeente, de ondernemer, horecabedrijf De Linde en voetbalvereniging Achilles '29 op grond waarvan de aangevraagde inrichting in de plaats komt van de inrichting die was vergund in 1977.

De vergunningaanvrager heeft meegewerkt aan het verplaatsen van de op 1977 vergunde en door hem gebruikte stallen (75.000 kippen) naar de aangevraagde locatie op hetzelfde perceel.. Deze verplaatsing maakte deel uit van het herinrichten van een groter gebied (uitbreiding uitgaanscentrum De Linde en aanleg van een derde sportveld). De vergunningaanvrager had ook gebruik kunnen blijven maken van de milieuvergunning van 1977.

Gelet op bovenvermelde omstandigheden kunnen aan het tijdelijk buiten gebruik zijn geweest van de inrichting zoals vergund in 1977 geen consequenties worden verbonden.

2. Procedure en coördinatie

2.1 Procedure en adviseurs

De procedure is overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk 13 Wet milieubeheer paragraaf 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht uitgevoerd. De aanvraag is conform hoofdstuk 5 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer, zodat de gevolgen voor het milieu voldoende kunnen worden beoordeeld.

Als adviseur is de VROM Inspectie regio Oost bij de procedure betrokken.

2.2 Coördinatie met de bouw- en/of WVO-vergunning

Er is geen sprake van het oprichten van een inrichting dat tevens is aan te merken als bouwen in de zin van de Woningwet. Er is reeds op 6 november 2001 een bouwvergunning verleend.

Er is geen sprake van een inrichting van waaruit stoffen als bedoeld in artikel 1 van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren in het oppervlaktewater worden gebracht.

Daarom is er geen sprake van een onderlinge afstemming en/of gecoördineerde behandeling tussen de aanvraag om een milieuvergunning en een aanvraag om een vergunning in het kader van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

3. Toetsingskaders

Met toepassing van artikel 8.8 van de Wet milieubeheer hebben wij, ten aanzien van de verschillende aspecten, het volgende bij de beslissing betrokken, rekening gehouden met en in achtgenomen:

- a. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- b. de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;
- c. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn bij de bescherming van het milieu;
- d. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen.

Over de volgende milieuaspecten is een nadere motivering opgenomen:

- MER
- Lucht
- BBT-beginsel
- IPPC-richtlijn
- Habitatrichtlijn
- Geluid
- Bodem
- Afvalwater
- Energie
- Lichthinder
- Ongewone voorvallen
- Overige milieuaspecten

3.1 Mer

Het Besluit milieueffectrapportage 1994 (MER-besluit) bepaalt dat bij oprichting of uitbreiding van een installatie of inrichting in bepaalde gevallen een mer-plicht of mer-beoordelingsplicht geldt. Voor pluimveehouderijen is daarbij voor leghennen een ondergrens vastgesteld voor een mer-beoordelingsplicht bij meer dan 45.000 plaatsen en een mer-plicht bij meer dan 60.000 plaatsen. Uitbreiding van het aantal dierplaatsen boven deze ondergrens leidt in elk geval tot toetsing. Zoals gebleken is uit de uitspraak van 20 november 2002 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State leidt ook het opnieuw vergunnen van een nog niet opgerichte stal tot toetsing aan het Mer-besluit.

In overleg met de aanvrager is door de aanvrager besloten om een MER bij de aanvraag te voegen. Hiertoe hebben wij hem in de gelegenheid gesteld. Daartoe is kort samengevat de volgende procedure doorlopen.

Op 12 juni 2003 hebben wij een "Startnotitie Milieu-effectrapportage Pluimveehouderij" van de aanvrager ontvangen (opgesteld door Roba/Gijsbers Milieu b.v, gedagtekend 21 mei 2003).

Op 23 september 2003 hebben wij de richtlijnen vastgesteld waaraan het MER moet voldoen.

Op 1 juli 2004 hebben wij het MER - inclusief akoestisch onderzoek - ontvangen (opgesteld door GLTO Bedrijfsadvies, Deventer).

De Commissie voor de milieueffectrapportage te Utrecht heeft een "Toetsingsadvies over de MER Oprichting van een inrichting voor pluimveehouderij Van Deurzen te Groesbeek" aan ons uitgebracht, gedagtekend 25 oktober 2004 (kenmerk 1372-76/Pi/hb). Haar algemeen oordeel is dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is.

In het MER is de situatie zoals vergund is in 1977 vergeleken met de aangevraagde situatie (voorkeursalternatief), het meest milieuvriendelijke alternatief en het diervriendelijke alternatief.

In de samenvatting van het MER (pagina's 42 t/m 44) zijn de verschillen tussen deze vier systemen bondig op een rij gezet.

Bij het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) wordt hetzelfde stalsysteem gehanteerd als bij het voorkeursalternatief, maar wordt het ventilatiesysteem voorzien van chemische luchtwassers. Tevens zal een windturbine worden opgericht.

Bij het diervriendelijk alternatief (DVA) wordt in plaats van batterijhuisvesting een volliëresysteem in de stal geplaatst en worden ten hoogste 235.848 legkippen gehouden.

Bij het MMA is sprake van een fors lagere ammoniakemissie (2.850 kg minder per jaar) dan bij het voorkeursalternatief. Ook de werkelijke geuremissie zal lager zijn. De investering in chemische luchtwassers vergt € 1.488.000.

Bij het DVA kunnen minder dieren gehouden worden. Deze geven echter een hogere ammoniak- en geuremissie dan het voorkeursalternatief. Het aanpassen van de stallen kost ongeveer € 2.300.000.

Conclusie

Het MMA en de DVA verdienen, gelet op de hoge investeringskosten en gelet op de nadelen die deze systemen ook voor het milieu hebben (hoger energieverbruik respectievelijk hogere ammoniak- en geuremissie), niet de voorkeur boven het voorkeursalternatief (het huidige aangevraagde stal-systeem).

Evaluatieonderzoek

Wij zijn als bevoegd gezag verplicht een evaluatie-onderzoek uit te voeren. Het evaluatie-onderzoek dient zich te richten op de werkelijke als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen. De voorspelde milieugevolgen moeten met de daadwerkelijk optredende milieugevolgen vergeleken worden om indien noodzakelijk aanvullende maatregelen te treffen.

De MER-evaluatie zal in ieder geval (niet-limitatief) betrekking hebben op de aspecten stank, ammoniakemissie, geluid en elektriciteitsbesparing door het binnen 6 maanden na het onherroepelijk worden en in werking treden van de milieuvergunning uitvoeren van een onderzoek naar, of controle op, deze milieuaspecten. Wij achten het redelijk dat wij binnen 9 maanden na het onherroepelijk worden en in werking treden van de milieuvergunning verslag doen van het onderzoek. De initiatiefnemer, de heer H. van Deurzen, is verplicht hieraan medewerking te verlenen en inlichtingen te verstrekken.

Voor de aspecten stank en ammoniakemissie zullen wij onderzoeken of het Groen Labelstelsysteem voldoet aan de voorschriften uit hoofdstuk 6 van de milieuvergunning die hier betrekking op hebben. Ook zal aan overige voorschriften uit hoofdstuk 6 die betrekking hebben op stank en/of ammoniakemissie getoetst worden.

Voor het aspect geluid zullen wij nagaan of aan de voorschriften uit hoofdstuk 4 van de milieuvergunning voldaan wordt.

In hoofdstuk 5 van de voorschriften hebben wij termijnen voor het onder andere verrichten van elektriciteitsbesparingsonderzoek opgenomen. Deze termijnen gelden onverkort voor de drijver van de inrichting.

3.2 Lucht

Stankhinder

De mogelijke stankhinder van de inrichting is getoetst aan de richtlijn "Veehouderij en Stankhinder 1996" (hierna: de richtlijn). De richtlijn beoogt op een zo objectief mogelijke wijze inzicht te geven in de te verwachten geuroverlast rondom een veehouderij, door enerzijds rekening te houden met het soort vee, de bedrijfsgrootte, de wijze van mestopslag en eventuele mestbehandeling en anderzijds rekening te houden met de hindergevoeligheid van omwonenden. De soorten dieren, het aantal dieren en de wijze van mestopslag worden via factoren omgerekend naar een constante, "mestvarkeneenheid" genoemd. De richtlijn geeft individueel, afhankelijk van het aantal mestvarkeneenheden en de omgevingscategorie, aan welke afstand ten minste in acht moet worden genomen tussen het emissiepunt van de veehouderij en de dichtst bij gelegen stankgevoelige objecten van derden.

Uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is echter gebleken dat de richtlijn "Veehouderij en Stankhinder 1996" inzake onder meer de volgende aspecten onvoldoende is gemotiveerd:

- de categorie-indeling van stankgevoelige objecten (categorie I tot en met IV);
- de beoordelingsmethode van de cumulatieve stankhinder.

Op grond van het voorgaande hebben wij in deze vergunningprocedure, ten aanzien van de categorie-indeling van de stankgevoelige objecten, gebruik gemaakt van de brochure "Veehouderij en Hinderwet" (hierna: de brochure).

Voor het beoordelen van de cumulatieve stankhinder is gebruik gemaakt van de methodiek zoals opgenomen in de publicatiereeks Lucht nr. 46. (het Rapport).

Over de brochure en het Rapport heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vastgesteld, dat deze kunnen worden gehanteerd bij het beoordelen van stankhinder afkomstig van intensieve veehouderijen.

Individuele afstand

Bij de bepaling van het aantal mestvarkeneenheden is het aantal dieren het uitgangspunt. Bij de afstandsbepaling is uitgegaan van de afstand tussen het geurgevoelige object en het dichtstbijzijnde emissiepunt. Het totaal aantal mestvarkeneenheden binnen de inrichting bedraagt 2.500 mve.

De gewenste en werkelijke afstanden in meters op basis van deze aanvraag tot de dichtst bij gelegen gevoelige objecten in de vier verschillende omgevingscategorieën volgens de brochure zijn als volgt: De gewenste en werkelijke afstanden in meters op basis van de vergunning verleend op 27 oktober 1977 en op basis van deze aanvraag tot de dichtst bij gelegen gevoelige objecten in de vier verschillende omgevingscategorieën volgens de brochure zijn als volgt:

Tabel 1.

woning / object		vergunning 27 oktober 1977 (1.250 mve)		aanvraag (2.500 mve)	
adres	cat.	gewenste afstand	werkelijke afstand	gewenste afstand	werkelijke afstand
Cranenburgsestraat 23b-32	I	281	402	401	408
Cranenburgsestraat 23b-16	I	281	384	401	418
Sportcomplex Achilles '29	II	227	10	319	159
Cranenburgsestraat 45	III	150	495	200	565
Dennenkamp 1a	III	150	542	200	472
Cranenburgsestraat 29	IV	97	218	135	354

Voor de dichtst bij zijnde stankgevoelige objecten tot de vergunde en aangevraagde inrichting zijn de afstanden vermeld. De inrichting voldoet hiermee met uitzondering van het sportcomplex Achilles '29 aan het criterium dat de afstand voldoende is om vergunning te kunnen verlenen voor een op stankreductie gerichte aanpassing door middel van toepassing van een Groen Label stal (ammoniakemissiearme stal).

Sportcomplex Achilles '29

De inrichting voldoet hiermee voor het sportcomplex Achilles '29 niet volledig aan het criterium dat de afstand voldoende is om de vergunning te kunnen verlenen voor een op stankreductie gerichte aanpassing van een overbelaste situatie door Groen Labelstallen.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 22 november 2006, nr. 200602676/1, de op 1 maart 2006 verleende milieuvergunning vanwege het tekort schieten van de volgens de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder als minimaal aan te merken afstand, vernietigd. Overwogen wordt dat onvoldoende is gemotiveerd waarom, met een verwijzing naar bestaand hebbende rechten, zo sterk is afgeweken van de door ons college bij de beoordeling van de stankhinder gekozen uitgangspunten, neergelegd in de Richtlijn en het Rapport.

In dat verband acht de Afdeling van belang dat de oude inrichting in 1999 is beëindigd en dat er eerst in 2002 legkippen in de nieuwe inrichting zijn gehouden. Met betrekking tot de door ons college in het vernietigde besluit als uitgangspunt genomen verbetering van de geursituatie overweegt de Afdeling dat de afstand t.o.v. de in 1977 vergunde situatie weliswaar toeneemt, maar dat, als gevolg van een uitbreiding van het aantal legkippen met 225.000 stuks, de op grond van de Richtlijn aan te houden afstand toeneemt van 227 meter naar 319 meter. Het niet onaanvaardbaar zijn van de stankhinder ter plaatse van het sportcomplex Achilles '29 acht de Afdeling om genoemde redenen onvoldoende gemotiveerd.

Eerstens stellen wij ons op het standpunt dat het extensieve gebruik dat van het sportcomplex wordt gemaakt in de weg staat aan het kwalificeren van het sportcomplex als een object van dagrecreatie. De tribune van het sportcomplex wordt gemiddeld eenmaal per twee weken gedurende anderhalf tot twee uur gebruikt. Het trainingsveld en één voetbalveld worden gemiddeld 18 uur per week in het seizoen (half augustus tot half mei) gebruikt. Een ander voetbalveld wordt slechts op zaterdagen gedurende zes uur gebruikt door steeds weer wisselende elftallen, zodat het aangesloten verblijf van een bepaalde persoon maximaal anderhalf tot twee uur bedraagt. Ons inziens kan niet voor juist worden gehouden dat een extensief in gebruik zijnde sportcomplex een zwaardere bescherming krijgt tegen geur dan een object dat dient te worden aangemerkt als een enkel verspreid liggende woning in datzelfde buitengebied. Gezien de ons toekomstende beoordelingsvrijheid achten wij, gerelateerd aan de aard en de intensiviteit van het hier te beoordelen gebruik, in dit geval ten hoogste een bescherming van categorie III aangewezen. In dat geval wordt grotendeels voldaan aan de ingevolge de Richtlijn aan te houden afstand. Deze bedraagt 200 meter tot de tribune van het sportcomplex, terwijl de werkelijke afstand 159 meter bedraagt. Deze afwijking is dusdanig klein dat, mede in aanmerking genomen de bestaande hebbende rechten, geen sprake is van een ontoelaatbare stankhinder.

Daarnaast wordt het sportcomplex in de sinds 1 januari 2007 vigerende Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) niet langer beschermd. Deze wijziging ten opzichte van het "oude" beoordelingskader is het gevolg van het wijzigen van de meest recente milieuhygiënische inzichten. Ondanks dat de aanvraag vanwege het in de nieuwe wet opgenomen overgangsrecht dient te worden beoordeeld aan de hand van de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder, kan van deze ingrijpende verandering niet worden geabstraheerd. Het bij wet uitsluiten van het sportcomplex als geurgevoelig object merken wij aan als een wijziging die rechtstreeks doorwerkt in het niet-wettelijke beoordelingskader, zoals neergelegd in de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder. Wij achten ons vrij om de ons op dit punt toekomstende beoordelingsvrijheid op die wijze in te vullen en niet langer uit te gaan van het geurgevoelig zijn van het sportcomplex.

Met de Wgv worden alleen geurgevoelige objecten beschermd tegen geurhinder van veehouderijen. Met een geurgevoelig object wordt bedoeld een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf, en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt. Aan een terrein wordt in de Wgv geen bescherming meer geboden. Zo wordt een intensief gebruikt sportveld of een intensief gebruikt campingveld niet meer beschermd tegen geurhinder.

Bij een permanent verblijf of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik gaat het om gebouwen waar mensen wonen of permanent verblijven. Bijvoorbeeld woningen, maar ook ziekenhuizen en gevangenissen. Uit de toelichting op het gewijzigd amendement (TK, vergaderjaar 2005-2006, 30453, nr. 19), volgt dat alleen bescherming wordt geboden tegen een langdurige blootstelling.

De tribune wordt eenmaal per twee weken gedurende anderhalf tot twee uur gebruikt. Er kan derhalve niet worden gesproken van een langdurige blootstelling.

Ook wanneer het sportcomplex op grond van de Wet geurhinder en veehouderij als geurgevoelig object zou hebben te gelden, en derhalve de Richtlijn in zijn volle omvang zou gelden, dan zouden wij opnieuw vergunning hebben verleend.

Allereerst blijkt uit het bij de aanvraag gevoegde MER (bladzijde 30), dat het grootste gedeelte van de stallucht het gebouw aan de noordzijde verlaat. De emissiepunten aan de noordzijde van het gebouw zijn op 246 meter van de tribune van het sportcomplex gelegen. Zie bijlage 13 van het MER: ventilatieberekening voorkeursalternatief. Uit aanvullende informatie van LTO Vastgoed blijkt dat de hoeveelheid stallucht die het gebouw aan de noord- en zuidzijde verlaat varieert afhankelijk van de buitentemperatuur. Wij verwijzen hiervoor naar de bijlage bij dit besluit (Ventilatie afhankelijk van de buitentemperatuur, LTO Vastgoed Afdeling Bouw, 1 pagina). Bij een buitenluchttemperatuur van 17 °C of hoger verlaat er geen lucht het gebouw meer via de warmtewisselaars aan de zuidzijde. Alleen via de lengteventilatoren en de ruimte voor kortdurige mestopslag aan de noordzijde wordt dan stallucht afgevoerd uit het gebouw en die hoeveelheid stallucht stijgt dan met de buitentemperatuur. Bij een buitenluchttemperatuur van 8 °C is de hoeveelheid lucht die het gebouw verlaat aan de noordzijde even groot als aan de zuidzijde (warmtewisselaars). Bij een lagere temperatuur is de hoeveelheid lucht die het gebouw verlaat aan de zuidzijde groter. Bij een temperatuur van 0 °C of lager verlaat de lucht alleen aan de zuidzijde het gebouw.

Uit klimaatgegevens van KNMI-station Volkel (www.knmi.nl, langjarige gemiddelden 1971-2000) blijkt dat 7 van de 12 maanden de gemiddelde maandtemperatuur hoger is dan 8 °C: van april tot en met oktober. Een gemiddelde maandtemperatuur van 17 °C of hoger treedt 2 maanden per jaar op (juli en augustus). Wij verwijzen hiervoor naar de bijlage.

Conclusie is dat gedurende meer dan de helft van het jaar, zijnde de periode van het jaar dat relatief meer mensen buiten verblijven het grootste deel van de stallucht aan de noordzijde wordt afgevoerd en bovendien vanaf 17 °C alle stallucht aan de noordzijde wordt afgevoerd. Dit vindt plaats op een afstand van 246 meter van de tribune van het sportcomplex.

Voorts is van belang dat de in 1977 vergunde inrichting zich op 10 meter van het sportcomplex bevond. Vergund waren 75.000 legkippen in diepstalstallen die 1.250 mestvarkeneenheden tot gevolg hadden. De thans aangevraagde inrichting bevindt zich op 159 meter afstand van het sportcomplex. Er is ondanks een toename met 225.000 kippen ten opzichte van 1977 per saldo nog altijd sprake van een milieuwinst van 149 meter minus 92 meter (319-227 meter; zie tabel 1) = 57 meter. Hier komt bij dat ten opzichte van 1977 het stal-systeem geurarm is uitgevoerd. De omrekenfactor voor geur is gewijzigd. In plaats van 60 kippen kunnen er 120 kippen per mve worden gehouden. De Afdeling heeft in haar uitspraak van 19 november 1998, nr. E03.96.0508 ingestemd met de toename van 225.000 legkippen in het vergunde stalsysteem. Zij overwoog dat ons standpunt dat de stankbelasting op het sportcomplex in de toen vergunde situatie (thans weer vergund) afneemt ten opzichte van de bestaande situatie overeenkomstig de onderliggende vergunning van 1977 vanwege andere geurarme stalsystemen en het plaatsen van de stal op een aanzienlijke grotere afstand van het sportcomplex, juist is, ondanks de toename van het aantal mestvarkeneenheden (225.000 legkippen).

De inrichting waarvoor met dit besluit vergunning wordt verleend betreft een ononderbroken voortzetting van de activiteit. In dat verband merken wij op dat de oude stal in 1999 buiten gebruik is gesteld. In november 2002 was de nieuwe situatie operationeel. Daartussen zit niet zo'n lange tijd, dat moet worden uitgegaan van een geheel nieuwe activiteit. De activiteit is ook nooit beëindigd.

Op het moment dat de in 1977 vergunde inrichting buiten gebruik wordt gesteld, zijn er steeds concrete stappen genomen om te komen tot het voortzetten van de activiteit op een andere locatie binnen de inrichting. Het handelen van de aanvrager en de gemeente is steeds gericht geweest op het continueren van de activiteit. De acties die daarvoor zijn ondernomen, waaronder het aanpassen van het bestemmingsplan, het verlenen van een bouwvergunning en een milieuvergunning en het bouwen van de nieuwe stal, dienen te worden aangemerkt als het ononderbroken in werking hebben gehouden van de inrichting.

De vergunning van 1977 is op 6 november 2001, bij het op grond van artikel 20.8 Wet milieubeheer in werking treden van de onherroepelijke milieuvergunning van 1996 door het hiervoor op deze datum verlenen van een bouwvergunning, op grond van artikel 8.4, lid 4 Wm komen te vervallen en werd toen pas een bestaand hebbend recht. Op 19 februari 2002 is de milieuvergunning van 6 november 2001 op grond van artikel 20.3 wet milieubeheer in werking getreden, aangezien op dat tijdstip de Voorzitter van de Afdeling het verzoek tot schorsing van de milieuvergunning heeft afgewezen en oordeelde dat de milieuvergunning rechtmatig was verleend. De periode dat er sprake was van een bestaand hebbend recht waarbij geen gebruik is gemaakt van de vergunning van 1977, was dan ook zeer kort (van 6 november 2001 – 19 februari 2002). Er was slechts gedurende 3 maanden geen sprake van een rechtsgeldige milieuvergunning. Hierna was er een geldige vergunning van 6 november 2001. Het oprichten is gebeurd tussen 19 februari 2002 en november 2002. De inrichting is in november 2002 in werking gebracht. Ook gelet hierop was het handelen van de inrichtinghouder en de gemeente continu gericht op het voortzetten van de activiteit op hetzelfde perceel.

Ten slotte merken wij op dat er tussen de gemeente, de ondernemer, horecabedrijf De Linde en voetbalvereniging Achilles '29 een overeenkomst is gesloten op grond waarvan de aangevraagde inrichting in de plaats komt van de inrichting die was vergund in 1977. Gelet op de bij deze overeenkomst gevoegde en hiervan deel uitmakend bestemmingsplantekening nr. 012-312-03, d.d. 28 juni 2000), stemt Achilles'29 in met de hierin opgenomen geurcirkel over het sportcomplex. De vergunningaanvrager heeft meegewerkt aan het verplaatsen van de op 1977 vergunde en door hem gebruikte stallen (75.000 kippen) naar de aangevraagde locatie op hetzelfde perceel. Deze verplaatsing maakte deel uit van het herinrichten van een groter gebied (uitbreiding uitgaanscentrum De Linde en aanleg van een derde sportveld). De vergunningaanvrager had ook gebruik kunnen blijven maken van de milieuvergunning van 1977.

Gezien:

- het sportcomplex niet intensief wordt gebruikt en kan worden beschouwd als een categorie III-objekt;
- wij op grond van de Wet geurhinder en veehouderij niet langer hoeven uit te gaan van het geurgevoelig zijn van het sportcomplex;
- de emissiepunten aan de noordzijde van het gebouw, waar het grootste gedeelte van de stallucht het gebouw verlaat, op 246 meter van de tribune van het sportcomplex is gelegen;
- de afstand tot het sportcomplex ten opzichte van de in 1977 vergunde situatie wordt vergroot van 10 naar 159 meter;
- ten opzichte van in 1977 vergunde situatie thans geurarme stalsystemen worden voorgeschreven;
- de Afdeling eerder hier besliste dat, ondanks de toename van het aantal mve's (225.000 legkippen) de stankhinder geen reden vormt voor het geheel of gedeeltelijk weigeren van de milieuvergunning;

- het handelen van de inrichtinghouder en de gemeente continu gericht was op het ononderbroken voortzetten van de activiteiten op hetzelfde perceel;
 - Achilles' 29, de gebruiker van het sportcomplex, bij overeenkomst heeft ingestemd met het verplaatsen van de op 1977 vergunde stallen (75.000 kippen) naar de aangevraagde locatie op hetzelfde perceel en met een geurcirkel over het sportcomplex;
 - andere stankgevoelige objecten, zoals woningen, niet worden overbelast;
- komen wij tot de slotsom, mede gelet op de aan ons toekomende beoordelingsvrijheid, dat wij de individuele geurbelasting geen onoverkomelijk obstakel achten voor vergunningverlening.

Cumulatie van geurbelasting

Op grond van het rapport "Beoordeling cumulatie van stankhinder door intensieve veehouderij" (Publicatiereeks Lucht, nr. 46, Ministerie van VROM, 1985, hierna te noemen: het rapport) is de cumulatie van stankhinder met inachtneming van de gemaakte opmerkingen beoordeeld.

Deze is beoordeeld voor objecten categorie I t/m IV.

De cumulatieve stankhinder op deze objecten is als volgt (= totaal van de relatieve bijdragen door stallen of groepen van stallen, waarbij relatieve bijdragen van 0,05 of minder per inrichting niet zijn meegerekend):

De bedrijven die naast de vergunde en aangevraagde inrichting meegenomen zijn en relevant zijn voor de cumulatieve stankhinder zijn:

- Cranenburgsestraat 43
- Cranenburgsestraat 47a
- Dennenkamp 1
- Dennenkamp 3
- Koningin Wilhelminaweg 43

Categorie I

Het dichtst bij de inrichting gelegen object categorie I is een woning binnen Villapark De Zeven Heuvelen, zijnde een object voor verblijfsrecreatie: de woning aan Cranenburgsestraat 23B-36. De cumulatieve stankhinder bedraagt aldaar 0,91.

Categorie II

Het dichtst bij de inrichting gelegen object categorie II is het sportcomplex van voetbalvereniging Achilles '29, zijnde een object voor dagrecreatie. Een op grotere afstand van deze inrichting gelegen categorie II object dat reeds cumulatief overbelast is als gevolg van andere veehouderijen dan die van de heer Van Deurzen, is de woning aan Cranenburgsestraat 41, zijnde een woning die valt onder de term "meerdere verspreid liggende niet-agrarische bebouwingen die aan het buitengebied een bepaalde woonfunctie verlenen".

Sportcomplex Achilles '29:	3,19
Woning Cranenburgsestraat 41, punt A:	1,58
punt C:	1,44

Categorie III

Een object categorie III, een enkele burgerwoning in het buitengebied, is gelegen aan Dennenkamp 1a. In de aangevraagde situatie bedraagt de cumulatie op deze woning: 0,69.

Categorie IV

Object categorie IV. Dit object, zijnde een woning behorende bij een veehouderij, is gelegen op een grotere afstand dan 375 meter tot het middelpunt van de stal van de aangevraagde inrichting. Gelet op vaste jurisprudentie (onder andere uitspraak nr. 200200230/1 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 19 juni 2002, B&W van Oostburg) hoeft met veehouderijen gelegen op grotere afstand van dit object dan hiervoor vermeld geen rekening gehouden te worden bij het bepalen van de cumulatieve stankhinder. Het betreft de woning aan Cranenburgsestraat 29.

Het overzicht van de cumulatieve belasting is samengevat als volgt:

Tabel 2.

Object	Categorie	cumulatieve belasting (totaal van ni/Ni)	Relatieve bijdrage (ni/Ni) door de inrichting	toetsingscriterium cumulatieve belasting
Woning Cranenburgsestraat 23b-36, Villapark Zevenheuvelen	I	0,91	0,83	1,5
Sportcomplex Achilles '29	II	3,19	2,91	1,5
Woning Cranenburgsestraat 41, punt A	II	1,58	0,40	1,5
Woning Cranenburgsestraat 41, punt C	II	1,44	0,42	1,5
Woning Dennenkamp 1a	III	0,69	0,15	1,5
Woning Cranenburgsestraat 29	IV	nvt	nvt	nvt

Hieruit blijkt dat voor het sportcomplex van voetbalclub Achilles '29 niet wordt voldaan aan de norm voor cumulatieve stankbelasting. Om dezelfde redenen als weergegeven voor de individuele stankhinder, zijn wij van mening dat de cumulatieve stank voor het sportcomplex geen grond is om de milieuvergunning te weigeren.

Punt A van de woning aan Cranenburgsestraat 41 voldoet niet aan de norm. Punt C van de woning aan Cranenburgsestraat 41 voldoet wel aan de norm. Dit punt is het dichtst bij gelegen punt tot de aangevraagde inrichting. Aangezien de toetsing is gericht op de toelaatbaarheid van de inrichting van de heer Van Deurzen, is de toetsing gericht op punt C. Wij verwijzen hiervoor naar het uitgewerkte praktijkmodel in paragraaf 5.6 van het Rapport.

De berekende cumulatie op basis van de in 1977 vergunde situatie is als volgt:

Tabel 3.

Object	Categorie	cumulatieve belasting (totaal van ni/Ni)	Relatieve bijdrage (ni/Ni) door de inrichting	toetsingscrite- rium cumulatieve belasting
Woning Cranenburgsestraat 23b-36, Villapark Zevenheuvelen	I	0,49	0,42	1,5
Sportcomplex Achilles '29	II	6,96	6,68	1,5
Woning Cranenburgsestraat 41, punt A	II	1,47	0,29	1,5
Woning Cranenburgsestraat 41, punt C	II	1,33	0,30	1,5
Woning Dennenkamp 1a	III	nvt	nvt	nvt
Woning Cranenburgsestraat 29	IV	nvt	nvt	nvt

De cumulatieve belasting bij de woning nr. 36 in Villapark De Zeven Heuvelen, bij de woning aan Cranenburgsestraat 41 (punt C) en bij de woning aan Dennenkamp 1a overschrijdt niet de toetsingswaarde van 1,5. Bovendien leidt de aanvraag niet tot een ontoelaatbare toename van cumulatieve geurbelasting voor de overige beoordelingspunten. Wij verwijzen hiervoor naar het uitgewerkte praktijkmodel in paragraaf 5.6 van het rapport.

De uitgebreide berekeningen zijn als bijlagen toegevoegd.

Conclusie

Wij overwegen dat volgens vaste jurisprudentie bij de toepassing van de artikelen 8.10 en 8.11 Wet Milieubeheer aan ons een zekere beoordelingvrijheid toekomt, die haar begrenzing onder meer vindt in hetgeen uit de meest recente algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten voortvloeit.

Om dezelfde redenen als weergegeven voor de individuele stankhinder, zijn wij van mening dat de cumulatieve stank voor het sportcomplex Achilles '29 geen grond is om de milieuvergunning te weigeren.

Voor de beoordeling van de cumulatieve geurhinder op de woning Cranenburgsestraat 41 zijn wij van mening dat dient te worden uitgegaan van het punt dat het dichtst is gelegen bij de inrichting waarvoor vergunning wordt aangevraagd, zijnde punt C. Op dit punt wordt de aanbevolen norm niet overschreden: de cumulatie bedraagt hier 1,44 terwijl de norm 1,5 is. Wij verwijzen hiervoor naar het uitgewerkte praktijkmodel in paragraaf 5.6 van het rapport.

Wij komen tot de slotsom, mede gelet op de aan het bestuur toekomende beoordelingvrijheid, dat wij de cumulatieve geurbelasting geen onoverkomelijk obstakel achten voor vergunningverlening.

Stofoverlast

Totaal stof

Stofhinder bij pluimveehouderijen is niet opgenomen in de Nederlandse emissierichtlijn lucht (hierna: NeR). De algemene emissie-eisen voor totaal stof uit de NeR zijn echter van toepassing. De grootste stofemissie zal optreden tijdens het afdraaien van mest vanaf de mestbanden in de container. Dit vindt echter binnen het bedrijfsgebouw plaats en bovendien gedurende niet meer dan een half uur per dag. Door activiteiten van de kippen ontstaat ook stof. Dit is echter bij batterijhuisvesting minder dan bij scharrel- en volièrehuisvesting.

Het merendeel van de lucht verlaat het gebouw aan de noordzijde. De lengteventilatoren brengen de lucht echter eerst in de ruimte voor kortdurige mestopslag. Daarna gaat deze lucht naar buiten.

Grove stofdeeltjes zullen met name in deze ruimte neerslaan en nauwelijks buiten terecht komen. De afstand van de plaats waar de meeste lucht het gebouw verlaat (aan de noordzijde) tot aan woningen van derden bedraagt ten minste 405 meter.

Gelet op de korte tijdsduur van het afdraaien van de mest, gelet op de route van afvoer van het merendeel van de lucht uit het gebouw en gelet op de relatief grote afstanden tot stankgevoelige objecten, verwachten wij geen relevante stofhinder ter plaatse van deze objecten.

Uit de op 27 maart 2007 gedateerde rapportage "Onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek" blijkt ook dat de stofemissie beperkt is. Berekend is namelijk, dat de totaal stof concentratie $0,4 \text{ mg/m}^3$ bedraagt bij een gemiddelde uurvracht van $0,4 \text{ kg}$ per uur. Voor de emissie van stof in algemene zin (categorie S van de NeR) geldt bij een emissievracht van $0,2 \text{ kg}$ of meer een emissie-eis van 5 mg/m^3 . Aan deze emissie-eis voldoet de aangevraagde inrichting.

Fijn stof

Fijn stof is een gedeelte van het gehalte aan totaal stof. Fijn stof betreft zwevende deeltjes met een grootte van ten hoogste 10 micrometer. De Europese normen voor fijn stof zijn door Nederland omgezet in nationale wetgeving: het Besluit luchtkwaliteit 2005 (hierna: Blk2005). Dit besluit is met ingang van 5 augustus 2005 in werking getreden.

Met de aanvraag vindt een uitbreiding van het aantal legkippen plaats welke mogelijk gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit. Daarom is getoetst of de beoogde activiteit gevolgen heeft voor de in het Blk2005 genoemde milieukwaliteitseisen voor de buitenlucht. Wanneer overeenkomstig artikel 7, lid 1 van het Blk2005 aan de grenswaarden zoals gesteld in paragraaf 2 van het besluit wordt voldaan, kan de vergunning worden verleend.

Wanneer dit niet het geval is wordt in artikel 7 lid 3 van het besluit gesteld dat:

- a. de concentratie in de buitenlucht van de desbetreffende stof als gevolg van de vergunningverlening per saldo moet verbeteren of ten minste gelijk moet blijven;
- b. bij een beperkte toename van de concentratie van de desbetreffende stof, door een met de vergunningverlening samenhangende maatregel of een door die uitoefening optredend effect, de luchtkwaliteit per saldo verbetert.

Indien uit onderzoek blijkt dat als gevolg van de activiteit geen effect op de luchtkwaliteit in zijn algemeenheid te verwachten is, is het in acht nemen van de grenswaarden niet aan de orde.

Het achtergrondniveau aan fijn stof (PM_{10}) in 2007 bedraagt volgens het RIVM jaargemiddeld $23,2 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ inclusief zeezout correctie. De 24-uurgemiddelde concentratie van $50 \text{ } \mu\text{g/m}^3$ wordt 16 dagen per jaar overschreden (eveneens inclusief zeezoutcorrectie).

In de rapportage "Onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek" van Oranjewoud van 27 maart 2007 is getoetst of de aanvraag voldoet aan de normen voor fijn stof, zoals vermeld in het Blk 2005. De grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 worden voor de dichtstbijzijnde recreatiewoningen en op de grens van de inrichting niet overschreden.

Overige luchtverontreiniging inzake het Besluit luchtkwaliteit 2005.

Andere dan de in deze paragraaf lucht vermelde luchtverontreiniging is niet relevant. In de rapportage "Onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek" van 27 maart 2007 is vermeld, dat stikstofoxiden niet relevant zijn. De stallen worden niet verwarmd en de bijdrage van de verkeersbewegingen als gevolg van de aanvraag is verwaarloosbaar ten opzichte van de achtergrondwaarde voor stikstofoxiden. Andere luchtcomponenten uit het Blk 2005 zijn evenmin relevant bij deze aanvraag om milieuvergunning.

Conclusie

Met het verlenen van deze vergunning wordt voldaan aan de gestelde normen in het Blk 2005.

Ammoniak

Wet ammoniak en veehouderij

Voor de beoordeling van de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak, moet worden getoetst aan de op 8 mei 2002 in werking getreden Wet ammoniak en veehouderij (Wav).

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 1 juli 2003 een definitief besluit genomen over de gebieden die deel uit gaan maken van de ecologische hoofdstructuur. Dit hebben zij aan ons meegedeeld bij brief van 1 juli 2003, kenmerk RE2003.48941.

Daarmee is de Ecologische Hoofdstructuur, zoals bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij vastgesteld. De "kwetsbare gebieden" en de "250 meter zones" zijn hiermee vastgesteld.

Er is geen dierenverblijf (overeenkomstig artikel 1, lid 1 Wav) gelegen op minder dan 250 meter van een kwetsbaar gebied (zoals nader omschreven in artikel 2, lid 1 van de Wav). Hierbij is uitgegaan van het bosgebied op ongeveer 1.550 meter afstand van het dichtst bij gelegen dierenverblijf van de inrichting. Dit gebied is gelegen ten zuidwesten van dit dierenverblijf. De inrichting als geheel is daarom ook niet gelegen binnen een kwetsbaar gebied of een zone van 250 meter daaromheen.

De Wav geeft aan dat het bevoegde gezag bij het oprichten van een veehouderij de gevolgen van de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierverblijven dient te betrekken. Deze zijn aangegeven in de artikelen 4 tot en met 7 van de Wav (art. 3 lid 1 Wav). Tevens is aangegeven dat het stellen van voorschriften dient te gebeuren met toepassing van de artikelen 8.11, 8.44, 8.45 en 8.46 van de Wet milieubeheer (art. 3 lid 3 Wav).

De oprichting dient naast art. 3 lid 1 en 3 Wav (BBT-beginsel) te worden getoetst aan artikel 4 lid 2 Wav (IPPC-richtlijn).

Over de mestopslag wordt nog opgemerkt dat deze dient te voldoen aan de eisen die gesteld worden in het Groen Label BB 97.07.058, in combinatie met het gestelde in de Regeling ammoniak en veehouderij (gepubliceerd in de Staatscourant van 24 oktober 2006, nr 207; hierna: Rav 2005).

Dit betekent dat de mest elke vijf dagen moet worden afgedraaid vanuit de stal naar mestopslag-containers en vervolgens maximaal twee weken lang in een gesloten container op het terrein (in de loods voor kortdurige mestopslag) bewaard mag worden. Volgens deze aanvraag wordt de hiervoor bestemde container opgeslagen binnen in de loods voor kortdurige mestopslag.

Best Beschikbare Technieken (art. 3 lid 1 en 3 Wav)

In artikel 3 lid 3 Wav wordt een link gelegd met artikel 8.11 lid 3 Wm, opdat redelijkerwijs de grootst mogelijke bescherming van het milieu wordt geboden. Op 1 december 2005 heeft een wijziging van de Wm plaatsgevonden waarin in artikel 8.11 lid 3 Wm het BBT-beginsel is vervangen door het meer concrete begrip "beste beschikbare technieken" (BBT). Met toepassing van BBT kunnen en moeten economisch en technisch haalbare eisen worden gesteld aan de ammoniakemissie van een dierenverblijf, zodat de meest doeltreffende technieken worden toegepast om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken.

Op 28 december 2005 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij, hierna te noemen Besluit huisvesting, gepubliceerd (in Staatsblad nr. 675). Het Besluit treedt pas in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip (artikel 5 Besluit huisvesting). In het Besluit huisvesting is geregeld dat dieren niet in een willekeurig stalsysteem mogen worden gehuisvest.

De BBT-afweging van artikel 8.11 lid 3 Wm is nu verdisconteerd in de maximale emissiewaarden van het Besluit huisvesting. Hiervoor wordt verwezen naar de in bijlage 1 bij dit Besluit huisvesting opgenomen maximale emissiewaarden (emissie-eisen) voor de betreffende diercategorieën. Verder is in bijlage 2 bij het Besluit huisvesting aangegeven wanneer ingevolge artikel 4 van het Besluit, bestaande huisvestingssystemen moeten zijn aangepast, zodat aan de maximale emissiewaarden wordt voldaan. Het Besluit huisvesting is nog niet in werking getreden.

Totdat het Besluit huisvesting in werking treedt, moeten eveneens eisen worden gesteld aan de ammoniakemissie van dierenverblijven. De minister van VROM heeft namelijk in een brief d.d. 26 maart 2002, kenmerk BWL/2002 027 327, aangegeven voor welke diercategorieën er voldoende emissiearme stalsystemen beschikbaar zijn om voor de betreffende bedrijfstak een BBT-norm te kunnen vaststellen. Tevens is in deze brief aangegeven wat voor deze diercategorieën de BBT-norm is. Hiervoor wordt verwezen naar de maximale emissiewaarden die in de bijlage 1 bij de artikelen 2 en 3, eerste lid, van het Besluit huisvesting zijn opgenomen.

De nieuw gebouwde stal is voorzien van een emissiearm systeem (Groen Label).

Het systeem betreft Groen Label BB 97.07.058: mestbandbatterij met geforceerde mestdroging, belucht met 0,7 m³ lucht per dier per uur. Mest afdraaien moet per 5 dagen gebeuren, de mest heeft dan een drogestofgehalte van minimaal 55%. De ammoniakemissie van dit systeem, dat als categorie E 2.5.2 genummerd is in de Rav 2005, bedraagt 0,012 kg NH₃ per dierplaats per jaar.

De maximale emissiewaarde voor legkippen in een batterijhuisvesting bedraagt 0,013 kg NH₃ per dierplaats per jaar. Deze waarde is vermeld in bijlage 1 van het Besluit huisvesting. Het aanvraagde stalsysteem voldoet daarmee aan de eis voor maximale emissie.

De aangevraagde inrichting voldoet hiermee aan de BBT-norm..

Directe schade door uitstoot van ammoniak

Binnen de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetaties door de uitstoot van ammoniak van belang zijn.

Volgens vaste jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het rapport Stallucht en Planten uit juli 1981, verder te noemen: rapport, van het Instituut Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO) hiervoor gehanteerd. Zoals blijkt uit dit rapport is onderzoek gedaan naar de mogelijke schade op planten en bomen als gevolg van de uitstoot van ammoniak uit stallen waarin dieren worden gehouden. Schade door de uitstoot van ammoniak kan zich in de praktijk voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen kan worden aangehouden.

Toetsing aan dit rapport is, zoals blijkt uit vaste jurisprudentie, nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Binnen 50 meter van de inrichting liggen geen percelen waar gevoelige gewassen, zoals vermeld in het rapport, worden geteeld. Tevens zijn er binnen 25 meter van de inrichting geen minder gevoelige planten en bomen aanwezig. Het bedrijf voldoet aan de eisen die volgen uit het rapport, waardoor directe ammoniakschade geen reden kan zijn om de aanvraag te weigeren.

3.3 IPPC-richtlijn

Ammoniak (artikel 4, lid 2 Wav).

In artikel 4, lid 2 Wav is aangegeven dat veehouderijen moeten worden getoetst aan de IPPC-richtlijn, indien de diervverblijven binnen de veehouderij niet geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een kwetsbaar gebied, dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

De IPPC-richtlijn is sinds 31 oktober 1999 van toepassing op nieuwe en belangrijk gewijzigde installaties. Hieronder worden zowel nieuwe stallen als stallen waarin een ander huisvestingssysteem toegepast wordt, verstaan. Ondergeschikte aanpassingen, bijvoorbeeld het uitsluitend vergroten van de leefruimte van dieren in verband met welzijnseisen, worden meestal niet verstaan onder belangrijke wijzigingen.

In het besluit huisvesting zal nader worden ingevuld wat onder een belangrijke wijziging wordt verstaan. Vanaf 31 oktober 2007 moeten ook bestaande stallen aan de IPPC-richtlijn voldoen.

De verplichtingen uit de IPPC-richtlijn zijn alleen van toepassing op de activiteiten die in bijlage 1 van deze richtlijn worden genoemd. Voor veehouderijen betekent dit dat alleen de volgende installaties onder de werking van de richtlijn vallen:

- meer dan 40.000 plaatsen voor pluimvee,
- meer dan 2000 plaatsen voor vleesvarkens (van meer dan 30 kg) of
- meer dan 750 plaatsen voor zeugen.

Binnen de inrichting zijn 300.000 plaatsen voor pluimvee aanwezig. De IPPC-richtlijn is dus van toepassing op deze inrichting.

In juli 2003 is door de Europese Commissie het "Reference Document on Best Available Technique for Intensive Rearing of Poultry and Pigs" (hierna: BREF-document) bekend gemaakt. In dit BREF-document, dat de resultaten van informatie-uitwisseling als bedoeld in artikel 16, tweede lid, van de Richtlijn bevat, is onder meer bepaald welke stalsystemen voor legkippen voldoen aan de eis van de best beschikbare technieken in de zin van de Richtlijn.

Voor legkippen wordt in onderdeel 2.2.1.1.5 als best beschikbare techniek genoemd: mestbandbatterij met regelmatige verwijdering van mest naar een gesloten opslag met of zonder droging. Het aangevraagde stalsysteem Groen Label BB 97.07.058 is als BAT (Best Available Techniques) opgenomen in het BREF-document.

De IPPC-richtlijn is van toepassing. Er moet worden gezien of de ammoniakemissie uit deze IPPC-inrichting toch een belangrijke verontreiniging kan veroorzaken op de kwetsbare gebieden, ook al ligt de inrichting niet in een kwetsbaar gebied of in de zone van 250 meter rondom dat kwetsbaar gebied.

Het gaat om de volgende kwetsbare gebieden.

- De Bruuk;
- Sint Jansberg;
- Gebied West.

In het milieueffectrapport wordt hierover het volgende gesteld.

In een brief van 22 september 2003 van de ministers van VROM en LNV aan de Voorzitter van de Tweede Kamer met als onderwerp "Zonering voor de beoordeling van ammoniakemissies van veehouderijen", wordt genoemd dat wanneer gebieden (kwetsbaar en/of habitat) op grotere afstand dan 1.500 meter zijn gelegen, een ammoniakemissie tot 10.000 kilogram aanvaardbaar kan worden geacht. Alle kwetsbare gebieden liggen op meer dan 1.500 meter van de inrichting. De Bruuk ligt op 2.250 meter, Sint Jansberg op 4.275 meter en gebied West op 1.650 meter van de aangevraagde inrichting. De ammoniakemissie van de inrichting bedraagt veel minder, namelijk 3.600 kg.

Op natuurmonumenten wordt een ammoniakdepositie van 15 mol aanvaardbaar geacht. Het toetsingskader dat volgt uit de Natuurbeschermingswet, zou kunnen worden gehanteerd bij de beoordeling of sprake is van een belangrijke verontreiniging. De ammoniakdepositie van de inrichting bedraagt op de kwetsbare gebieden Sint Jansberg minder dan 3,4 mol, De Bruuk 3,1 mol en gebied West 11,9 mol.

Ten opzichte van de bestaande situatie onder de vergunning van 1977 neemt de ammoniakdepositie op de kwetsbare gebieden sterk af. De ammoniakemissie wordt met circa 90 % gereduceerd.

Daarnaast wordt het volgende opgemerkt.

Voor de gebieden De Bruuk en Sint Jansberg, tevens habitatgebieden, wordt verwezen naar de habitattoets in par. 3.4. Hieruit blijkt dat de aangevraagde inrichting wat betreft het aspect ammoniak voor deze gebieden geen significante nadelige gevolgen heeft en hiermee ook geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt. De bijdrage van de inrichting op deze gebieden bedraagt, gelet op voor deze gebieden in acht te nemen instandhoudingsdoelstellingen, de hierin aanwezige habitattypen en soorten en de voor verzuring gevoelige aanwezige bos-ecosystemen, minder dan 1% van de hiervoor vastgestelde kritische depositiewaarden. De kritische depositiewaarden bedragen voor De Bruuk en de Sint Jansberg namelijk achtereenvolgens 728 en 1750 mol N/ha/jr. Er bestaat derhalve geen strijdigheid met de IPPC-richtlijn.

De achtergronddepositie in het gebied West bedraagt 2.630 mol N/ha/jr (RIVM 2004). De aangevraagde inrichting veroorzaakt een ammoniakdepositie van 11,9 mol ammoniak op dit gebied. Dat is een geringe toename aan ammoniakdepositie met 11,9 mol ammoniak gedeeld door 2.630 mol N/ha/jr wordt 0,0045 of 0,45 %. De kritische depositie van dit gebied bedraagt 1.300 mol N/ha/jr. De depositie op dit gebied bedraagt daarom minder dan 1 % van de kritische depositiewaarde voor de hier aanwezige biosystemen.

Zoals hierboven vermeld, neemt de ammoniakdepositie ten aanzien van de vergunde situatie in 1977 sterk af, namelijk van 119,7 mol naar 11,9 mol.

Uit deze omstandigheden volgt dat de aangevraagde inrichting niet een belangrijke verontreiniging veroorzaakt. Er bestaat geen strijdigheid met de IPPC-richtlijn.

Stank

In juli 2003 is door de Europese Commissie het "Reference Document on Best Available Technique for Intensive Rearing of Poultry and Pigs" (hierna: BREF-document) bekend gemaakt. In dit BREF-document, dat de resultaten van informatie-uitwisseling als bedoeld in artikel 16, tweede lid, van de Richtlijn bevat, is onder meer bepaald welke stalsystemen voor legkippen voldoen aan de eis van de best beschikbare technieken in de zin van de Richtlijn. Voor legkippen wordt in onderdeel 2.2.1.1.5 als best beschikbare techniek genoemd: mestbandbatterij met regelmatige verwijdering van mest naar een gesloten opslag met of zonder droging. Het aangevraagde stalsysteem Groen Label BB 97.07.058 voldoet aan de eisen zoals vermeld in het BREF-document.

Ook uit het MER blijkt niet dat er op dit moment betere technieken voorhanden zijn om de geurbelasting verder te reduceren zonder dat daaraan tegelijkertijd andere milieutechnische nadelen kleven, zoals een sterk verhoogd energieverbruik en een productie van een grote hoeveelheid gevaarlijke afvalstoffen. Het aangevraagde stalsysteem is daarmee gebaseerd op de beste beschikbare technieken.

Zoals gesteld onder 1 en 3.2 neemt met de aangevraagde inrichting de individuele en cumulatieve stankbelasting op het niet geurgevoelige sportcomplex Achilles '29 aanzienlijk af ten opzichte van de situatie die was toegestaan onder de revisievergunning verleend in 1977. Naast het vergroten van de afstand tot dit sportcomplex, worden maatregelen getroffen als het afdraaien van mest in de gebouwen en het drogen van mest in de stallen en vindt opslag van mest niet meer plaats. De woningen worden wat betreft de individuele stankhinder niet overbelast.

De cumulatieve stankbelasting overschrijdt met het vergunnen van de aangevraagde inrichting bij de woningen niet de toetsingswaarde 1,5 uit het rapport. Voor de woning aan de Cranenburgsestraat 41, wordt voor de beoordeling uitgegaan van punt C dat het dichtst bij de inrichting ligt waarvoor vergunning wordt aangevraagd. Op dit punt wordt de aanbevolen norm niet overschreden. De aangevraagde inrichting veroorzaakt geen belangrijke verontreiniging. Er bestaat geen strijdigheid met de IPPC-richtlijn.

Stof

Zoals gesteld in par. 3.2., zal de emissie aan fijn stof en totaal stof van de aangevraagde inrichting niet leiden tot het overschrijden van de hiervoor geldende grenswaarden zoals opgenomen in het Blk 2005 respectievelijk de emissie-eis van 5 mg/m³ uit de NeR. Hiernaar is onderzoek gedaan. Hieruit volgt dat deze inrichting wat betreft de emissie van stof geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt. Er bestaat geen strijdigheid met de IPPC-richtlijn.

Geluid

In de representatieve bedrijfssituatie wordt voldaan aan de richtwaarden uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening.

Bij het afvoeren van kippen in de avond- en nachtperiode en het in werking zijn van noodstroomaggregaten worden de richtwaarden overschreden. Het gaat om activiteiten die noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering, wat betreft de afvoer van kippen in beperkt mate, vijf etmalen in de twee jaar plaatsvinden en wat betreft de noodstroomaggregaten zeer incidenteel voorkomen, omdat goed onderhoud aan de inrichting de inzet van deze aggregaten zoveel als mogelijk zal beperken. Verder wordt de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de circulaire "Geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29-02-1996 overschreden bij het aan- en afvoeren van kippen. Dat gebeurt in beperkte mate: tien etmalen binnen een periode van twee jaar. Deze activiteit is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. De vrachtwagens voldoen aan de stand der techniek. De voorkeursgrenswaarde van 65 dB(A) en de maximale binnenwaarde van 35 dB(A) worden voor de dichtst bijgelegen woningen niet overschreden.

Uit het vorenstaande volgt dat geen sprake is van een belangrijke verontreiniging in de zin van de IPPC-richtlijn. Er bestaat geen strijdigheid met de IPPC-richtlijn.

Bodem

Zoals gesteld in par. 3.6, zal door het voorschrijven van bodembeschermende voorzieningen voor de bodembedreigende activiteiten geen belangrijke verontreiniging ontstaan. Verder heeft de stal een vloestofdichte vloer, wordt de mest opgevangen op mestbanden onder de kooien en afgevoerd naar containers. De aangevraagde inrichting veroorzaakt geen belangrijke verontreiniging. Er is geen strijdigheid met de IPPC-richtlijn.

Afvalwater

Het bedrijfsafvalwater wordt opgevangen in een vloestofdichte put en afgevoerd uit de inrichting als zijnde organische mest. Niet verontreinigd hemelwater, afkomstig van het dak en de erfverharding, wordt opgevangen in een vijver. Er ontstaat geen belangrijke verontreiniging. Derhalve bestaat geen strijdigheid met de IPPC-richtlijn.

Energie

Ingevolge de vergunningvoorschriften moet de vergunninghouder het energieverbruik registreren, een energiebesparingsonderzoek verrichten en een bedrijfsenergieplan opstellen. In dat plan worden maatregelen opgenomen. De vergunninghouder moet deze maatregelen uitvoeren waardoor het energieverbruik zal dalen. De aangevraagde inrichting veroorzaakt geen belangrijke verontreiniging in de zin van de IPPC-richtlijn. Hiermee bestaat geen strijdigheid.

Lichthinder

Zoals gesteld onder 3.9 kan lichthinder optreden in de naaste omgeving van de inrichting. De in de inrichting aanwezige of te gebruiken verlichting mag als gevolg van een vergunningvoorschrift niet buiten het terrein van de inrichting waarneembaar zijn. Er ontstaat geen belangrijke verontreiniging in de zin van de IPPC-richtlijn. Hiermee bestaat geen strijdigheid.

3.4 Habitatrichtlijn

Op 7 december 2004 heeft de Europese Commissie de lijst met habitatgebieden vastgesteld op grond van de Europese Habitatrichtlijn.

De mogelijke effecten van de aangevraagde inrichting op de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden zijn beschreven en beoordeeld in het rapport over de Habitattoets van 29 juni 2005.

Het gaat om de volgende gebieden:

- De Bruuk;
- Sint Jansberg
- Reichswald;
- De Gelderse Poort.

Ammoniak

De Bruuk

Het dichtst bij gelegen habitatgebied is De Bruuk, dat is gelegen op 2.250 meter ten zuidoosten van de aangevraagde stal. Het habitatype is "grasland met Pijpestrootje (*Molinia*) op kalkhoudende, venige of lemige kleibodem (Blauwgrasland, EU-Molinion)". Het is een gebied met overige vegetatie, geen bosgebied. De omrekenfactor van ammoniakemissie naar depositie in mol potentieel zuur/hectare/jaar bedraagt bij die afstand 0,00085.

In de in 1977 vergunde situatie bedraagt de afstand van een stal tot De Bruuk 2.150 meter. De omrekenfactor van ammoniakemissie naar depositie in mol potentieel zuur/hectare/jaar bedraagt bij die afstand 0,000975.

De depositie als gevolg van de inrichting daalt van 33,9 mol N per hectare per jaar in de situatie zoals vergund in 1977 ($34.725 \text{ kg NH}_3 * 0,000975$) naar 3,1 mol N per hectare per jaar in de aangevraagde situatie ($3.600 \text{ kg NH}_3 * 0,00085$).

Het blijkt dat sprake is van overige vegetatie in plaats van bos. Weliswaar maakt bos onderdeel uit van De Bruuk, maar het te beschermen habitatype is grasland met Pijpestrootje op kalkhoudende, venige of lemige bodem. Omrekening van ammoniakemissie naar ammoniakdepositie moet dus plaatsvinden op basis van de omrekenfactor voor overige vegetatie.

De achtergronddepositie op De Bruuk bedroeg in 2002 2.720 mol N/hectare/jaar, in 2003 2.570 mol N/hectare/jaar en in 2004 2.630 mol N/ha/jr. De afname in achtergronddepositie in 2004 vergeleken met 2002 bedraagt ruim 3%. Een aangevraagde depositie van 3,1 mol N/ha/jaar draagt slechts ongeveer 0,12% bij. Zie ook het rapport over de Habitattoets.

(De achtergronddepositie van 2003 is gewijzigd ten opzichte van die in het ontwerpbesluit door gecorrigeerde gegevens van RIVM. De achtergronddepositie van 2004 is opgenomen, omdat die gegevens onlangs ter beschikking zijn gekomen.)

Verder is gebleken dat door verleende milieuvergunningen in 2005 en 2006 aan veehouderijen gelegen binnen 3 kilometer van De Bruuk de depositie in mol N/ha/jaar op De Bruuk gedaald is met 200 mol N/ha/jaar ten opzichte van de eerder vergunde rechten voor deze veehouderijen. Hiermee achten wij het aannemelijk dat de achtergronddepositie van stikstof op De Bruuk veroorzaakt door veehouderijen in 2005 en 2006 fors gedaald zal zijn vergeleken met daaraan voorafgaande jaren.

De kritische depositiewaarde van De Bruuk bedraagt, gelet op de te beschermen habitattypen en soorten, 728 kg N/ha/jaar. De bijdrage van de inrichting op dit gebied bedraagt minder dan 1% van de kritische depositiewaarde.

Sint Jansberg

Het habitatgebied Sint Jansberg is gelegen op meer dan 3 kilometer (4.275 meter) van de aangevraagde stal. Het "Vliegend hert" (insect) wordt hier beschermd. In mindere mate worden beschermd: "Oude zuurminnende eikenbossen op zandvlakten met Zomereik" en "Alluviale bossen met Zwarte els en Es".

De depositie op dit bosgebied als gevolg van de inrichting daalt van minder dan 33 mol N per hectare per jaar in de situatie zoals vergund in 1977 ($34.725 \text{ kg NH}_3 * 0,00095$) naar minder dan 3,4 mol N per hectare per jaar in de aangevraagde situatie ($3.600 * 0,00095$).

De omrekenfactor voor bosgebied van ammoniakemissie naar ammoniakdepositie bedraagt bij een afstand van 3 kilometer 0,00095. De depositie op dit bosgebied is minder dan 3,4 mol N/ha/jaar per jaar in de aangevraagde situatie ($3.600 * 0,00095$).

Gelet op de achtergronddepositie van 2.630 mol N/ha/jr betekent dat een geringe toename aan depositie van minder dan 3,4 mol N/ha/jaar gedeeld door 2.630 mol N/ha/jr wordt minder dan 0,0013 of 0,13%.

Verder is gebleken dat door verleende milieuvergunningen in 2005 en 2006 aan veehouderijen gelegen binnen 3 kilometer van de Sint Jansberg de depositie in mol N/ha/jaar op de Sint Jansberg gedaald is met 12 mol N/ha/jaar ten opzichte van de eerder vergunde rechten voor deze veehouderijen. Hiermee achten wij het aannemelijk dat de achtergronddepositie van stikstof op de Sint Jansberg veroorzaakt door veehouderijen in 2005 en 2006 licht gedaald zal zijn vergeleken met daaraan voorafgaande jaren.

De kritische depositiewaarde van de Sint Jansberg bedraagt, gelet op de te beschermen habitattypen en soorten, 1.750 kg N/ha/jaar. De bijdrage van de inrichting op dit gebied bedraagt minder dan 1% van de kritische depositiewaarde.

Reichswald

Het gebied Reichswald, gelegen binnen het grotere bosgebied het Reichswald en grotendeels gelegen tussen de wegen B 504 naar Kranenburg en de L484 naar Kleve, is een habitatgebied. Het gaat om een gebied waarin oude en dode houtopstanden, de wiewaai, de wespandief, de zwarte specht (alle drie vogels) en het vliegend hert (insect) bescherming genieten.

De aangevraagde inrichting ligt op meer dan 6 kilometer van het habitatgebied "Reichswald" (Natura 2000 nr.: DE-4202-302), niet te verwarren met het gehele bosgebied Reichswald, waarin dit gebied gelegen is. Omdat hier de afstand tussen inrichting en habitatgebied evenals bij de Sint Jansberg meer dan 3 kilometer bedraagt, geldt hier dezelfde ten hoogste optredende depositiewaarde van 33 mol (vergunningssituatie van 1977) en 3,4 mol N/ha/jaar (aangevraagde situatie).

Gelet op de achtergronddepositie van 2.450 mol in 2002 (geen gegevens van RIVM over 2003 en 2004 bekend van gebieden in Duitsland) betekent dat een geringe toename aan depositie van minder dan 3,4 mol N/ha/jaar gedeeld door 2.450 mol wordt minder dan 0,0014 of 0,14 %.

De Gelderse Poort

De Gelderse Poort is ook aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Habitatrictlijn vanwege het belang van het gebied voor een aantal habitattypen en habitatsoorten. Voor de beschrijving ervan wordt verwezen naar het rapport van Oranjewoud van 29 juni 2005. De Gelderse Poort ligt op 5.710 meter van de aangevraagde inrichting. Evenals bij bovenvermelde habitatgebieden, mag ervan worden uitgegaan dat de ammoniakdepositie op een afstand van meer dan 3.000 meter verwaarloosbaar is, minder dan 3,4 mol N/ha/jaar per jaar in de aangevraagde situatie ($3.600 * 0,00095$).

Gelet op de achtergronddepositie van 2.410 mol N/ha/jr in 2004 betekent dat een geringe toename aan ammoniakdepositie van minder dan 3,4 mol N/ha/jaar gedeeld door 2.410 mol wordt minder dan 0,0015 of 0,15%. Dat kan als niet-significant worden beoordeeld.

De kritische depositie van de Gelderse Poort bedraagt, gelet op de te beschermen habitattypen en soorten, 1.274 mol N/ha/jr. De bijdrage van de inrichting op dit gebied bedraagt, minder dan 1% van de kritische depositiewaarde.

Omdat de depositie op de bovenvermelde vier habitatgebieden ongeveer 90% daalt van de vergunde situatie in 1977 naar de aangevraagde situatie, zullen eventuele negatieve effecten door het in werking zijn van de inrichting op deze gebieden ook sterk afnemen.

Een bijdrage aan de achtergronddepositie van 0,15 % en minder zal geen significante negatieve effecten op deze habitatgebieden veroorzaken.

Een bijdrage door de aangevraagde inrichting van de stikstofdepositie van minder dan 1% aan de kritische stikstofdepositie van De Bruuk, van de Sint Jansberg en van de Gelderse Poort zal geen significante negatieve effecten op deze habitatgebieden veroorzaken.

Geluid

De grenswaarde voor natuurgebieden (stiltegebieden) is 40 dB(A). In de normale bedrijfssituatie voldoet de inrichting aan deze waarde voor de dichtst bij gelegen woningen. Gelet op de veel grotere afstanden van de inrichting tot voormelde habitatgebieden, is aannemelijk dat deze grenswaarde van 40 dB(A) ruimschoots gehaald wordt en de geluidsdruk op deze gebieden te verwaarlozen is.

Stank

De stank is beoordeeld voor de habitatgebieden waarin habitatsoorten voorkomen. De Bruuk is aangewezen vanwege het voorkomen van habitattypen. Van habitattypen wordt verondersteld dat zij geen hinder van stank ondervinden. Er wordt voldaan aan de minimale afstandseis van 401 meter uit de Richtlijn veehouderij en stankhinder 1996. De Bruuk ligt op 2.250 meter. De Sint Jansberg, de Gelderse Poort en het Reichswald liggen verder weg (minimaal 4.275 meter). De effecten van stank zijn te verwaarlozen.

Lichthinder

De verlichting van de inrichting is niet zichtbaar van buitenaf. In een vergunningvoorschrift wordt dat als eis gesteld. De verlichting van het nabijgelegen sportcomplex is sterker dan de verlichting van de inrichting. Ook is in de omgeving de wegenverlichting van de bebouwde kom van Groesbeek aanwezig. Mede gezien de grote afstand tot de habitatgebieden en het sterk heuvelachtige terrein tussen deze habitatgebieden en de inrichting, zal deze verlichting geen negatieve effecten hebben voor de te beschermen habitatsoorten in de aangewezen habitatgebieden.

Conclusie

Gelet op:

- de sterke verlaging van de depositie van de in 1977 vergunde situatie naar de aangevraagde situatie,
- de lage ammoniakemissie en daarmee samenhangend de ammoniakdepositie van de aangevraagde situatie,
- de aanwezige afstand,
- de beperkte gevoeligheid van de te beschermen habitats in de aangewezen habitatgebieden
- de bijdrage van 0,15 % en minder aan depositie op de habitatgebieden,

- een bijdrage van minder dan 1% aan de kritische stikstofdepositie van de habitatgebieden,
- het feit dat geen andere effecten door het in werking zijn van de inrichting verwacht worden op deze habitatgebieden,
- het feit dat door verleende milieuvergunningen in 2005 en 2006 veehouderijen gelegen binnen 3 kilometer van De Bruuk en de Sint Jansberg de stikstofdepositie op De Bruuk fors gedaald is en op de Sint Jansberg licht gedaald is zodat het aannemelijk is dat de achtergronddepositie van stikstof veroorzaakt door veehouderijen op deze gebieden in 2005 en 2006 ook gedaald zal zijn in vergelijking tot voorgaande jaren

zien wij geen redenen om de aangevraagde vergunning (deels) te weigeren met het oog op de bescherming van de bovenvermelde vier aangewezen habitatgebieden.

3.5 Geluid

Als onderdeel van de aanvraag is een akoestisch rapport opgesteld: "Akoestisch onderzoek ten behoeve van Pluimveehouderij H. van Deurzen gelegen aan de Dennenkamp 1b te Groesbeek" van Geurts Technisch Adviseurs, projectnummer 8.4319, 11 februari 2005.

Wij hebben als bevoegd gezag een indicatieve controlemeting laten verrichten aan ventilatoren van de inrichting: "Verslag indicatieve controlemeting inzake de pluimveehouderij gelegen aan de Dennenkamp 1b te Groesbeek" nr. N759-1-CM, ABOVO Acoustics, 6 januari 2005. De gegevens van deze metingen zijn tevens opgenomen in het voormelde rapport van Geurts Technisch Adviseurs. Gebleken is, dat de verschillen tussen de gemeten waarden in het rapport van ABOVO ten hoogste 2 dB(A) afwijken van de berekende waarden in het rapport van Geurts. Deze verschillen achten wij acceptabel.

Binnen de inrichting vinden de volgende activiteiten plaats die geluidsoverlast naar de omgeving kunnen veroorzaken en die vallen onder de representatieve bedrijfsvoering:

- het in bedrijf zijn van ventilatoren en aanzuigroosters;
- aan- en afvoerbewegingen van personenauto's en vrachtwagens, zoals het afvoeren van eieren;
- laad- en loswerkzaamheden zoals het afleveren van bulkvoer, het laden van mest, het lossen van brandstof en het laden van kadavers en ander afval.

Incidentele activiteiten zijn:

- eenmaal per twee jaar afvoeren van kippen in de avond- of nachtperiode (maximaal vijf dagen);
- eenmaal per twee jaar aanleveren van nieuwe kippen (maximaal vijf dagen);
- het inschakelen van noodstroomaggregaten tijdens calamiteiten.

De geluidsproductie van relevante geluidsbronnen is bepaald aan de hand van ter plaatse verrichte geluidsmetingen of aan de hand van ervarings- en literatuurgegevens.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau

Voor het stellen van de norm is gebruik gemaakt van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" van 21 oktober 1998 van het ministerie van VROM. Wanneer voor een gebied geen gebiedsgerichte grenswaarden zijn vastgesteld is hoofdstuk 4 van de Handreiking van toepassing. Voor het gebied zijn geen gebiedsgerichte waarden vastgesteld.

Hoofdstuk 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening kent een getrapte wijze van normstelling. In eerste instantie dient getoetst te worden aan de richtwaarde die geldt voor de omgeving, waarin de woningen liggen.

Voor de 3 opgenomen typen omgeving gelden de volgende richtwaarden:

aard van de omgeving	richtwaarden voor de gevel van woningen in dB(A)		
	dag	avond	nacht
landelijke omgeving	40	35	30
rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
woonwijk in de stad	50	45	40

De inrichting is gelegen in het buitengebied van Groesbeek. Deze omgeving kan worden aangemerkt als landelijke omgeving. Voor deze inrichting geldt daarom in principe de volgende geluidsnorm voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A\tau,LT}$) op de gevel van niet tot de inrichting behorende woningen:

- 40 dB(A) in de dagperiode (tussen 07.00 en 19.00 uur);
- 35 dB(A) in de avondperiode (tussen 19.00 en 23.00 uur);
- 30 dB(A) in de nachtperiode (tussen 23.00 en 07.00 uur).

Hogere waarden dan deze waarden kunnen worden voorgeschreven als het referentieniveau van het omgevingsgeluid boven deze waarden is gelegen.

Wij hebben het referentieniveau van het omgevingsgeluid laten bepalen. Zie het rapport van ABOVO Acoustics, nr. M724-1-L van 28 december 2004: "Bepaling referentieniveau van het omgevingsgeluid aangaande het agrarisch bedrijf gelegen aan de Dennenkamp 1b te Groesbeek". Het referentieniveau van het omgevingsgeluid per periode (dag, avond of nacht) is het hoogste van de volgende twee waarden:

- het gemeten L_{95} -niveau;
- het berekende equivalente geluidsniveau ten gevolge van het wegverkeer min 10 dB(A).

Op basis van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" behoeven geen langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{A\tau,LT}$) van lager dan 40, 35 en 30 dB(A) voorgeschreven te worden voor achtereenvolgens de dag-, avond- en nachtperiode.

Op basis van de bepaling van de referentieniveaus in bovenvermeld rapport en op basis van de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" nemen wij de in tabel 4 vermelde voorschriften op m.b.t. de geluidbelasting op de gevels van deze woningen.

Gebleken is dat de inrichting aan deze geluidsnormen kan voldoen wanneer op de 24 ventilatoren ten behoeve van de warmtewisselaars geluiddempers worden geplaatst. Dit betekent een investering van 15.000 euro (dempers SLU, $L=1200$ mm per bron). De geluidsreductie bedraagt 6,6 dB(A) per bron.

Tevens is berekend wat het effect is van één groot geluidsscherm over de gehele breedte van het dak aan de zuidzijde van deze ventilatoren. Deze maatregel heeft lagere niveaus tot gevolg vergeleken met de geluiddempers ter plaatse van de woningen aan de Cranenburgsestraat. Bij de woningen aan Wylerbaan en Dennenkamp geeft hij echter hogere geluidsniveaus. De investering bedraagt ca. 30.000 euro.

Gelet op het feit dat de geluiddempers er reeds voor zorgen dat de op te nemen geluidsvoorschriften niet overschreden zullen worden en het investeringsbedrag bij geluiddempers lager is dan bij een geluidsscherm, schrijven wij het aanbrengen van geluiddempers voor op basis van een BBT-afweging. Wij achten verdergaande maatregelen niet nodig.

In onderstaande tabel 4 zijn zowel de optredende geluidsbelastingen vermeld wanneer de bovengenoemde geluiddempers toegepast zijn als ook de voorschriften vermeld die wij opnemen.

Tabel 4.

Optredende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) op de gevel, invallend geluid. Tussen haken de voorschriften die wij opnemen voor de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus in dB(A).

Ontvangerpunt nr.	Adres	07.00-19.00 uur meethoogte 1,5 meter	19.00-23.00 uur meethoogte 5,0 meter	23.00-07.00 uur meethoogte 5,0 meter
1	Wylerbaan 12 (zuid)	32 (40)	34 (35)	28 (30)
3	Cranenburgsestraat 31b (noord)	26 (40)	26 (35)	26 (30)
4	Dennenkamp 1 (west)	23 (40)	25 (35)	22 (30)
5	Cranenburgsestraat 29 (noord)	27 (40)	28 (35)	26 (30)
6	Cranenburgsestraat 35 (noord)	25 (40)	26 (35)	25 (30)
7	Cranenburgsestraat 33x (noord)	28 (40)	28 (35)	27 (30)
8	Dennenkamp 1a (zuid)	30 (40)	32 (35)	28 (30)

De locaties van de meetpunten zijn aangeduid in bijlage IV van het akoestisch rapport van Geurts Technisch Adviseurs "Invoergegevens representatieve bedrijfssituatie", de pagina met "Invoergegevens ontvangerpunten".

Maximaal geluidsniveau

Voor de omgeving kunnen kortstondige verhogingen van het geluidsniveau extra hinderlijk zijn. Beoordeling van die kortstondige verhogingen vindt aan de hand van L_{Amax} plaats. Het maximale A-gewogen geluidsniveau L_{Amax} is gebaseerd op de hoogste aflezing in de meterstand 'fast'.

De "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" doet de aanbeveling voor de normstelling uit te gaan van de normstelling $L_{Ar,LT}$ vermeerderd met 10 dB(A).

Daarbij is aangegeven de maximale geluidsniveaus in ieder geval niet hoger te laten zijn dan respectievelijk 70, 65 dB(A) en 60 dB(A) voor de dag-, avond- en nachtperiode. Als ondergrens voor de maximale geluidsnorm geldt een grenswaarde voor het maximale geluidsniveau van 50, 45 en 40 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Lagere maximale geluidsniveaus worden niet als hinderlijk beschouwd.

De optredende maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) op de ontvangerpunten zijn berekend en vermeld in onderstaande tabel. Bovendien zijn de maximale waarden vermeld welke wij als voorschrift opnemen. Deze laatste waarden liggen 10 dB(A) boven de niveaus welke wij opnemen voor de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus.

Tabel 5.

Maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) in dB(A) op de gevel, invallend geluid. Tussen haken de voorschriften welke wij opnemen voor het maximale geluidsniveau.

Ontvangerpunt nr.	Adres	07.00-19.00 uur meethoogte 1,5 meter	19.00-23.00 uur meethoogte 5,0 meter	23.00-07.00 uur meethoogte 5,0 meter
1	Wylerbaan 12 (zuid)	42 (50)	43 (45)	29 (40)
3	Cranenburgsestraat 31b (noord)	39 (50)	41 (45)	34 (40)
4	Dennenkamp 1 (west)	36 (50)	37 (45)	25 (40)
5	Cranenburgsestraat 29 (noord)	43 (50)	44 (45)	34 (40)
6	Cranenburgsestraat 35 (noord)	37 (50)	38 (45)	34 (40)
7	Cranenburgsestraat 33c (noord)	40 (50)	41 (45)	35 (40)
8	Dennenkamp 1a (zuid)	40 (50)	41 (45)	29 (40)

Gebleken is dus dat de optredende maximale geluidsniveaus de voorgeschreven niveaus niet zullen overschrijden in de representatieve bedrijfssituatie.

Overschrijdingen van de gestelde geluidsnormen in incidentele bedrijfssituaties.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

Gebleken is, dat tijdens een aantal activiteiten hogere niveaus van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zullen optreden dan de voorgeschreven niveaus zoals vermeld in tabel 4. Deze overschrijdingen komen echter minder dan 12 etmalen per jaar voor, terwijl de overschrijdingen van de voorgeschreven niveaus niet hoog zijn en bovendien redelijkerwijs niet te voorkomen zijn.

Gelet op de “Handreiking industrielawaai en vergunningverlening” (1998) en gelet op vaste jurisprudentie is het mogelijk om overschrijdingen van de geluidsvoorschriften toe te staan voor ten hoogste 12 etmalen per kalenderjaar.

Overschrijdingen treden op bij de volgende activiteiten:

- het afvoeren van kippen in de avond- en nachtperiode;
- het in werking zijn van beide noodstroomaggregaten in de dag-, avond- en nachtperiode.

Tabel 6.

De langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus in dB(A) waarbij sprake is van overschrijdingen zijn aangegeven. Het eerste getal is de waarde door het afvoeren van kippen, het getal tussen haken is de waarde door het in werking zijn van de noodstroomaggregaten. Bij een “-” is geen sprake van een overschrijding.

Ontvangerpunt nr.	Adres	07.00-19.00 uur meethoogte 1,5 meter	19.00-23.00 uur meethoogte 5,0 meter	23.00-07.00 uur meethoogte 5,0 meter
1	Wylerbaan 12 (zuid)	-	36 (-)	31 (31)
3	Cranenburgsestraat 31b (noord)	-(49)	- (51)	34 (51)
4	Dennenkamp 1 (west)	-	- (58)	- (38)
5	Cranenburgsestraat 29 (noord)	- (50)	36 (38)	35 (52)
6	Cranenburgsestraat 35 (noord)	- (49)	- (50)	34 (50)
7	Cranenburgsestraat 33x (noord)	- (51)	36 (52)	36 (52)
8	Dennenkamp 1a (zuid)	-	-	- (32)

Overschrijdingen door het afvoeren van kippen zullen maximaal 5 dagen per twee jaar voorkomen. Overschrijding van de geluidsnorm treedt in de avondperiode bij drie ontvangerpunten op: punten 1, 5 en 7 met 1 dB(A). Overschrijding van de geluidsnorm treedt in de nachtperiode bij vijf ontvangerpunten op: punten 1, 3, 5, 6 en 7 met ten hoogste 6 dB(A).

Deze verhogingen van de geluidsniveaus vinden wij acceptabel en staan wij toe na BBT afweging.

Het afvoeren van kippen in de nachtperiode is noodzakelijk voor het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering van slachterijen. Gelet op de kosten en de geringe frequentie van overschrijden, kan een geluidsscherm redelijkerwijze niet worden geëist.

Van overschrijdingen als gevolg van het in werking zijn van de noodstroomaggregaten is van tevoren niet bekend hoe vaak die per jaar zullen voorkomen, omdat het onvoorziene omstandigheden zijn (elektriciteitsuitval en dergelijke). Tot op heden zijn ze nog niet in werking geweest vanwege onvoorziene omstandigheden. De overschrijding van de geluidsnorm treedt in de dagperiode bij vier ontvangerpunten op: punten 3, 5, 6 en 7 met ten hoogste 9 dB(A). De overschrijding van de geluidsnorm treedt in de avondperiode bij vijf ontvangerpunten op: punten 3, 4, 5, 6 en 7 met ten hoogste 17 dB(A). Overschrijding van de geluidsnorm treedt in de nachtperiode bij alle zeven ontvangerpunten op. De hoogste overschrijding bedraagt 22 dB(A). Het valt niet te voorspellen hoe vaak de noodstroomaggregaten in werking zullen zijn. Dit is inherent aan het zich voordoen van calamiteiten. Tot op heden zijn ze niet in werking geweest vanwege calamiteiten.

Maximale geluidsniveau

Gebleken is, dat het afvoeren van kippen gedurende ten hoogste 5 nachten per twee jaar, overschrijdingen van de maximale geluidsniveaus veroorzaken, welke niveaus wij op willen nemen. Op de ontvangerpunten 1, 3, 5, 7 en 8 bedragen de optredende maximale geluidsniveaus 43 respectievelijk 41, 44, 41 en 41 dB(A), terwijl wij op alle ontvangerpunten een maximaal geluidsniveau van 40 dB(A) voor willen schrijven voor de representatieve bedrijfssituatie.

Deze verhogingen van de geluidsniveaus vinden wij acceptabel en staan wij toe na BBT- afweging. Het afvoeren van kippen in de nachtperiode is noodzakelijk voor het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering van slachterijen. Gelet op de kosten en de geringe frequentie van overschrijden, kan een geluidsscherm redelijkerwijze niet worden geëist.

Gebleken is, dat de maximale geluidsniveaus als gevolg van het in werking zijn van noodstroomaggregaten niet hoger zullen zijn dan de opgegeven langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus (exclusief de toeslag voor tonaal geluid, die bij maximale geluidsniveaus niet toegepast wordt).

In de avondperiode treden op de ontvangerpunten 3, 5 en 7 maximale geluidsniveaus van 46, 47 en 47 dB(A) op, terwijl wij op deze ontvangerpunten een maximaal geluidsniveau van 45 dB(A) voor willen schrijven.

Deze verhogingen van het maximale geluidsniveau vinden wij acceptabel en staan wij toe.

In de nachtperiode treden op de ontvangerpunten 3, 5, 6 en 7 maximale geluidsniveaus van 46, 47, 45 en 47 dB(A) op, terwijl wij op deze ontvangerpunten een maximaal geluidsniveau van 40 dB(A) voor willen schrijven.

Het toepassen van geluiddempers op de uitlaten van de verbrandingsmotoren moet worden getroffen, omdat dit een gebruikelijke maatregel is, die normaliter geen grote investering vergt. In voorschrift 13.3. worden deze geluiddempers voorgeschreven.

De noodstroomaggregaten mogen alleen in gebruik zijn tijdens calamiteiten. De vergunninghouder moet ingevolge een vergunningvoorschrift goed onderhoud plegen, waarmee het gebruik van noodstroomaggregaten wordt beperkt.

Vooralsnog staan wij de verhogingen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en het maximale geluidsniveau door het in werking zijn van de noodstroomaggregaten toe.

Wel schrijven wij voor dat binnen vier weken na het van kracht worden van de milieuvergunning een aanvullende akoestische rapportage moet zijn ingediend waaruit blijkt wat de mogelijkheden van geluidsreductie bij de noodstroomaggregaten zijn, hoe groot de geluidsreductie per maatregel is en wat de investeringskosten per maatregel zijn. Ook dient te worden aangegeven, wat de geluidsreductie is bij het gelijktijdig toepassen van meerdere maatregelen. In voorschrift 4.14 hebben wij opgenomen dat de in het rapport vermelde maatregelen ook uitgevoerd moeten gaan worden.

Indirecte hinder

Onder indirecte hinder wordt hier ingevolge artikel 1.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer verstaan de nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt door activiteiten die, hoewel plaatsvindend buiten het terrein van de inrichting, aan de inrichting zijn toe te rekenen. Als gevolg van transportbewegingen van en naar de inrichting kunnen omwonenden geluidsoverlast ondervinden. Indirecte hinder tengevolge van transportbewegingen dient te worden getoetst aan de door het Ministerie van VROM uitgegeven circulaire "Geluidshinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" d.d. 29-02-1996.

Het geluidsniveau, op de gevels van woningen in de omgeving van het bedrijf, als gevolg van indirecte hinder door (vracht)verkeer mag de etmaalwaarde van 50 dB(A) L_{AEL} niet overschrijden. (De etmaalwaarde is de hoogste waarde van de volgende drie geluidsniveaus: het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in de dagperiode, dit niveau in de avondperiode plus 5 dB(A) en dit niveau in de nachtperiode plus 10 dB(A)).

Uit de akoestische rapportage blijkt dat bij indirecte hinder een etmaalwaarde van 49 dB(A) wordt berekend. De indirecte hinder is berekend op de noordgevel van de woning aan Dennenkamp 3 en de oostgevel van de woning aan Cranenburgsestraat 41. De grenswaarde van 50 dB(A) wordt dus niet overschreden.

Gebleken is, dat tijdens incidentele activiteiten wel een overschrijding van de grenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde plaatsvindt. Dit gebeurt tijdens het laden en lossen van kippen eenmaal per twee jaar.

Wij verwijzen hiervoor naar tabel 13 in het akoestisch rapport. De hoogst optredende etmaalwaarde bedraagt 60 dB(A). In de nacht treedt namelijk op de noordgevel van de woning aan Dennenkamp 3 een equivalent geluidsniveau van 50 dB(A) op. De overschrijding bedraagt in de dagperiode op deze gevel 1 dB(A) en in de avondperiode 9 dB(A). De overschrijding bedraagt op de oostgevel van de woning aan Cranenburgsestraat 41 in de avondperiode 6 dB(A) en in de nachtperiode 7 dB(A). In de dagperiode vindt geen overschrijding plaats.

Deze overschrijdingen treden maximaal 10 etmalen per twee jaar op. Wij vinden deze waarden toelaatbaar, omdat de overschrijding maximaal 10 dB(A) bedraagt, slechts 10 etmalen per twee jaar plaatsvindt en er redelijkerwijs geen mogelijkheden zijn om deze overschrijdingen te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Het afvoeren van kippen moet namelijk in de avond- en nachtperiode plaatsvinden op basis van eisen van de slachterij, het aanvoeren van kippen gebeurt in de dagperiode. De vrachtwagens voldoen aan de stand der techniek. Het geluid kan niet verder worden teruggebracht.

Deze overschrijdingen staan wij dan ook toe.

3.6 Bodem

In de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) is een lijst opgenomen met activiteiten die als bodembedreigend worden beschouwd. Op grond van lijst 3.1.1 in onderdeel A3 van de NRB zijn de opslag van mest, vloeibare brandstoffen, vloeibare gevaarlijke stoffen (natriumhypochloriet-oplossing en formaldehydeoplossing) en bestrijdingsmiddelen bodembedreigende activiteiten. Bovendien zijn de afvoer van afvalwater in de bedrijfsriolering en activiteiten in een werkplaats bodembedreigende activiteiten. Ingevolge constante jurisprudentie kan bij veehouderijen, mits bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, geen nulsituatie- en eindsituatie-onderzoek worden geëist. Deze omstandigheden zijn niet aanwezig.

3.7 Afvalwater

Het bedrijfsafvalwater wordt opgevangen in een vloeistofdichte put. Het gaat om afvalwater dat vrijkomt bij het reinigen van transportwagens, het gebruik van de kantine, toilet, hygiëneshuis, het reinigen van het eierlokaal en het spoelen van de warmtewisselaars. Aan deze put en aan afvalwaterleidingen hebben wij voorschriften gesteld. Het afvalwater wordt afgevoerd uit de inrichting.

3.8 Energie

Onderdeel van de aanvraag is een energiebesparingsonderzoek: Ebatech, projectnummer EBT-5782, rapportversie 2.12, titel "Integraal Energieonderzoek H. van Deursen". In het ingediende onderzoek wordt namelijk niet uitgegaan van energieverbruikscijfers. Die zijn niet bekend: er zijn nog geen energienota's. Wel wordt het elektriciteitsverbruik geschat op 700.000 kWh per jaar. Het geschatte gasverbruik bedraagt 3.000 m³.

Het geschatte elektriciteitsverbruik ligt daarmee hoger dan de ondergrens van 50.000 kWh per jaar zoals vermeld in de Circulaire "Energie in de milieuvergunning" van oktober 1999. Het elektriciteitsverbruik van de inrichting achten wij daarom relevant. Wij hebben dan ook een voorschrift opgenomen in deze vergunning, waarin een nader onderzoek naar besparing op het elektriciteitsverbruik verlangd wordt.

3.9 Lichtbinder

Lichtbinder kan optreden in de naaste omgeving van de inrichting.

Wij hebben dan ook een voorschrift opgenomen, waarin wij inrichtinghouder verplichten de in de inrichting aangebrachte of gebruikte verlichting zodanig af te stellen dan wel af te schermen dat er geen directe lichtstraling buiten het terrein van de inrichting waarneembaar is. Hiermee wordt lichtbinder buiten het terrein van de inrichting voorkomen dan wel zoveel mogelijk beperkt.

3.10 Ongewone voorvallen

Indien zich in de inrichting een ongewoon voorval voordoet of heeft voorgedaan, waardoor nadelige gevolgen voor het milieu zijn ontstaan of dreigen te ontstaan dient de exploitant van de inrichting dit onmiddellijk te melden aan het bevoegd gezag. De verplichting om maatregelen te treffen, de meldingsplicht alsmede de inhoud van de melding zijn afdoende geregeld in de artikelen 17.1 en 17.2 van de Wet milieubeheer.

Daarnaast wordt er op gewezen dat bij het ontstaan van bodemverontreiniging een meldingsplicht op basis van de Wet bodembescherming bestaat.

3.11 Overige milieuaspecten

Ten aanzien van de overige milieuaspecten is het niet noodzakelijk deze te voorzien van een nadere toelichting in de voorliggende beschikking. De gebruikelijke en gangbare voorschriften zijn hiervoor opgenomen in deze vergunning waarbij als uitgangspunt de vigerende wet- en regelgeving is gehanteerd, rekening houdende met de jurisprudentie.

4 Overige regels en wetten die naast de vergunning van toepassing zijn

Binnen de inrichting is een installatie aanwezig voor het oppompen van grondwater voor de drinkwatervoorziening voor de kippen. Deze installatie voldoet aan de criteria van het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer.

De propaantank voldoet eveneens aan de criteria van het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer.

Daarnaast is voor de koelunit van het eierlokaal en voor de kaderverkoeling onder meer artikel 5 van de Europese "Verordening (EG) nr. 2037/2000 betreffende de ozonlaag afbrekende stoffen" van kracht, welke het gebruik van chloorfluorkoolwaterstoffen als koelmiddel verbiedt in koel- en klimaatregelingsapparatuur, die is vervaardigd na 30 juni 2002. Dit houdt in dat deze stoffen nog wel in dergelijke installaties aanwezig mogen zijn, maar niet meer mogen worden bijgevuld. Aan dit besluit is een Regeling lektheidvoorschriften koelininstallaties 1997 (RLK) gekoppeld, waarin voor koelininstallaties een onderhouds- en registratieverplichting is opgenomen.

Voorts is onder meer het Besluit Gebruik Meststoffen 2002 van toepassing vanwege het aanwenden van de meststoffen.

De Grondwaterwet is van toepassing vanwege van de onttrekking van het grondwater.

5. Ambtshalve aanpassing

Bij brief van 28 juni 2005 van het ministerie van VROM, is de richtlijn PGS 15 gepubliceerd ter vervanging van de richtlijn CPR 15-1.

In de voorschriften van hoofdstuk 17 behorende bij het eerste ontwerpbesluit zijn bepalingen opgenomen voor de opslag van natriumhypochlorietoplossing. Deze voorschriften waren gebaseerd op de inmiddels vervallen richtlijn CPR 15-1.

In de richtlijn PGS 15 is een ondergrens vermeld van 250 kg of liter voor bijtende stoffen zoals natriumhypochlorietoplossing. Omdat 150 liter van deze oplossing is aangevraagd, is het PGS 15 niet van toepassing op deze opslag. De voorschriften in hoofdstuk 17 van het eerste ontwerpbesluit zijn daarom verwijderd. De voorschriften uit hoofdstuk 15 (reinigings-, bestrijdings- en ontsmettingsmiddelen) zijn enigszins aangepast, zodat deze voorschriften ook van toepassing zijn op de opslag van ten hoogste 150 kg of liter natriumhypochlorietoplossing om er voor te zorgen dat deze opslag op verantwoorde wijze plaatsvindt.

6. Bedenkingen

Vanaf 11 maart 2005 tot en met 8 april 2005 heeft een op 1 maart 2005 genomen eerste ontwerpbesluit op de aanvraag om milieuvergunning en op de aanvraag om ontheffing van het verbod tot lozing in de bodem gedurende vier weken ter inzage gelegen.

6.1 Ingekomen bedenkingen tegen het eerste ontwerpbesluit

Tijdens bovenvermelde periode zijn mondeling bedenkingen ingebracht tijdens een hoorzitting op 7 april 2005. Een verslag van de hoorzitting is bij dit tweede ontwerpbesluit gevoegd.

Waar wij bij de navolgende data in dit hoofdstuk 6 geen jaartallen hebben vermeld is sprake van het jaar 2005. Voor de overzichtelijkheid hebben wij dit jaartal weggelaten.

Daarnaast zijn schriftelijke bedenkingen ingebracht door:

- Wösten Juridisch Advies, Postbus 59519, 1040 LA Amsterdam, namens 15 verenigingen, BV's en personen, per fax ontvangen op 8 april en per post ontvangen op 11 april (indiener nr. 1);
- Mevrouw J. Koenders, Hoeting 77, 6578 BK Leuth, per post ontvangen op 30 maart;
- De Linde Party X-Perts, Cranenburgsestraat 33, 6561 AM Groesbeek, per post ontvangen op 8 april;
- W.B.M. Derks, Cranenburgsestraat 33b, 6561 AM Groesbeek, per post ontvangen op 8 april;
- W.M.J. Derks Pensioen B.V., Cranenburgsestraat 33, 6561 AM Groesbeek, per post ontvangen op 8 april;
- M. Vos-Koevoets, Groenewoudseweg 36, 6524 VB Nijmegen, per post ontvangen op 6 april;
- Het Groene Schild Milieu-adviesbureau, Postbus 638, 6700 AP Wageningen, namens stichting E.D.E.V. en namens de heer C. Bleijs, per post ontvangen op 6 april;
- H. Fransen, Dromedarisstraat 43, 6531 NS Nijmegen, per post ontvangen op 7 april;
- Achilles'29, postadres Mansberg 61, 6562 MG Groesbeek, per post ontvangen op 8 april;
- T.W.H.C. Thijssen, Wylerbaan 6, 6561 KR Groesbeek, per post ontvangen op 8 april;
- Stichting Wakker Dier, Postbus 92024, 1090 AA Amsterdam, per fax ontvangen op 7 april en per post ontvangen op 8 april;
- Mevrouw D. Hutter, Bosruiter 11, 8532 AB Lemmer, per post ontvangen op 8 april;

- De heer R.P.J. Janssen, De Eg 17, 6562 PC Groesbeek, namens de heer A.G.C.H. Janssen en mevrouw E.M. Janssen-Cillessen, Wylerbaan 8 te Groesbeek, per post ontvangen op 7 april;
- J. Derks, Cranenburgsestraat 31b, 6561 AM Groesbeek, afgestempeld door gemeente op 11 april, kan mogelijk ontvangen zijn op 8 april;
- Mevrouw B. des Bouvrie, Lizzy Ansingshof 65, 1183 CV Amstelveen, ontvangen per e-mail op 4 april en ontvangen per fax op 8 april;
- B. Beneden en G.J. Cromwijk, Vogelkerslaan 2, 3956 DL Leersum, ontvangen per e-mail op 6 april en per fax op 8 april;
- Mevrouw P. Lievense, Esdoornlaan 5, 3843 JN Harderwijk, ontvangen per e-mail op 1 april en per fax op 8 april;
- M.M.H.M van den Hoven, Scholeksterstraat 2, 7132 DH Lichtenvoorde, ontvangen per e-mail voor 8 april; de brief is gedagtekend op 8 april en ontvangen per post op 12 april; Dit is gebeurd naar aanleiding van een e-mail van de gemeente van 8 april om in plaats van de eerder ingediende e-mail bedenking alsnog schriftelijk bedenkingen in te dienen. Het poststempel is van 10 april. Niet uitgesloten kan worden dat de bedenking op 8 april op de brievenbus is gedaan. Daarnaast heeft de bezwaarmaker of bezwaarmaakster direct gereageerd door alsnog een schriftelijke bedenking in te dienen. Hem of haar treft geen verwijt.

Bovenvermelde bedenkingen achten wij ontvankelijk.

M. van den Berg, Dedemsvaartseweg zuid 113, 7775 AE Lutten heeft als vervolg op haar/zijn e-mail van 5 april en onze e-mail van 8 april, op 8 april de volledige naam- en adresgegevens en de ondertekening per mail aan ons gestuurd. Voorts zijn 21 andere e-mails ontvangen tot en met 7 april zonder naam en adres.

Hierop hebben wij gereageerd door op 8 april per mail aan te duiden dat schriftelijke en gemotiveerde bedenkingen kunnen worden ingebracht. Deze moeten ondertekend moeten worden en voorzien zijn van volledige naam- en adresgegevens. In het Groesbeeks Weekblad en de website van de gemeente is immers aangegeven dat de weg voor e-mail bedenkingen niet open staat. Verder is in de kennisgeving van het eerste ontwerpbesluit vermeld dat bedenkingen schriftelijk of mondeling moeten worden ingediend.

Zij volstaan met een e-mail bedenking met naam, adres op of na 8 april. Wij achten deze bedenkingen niet ontvankelijk, omdat deze niet schriftelijk zijn ingediend.

Stankhinder

Bedenkingen tegen stankhinder zijn ingebracht door: Wösten juridisch advies, De Linde Party Xperts, W.B.M. Derks, W.M.J. Derks Pensioen, Groene Schild Milieu-adviesbureau, H. Franssen, Achilles'29, T.W.H.C. Thijssen, Stichting Wakker Dier, R.P.J. Janssen en J. Derks en tijdens de hoorzitting op 7 april 2005 (hierna: de hoorzitting)..

Individuele stankhinder:

1. Nader stankonderzoek is nodig overeenkomstig het LTFD model.
2. Niet is getoetst aan de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwonwikkelings- en verwevingsgebieden.
3. De situatie vanaf 2012 (verrijkte kooien in plaats van legbatterij) is niet in de beoordeling betrokken.
4. Met voorschrift 2.6 - luidende: "Het bewaren van afvalstoffen moet op ordelijke en nette wijze plaatsvinden. Van de afvalstoffen afkomstige geur mag zich niet buiten de inrichting kunnen verspreiden." - wordt de vergunning impliciet geweigerd.

5. De geurcirkel van 319 meter moet vast komen te liggen voor elke categorie. In de plankaart van "Bestemmingsplan Omgeving De Linde" ligt deze geurcirkel vast. Aan deze geurcirkel, vermeld in de overeenkomst tussen de gemeente, Achilles'29, De Linde en het pluimveebedrijf (hierna: de overeenkomst) mag niet getornd worden. De grens van de bebouwde kom is echter verplaatst naar Cranenburgsestraat 39. Daarmee kunnen De Linde en woningen aan de Cranenburgsestraat dus evengoed als categorie I beschouwd worden.
6. Ook een geurcirkel van 401 meter wordt genoemd, terwijl in de overeenkomst 319 meter wordt vermeld.
7. Over het sportcomplex van Achilles '29 (hierna: het sportcomplex) komt een geurcirkel te liggen. Deze moet beperkt worden tot de grens van het sportcomplex. Als gevolg van de in de overeenkomst vermelde geurcirkel moet gegarandeerd worden, dat deze geen belemmeringen geeft voor de huidige en toekomstige activiteiten van het sportcomplex.
8. De Commissie voor de Milieueffectrapportage constateerde dat door de inrichting een geurprobleem ontstaat, waarvoor in het MER geen oplossing wordt aangedragen. De gemeente moet daarom regels stellen aan de geurhinder.
9. De stankbelasting is ruim vier maal hoger dan toegestaan op het sportcomplex. De beoordelingsvrijheid gaat niet zover dat onaanvaardbare situaties vergund mogen worden.
10. In vorige zomers werd in Villapark De Zeven Heuvelen een vieze geur waargenomen. Verhuurders van vakantiehuisen zullen gedupeerd worden. Is in dit geval planschade van toepassing?
11. Op mooie zomerse dagen kan niet buiten vertoeft worden vanwege de stank.
12. De stank is veel erger geworden dan bij het vorige pluimveebedrijf. De stank is soms op 1,7 km waar te nemen.
13. Ondanks een reductie met 90% van de ammoniakuitstoot is er in de zomer veel stank in het Villapark.
14. Waarom zijn geen chemische luchtwassers geplaatst? Deze kosten € 1.500.000. In het MER is het effect van stankreductie vermeld.

Cumulatieve stankhinder:

15. De bijdrage van het bedrijf aan Cranenburgsestraat 43 wordt onderschat (bestaande rechten).
16. Niet de actuele situatie van Cranenburgsestraat 43 moet meegewogen worden maar de vergunde maximale standbelasting.
17. De droogtunnel van het bedrijf aan Cranenburgsestraat 47a is niet in de berekening betrokken, zodat de werkelijke cumulatieve stankhinder hoger is dan die vermeld is in het ontwerpbesluit.
18. Van meerdere meetpunten op een stankgevoelig object moet de cumulatie bepaald worden. Op geen van deze meetpunten mag de totale cumulatieve belasting n/N groter zijn dan 1,5 wat in dit ontwerpbesluit wel het geval is. Bovendien zijnde relatieve bijdragen als gevolg van de aangevraagde inrichting op punten van de woning aan Cranenburgsestraat 41 namelijk 0,40 en 0,42, die niet verwaarloosbaar zijn.
19. De toetsingswaarde van 1,5 is het uiterste toelaatbare, omdat de uitgevoerde toets de werkelijke cumulatie enigszins onderschat.
20. Cranenburgsestraat 29 ligt op meer dan 375 meter van het middelpunt van de aangevraagde inrichting. Daarom is deze niet op cumulatie van stankhinder getoetst. Uitgegaan moet echter worden van de afstand tot het dichtstbijzijnde emissiepunt tot de woning, die 354 meter bedraagt. Bij die afstand moet deze woning wel getoetst worden.
21. Ook buiten 375 meter moet bij een dergelijk groot bedrijf bij categorie IV woningen de cumulatie berekend worden, ook in de MER-procedure.
22. Cumulatie is fout berekend. Voor elk bedrijf moet op dichtst bij zijnde gevel worden gemeten, wat niet is gedaan.

23. De cumulatieberekening volgens het rapport "Cumulatieve stankhinder door intensieve veehouderijen", publikatiereeks lucht nr. 46, (hierna: het rapport) is niet bruikbaar voor dit soort complexe situaties. Bij meer dan vier stallen in elkaars nabijheid verdient een computermodel de voorkeur.

Vliegenoverlast

Bedenkingen tegen vliegenoverlast zijn ingediend tijdens de hoorzitting.

24. Naast stankoverlast is er voor de vele recreanten ook sprake van vliegenoverlast.

Ammoniak

Bedenkingen tegen ammoniak zijn ingediend door: Wösten juridisch advies, mevrouw J. Koenders, Stichting Wakker Dier, Groene Schild Milieu-adviesbureau en de heer R.P.J. Janssen en tijdens de hoorzitting.

25. Met de situatie vanaf 2012 is geen rekening gehouden. De ammoniakemissie zal dan hoger worden. Deze toekomstige ontwikkeling is niet in de beoordeling meegenomen.
26. Er is sprake van een overbelaste situatie. De aanvaardbaarheid van de depositie is onvoldoende onderzocht. Zie ook uitspraak Raad van State in West Maas en Waal: 200402554/1.
27. Kortdurige mestopslag blijkt niet uit de aanvraag, maar wordt wel vermeld in leaflet BB 97.07.058. De milieubelasting wordt daarmee onderschat.
28. Er komt veel stikstof in de lucht en daardoor wordt de bodem overbemest. Dit is schadelijk voor De Bruuk.
29. Ammoniakdepositie is in de nabije omgeving in de toekomst amper te reduceren vanwege de enorme toename van het aantal dieren als gevolg van deze aanvraag.
30. Getwijfeld wordt aan de emissiefactor. Die zal in de praktijk overschreden worden.
31. Met directe schade buiten 50 meter wordt geen rekening gehouden.

Stof

Bedenkingen tegen stof zijn ingediend door: Wösten juridisch advies, Stichting Wakker Dier, de heer R.P.J. Janssen en tijdens de hoorzitting.

32. Met Europese normen voor stof is geen rekening gehouden.
33. Stof door silo's, door vrachtverkeer op zandwegen en door openstaande deuren is niet beoordeeld.
34. Er zal sprake zijn van fijn stof emissies door de aard van de inrichting en er is sprake van overlast en aantasting van het leefmilieu door fijn stof en stof.

Geluid

Bedenkingen tegen geluid zijn ingediend door Wösten juridisch advies, Groene Schild Milieu-adviesbureau, Stichting Wakker Dier en de heer R.P.J. Janssen en tijdens de hoorzitting.

35. Het te houden kippenras blijkt niet uit de aanvraag. Verschillende kippenrassen kunnen verschillende legcycli hebben. Hierdoor is het aantal transportbewegingen onduidelijk. De milieubelasting is afhankelijk van het kippenras en dus onduidelijk.
36. Het referentieniveau is niet zorgvuldig vastgesteld.
37. Is het referentieniveau gemeten bij het buiten werking zijn van de ventilatoren? Deze mogen toch niet van invloed zijn op het referentieniveau van het omgevingsgeluid?
38. Het referentieniveau is gemeten in de winter. Is het wel verstandig om in een rustige periode te meten?

39. Het geluid van de ventilatoren is hinderlijk en zorgt voor slaapverstoringen en zorgt ervoor dat men 's zomers vaak niet buiten kan zitten.
40. Onduidelijk is waarom 2 dB(A) boven de richtwaarde is vergund bij woningen aan de Cranenburgsestraat.
41. Metingen toonden een verschil van 1,2 dB(A) aan: waarom is niet van de laagste meting uitgegaan en is niet aangesloten bij de richtwaarde?
42. De geluidbelasting in het meetrapport (ABOVO Acoustics) ligt 2 dB(A) boven de geluidbelasting in het rapport met berekende geluidniveaus (Geurts). Hoe kan dat?
43. Bij Wylerbaan 12 is 36 dB(A) toegestaan in plaats van 35 dB(A) in de avondperiode. Waarom?
44. Door te hoge vergunde Langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus zullen de vergunde geluidspieken ook te hoog zijn (10 dB(A) hoger dan de Langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus).
45. Onterecht is ontheffing verleend van de normstelling gedurende 5 nachtperiodes per jaar.
46. Het bedrijf wordt van allerlei normen vrijgesteld: overschrijdingen worden gelegaliseerd.
47. De geluidbelasting zal hoger worden dan vergund is. Met het verladen van eieren, mest, voer en het schoonspuiten van transportmiddelen en ventilatoren zal een hogere geluidbelasting optreden dan waarvoor vergunning wordt verleend. Er is dus sprake van een impliciete weigering.

IPPC

Bedenkingen over de IPPC-richtlijn zijn ingediend door: Wösten juridisch advies en Groene Schild Milieu-adviesbureau.

48. Niet is getoetst aan artikel 6 van de IPPC-richtlijn.
49. Er is onvoldoende getoetst aan IPPC en BREF. Er is alleen getoetst aan de Best Beschikbare Technieken voor wat betreft ammoniakemissie.
50. Getoetst is aan art. 9 lid 4 IPPC. Er moet ook getoetst worden aan artikel 4 lid 2 WAV.
51. De achtergronddepositie in Zuid-Gelderland is hoog: 2.500 mol N per ha/jaar in 2002. In 2010 moet deze 1.750 mol worden. De depositie van 6,1 mol door deze inrichting is te hoog nu het kritische depositieniveau blijvend overschreden zal worden. De ammoniakdepositie stijgt in plaats van daalt zoals in het ontwerpbesluit vermeld is. Niet is onderzocht of de ammoniakdepositie van 6,1 mol op De Bruuk, de hoge achtergronddepositie in aanmerking nemend, geen significante gevolgen heeft voor dit gebied.
52. Naast ammoniak moet ook getoetst worden op bijvoorbeeld stank, geluid en stof.
53. Op basis van recent onderzoek moeten alle waarnemers minimaal een categorie II bescherming krijgen.

MER

Bedenkingen over het Milieueffectrapport zijn ingediend door: Wösten juridisch advies en Groene Schild Milieu-adviesbureau.

54. Het M.E.R. is niet met de vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen. Ingebrachte zienswijzen over stank en ammoniak zijn namelijk niet betrokken in het MER noch in het toetsingsadvies.
55. Van een M.E.R. moet een geurverspreidingsonderzoek deel uitmaken. Geuremissie moet daarin in ge/s in plaats van in mve/s uitgedrukt worden.

Afval

Deze bedenking is ingediend door: Wösten juridisch advies.

56. Onduidelijk is of een volume van meer dan 50 m³ aan afval mogelijk is. Bij meer dan 50 m³ zijn burgemeester en wethouders geen bevoegd gezag.

WVO-vergunning

Deze bedenking is ingediend door: Wösten juridisch advies.

57. Een wvo-vergunning had aangevraagd moeten worden vanwege het belanden van stofdeeltjes via de bodem in het oppervlaktewater. Gelet op het mogelijk vervuilde karakter had een WVO-vergunning aangevraagd moeten worden.

Dierenwelzijn

Bedenkingen over dierenwelzijn zijn ingediend door: Wösten juridisch advies, mevrouw J. Koenders, mevrouw M. Vos-Koevoets, Stichting Wakker Dier en mevrouw B. des Bouvrie.

58. Toezicht op 300.000 dieren vindt niet structureel plaats.
59. Bij veel dieren is de kans op ziekten groot.
60. Iedere kip heeft slechts 1 A4-tje aan ruimte.
61. Het is onacceptabel dat legbatterijen uitbreiden en in strijd met de wet handelen.
62. Er vindt schending van het dierenwelzijn plaats.

Verlaten grondslag aanvraag en onduidelijkheid van de aanvraag.

Bedenkingen over de aanvraag zijn ingediend door: Wösten juridisch advies en Stichting Wakker Dier.

63. De mestkelder van 3.200 m³ is niet betrokken in de boordeling.
64. Onduidelijk is in de aanvraag of sprake is van legbatterijen of verrijkte kooien. Dit is met name van belang voor de stankemissie.
65. Met voorschrift 6.1.20 wordt de grondslag van de aanvraag verlaten. Voorschrift 6.1.20 luidt: "Geheel met mest gevulde containers moeten binnen 2 dagen na het geheel gevuld raken uit de inrichting worden afgevoerd. Het is niet toegestaan meer dan één container binnen de inrichting aanwezig te hebben die deels gevuld is met mest. Het is niet toegestaan meer dan één container binnen de inrichting aanwezig te hebben die geheel gevuld is met mest."

Bestaande (vergunde) rechten

Bedenkingen over bestaande (vergunde) rechten zijn ingediend door Wösten juridisch advies, Groene Schild Milieu-adviesbureau, Stichting Wakker Dier en tijdens de hoorzitting.

66. Aangevraagd is een revisievergunning in plaats van een oprichtingsvergunning. Er zijn echter geen bestaande rechten.
67. De twee oostelijke stallen van de vergunning van 1977 zijn anders gerealiseerd dan vergund. Daarnaast is het overige veebestand van de vergunning van 1977 nooit onderzocht. Evenmin staat vast of een dieppitstal is gerealiseerd. Overeenkomstig artikel 27 van de Hinderwet is sprake van vervallen rechten nu de stallen niet conform vergunning zijn gerealiseerd.
68. De laatst geldende vergunning is van 1996, niet die van 1977. Nu de vergunning van 1996 van rechtswege is vervallen is er geen vergunning meer.
69. De termijn van drie jaar zoals vermeld in artikel 8.18 Wet milieubeheer kan slechts in uitzonderlijke gevallen worden verlengd volgens lid 2 van dit artikel. Het is in strijd met de letter en geest van de wet om rekening te houden met bestaand hebbende rechten van de vergunning van 1977. Meer toestaan aan milieubelasting dan op basis van nieuwvestiging mogelijk zijn, is in strijd met de wet en met redelijkheid.
70. Bovendien was het bedrijf in 1977 op een andere locatie gevestigd dan het nu aangevraagde bedrijf.

Gedogen

Bedenkingen over gedogen zijn ingediend door: Wösten juridisch advies, Stichting Wakker Dier, mevrouw D. Hutter en tijdens de hoorzitting.

71. Gedoogd is tot 1 februari 2004. Met de uitspraak van 20 oktober 2004 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is komen vast te staan dat milieutechnisch geen sprake kan zijn van een legaliseerbare situatie. Met de uitspraak van 11 maart 2005 heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State duidelijk gemaakt dat onterecht wordt gedoogd. Niet valt in te zien dat bij een ongewijzigde milieutechnische situatie nu wel vergunning verleend kan worden.
72. Het bedrijf is sinds 2002 illegaal in werking. Waarom heeft u een gedoogvergunning afgegeven? Wat voor signaalfunctie denkt u daarmee af te geven?
73. Verzocht wordt om de gedoogvergunning in te trekken en het bedrijf te sluiten.

Verlening ontheffing van het verbod tot lozen in de bodem

Bedenkingen over deze ontheffing zijn ingediend door: Wösten juridisch advies en Stichting Wakker Dier.

74. Over de locatie, de lozing en de effecten op de bodem zijn onvoldoende gegevens beschikbaar.
75. Hoe vindt controle op lozing plaats en hoe wordt voorkomen dat ongewenste stoffen worden geloosd?
76. Onduidelijk is of er niet een betere oplossing is dan lozing in de bodem.

Bodem overig

Bedenkingen over andere bodemaspecten zijn ingediend door: mevrouw J. Koenders en H. Franssen.

77. Lozing van mest en rioolwater in de bodem zal plaatsvinden. Het grondwater wordt hierdoor op langere termijn aangetast.
78. Bodemvervuiling treedt op door van kippen afkomstige afvalstoffen.

Overig

Deze bedenkingen zijn ingediend door: mevrouw J. Koenders en de heer R.P.J. Janssen en tijdens de hoorzitting.

79. De grootschaligheid van het bedrijf past niet in Groesbeek.
80. Het vrachtverkeer zal toenemen.
81. Aantasting van het landschap vindt plaats door zo'n groot stallencomplex.
82. Met vogelpest (calamiteit) moet in de milieuvergunning rekening gehouden worden.
83. Er is ruimte om een aantal dieren te vergunnen en een aantal dieren te weigeren. Waarom wordt dat niet gedaan?
84. Bij het slopen van de stallen is mest achtergebleven. Die bevindt zich nu in de na de sloop ontstane vijver. Stof van het dak van het bedrijf komt in de vijver terecht.

6.2 Overwegingen naar aanleiding van de ingekomen bedenkingen tegen het eerste ontwerpbesluit

Ad 1.

De individuele stankhinder is getoetst aan de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996, waarbij het uitsluiten van een sportcomplex als geurgevoelig object in de Wet geurhinder en veehouderij is aangemerkt als wijziging die rechtstreeks doorwerkt in het niet wettelijke beoordelingskader, zoals neergelegd in deze Richtlijn. Indien hieronder wordt gesproken over toets aan de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996, wordt het vorenstaande bedoeld. Voor de indeling in de omgevingscategorieën is gebruik gemaakt van de Brochure Veehouderij en Hinderwet. De soorten dieren, het aantal dieren en de wijze van mestopslag worden in de Richtlijn via factoren omgerekend naar mestvarkeneenheden. Deze mestvarkeneenheden worden erkend als geureenheid. Deze mestvarkeneenheden zijn hanteerbaar in combinatie met de afstandsgrafiek uit deze Richtlijn. De 300.000 legkippen kunnen worden omgerekend naar mestvarkeneenheden.

De aanvraag heeft betrekking op 2.500 mestvarkeneenheden. In de afstandsgrafiek uit de Richtlijn is het verband aangegeven tussen het aantal mestvarkeneenheden en de vereiste afstand. De mestvarkeneenheden vormen een specifiek onderdeel van het normenstelsel uit de Richtlijn. De afstandsgrafiek uit de Richtlijn ziet op het houden van maximaal 2.500 mestvarkeneenheden. Ingevolge ABRvS 17 juli 1998, nr. E03.97.0892 zijn in deze Richtlijn de meest recente algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten met betrekking tot de wijze van afstandsmeting bij individuele stankhinder neergelegd.

Uit het vorenstaande volgt dat het toepassen van de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder en de Brochure Veehouderij en Hinderwet geacht wordt niet in strijd te zijn met het recht..

De cumulatieve stankhinder is beoordeeld aan de hand van het rapport "Beoordeling cumulatie van stankhinder door intensieve veehouderij". Dat rapport is onder meer van toepassing op een inrichting voor het houden van 2.500 mestvarkeneenheden. Uit het vorenstaande volgt dat de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder, Brochure Veehouderij en Hinderwet en het rapport "Beoordeling cumulatie van stankhinder door intensieve veehouderij" kan worden toegepast en er geen aanleiding bestaat tot het uitvoeren van een nader stankonderzoek .

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 2.

Wij hebben niet getoetst aan deze Regeling maar aan de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996. De veehouderij is niet geheel of gedeeltelijk gelegen in een landbouwontwikkelings- of verwevingsgebied of een extensiveringsgebied met het primaat natuur waarvoor een reconstructieplan bekend is gemaakt. De veehouderij ligt niet in reconstructiegebied waarvoor een reconstructieplan bekend is gemaakt. De omrekeningsfactoren zoals opgenomen in de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden zijn hier niet van toepassing. Wij verwijzen hiervoor naar de uitspraak ABRvS van 24 maart 2004, B&W van Houten, nr. 200304128/1.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 3.

Het houden van kippen in verrijkte kooien is niet aangevraagd.. Een verrijkte kooi is een huisvestingsvorm waarin de hennen beschikken over welzijnsvriendelijke zaken als een zitstok, legnest en scharrelruimte. In de aanvraag en op de tekening bij de aanvraag wordt uitgegaan van het houden van kippen in een stal met een Groen-Labelsysteem BB 97-07-058. Dat betekent dat de legkippen worden gehouden in batterijkooien. De aanvraag is de grondslag van de vergunning. Op deze aanvraag moeten wij besluiten. Wij kunnen niet buiten deze aanvraag besluiten. Om die reden kunnen wij het houden van kippen in verrijkte kooien niet beoordelen. Dat is in strijd met de Wet milieubeheer.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 4.

Voorschrift 2.6. ziet op het bewaren van de afvalstromen zoals genoemd in voorschrift 2.5. Deze afvalstromen worden bewaard in voorzieningen en/of veroorzaken geen geur. Het bedrijfsafvalwater wordt opgevangen in een put en afgevoerd naar het riool; kadavers worden bewaard in een koelruimte voorafgaand aan de afvoer, gevaarlijk afval, papier en karton en het overig bedrijfsafval veroorzaken geen geur. Om de samenhang met voorschrift 2.5. te verduidelijken, wordt in voorschrift 2.6. een verwijzing opgenomen naar de in voorschrift 2.5. genoemde afvalstromen.. Het is aannemelijk dat de geur van deze afvalstoffen zich niet buiten de inrichting kan verspreiden en hiermee aan voorschrift 2.6 kan worden voldaan.

De bedenking achten wij gegrond.

Ad 5.

De herinrichting van het gebied heeft plaatsgevonden overeenkomstig de plankaart van het "Bestemmingsplan Omgeving De Linde", die onderdeel uitmaakt van de overeenkomst. Dat het bord met daarop "Groesbeek" en de aanduiding van het eind van de bebouwde kom is verplaatst is uitsluitend relevant voor de verkeerswetgeving. De plaats van dit bord staat los van de beoordeling van een gebied dat als bebouwde kom (categorie I) wordt beschouwd. Wij verwijzen hiervoor naar de uitspraak van 29 juni 2000 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, nr. E03.98.1409, B&W van Steenberghe. Hierin is het volgende vermeld: "Nu deze begrenzing van de bebouwde kom heeft plaatsgevonden uit het oogpunt van verkeersveiligheid kan naar het oordeel van de Afdeling hieraan voor de categorie-indeling van de brochure geen doorslaggevende betekenis worden toegekend." Het woongebied aan de Cranenburgsestraat ten oosten van de Hoflaan en ten westen van de Dennenkamp beschouwen wij als buitengebied en niet als bebouwde kom. De woningen in dit laatstgenoemde gebied sluiten namelijk niet aan op de woningen gelegen in het gebied ten westen van de Hoflaan aan de zuidzijde van de Cranenburgsestraat. De woningen in dit gebied aan de Cranenburgsestraat ten oosten van de Hoflaan en ten westen van de Dennenkamp, die niet bij een veehouderij horen, vallen onder categorie II: deels "meerdere verspreid liggende niet-agrarische bebouwingen die aan het desbetreffende buitengebied een bepaalde woonfunctie verlenen" en deels "niet-agrarische bebouwing, geconcentreerd in lintbebouwing buiten de bebouwde kom, langs wegen, vaarten, dijken e.d.". Discotheek De Linde aan Cranenburgsestraat 33 is een object voor dagrecreatie en beschouwen wij daarmee eveneens als categorie II object.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 6.

De geurcirkel van 401 meter wordt genoemd in relatie tot een categorie I object: het bungalowpark. 319 meter geldt voor een categorie II object.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 7.

De herinrichting van het gebied heeft plaatsgevonden overeenkomstig de plankaart van het "Bestemmingsplan Omgeving De Linde", die onderdeel uitmaakt van de overeenkomst.

De geurcirkel ligt inderdaad over het sportcomplex. Dit sportcomplex beschouwen wij niet als een object voor dagrecreatie en is geen stankgevoelig object onder de Wet geurhinder en veehouderij.

Voor onze motivering verwijzen wij naar paragraaf 3.2. Wij hoeven geen rekening te houden met nog niet concrete uitbreidingsplannen. Er is geen sprake van individueel met stank overbelaste stankgevoelige objecten.

Wij zijn van mening dat vergunning verleend kan worden.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 8.

Er is bekeken of de stank zoveel als mogelijk kan worden verminderd. De afstand tot het sportcomplex van Achilles'29 is vergroot van 10 meter in de vergunde situatie in 1977 naar 159 meter in de aangevraagde situatie. De stank wordt verminderd door de stal voor de legkippen te voorzien van een Groen Labelsysteem (mestbandbatterij en geforceerde mestdroging) en het verbinden van voorschriften (hoofdstuk 6) aan de vergunning over het drogen, kortstondig bewaren en afvoeren van de mest van de legkippen.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 9.

Dit sportcomplex beschouwen wij niet als een object voor dagrecreatie en is geen geurgevoelig object onder de Wet geurhinder en veehouderij. Voor onze motivering verwijzen wij naar paragraaf 3.2. Er is dus niet sprake van een onaanvaardbare stankbelasting. Verder heeft Achilles '29 bij overeenkomst van 17 november 2000 ingestemd met het verplaatsen van de inrichting voor het houden van legkippen zoals vergund in 1977 naar de huidige locatie waarop de aanvraag betrekking heeft. Op dat moment gold hiervoor de milieuvergunning van 21 februari 1996 (300.000 legkippen). Hiermee kwam voor Achilles '29 een extra sportveld beschikbaar.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 10.

Het waarnemen van een vieze geur blijft mogelijk onder bepaalde weersomstandigheden. Wel is het zo dat wij met name in het voorjaar van 2003 veel stankklachten hebben ontvangen. De grote stank werd toen waarschijnlijk veroorzaakt door de opslag van een grote hoeveelheid mest gedurende de vogelpestperiode. De dichtst bij gelegen woningen van het Villapark De Zeven Heuvelen liggen net buiten de stankcirkel van de aangevraagde inrichting. Aan de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996 wordt dan ook voldaan bij deze woningen.

Planschade is niet van toepassing bij een milieuvergunningprocedure.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 11.

Alle woningen liggen buiten de stankcirkels van de aangevraagde inrichting. Stankhinder blijft echter mogelijk onder bepaalde weersomstandigheden. Tuinen zijn geen stankgevoelige objecten in de zin van de brochure.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 12.

De stankcirkel van de inrichting is groter dan bij de in 1977 vergunde inrichting. Omdat de aangevraagde inrichting noordelijker is gelegen dan de in 1977 vergunde inrichting kan dit merkbaar zijn bij woningen die ten oosten en ten westen van de inrichting liggen. De meeste woningen liggen ten westen van de inrichting in het bungalowpark. Alle omliggende woningen liggen echter buiten de stankcirkels van de aangevraagde inrichting. De aangevraagde inrichting voldoet voor alle omliggende woningen aan de Richtlijn.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 13.

Zie ad 11 en 12 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 14.

In het M.E.R. is vermeld dat onderzoek van het IMAG aantoont dat de geuremissie vanuit stallen met chemische luchtwassers het verst kan worden teruggebracht. De werkelijke geuremissie zal lager zijn dan de weergegeven geuremissie. Onduidelijk is echter hoe groot de geurreductie zal zijn van luchtwassers, aldus het M.E.R.. De Richtlijn biedt geen lagere aantallen mve's bij toepassing van luchtwassers als nageschakelde techniek bij het aangevraagde Groen Labelsysteem. Luchtwassers bewerkstelligen daarom geen juridische verkleining van de stankcirkels.

Luchtwassers worden met name toegepast om ammoniakemissie te reduceren, niet om stankemissie te reduceren. De ammoniakemissie per dierplaats is reeds laag door het aangevraagde Groen Labelsysteem. Bovendien is het bij pluimveehouders niet gebruikelijk om luchtwassers te plaatsen. Luchtwassers plaatsen kost in dit geval ca. € 1.500.000. De extra exploitatiekosten vergeleken met de exploitatiekosten van de inrichting overeenkomstig de aanvraag bedragen jaarlijks ca. € 400.000. Deze hoge investeringen en deze hoge jaarlijkse kosten kunnen redelijkerwijs niet verlangd worden van de aanvrager, mede gelet op de onduidelijke omvang van de geurreductie door luchtwassers. Op basis van de BBT- afweging schrijven wij dan ook geen chemische luchtwassers voor.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 15 en 16.

De bijdrage van dit bedrijf hebben wij niet onderschat. Wij zijn uitgegaan van de resultaten van de laatste milieucontrole van dit bedrijf in december 2004. Een deel van de inrichting is niet opgericht binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning. Daardoor is dit deel van de vergunning op basis van artikel 8.18 Wet milieubeheer komen te vervallen.

Een deel van de inrichting is niet meer vergund, zodat wij zijn uitgegaan van de nog vergunde dieraantallen en mestvarkeneenheden.

Deze bedenkingen achten wij ongegrond.

Ad 17.

De mestdroogtunnel van het bedrijf aan Cranenburgsestraat 47a mogen wij niet in de cumulatieberekening meenemen. In de "Richtlijn mestverwerkingsinstallaties" (Infomil, februari 2001) wordt met een dergelijke mestdroogtunnel namelijk een techniek bedoeld die is geïntegreerd in het stalsysteem. In de richtlijn is letterlijk vermeld in paragraaf 1.2, Reikwijdte: "De richtlijn is niet van toepassing op vormen van mestverwerking die geïntegreerd in de stal plaatsvinden. Dergelijke systemen worden momenteel in hoofdzaak in de pluimveehouderij toegepast; in de uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij zijn hiervoor emissiefactoren opgenomen." Deze uitvoeringsregeling is in 2002 vervangen door de Regeling ammoniak en veehouderij. Hierin zijn ammoniakemissiefactoren opgenomen voor nageschakelde technieken.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 18.

Voor de woning aan Cranenburgsestraat 41 hebben wij de cumulatie op twee punten bepaald. Punt A van deze woning voldoet niet aan de norm van 1,5. Er is sprake van een geringe overschrijding met 0,08. Punt C van deze woning aan Cranenburgsestraat 41 voldoet wel aan de norm. Dit punt is het dichtst bij gelegen punt tot de aangevraagde inrichting. Aangezien de toetsing is gericht op de toelaatbaarheid van de inrichting van de heer Van Deurzen, is toetsing met name gericht op punt C. Wij verwijzen hiervoor naar het uitgewerkte praktijkmodel in paragraaf 5.6. van het rapport. Op punt C van deze woning wordt de toetsingsnorm van 1,5 niet overschreden.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 19.

De toetsingswaarde van 1,5 is de uiterst toelaatbare. De toets onderschat de werkelijke cumulatie. De toetsingswaarde van 1,5 is in principe de maximaal toelaatbare waarde. Zie ook onze motivatie onder ad 18. In het rapport wordt verder het volgende vermeld: "De methodiek leidt soms tot berekende belastingbijdragen die soms tot een (te) stringent vergunningenbeleid leiden; in andere gevallen echter wordt een (te) grote geurbelasting toegestaan, zeker voor wooneenheden in het verlengde van twee of meer stallen." Het is dus niet aangetoond, dat de toets in de aangevraagde situatie de werkelijke cumulatie onderschat. Er zou van onderschatting of overschatting sprake kunnen zijn, maar de methode is desondanks geaccepteerd in vaste jurisprudentie.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 20.

De woning aan Cranenburgsestraat 29 ligt op meer dan 375 meter van het middelpunt van de aangevraagde stal. Het emissiepunt van de aangevraagde stal ligt inderdaad op minder dan 375 meter van deze woning. Bij de berekeningen van cumulatie van stankhinder moet echter overeenkomstig het rapport uitgegaan worden van middelpunten en niet van emissiepunten van stallen. Gelet op vaste jurisprudentie hoeft met veehouderijen gelegen op grotere afstand van een woning categorie IV dan 375 meter geen rekening gehouden te worden bij het bepalen van de cumulatieve stankhinder.

Wij verwijzen hiervoor naar uitspraak nr. 200200230/1 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 juni 2002, B&W van Oostburg.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 21.

Dit bedrijf valt met 2.500 mestvarkeneenheden binnen de grafiek van de Richtlijn. Er is geen reden om bij deze inrichting categorie IV woningen op meer dan 375 meter afstand van de inrichting in de berekening van cumulatieve stankhinder te betrekken.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 22.

De cumulatieberekening is niet foutief. Cumulatie betekent dat op ten minste één meetpunt van een stankgevoelig object de cumulatie bepaald moet worden. Cumulatie betekent optelling van stankhinder op een bepaald punt. Bij de bepaling van de afstand van elk bedrijf tot de dichtst bij zijnde gevel van een stankgevoelig object zal daardoor een meetfout worden gemaakt. Er is dan geen sprake van cumulatie omdat voor elk bedrijf een ander meetpunt op een stankgevoelig object genomen wordt. Zie ook het voorbeeld in figuur 6 en paragraaf 5.6 van het rapport waarbij vaste meetpunten van een object zijn gebruikt en niet voor elke stal of elke inrichting een ander meetpunt.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 23.

Bij meer dan vier stallen in elkaars nabijheid zou een computermodel de voorkeur verdienen boven de cumulatieberekening overeenkomstig het rapport. In het rapport zijn voorbeelden uitgewerkt tot en met zes stallen. Zie pagina 32 en verder. De cumulatieberekening schept bovendien de mogelijkheid om onder voorwaarden een groep van stallen te vervangen door één stal in de berekening. Zie pagina 30. Er is daarmee in dit rapport geen maximum gesteld aan het aantal stallen. In de conclusies van het rapport op pagina 39 is het volgende vermeld: "Uit oogpunt van wetenschappelijke verantwoording en van uniforme maatstaven, heeft berekening met een computermodel dan ook de voorkeur boven toepassing van een vereenvoudigd model. Deze aanpak bleek echter uit gebruikersoogpunt niet haalbaar." Vermeld wordt voorts: "Onderzoekers achten de ontwikkelde methodiek voor niet te complexe situaties bruikbaar; voor situaties met meer dan, bijvoorbeeld vier stallen in elkaars nabijheid." Dit rapport is geaccepteerd in vaste jurisprudentie, computermodellen daarentegen zijn niet geaccepteerd.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 24.

Vliegenoverlast bij woningen kan bijna niet optreden door de aangevraagde inrichting. Mest wordt in de stal gedroogd tot een drogestofgehalte van ten minste 55%. De mest uit de stal wordt ten minste eenmaal per vijf dagen van de mestbanden verwijderd (afgedraaid) en in een container geladen. Een volle container wordt binnen korte tijd afgevoerd uit het bedrijf. Op het buitenterrein van het bedrijf is geen mest zichtbaar. Vliegenoverlast kan wel ontstaan door langdurige opslag van natte mest.

Daarvan is in dit geval geen sprake. Ook in het advies van de commissie MER van 25 oktober 2004 is vermeld, dat "gezien de gekozen nieuwe bedrijfsopzet - mestbeluchting en directe mestafvoer - valt niet aan te nemen dat de oorzaak van vliegenoverlast gevonden moet worden in het huidige bedrijf. De Commissie kan zich zulks alleen voorstellen, indien er rondom het bedrijfsgebouw veel mestmorsingen plaatsvinden en deze ook niet tijdig worden opgeruimd, maar dit ligt niet voor de hand vanwege de bedrijfsopzet."

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 25.

Het houden van kippen in verrijkte kooien is niet aangevraagd. In de aanvraag en op de tekening bij de aanvraag wordt uitgegaan van het houden van kippen in een stal met een Groen Labelsysteem BB 97-07-058. Dat betekent dat de legkippen worden gehouden in batterijkooien. De aanvraag is de grondslag van de vergunning. Op deze aanvraag moeten wij besluiten. Wij kunnen niet buiten deze aanvraag besluiten. Om die reden kunnen wij het houden van kippen in verrijkte kooien niet beoordelen. Dat is in strijd met de Wet milieubeheer.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 26.

Deze bedenking achten wij gegrond.

Wij hebben dan ook nader onderzoek laten verrichten naar de aanvaardbaarheid van de depositie op het Habitatgebied De Bruuk en op andere Habitatgebieden.

In het op 15 juli 2005 ontvangen rapport "Uitbreiding legkippenhouderij van Deurzen - Habitattoets", projectnr. 155003, revisie 03, 29 juni 2005, opgesteld door Oranjewoud is onder andere onderzoek gedaan naar de effecten van de ammoniakdepositie veroorzaakt door de inrichting op omliggende Habitatgebieden.

Wij verwijzen ook naar paragraaf 3.4.

De bijdrage van stikstof door de aangevraagde inrichting zal op de instandhoudingsdoelstellingen van dit gebied naar verwachting geen significante negatieve effecten hebben. Dit is ook de conclusie in het rapport over de Habitattoets.

Ad 27.

Kortdurige mestopslag blijkt uit de plattegrondtekening (nr. WM 2) behorende bij de aanvraag. Voor het laagste ammoniakemissiecijfer moet de mest direct van het bedrijf worden afgevoerd of moet gedurende maximaal twee weken op het bedrijfsterrein worden opgeslagen in een afgedekte container.

Dit Groen Labelsysteem, dus inclusief kortdurige mestopslag, is beoordeeld op milieubelasting. De milieubelasting is dus niet onderschat.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 28.

De ammoniakdepositie op De Bruuk hebben wij laten beoordelen: zie ad 26 onder 6.2. Deze depositie zal op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied geen significante negatieve effecten hebben.

Deze bedenking achten wij gegrond. Zie voorts ad 26 onder 6.2 .

Ad 29.

De ammoniakdepositie op De Bruuk is beoordeeld: zie ad 26 onder 6.2. De depositie zal op de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied geen significante negatieve effecten hebben.

Deze bedenking achten wij gegrond. Zie voorts ad 26 onder 6.2 .

Ad 30.

Met de ammoniakemissiefactor zoals vermeld in de Regeling ammoniak en veehouderij moet gerekend worden. Aan het Groen Labelsysteem hebben wij voorschriften gesteld in het ontwerpbesluit. Deze hebben met name betrekking op het stalsysteem en op de mestdroging op de banden. Het aangebrachte stalsysteem met mestbanden en de controle hierop door de ondernemer en door het bevoegde gezag moeten ervoor zorgen dat de ammoniakemissiefactor niet wordt overschreden. Met de vrees dat de ammoniakemissiefactor zal worden overschreden kunnen wij niets beginnen.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 31.

Met directe schade buiten 50 meter hoeft niet specifiek rekening gehouden te worden op basis van vaste jurisprudentie. Het rapport "Stallucht en planten - De relatie tussen bedrijfsomvang en de kans op beschadiging van gewassen rondom intensieve veehouderijbedrijven" (1981) hebben wij gehanteerd. Dit rapport vermeldt, dat coniferen op ten minste 50 meter van een kippen- en varkensstal moeten worden geplaatst en andere tuinbouwgewassen op ten minste 25 meter om gewasschade zoveel mogelijk te voorkomen of beperken.

Om volledig te zijn hebben wij geconstateerd, dat buiten 50 meter maar in de nabijheid van de inrichting geen kwekerijen van ammoniakgevoelige gewassen aanwezig zijn: geen coniferen en evenmin andere tuinbouwgewassen.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 32.

Deze bedenking achten wij gegrond.

De Europese normen voor fijn stof zijn door Nederland omgezet in nationale wetgeving: het Besluit luchtkwaliteit 2005. In de rapportage "Onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek" van 27 maart 2007 is getoetst of de aanvraag voldoet aan de normen voor fijn stof, zoals vermeld in het Besluit luchtkwaliteit van 2005. Gebleken is dat de aangevraagde inrichting niet zorgt voor overschrijding van de normen in dit Besluit.

Conclusie is dat voldaan wordt aan de gestelde normen in het Besluit luchtkwaliteit 2005.

Ad 33.

Stof door silo's komt nauwelijks vrij buiten de inrichting. De silo's zijn inpandig gelegen. Bij het vullen zal verdringingslucht vrijkomen aan de bovenzijden van de silo's die open zijn. Door de grote diameter van de silo's - twee grote van 6 meter en één kleine van 2 meter - en het feit dat de silo's aan de bovenzijde geheel open zijn, ontstaat er bij het vullen geen sterke stroom van verdringingslucht, zodat er weinig tot geen stof vrijkomt bij het vullen van de silo's.

Uit de rapportage "Onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek" blijkt dat de algemene norm voor totaal stof in de Nederlandse emissierichtlijn door de aangevraagde inrichting niet overschreden wordt.

Van vrachtverkeer op zandwegen is geen sprake. De Dennenkamp is een klinkerweg en de aftakking vanaf de Dennenkamp naar de inrichting is geasfalteerd. Het terrein binnen de inrichting is deels van een betonvloer en deels van asfalt voorzien. Van stofoverlast door vrachtverkeer zal geen sprake zijn bij woningen van derden.

De buitendeuren van de stal zijn tijdens de normale bedrijfsvoering gesloten om een goede luchthuishouding in de stal te handhaven.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 34.

Voor stof (geen fijn stof) vrijkomend bij agrarische bedrijven verwijzen wij naar ad. 33. Wij verwijzen ook naar de paragraaf "Stofoverlast". Voor fijn stof zie ad 32 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 35.

Het aantal transportbewegingen is duidelijk in de aanvraag, onderdeel akoestisch onderzoeksrapport, vermeld. Eenmaal per twee jaar worden kippen geladen en gelost. Het is vanuit milieuoogpunt niet relevant om te weten welk kippenras het bedrijf zal huisvesten. Het bedrijf mag ten hoogste eenmaal per twee jaar kippen laden en lossen: vaker is niet toegestaan. Hiermee is de maximale belasting van geluid vastgelegd en is de milieubelasting niet onduidelijk.

Mocht het bedrijf een kippenras gedurende langer dan twee jaar in de stallen houden, dan zal de milieubelasting door gemiddeld minder transportbewegingen per jaar lager worden.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 36 en 37.

Het referentieniveau is in de meeste gevallen zorgvuldig vastgesteld. Uitzondering vormen metingen waarbij de ventilatoren van de aangevraagde inrichting hoorbaar waren.

Dit was het geval bij:

- één meting in de avondperiode (37,2 dB(A)) en één meting in de nachtperiode (31 dB(A)) bij Cranenburgsestraat 31b
- één meting in de nachtperiode bij Dennenkamp 1 (26 dB(A))
- één meting in de dagperiode bij Wylerbaan 12 (39,4 dB(A))

Deze metingen hebben echter geen nadelige gevolgen voor de normstellingen van het Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau:

- bij de woningen aan de Cranenburgsestraat hebben wij voor de avondperiode namelijk een norm van 35 dB(A) en voor de nachtperiode een norm van 30 dB(A) opgenomen. Dit is in overeenstemming met de richtwaarden voor landelijk gebied. Lagere waarden mogen wij overeenkomstig vaste jurisprudentie niet voorschrijven.
- bij de woningen aan Dennenkamp 1 en 1a hebben wij voor de nachtperiode 30 dB(A) voorgeschreven, welke waarde overeenkomstig de richtwaarde voor landelijk gebied is.
- bij de woning aan Wylerbaan 12 hebben wij voor de dagperiode een norm van 40 dB(A) opgenomen, welke waarde overeenkomstig de richtwaarde voor landelijk gebied is.

Voor omwonenden hebben deze - niet zorgvuldige - geluidsmetingen geen nadelige gevolgen. Bij alle woningen waar binnen de betreffende periode een niet-zorgvuldige geluidsmeting plaats heeft gevonden is een normstelling gelijk aan de richtwaarde gehanteerd, omdat een wel zorgvuldig uitgevoerde meting van het referentieniveau in dezelfde periode van de dag beneden de richtwaarde lag. Lagere normen dan de richtwaarden voor het landelijke gebied mogen wij niet voorschrijven.

De bedenkingen achten wij gegrond. De niet-zorgvuldig uitgevoerde metingen hebben echter geen nadelige gevolgen voor omwonenden en evenmin voor de aanvrager, omdat de opgenomen geluidsvoorschriften in die perioden de laagst haalbare zijn. Ze zijn namelijk gelijk aan de richtwaarden. De geluidsvoorschriften hebben wij dan ook niet aangepast vanwege deze bedenkingen.

Ad 38.

De referentieniveaus zijn bepaald in september, oktober en november en dus niet in de winter. Dit zijn representatieve maanden van het jaar, waarin het niet uitzonderlijk rustig of uitzonderlijk druk zal zijn.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 39.

De aanvrager heeft in het akoestisch onderzoek aangegeven, dat geluidsdempers op de ventilatoren van de warmtewisselaars aangebracht zullen gaan worden. Hiervan zijn wij in de normstelling ook uitgegaan.

Na plaatsing hiervan verwachten wij dat het geluid van de ventilatoren niet meer hinderlijk zal zijn.

Deze bedenking achten wij ongegrond, omdat door de normstelling en het feit dat geluidsdempers zullen worden geplaatst, ervoor wordt gezorgd dat de geluidsbelasting van de ventilatoren zal verminderen.

Ad 40 en 41.

Bij woningen aan de Cranenburgsestraat is 2 dB(A) boven de richtwaarde vergund in de dagperiode, omdat het referentieniveau van het omgevingsgeluid bij de woning aan Cranenburgsestraat 31b is vastgesteld op 42 dB(A) terwijl de richtwaarde 40 dB(A) is. In overeenstemming met de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998 is overschrijding van de richtwaarde alleen mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid na toepassing van het BBT- beginsel. Gelet op het feit dat de inrichting kan voldoen aan de richtwaarden, dient een hogere waarde dan de richtwaarde niet toegestaan te worden.

Deze bedenkingen achten wij gegrond. Voorschrift 4.1 is gewijzigd voor wat betreft de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus op ontvangerpunten 03, 05, 06 en 07 in de dagperiode, zijnde de ontvangerpunten bij woningen aan de Cranenburgsestraat. De niveaus zijn verlaagd van 42 naar 40 dB(A).

Ad 42.

Een verschil van 2 dB(A) is mogelijk, mede gelet op de grote afstand tussen ventilatoren en meetpunt/rekenpunt: bijna 400 meter.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 43.

Bij Wylerbaan 12 hebben wij in de avondperiode 36 dB(A) toegestaan, omdat het referentieniveau van het omgevingsgeluid bij deze woning is vastgesteld op 36 dB(A), terwijl de richtwaarde 35 dB(A) is.

In overeenstemming met de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening 1998 is overschrijding van de richtwaarde alleen mogelijk tot het referentieniveau van het omgevingsgeluid na toepassing van het BBT- beginsel. Gelet op het feit dat de inrichting kan voldoen aan de richtwaarden, dient een hogere waarde dan de richtwaarde niet toegestaan te worden.

Deze bedenking achten wij gegrond. Voorschrift 4.1 is gewijzigd voor wat betreft het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op ontvangerpunten 01 in de avondperiode, zijnde het ontvangerpunt bij de woningen aan Wylerbaan 12. Het niveau is verlaagd van 36 naar 35 dB(A).

Ad 44.

Door te hoge vergunde langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus zijn de vergunde geluidspieken ook te hoog. Zie ook onder ad 41 en ad 43.

Deze bedenking achten wij gegrond. Voorschrift 4.2 hebben wij gewijzigd. Het voorgeschreven L_{Amax} in de dagperiode is voor de ontvangerpunten 03, 05, 06 en 07 verlaagd van 52 naar 50 dB(A). Het voorgeschreven L_{Amax} in de avondperiode is voor ontvangerpunt 01 verlaagd van 46 naar 45 dB(A). Hiermee liggen alle niveaus van L_{Amax} 10 dB(A) boven de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus die wij opnemen.

Ad 45.

Gebleken is, dat tijdens een aantal activiteiten hogere niveaus van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau zullen optreden dan de voorgeschreven niveaus zoals vermeld in tabel 4.

Deze overschrijdingen komen echter 1 keer per twee jaar voor bij het afvoeren van de legkippen en is daarom een incidentele bedrijfssituatie, terwijl de overschrijdingen van de voorgeschreven niveaus niet hoog zijn en bovendien redelijkerwijs niet te voorkomen zijn.

Gelet op de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening" (1998) en gelet op vaste jurisprudentie is het mogelijk om overschrijdingen van de geluidsvoorschriften toe te staan voor incidentele bedrijfssituaties.

Gebleken is, dat het afvoeren van kippen gedurende ten hoogste 5 nachten per twee jaar, overschrijdingen van de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus en maximale geluidsniveaus veroorzaakt, welke niveaus wij op willen nemen.

Op de ontvangerpunten 1, 3, 5, 6 en 7 bedragen de optredende langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus 31, 34, 35, 34 en 36 dB(A), terwijl wij op alle ontvangerpunten een langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 30 dB(A) voor willen schrijven voor de representatieve bedrijfssituatie.

Het afvoeren van kippen in de nachtperiode is noodzakelijk voor het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering van slachterijen. Op basis van een BBT-afweging staan wij de hogere geluidsniveaus toe voor 5 nachten per twee jaar.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 46.

Het bedrijf wordt niet van allerlei normen vrijgesteld. In onze overwegingen in paragraaf 3.5 "geluid" en onder ad 45 hebben wij gemotiveerd waarom wij voor een beperkt aantal activiteiten per jaar hogere geluidsniveaus hebben toegestaan.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 47.

De geluidsbelasting zal niet hoger worden dan wij vergunnen. Er is geen sprake van een impliciete weigering. Het verladen van eieren, mest en voer en het in werking zijn van de ventilatoren is opgenomen in het akoestisch rapport. Het schoonspuiten van transportmiddelen vindt niet plaats.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 48.

Artikel 6 van de IPPC-richtlijn richt zich tot de lidstaten. Gelet op formulering van dit artikel zijn hierin geen rechtstreeks werkende rechten en verplichtingen opgenomen waarop burgers zich rechtstreeks kunnen beroepen. Dit artikel heeft geen rechtstreekse werking. In artikel 5.1 van het Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer wordt vermeld aan welke eisen een aanvraag om milieuvergunning moet voldoen. Hieraan is getoetst.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 49.

In de eerste ontwerpbeschikking is alleen voor ammoniak aan de IPPC (best beschikbare technieken) getoetst. Dat moet worden uitgebreid tot andere milieuaspecten die bij een pluimveehouderij een rol kunnen spelen. Hierbij wordt met name gedacht aan stof dat bij een pluimveehouderij vrijkomt. In de IPPC-richtlijn wordt stof genoemd. In deze considerans wordt hierop onder 3.4 IPPC-richtlijn ingegaan.

De bedenking achten wij gegrond.

Ad 50.

De ammoniakemissie van de aangevraagde inrichting is getoetst aan de IPPC-richtlijn. Er is gekeken of de aangevraagde inrichting een ammoniakemissie veroorzaakt die tot een belangrijke verontreiniging leidt zoals genoemd in artikel 4, lid 2 van de Wav. Hierbij zijn betrokken de rechten uit de vergunning van 1977. De ammoniakemissie en de ammoniakdepositie nemen beduidend af. Gebleken is uit onderzoek dat de ammoniakdepositie als gevolg van de aangevraagde inrichting geen significante nadelige effecten heeft voor de dichtst bij gelegen kwetsbare gebieden in de zin van de Wav.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 51.

Deze bedenking achten wij gegrond.

Wij hebben dan ook onderzoek laten doen naar de effecten van ammoniakdepositie op De Bruuk. Zie ook onze motivatie bij ad 26 onder 6.2.

Ad 52.

Deze bedenking achten wij gegrond.

In het op 15 juli 2005 ontvangen rapport "Uitbreiding legkippenhouderij van Deurzen - Habitattoets", projectnr. 155003, revisie 032, 29 juni 2005, opgesteld door Oranjewoud is onderzoek gedaan naar de effecten van de aangevraagde inrichting op omliggende Habitatgebieden. Ook geluid, stank, licht en water zijn onderzocht. Het onderzoek is met name toegespitst op Habitatgebied De Bruuk omdat dit het dichtst bij gelegen is. Wij verwijzen naar deze rapportage. .

De geluidsdruk van de aangevraagde inrichting zal op De Bruuk, de Sint Jansberg, het Reichswald en de Gelderse Poort minder dan 40 dB(A) zijn. Significante negatieve effecten zijn niet te verwachten.

De Bruuk is niet aangewezen vanwege het vóórkomen van dieren. De Sint Jansberg wel: de Zeggekorfslak en het Vliegend Hert. Beide soorten kunnen waarschijnlijk ruiken. Gelet op de grote afstand, meer dan 4 kilometer, zal stankhinder niet waarneembaar zijn. Er zijn dan ook geen significante negatieve effecten te verwachten.

De verlichting van de aangevraagde inrichting is beperkt. Aanwezige verlichting is aan de zuidzijde van het bedrijf amper zichtbaar. Nagenoeg alle verlichting bevindt zich aan de noordzijde van het gebouw. De verwachting is dat de verlichting van de inrichting, gezien de verlichtingssterkte en de afstand tot het meest nabijgelegen Habitatgebied De Bruuk geen negatieve effecten zal hebben op dit Habitatgebied en de andere Habitatgebieden. De Bruuk bevindt zich ten zuidoosten van het bedrijf.

Grondwater zal onttrokken worden. Het gaat om gemiddeld 2,7 m³ per uur en wordt van een diepte van 160 meter onttrokken. Gelet op geohydrologische berekeningen zal deze onttrekking op 2.250 meter afstand van De Bruuk geen effecten op De Bruuk hebben.

Onderzoek naar de stofemissie en -immissie is verricht. Uit de "Rapportage: onderzoek Luchtkwaliteit Van Deurzen in Groesbeek" van 27 maart 2007 blijkt dat de aangevraagde inrichting voldoet aan de stofnormen uit de Nederlandse emissierichtlijn en aan de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit 2005.

Gelet op de grote afstanden tot omliggende Habitatgebieden (ruim 2 kilometer en grotere afstanden) zal stofuitstoot door de aangevraagde inrichting geen significante negatieve effecten hebben op de Habitatgebieden.

Samenvattend zijn geen significante negatieve effecten te verwachten door geluid, stank, licht, stof en het onttrekken van grondwater op de Habitatgebieden.

Ad 53.

Op basis van de Brochure Veehouderij en Hinderwet 1985 en vaste jurisprudentie is het onjuist dat alle te beschermen objecten minimaal een categorie II bescherming zouden moeten krijgen.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 54.

In het toetsingsadvies van de commissie Mer blijkt dat zij kennis heeft genomen van de zienswijzen. Zij stelt op de zienswijze te reageren wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de commissie adviseert een aanvulling op de MER op te stellen;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waar-over zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Dat is ook gebeurd. In par. 2.2.3. Natuurinformatie en par. 2.2.4 Vliegenoverlast wordt gereageerd op ingebrachte zienswijzen. Hieruit volgt dat de commissie Mer hiermee rekening heeft gehouden.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 55.

Van een MER hoeft geen geurverspreidingsonderzoek deel uit te maken. In het MER wordt uitgebreid ingegaan op het aspect stank. De conclusie van de Commissie voor de milieueffectrapportage in haar eindadvies van 25 oktober 2004 is, dat het MER alle essentiële informatie bevat. Voor het uitvoeren van een nader stankonderzoek of een geurverspreidingsonderzoek bestaat geen aanleiding. Wij verwijzen hiervoor ook naar ad 1 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 56.

Opslag van afvalstoffen in de inrichting betreffen kadavers en restafval. Kadavers worden bewaard in een kadaverkoelruimte en restafval in een container van 1000 liter. De afvoerhoeveelheid van kadavers is ongeveer 30 ton per jaar. Kadavers worden eenmaal per week afgevoerd (zie het M.E.R.). De hoeveelheid afvalstoffen binnen de inrichting bedraagt dus minder dan 50 m³ per jaar. Het Ivb is bovendien aangepast. De hoeveelheid is verruimd naar 1.000 m³ opslag en 15.000 ton doorzet waarboven GS bevoegd gezag zijn.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 57.

Het gaat om een ongerichte uitstoot van stof door meerdere bronnen in de lucht. Ook wordt stof uitgestoten door andere nabijgelegen veehouderijen. De stof komt op de bodem terecht en niet op het oppervlaktewater. In de nabijheid van de inrichting bevindt zich geen oppervlaktewater. Er is geen sprake van een lozing waarvoor op grond van artikel 1 van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren een lozingsvergunning moet worden verleend. De ABRvS 25 juli 2001, AB 2001, 392 en ABRvS 8 augustus 2001, MR 2001/17, 60 heeft in deze zin besloten voor de ammoniakdepositie van veehouderijen.

Uit een controlerapport van het Waterschap Rivierenland te Tiel van 25 november 2004 (kenmerk JJ/SvD/2004-16397) is bovendien gebleken, dat de pluimveehouderij niet onder de werkingssfeer van het "Lozingenbesluit open teelt en veehouderij" valt. Er bevindt zich geen oppervlaktewater binnen 14 meter van het perceel van de aanvrager. De afvalwaterstromen op het bedrijfsterrein van de aanvrager zijn geïnventariseerd door het schap.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 58 tot en met 62.

Bedenkingen vanwege dierenwelzijn zijn geen bedenkingen waar wij rekening mee mogen houden ingevolge de Wet milieubeheer.

Deze bedenkingen achten wij ongegrond.

Ad 63.

Kortdurige mestopslag maakt onderdeel uit van het aangevraagde Groen-Labelsysteem. Er worden immers eisen gesteld aan de opslag van afgedraaide mest en de frequentie van afvoer van mest uit de inrichting. Bij dit Groen-Labelsysteem inclusief de kortdurige mestopslag behoort een ammoniakemissiecijfer, uitgedrukt in NH_3 per dierplaats per jaar.

Voor mestopslag vindt vanwege stank geen afzonderlijke bijtelling plaats op het aantal mve's. Deze is reeds verdisconteerd in het stalsysteem met bijbehorende mestopslag. Het stalsysteem valt onder categorie E 2.5: "mestbandbatterij met geforceerde mestdroging met directe mestafvoer van het bedrijf of opslag in een gesloten container (Groen Label)". Het aantal dierplaatsen per mve bedraagt 120. Hiermee is de kortdurige mestopslag ook voor wat betreft stank beoordeeld.

Er is geen sprake van een mestkelder waarin 3200 m^3 mest wordt opgeslagen. Door kortdurige mestopslag kan in de opslagruimte voor mest slechts een kleine hoeveelheid gedroogde mest aanwezig zijn.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 64.

Er is sprake van legbatterijen. In het aanvraagformulier, zoals ontvangen op 27 augustus 2004, is het Groen Labelsysteem BB 97.07.058 vermeld, dat een legbatterijsysteem is. Dit stalsysteem is eveneens op de plattegrondtekening behorende bij de aanvraag aangegeven. Op basis van dit systeem is de stankemissie berekend en beoordeeld. Verrijkte kooien zijn niet aangevraagd. Er is dus geen sprake van onduidelijkheid.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 65.

Met dit voorschrift wordt niet de grondslag van de aanvraag verlaten. In de aanvraag wordt niet vermeld hoe vaak de mest uit het bedrijf wordt afgevoerd. In het MER, pagina 14 "Stof en vliegen" wordt wel vermeld dat de mest na het afdraaien uit de stal direct wordt afgevoerd uit het bedrijf. Hiermee wordt vliegenoverlast en vermeerdering van vliegen op het bedrijf zoveel mogelijk voorkomen dan wel beperkt. Dit voorschrift is dus niet in strijd met de aanvraag en is in lijn met het MER.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 66.

Aangevraagd is een oprichtingsvergunning Wet milieubeheer. Dit blijkt uit de begeleidende brief van Van Gerwen Agrarisch Adviesbureau v.o.f. van 27 augustus 2004 bij het op 27 augustus 2004 ontvangen aanvraagformulier.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 67.

Inderdaad zijn de twee oostelijke stallen van de vergunning van 1977 anders gerealiseerd dan vergund. De stallen zijn langer geworden dan vergund. Gebleken is dat de stallen gerealiseerd zijn en in werking zijn gebracht. Het veebestand is onderzocht en geconstateerd is dat de dieppitstallen zijn gerealiseerd, in werking zijn gebracht en in werking zijn gehouden. Wij verwijzen hiervoor ook naar de metingen van 1977 tot en met 1994. Het feit dat twee van de vier stallen langer zijn uitgevoerd dan vergund is brengt niet met zich mee, dat sprake is van vervallen rechten op basis van artikel 27 van de Hinderwet.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 68.

De vergunning van 1996 is van rechtswege vervallen.
Er is nu inderdaad geen vergunning meer.

Deze bedenking achten wij gegrond.

Ad 69.

De milieuvergunning van 1977 is niet meer geldig. Wij verwijzen hiervoor ook naar ad 68 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij gegrond.

Ad 70.

Het bedrijf was in 1977 niet op een andere locatie gevestigd, wel op een ander gedeelte van het perceel. De bedrijfsgebouwen van de vergunning van 1977 zijn op slechts 63 meter van het thans aangevraagde gebouw van de inrichting aanwezig geweest en binnen hetzelfde kadastrale perceel.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 71.

Op 11 maart 2005 heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ons gedoogbesluit geschorst tot 6 weken na de beslissing op bezwaar. Reden is dat onvoldoende rekening is gehouden met het beoordelingskader van de IPPC-richtlijn. Dit schorsingsbesluit betekent niet dat onterecht gedoogd wordt, wel hebben wij in ons gedoogbesluit onvoldoende rekening gehouden met deze richtlijn.

De situatie is milieutechnisch gewijzigd:

1. Ten tijde van het opleggen van een dwangsom op 12 augustus 2004 zijn wij uitgegaan van een cumulatieve stankhinder (totale relatieve bijdrage) van 1,63 op punt A van de woning aan Cranenburgsestraat 41 bij een toetsingswaarde van 1,0. Thans gaan wij uit van een cumulatieve stankhinder van 1,44 op punt C van de woning aan Cranenburgsestraat 41 bij een toetsingswaarde van 1,5. De toetsingswaarde van 1,0 bleek foutief en punt C is het dichtst bij de aangevraagde inrichting gelegen beoordelingspunt op deze woning. Het rapport "Cumulatie stankhinder door intensieve veehouderij" - publikatiereeks Lucht nr. 46 - schrijft voor om een punt op een stankgevoelig object te kiezen dat het dichtst bij de aangevraagde inrichting is gelegen.
2. Op 25 oktober 2004 is een positief toetsingsadvies uitgebracht door de Commissie voor de milieueffectrapportage over het door de initiatiefnemer op 1 juli 2004 ingediende M.E.R.

Legalisatie van de inrichting ligt dan ook in de rede. Wij verwijzen hiervoor ook naar ad 85 onder 6.4.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 72.

Een gedoogvergunning hebben wij afgegeven omdat wij legalisatie van de inrichting op dat moment (14 december 2004) haalbaar achtten en thans nog steeds haalbaar achten. Hiermee geven wij geen signaalfunctie af, maar handelen wij overeenkomstig de landelijke milieuregelgeving die actief gedogen onder voorwaarden toestaat. Wij verwijzen hiervoor ook naar ad 85 onder 6.4.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 73.

Wij zullen de gedoogvergunning niet intrekken. Deze gedoogvergunning hebben wij namelijk afgegeven ter overbrugging van de periode tot een milieuvergunning voor de inrichting in werking treedt. Er is voor de inrichting zicht op legalisatie, zodat er geen reden is om de gedoogvergunning in te trekken. Wij verwijzen hiervoor ook naar ad 85 onder 6.4.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 74.

Bij brief van 16 februari 2006 van Van Gerwen Adviesbureau v.o.f., ontvangen op 17 februari 2006 en in opdracht van de heer H. van Deurzen, is de aangevraagde ontheffing van het verbod tot lozen in de bodem ingetrokken. Het te lozen spoelwater (ca. 10 m³) zal via een pvc-leiding worden afgevoerd naar een bestaande afvalwaterput en dus niet in de bodem geloosd gaan worden. Dit is op een bij de brief gevoegde tekening aangegeven.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 75.

Wij verwijzen naar ad 74 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 76.

Wij verwijzen naar ad 74 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 77.

Er zal geen mest en rioolwater in de bodem geloosd worden. Wij verwijzen vanwege de in eerste instantie aangevraagde ontheffing van het verbod tot lozen in de bodem naar ad 74 onder 6.2.

Gedroogde pluimveemest wordt afgevoerd uit de inrichting; deze komt niet binnen de inrichting op de bodem terecht.

Rioolwater komt evenmin binnen de inrichting op de bodem terecht. Rioolwater wordt afgevoerd uit de inrichting.

Aantasting van het grondwater ter plaatse van de inrichting zal zich dan ook niet voordoen.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 78.

Bodemvervuiling door van kippen afkomstige afvalstoffen zal niet optreden ter plaatse van de inrichting. Lozing van afvalwater zal uitsluitend in een vloeistofdichte afvalwaterput plaatsvinden. Wij verwijzen hiervoor naar ad 74 onder 6.2.

Van kippen afkomstige afvalstoffen, te weten de gedroogde mest, worden uit de inrichting afgevoerd. Gesuggereerd wordt dat deze afvalstoffen op de bodem zouden belanden. De verwerking van de afvalstoffen na ontvangst door de inzamelaar is niet relevant voor deze milieuvergunning.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 79.

Dat een grootschalig bedrijf als het aangevraagde niet in Groesbeek past lijkt ons een subjectief oordeel. Wij achten vergunningverlening voor een bedrijf met 300.000 legkippen mogelijk en verwijzen hiervoor naar onze overwegingen in dit besluit.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 80.

Het vrachtverkeer zal inderdaad toenemen vergeleken met de vergunning van 1977. Het effect van het vrachtverkeer is opgenomen in het van de aanvraag onderdeel uitmakende akoestisch onderzoek. Hieruit blijkt dat vergunningverlening mogelijk is en dat geen sprake zal zijn van ontoelaatbare geluidsoverlast. Zie onze overwegingen onder "3.6 Geluid".

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 81.

Aantasting van het landschap is geen bedenking op basis van de Wet milieubeheer. De inpassing van de stal in het landschap is primair beoordeeld in hiervoor geldende bestemmingsplan. Verder wordt nog opgemerkt dat de hoogte van de stal beperkt is gebleven doordat de vloer in de stal 2 meter onder het maaiveld is gelegen en het gebouw groen is uitgevoerd.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 82.

Vogelpest wordt op de eerste plaats geregeld in de regelgeving betreffende de dierengezondheid. Hiermee wordt besmetting van andere dieren voorkomen. Andere veehouderijen liggen op een voldoende afstand van de inrichting. Er is geen sprake van een zodanig risico dat hiermee bij het verlenen van de milieuvergunning rekening moet worden gehouden.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 83.

Er is inderdaad in principe ruimte om een aantal dieren te weigeren en een aantal dieren te vergunnen. Dit doen wij niet omdat vergunningverlening van 300.000 legkippen mogelijk is.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 84.

Opmerkingen over het slopen van de stallen zijn geen bedenkingen op basis van de Wet milieubeheer. Stof van het dak zou in de vijver terecht komen. Het is in principe mogelijk dat een zeer klein gedeelte van het vrijkomende stof via het dak in het water terecht komt. Het gaat hier om een stukje land waar een deel van het hemelwater afkomstig van het dak naar toe stroomt en een kleine plas water veroorzaakt. Wij verwachten niet dat deze kleine hoeveelheid stof significante nadelige gevolgen zal hebben voor de bodem.

Het meeste stof zal de inrichting echter niet via het dak verlaten maar via de noordzijde (door een opening in de wand). Het stof dat aan de noordzijde van het bedrijf de inrichting verlaat zal niet in het water terecht kunnen komen.

Ter plaatse van de vijver is niet geconstateerd dat mest afkomstig uit de gesloopte stallen is achtergebleven in deze vijver. Dit is echter niet als een bedenking tegen de aangevraagde milieuvergunning te beschouwen, omdat het samenhangt met het slopen en ontmantelen van een veehouderij.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

6.3 Ingekomen bedenkingen tegen het tweede ontwerpbesluit

Vanaf 18 november 2005 tot en met 16 december 2005 heeft het tweede ontwerpbesluit op de aanvraag ter inzage gelegen.

Tijdens deze periode zijn schriftelijke bedenkingen ingebracht door:

- De heer of mevrouw H. Franssen, Dromedarisstraat 43, 6531 NS Nijmegen, (zijnde eigenaar van de woning Cranenburgsestraat 23b-15 in Vakantiepark De Zeven Heuvelen) per post ontvangen op 24 november.
- De heer of mevrouw W.M. Brans, Hof van Londen 92, 7007 KV Doetinchem, per post ontvangen op 25 november..
- De heer of mevrouw E.E. Aafjes, Hof van Londen 92, 7007 KV Doetinchem, per post ontvangen op 25 november..
- De heer of mevrouw G.J. Cromwijk, Vogelkerslaan 2, 3956 DL Leersum, per post ontvangen op 25 november.
- Mevrouw V. Hulsman, Knapkersstraat 15, 6679 CA Oosterhout, per post ontvangen op 26 november.
- De heer W. Daalderop, Klarendalseweg 90, 6822 GC Arnhem, per post ontvangen op 2 december.
- De heer of mevrouw M.M.H.M. van der Hoven, Scholeksterstraat 2, 7132 DH Lichtenvoorde, per post ontvangen op 7 december.
- Mevrouw L.F. Brandsma- van der Velden, Bruisbeek 44, 7371 DE Loenen, per post ontvangen op 8 december.
- Het Groene Schild, Postbus 638, 6700 AP Wageningen, namens de Stichting Een Dier een Vriend en dhr. C. Bleijs, per post ontvangen op 12 december.
- Handelsonderneming Coenen, Hulsbroek 46, 6561 JZ Groesbeek, per post ontvangen op 13 december.
- R.F. Coenen, Hulsbroek 48, 6561 JZ Groesbeek, per post ontvangen op 13 december.
- MOB, Waldeck Pymontsingel 18, 6521 BC Nijmegen, per post ontvangen op 13 december.

- P.A.L.B. Peters, Cranenburgsestraat 126, 6561 AS Groesbeek, per post ontvangen op 14 december.
- De Linde Party X-Perts, Cranenburgsestraat 33, 6561 AM Groesbeek, per post ontvangen op 16 december.
- W.M.J. Derks Pensioen B.V., Cranenburgsestraat 33, 6561 AM Groesbeek, per post ontvangen op 16 december.
- W.B.M. Derks, Cranenburgsestraat 33b, 6561 AM Groesbeek, per post ontvangen op 16 december.
- J. Derks, Cranenburgsestraat 31b, 6561 AM Groesbeek, per post ontvangen op 15 december.
- Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, Postbus 26, 6560 AA Groesbeek, per post ontvangen op 15 december.
- Wösten juridisch advies, namens 14 verenigingen, BV's en personen, Postbus 59519, 1040 LA Amsterdam, gedagtekend op 14 december, per fax ontvangen op 15 december en per post ontvangen op 19 december.
- De heer S. van der Wouw, mede namens Stichting Wakker Dier, Postbus 92024, 1090 AA Amsterdam, per fax ontvangen op 15 december en per post ontvangen op 19 december.
- Achilles'29, Cranenburgsestraat 33a, 6561 AM Groesbeek, per post ontvangen op 16 december.
- Mevrouw Blom, Tulderhei 8, 5508 VM Veldhoven, per post ontvangen op 19 december, afgestempeld door het postkantoor op 15 december. Voor de ontvankelijkheid is bepalend wanneer bedenkingen ter post zijn bezorgd. Als bewijs geldt de datumstempel van het postkantoor. Hierbij rekening houden dat er ten opzichte van de inzagetermijn één dag verschil is. De bedenkingentermijn vangt aan na de dag van terinzagelegging (artikel 3:24, lid 1 Awb oud), tot en met 17 december.

Bovenvermelde bedenkingen achten wij ontvankelijk.

Daarnaast zijn tijdens deze periode per e-mail bedenkingen ingebracht door:

- Amitovanyperen@yahoo.com, ontvangen op 15 december.
- Bluegate@wanadoo.nl, ontvangen op 15 december.

Ook zijn op 14 en 15 december bedenkingen per e-mail ingebracht door twee personen, die naderhand per post hebben verzocht om hun persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Alle 4 personen die per e-mail bedenkingen hebben ingebracht zijn door ons in de gelegenheid gesteld om alsnog schriftelijke bedenkingen in te brengen.

Van de twee personen die verzocht hebben om hun persoonlijke gegevens niet bekend te maken, hebben wij op 4 januari 2006 per post bedenkingen ontvangen. Deze bedenkingen achten wij ontvankelijk.

Van de andere twee personen die beide op 15 december bedenkingen per e-mail hebben ingebracht en die wij vervolgens in de gelegenheid hebben gesteld om schriftelijke bedenkingen in te dienen maar vervolgens geen schriftelijke bedenkingen hebben ingebracht, achten wij de bedenkingen niet-ontvankelijk.

Stankhinder

Bedenkingen tegen stankhinder zijn ingebracht door: H. Franssen, Groene Schild Milieu-adviesbureau, Mob, P.A.L.B. Peters, De Linde Party X-perts, W.M.J. Derks Pensioen B.V., W.B.M. Derks, Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, Wösten juridisch advies, Stichting Wakker Dier, Achilles'29, en tijdens de hoorzitting op 28 november (hierna: de tweede hoorzitting).

Individuele stankhinder:

1. In vorige zomers werd in Villapark De Zeven Heuvelen een vieze geur waargenomen. Er is sprake van stankoverlast in het villapark. Verhuurders van vakantiehuisen zullen gedupeerd worden. Is in dit geval planschade van toepassing?
2. Er is sprake van een overbelaste situatie op het sportcomplex. Zelfs bij een categorie III-indeling zou sprake zijn van overbelasting. Nu er sprake is van een categorie II-object is de stankbelasting meer dan vier keer zo groot als aanvaardbaar is volgens de richtlijn. Gesteld wordt dat zwembaden en speeltuinen intensiever worden gebruikt dan dit sportveld. Dat is niet het geval. Het sportveld wordt een groter deel van het jaar gebruikt dan zwembaden, het sportveld wordt door meer personen gebruikt dan een speeltuin. Nu er sprake is van een overbelaste situatie en geen sprake is van bestaande rechten zou de vergunning geweigerd moeten worden.
3. In het advies van de Commissie voor de mer wordt geconstateerd, dat er een geurprobleem bestaat, waarvoor in het MER geen oplossing wordt aangedragen. In geen van de beschreven alternatieven worden aanvullende maatregelen aangekondigd die de vastgestelde geurhinder kunnen voorkomen.
4. De geurcirkel van 319 meter moet vast komen te liggen voor elke categorie. In de plankaart van "Bestemmingsplan Omgeving De Linde" ligt deze geurcirkel vast. Aan deze geurcirkel, vermeld in de overeenkomst van 2000 tussen de gemeente, Achilles'29, De Linde en het pluimveebedrijf (hierna: de overeenkomst) mag niet getoed worden. De grens van de bebouwde kom is echter verplaatst naar Cranenburgsestraat 39. Daarmee kunnen De Linde en woningen aan de Cranenburgsestraat dus evengoed als categorie I beschouwd worden.
5. Het sportcomplex, De Linde en andere bedrijven kunnen niet meer uitbreiden vanwege de grote stankcirkel.
6. Over het sportcomplex komt een geurcirkel te liggen. Deze moet beperkt worden tot de grens van het sportcomplex. Als gevolg van de in de overeenkomst vermelde geurcirkel moet gegarandeerd worden, dat deze geen belemmeringen geeft voor de huidige en toekomstige activiteiten van het sportcomplex.
7. Ook een geurcirkel van 401 meter wordt genoemd, terwijl in de overeenkomst 319 meter wordt vermeld.
8. Bestreden wordt dat zwembaden en speeltuinen, zijnde categorie-2 objecten, intensiever worden gebruikt dan sportvelden en om die reden sportvelden minder tegen stank hoeven te worden beschermd. Sportvelden worden door meer personen gebruikt dan speeltuinen. Buitenzwembaden worden slechts een beperkte periode van het jaar gebruikt, veel beperkter dan dit sportveld; Het sportcomplex wordt intensief gebruikt.
9. Tevens mag voor stank niet worden verwezen naar de overeenkomst met Achilles '29. Deze overeenkomst had betrekking op de milieuvergunning van 1996. Deze vergunning is echter van rechtswege vervallen, omdat het bedrijf hiervan geen gebruik heeft willen maken.
10. Volgens de recentste wetenschappelijke inzichten omtrent geuremissies en geurbeleving, de IMAG-rapporten 2001-14 en 2002-09 en het VROM-rapport van maart 2001, Geurhinder-onderzoek stallen intensieve veehouderij, wordt de geuremissie van de gevraagde stallen fors onderschat door de Richtlijn. Volgens dit rapport is voor een categorie-2 object een geurconcentratie van 10 ge/m³ als 98-percentiel aanvaardbaar. Het is hiermee evident dat binnen de categorie-2 stankcirkel bepaald volgens de Richtlijn, een ernstiger stankhinder verwacht mag worden.

- Een volledige toetsing aan de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder alsook toetsing aan de recentste wetenschappelijke inzichten, moet leiden tot het weigeren van de milieuvergunning.
11. Het verlenen van een milieuvergunning die leidt tot een geurconcentratie van meer dan 10 ge/m^3 als 98-percentiel, dus tot ernstige stankhinder, is in strijd met de IPPC-richtlijn;
 12. Een woning binnen het bungalowpark ligt op 402 meter afstand tot een emissiepunt volgens de gemeente, terwijl de stankcirkel 401 meter bedraagt. Er bestaat echter een zekere onnauwkeurigheid bij de bepaling van de afstand in het digitale GIS-systeem Flexiweb, dat de gemeente gebruikt. Verzocht wordt om de afstand in het veld te bepalen.
 13. Er wordt niet voldaan aan de milieukwaliteitsnormen voor stank. Zie artikel 3 onder b van de IPPC richtlijn.
 14. Vermeld wordt dat het emissiepunt van de stal op de grootst mogelijke afstand ligt van het sportcomplex. Dat is onjuist en volgt niet uit de aanvraag.
 15. Niet is getoetst aan de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwwontwikkelings- en verwevingsgebieden.
 16. Stankhinder wordt slechts beoordeeld in overeenstemming met de richtlijn, die alleen bedoeld is voor bedrijven met een normale omvang.
 17. Het bedrijf veroorzaakt een zo grote stankoverlast dat de vergunning geweigerd zou moeten worden.
 18. Er is niet sprake van een verbetering van de stanksituatie. Het aantal in 1977 vergunde dieren bedroeg namelijk 75.000, het aangevraagde aantal dieren bedraagt 300.000. Een afname in ammoniakemissie betekent niet automatisch een afname in stankemissie.
 19. Mensen die sporten binnen stankcirkels kunnen gezondheidsklachten krijgen. Gevraagd wordt om hierover advies in te winnen bij de GGD Nijmegen.
 20. Nader stankonderzoek is nodig in overeenstemming met het LTFD model.
 21. Een kleiner bedrijf was mogelijk geweest, dat voldoende rendabel zou zijn.
 22. Met biologische wassers zou geur vergaand verwijderd worden.
 23. Verwezen wordt naar het advies van de Commissie Mer, dat hier als ingelast en herhaald moet worden beschouwd. Dit advies luidt wat betreft geurhinder: "Er doen zich vanwege dit initiatief twee geurproblemen voor, namelijk het sportcomplex dat ten dele overbelast is en één woning is overbelast door cumulatie. Wel dient geconstateerd te worden, dat zich een relatieve verbetering heeft voorgedaan, door de nieuwbouw van het bedrijf te verplaatsen en meer op afstand te zetten ten opzichte van de bestaande (woon)bebouwing. De Commissie constateert dat er een geurprobleem bestaat, waarvoor in het MER geen oplossing wordt aangedragen. In geen van de beschreven alternatieven worden aanvullende maatregelen aangekondigd die de vastgestelde geurhinder kunnen voorkomen." Conform de NeR moet een acceptabel geurhinderniveau vastgesteld worden.
 24. Soms kan de inrichting geroken worden tot in het dorp Groesbeek. De geuremissie lijkt daarom zwaar te worden onderschat en klopt niet met de waarnemingen. Omwonenden zitten in de stank die erger is dan gedacht.
 25. Onduidelijk is of traditionele legbatterijen of verrijkte kooien aangevraagd worden. Dit moet duidelijk uit de af te geven vergunning blijken. Verrijkte kooien geven een grotere stankemissie. Voorkomen moet worden dat in de toekomst extra rechten geclaimd kunnen worden die behoren bij verrijkte kooien.
 26. Men is verbaasd hoe omgegaan wordt met het Villapark De Zeven Heuvelen. Het is te kort door de bocht om alleen op basis van cijfers te beoordelen of vergunning verleend kan worden.
 27. De zanname voor de geuremissie moet via snuffelmetingen worden geverifieerd

Cumulatieve stankhinder

28. Hoewel volgens de Publicatiereeks Lucht nr. 46. voor de mestdroogtunnel geen cumulatieve bijdrage berekend kan worden, moet met de bijdrage van de mestdroogtunnel toch rekening worden gehouden, temeer omdat de woning Cranenburgsestraat 41 voor stank reeds cumulatief overbelast is.

29. Voor de mestdroogtunnel aan Cranenburgsestraat 47a moet 10% extra stank bijgeteld worden.
30. Het feit dat het aantal waarnemers van stank afneemt ten opzichte van de oude, niet meer relevante vergunde situatie uit 1977, vormt nog geen grond om een milieuvergunning te verlenen terwijl sprake is van een voor wat betreft cumulatie van stank reeds overbelaste woning Cranenburgsestraat 41.
31. Het is onbegrijpelijk dat de cumulatieve stankhinder niet wordt beoordeeld aan de hand van een computermodel, gebaseerd op de meest recente verspreidingsmodellen en de meest recente inzichten met betrekking tot geuremissie.
32. De bijdrage van het bedrijf aan Cranenburgsestraat 43 wordt onderschat (bestaande rechten). Niet de actuele situatie van Cranenburgsestraat 43 moet meegewogen worden maar de vergunde maximale standbelasting.
33. Cranenburgsestraat 29 ligt op meer dan 375 meter van het middelpunt van de aangevraagde inrichting. Daarom is deze niet op cumulatie van stankhinder getoetst. Uitgegaan moet echter worden van de afstand tot het dichtstbijzijnde emissiepunt tot de woning, die 354 meter bedraagt. Bij die afstand moet deze woning wel getoetst worden.
34. Van meerdere meetpunten op een stankgevoelig object moet de cumulatie bepaald worden. Op geen van deze meetpunten mag de totale cumulatieve belasting n/N groter zijn dan 1,5 wat wel het geval is. Zie ook paragraaf 5.6 van het rapport Lucht 46. Hierin wordt aanbevolen om een beoordeling voor meerdere punten op een gevoelig object te maken. Er is sprake van een cumulatieve overbelasting.
35. Ook buiten 375 meter moet bij een dergelijk groot bedrijf bij categorie IV woningen de cumulatie berekend worden, ook in de MER-procedure.
36. Het sportveld moet een grotere bescherming krijgen dan nu gegeven wordt.
37. Ten onrechte wordt uitgegaan van de ventilatiepunten in plaats van de zwaartepunten van stallen bij de cumulatieberekening.
38. Het is wel toevallig dat het bepalen van de cumulatie op twee punten op de woning aan Cranenburgsestraat 41 bedacht is in de periode van wisseling van het college van burgemeester en wethouders.

Ammoniak, Habitatgebieden, kwetsbare gebieden, Staatsnatuurmonument en Natuurbeschermingswet

Bedenkingen over deze onderwerpen zijn ingediend door: Groene Schild Milieu-adviesbureau, Mob, Werkgroep Milieubeheer Groesbeek, Wösten juridisch advies, Stichting Wakker Dier en tijdens de hoorzitting.

39. De ammoniaktoets is ondeugdelijk. De achtergronddeposities van potentieel zuur en stikstof worden door elkaar gehaald. De achtergronddepositie van 2.200 mol stikstof overschrijdt ruimschoots het kritische depositieniveau van 500 tot 1.400 mol stikstof per ha per jaar voor een bosgebied (zie de Memorie van Toelichting bij de Wet ammoniak en veehouderij). De bijdragen aan de deposities die het bedrijf levert, met name op de gebieden De Bruuk en West, zijn tegen deze achtergrond ontoelaatbaar hoog. Het bedrijf veroorzaakt een belangrijke verontreiniging in de zin van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). De Wav biedt geen ruimte om rekening te houden met de emissie die ooit veroorzaakt werd door het bedrijf dat in 1977 vergund was. Op grond van objectieve gegevens kan niet uitgesloten worden, dat het plan of project, in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen heeft voor de speciale beschermingszone in de zin van de Habitatrichtlijn De Bruuk, zodat ook deze richtlijn zich verzet tegen vergunningverlening.
40. Gebied De Heselenberg, door het ministerie van CRM in 1977 aangewezen als Staatsnatuurmonument is qua depositie over het hoofd gezien. Deposities hadden moeten worden vergeleken met streefwaarden. Voor gebieden buiten de Natura 2000 gebieden geldt, dat handelingen in of rondom Beschermde Natuurmonumenten die schadelijk kunnen zijn voor het

- natuurschoon, de natuurwetenschappelijke betekenis of voor dieren en planten in dat gebied, zijn verboden tenzij de minister van LNV of de provincie een vergunning heeft verleend. Het gebied is gevoelig voor ammoniakdepositie en heeft hieronder te lijden gelet op aanwezigheid van Braam. Van gebied De Bruuk wordt een verkeerde conclusie getrokken.
41. Vanwege de hoge achtergrondbelasting had getoetst moeten worden aan artikel 10 van de IPPC-richtlijn. Ook had getoetst moeten worden aan artikel 3 lid b van de IPPC-richtlijn.
 42. Ammoniakwassers worden al enige tijd in Nederland toegepast. Hiermee kan de ammoniakemissie en stofemissie met 90% gereduceerd worden. Het standpunt dat luchtwassers te duur zijn, moet beter worden onderbouwd.
 43. De ammoniakconcentraties op het sportterrein zijn flink hoger dan de achtergrondconcentratie. Het is minder gezond om te sporten nabij deze ammoniakbron. Sporters krijgen meer luchtverontreiniging binnen.
 44. Voor de Bruuk moet een critical load van 128 mol N/ha/jaar aangehouden worden, omdat het Blauwgrasland op moerige grond op leem ligt, wat sterk overeenkomt met veen, niet kalkrijk. Ten onrechte is in het rapport van Oranjewoud een critical load van 728 mol N/ha/jaar aangehouden, die geldt op arme zandgrond. (Uit de bijgevoegde bijlage blijkt echter een kritische waarde van 710 mol N/ha/jaar).
 45. De achtergrondwaarde van 2.200 mol is veel te hoog, ondanks een merkbare daling de laatste jaren. Iedere verhoging van depositie is onacceptabel, zeker bij Blauwgrasland op moerige grond. De bijdrage van de pluimveehouderij moet niet gerelateerd worden aan de achtergrondwaarde maar aan de critical load. Een depositie van de inrichting van 3,06 mol betekent 2,4 % van de kritische waarde, en dat is niet onaanzienlijk. In 2010 moet voor bos een ammoniakdoelstelling van 600 mol potentieel zuur of 600 mol N/ha/jaar gehaald worden, hetgeen niet lukt. Daarom is iedere toename onacceptabel.
 46. Voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de ammoniakdepositie op SBZ De Bruuk moet binnen de Habitatrichtlijn en bijbehorende jurisprudentie van het Hof van Justitie van de EG rekening gehouden worden met de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied. Hiermee is onvoldoende rekening gehouden.
 47. De beoordeling van depositie is onvolledig. De Bruuk omvat naast overige vegetatie ook bosgebied. Gerekend is met overige vegetatie, waarvoor een veel lagere depositiefactor geldt dan voor bosgebied.
 48. De achtergronddepositie is onjuist vastgesteld, omdat niet het totaal van verzurende deposities is beoordeeld. RIVM-gegevens geven een veel hogere achtergronddepositie dan 2.200 mol.
 49. Met de situatie vanaf 2012 is geen rekening gehouden. De ammoniakemissie zal dan hoger worden door verrijkte kooien. Deze toekomstige ontwikkeling is niet in de beoordeling meegenomen.
 50. Ammoniakdepositie is in de nabije omgeving in de toekomst amper te reduceren vanwege de enorme toename van het aantal dieren als gevolg van deze aanvraag.
 51. Getwijfeld wordt aan de ammoniakemissiefactor. Die zal in de praktijk overschreden worden.
 52. Met directe schade buiten 50 meter wordt geen rekening gehouden.
 53. Verzocht wordt om de aanbevelingen en opmerkingen van de Cie Mer over natuurinformatie als door ons ingebracht bedenkingen te beschouwen.
De aanbevelingen luiden als volgt:
 - De feitelijke informatie over het Reichswald zou bij de besluitvorming betrokken moeten worden en die zou alsnog openbaar gemaakt kunnen worden. Het ligt voor de hand om de Duitse gemeente over dit initiatief en dit MER te informeren, ook al is duidelijk geworden dat er geen sprake zal zijn van belangrijke nadelige effecten aan Duitse zijde.
 - Over de natuurinformatie voor de Flora- en Faunawet bevat dit MER uiterst minimale informatie. De Commissie adviseert om alsnog een beoordeling uit te (laten) voeren waarbij bepaald wordt of zich handelingen kunnen voordoen die verboden zijn op grond van de Flora- en Faunawet. Indien dat het geval is of zou kunnen zijn, dan dient alsnog een ontheffingsaanvraag ingediend te worden.

Bestaande en bestaand hebbende rechten.

Bedenkingen over deze onderwerpen zijn ingediend door Het Groene Schild, Mob, W.M.J. Derks, WMG, Wösten juridisch advies, Stichting Wakker Dier, Achilles '29 en tijdens de tweede hoorzitting.

54. Voor het beoordelen van de cumulatie van stankhinder wordt voor het bepalen van de bijdrage van het bedrijf Cranenburgsestraat 43 strikt rekening gehouden met het verval van rechten op grond van artikel 8.18 Wet milieubeheer. Voor het beoordelen van de mate van stank die door het bedrijf mag worden veroorzaakt, wordt daarentegen wel rekening gehouden met de bestaand hebbende rechten uit de milieuvergunningen van 1977 en 1996. De gemeente is inconsequent.
55. Het rekening houden met de bestaand hebbende rechten van de vergunning van 1977 is in strijd met de Wet milieubeheer. In een overbelaste situatie mag slechts een milieuvergunning worden verleend, indien sprake is van aanvraag voor een uitbreidings-/wijzigingsvergunning dan wel een algehele revisievergunning. De vergunning van 1977 is een vergunning uit een ver verleden, die al veel jaren niet meer van kracht is. De laatstelijk vigerende vergunning van 1996 is van rechtswege vervallen. De huidige aanvraag komt dan ook niet in de plaats van de vergunning van 1977, maar in de plaats van de inmiddels vervallen vergunning van 1996. Omdat de aanvrager hierna pas is gaan bouwen, is thans sprake van een illegale situatie. Ook in het kader van de IPPC-richtlijn is geen sprake van een legaal bestaande installatie.
56. Er is geen geldende vergunning. Toch wordt uitgegaan van een bestaande situatie op pagina 4, wat juridisch niet juist is. De vergunning zou waarschijnlijk niet verleend worden als iemand anders, die geen beroep zou doen op eerder verleende rechten, deze vergunning zou aanvragen.
57. Er is geen sprake meer van een geurcirkel. Niet jaren na het vervallen van een geurcirkel zou het sportcomplex opnieuw hiermee belast moeten worden. De geurcirkel zou beperkt moeten worden tot aan de grens van het sportcomplex.
58. De vergunningen van 1977 en 1996 waren verlopen ten tijde van de vernietiging van de milieuvergunning in 2002. Tijdens de datum van vernietiging, 20 november 2002, was slechts sprake van gedeeltelijke ingebruikname van het bedrijf. De gemeente heeft nooit aannemelijk kunnen maken, dat het gebouw op die datum was voltooid.
Zonder belanghebbende rechten van de vergunning van 1977 is er een drievoudige grond tot weigering van de vergunning: enkelvoudige geurhinder, cumulatieve stankhinder en ammoniakdepositie op Habitatrichtlijngebied De Bruuk.
De ondernemer heeft het bedrijfsrisico (bouw van stallen en bestellen van kippen) proberen af te wentelen op de gemeente. Door die dreiging is het begrip belanghebbende rechten ontstaan, want formeel had de gemeente de vergunning gewoon kunnen afwijzen, omdat de rechten verlopen waren.
59. De aanvraag heeft betrekking op een nieuw op te richten stal. Voor de IPPC richtlijn geldt, dat sprake is van een nieuw op te richten installatie. Nu IPPC geen bepaling kent over bestaande rechten naar analogie van artikel 8.4 Wm en de IPPC een nieuwvestigingstoets van de installatie vergt, is de vraag naar mogelijk bestaande rechten binnen de Wet milieubeheer niet aan de orde.
60. Op basis van artikel 27 lid 1 en 3 Hinderwet en artikel 8.18 lid 1 Wet milieubeheer geldt, dat wanneer een ondernemer een vergund bedrijf opricht, maar dit niet binnen drie jaar doet, dat de vergunningsrechten vervallen zijn. Zie de vermelde uitspraken ABRvS, ook de uitspraak 200102844 ABRvS. Er is geen ruimte voor een belangenafweging of een hardheidsclausule. Er wordt geheel in lijn hiermee een oprichtingsvergunning verleend. U stelt vast dat de vergunning van het in 1977 vergunde pluimveebedrijf is komen te vervallen, maar u stelt hiervan niet de rechtsgevolgen vast. Verzocht wordt om dit alsnog te doen.
61. Ten opzichte van het in 1977 vergunde bedrijf heeft de nieuw te vergunnen inrichting een verviervoudiging van het aantal dieren en een verdubbeling van de stankemissie tot gevolg. Bovendien is de vergunning van 1977 niet conform de vergunning gerealiseerd. 10% van het vergunde pluimvee is op een andere locatie gehouden dan waarvoor vergunning is verleend. Overeenkomstig art. 27 lid 1 Hinderwet moet al in een eerder stadium van vervallen rechten gesproken worden.

Omdat in eerdere juridische procedures dit niet eerder ter discussie heeft gestaan, mag aan de door de gemeente aangehaalde jurisprudentie-uitspraak /juridische uitspraak geen waarde worden gehecht.

62. Op 21 februari 1996 is een milieuvergunning verleend voor een geheel nieuwe installatie. Dit besluit is op 19 november 1998 onherroepelijk geworden. De realiseringstermijn van 3 jaar is verlengd tot 5 ½ jaar. Moeilijk kan worden aangevoerd dat onvoldoende tijd heeft bestaan om het bedrijf te realiseren. Het in 1996 vergunde bedrijf is nooit opgericht. Artikel 8.18 Wm maakt geen uitzondering voor vergunningen welke in strijd zijn met het bestemmingsplan. Overigens is het bestemmingsplan in november 2000 gewijzigd. Hierna was voldoende tijd om de bouwvergunning te krijgen en de inrichting te realiseren. De ondernemer heeft echter besloten om een andere milieuvergunning aan te vragen, op basis waarvan het bedrijf in 2002 is opgericht. Deze oprichting bleek onrechtmatig door de onrechtmatigheid van de vergunning.
63. Omdat er geen bestaande rechten zijn en in het MER als uitgangspunt de vergunning van 1977 is genomen, moet het MER herbeoordeeld worden.
64. Nu gekozen is voor een oprichtingsvergunning is onduidelijk in hoeverre eerdere vergunningen vervallen. Er bestaan echter geen oude rechten meer.
65. De MER commissie constateert mogelijke problemen als het gaat om bestaande rechten, maar houdt zich daar verder buiten.

IPPC-richtlijn

Bedenkingen over deze richtlijn zijn ingediend door Mob en Wösten juridisch advies.

66. Gezien de invloed van het bedrijf op de wijdere omgeving qua stof, stank en ammoniak had de bekendmaking van het ontwerpbesluit ook in Nederlandse en Duitse regionale bladen moeten worden geplaatst. Het gaat om een IPPC bedrijf met 300.000 kippen, zodat de invloed niet ophoudt bij de gemeentegrens. De te beperkte bekendmaking is in strijd met het Ivb en met artikel 15 van de IPPC richtlijn (hierna: IPPC). Publicatie had ook in Duitsland moeten plaatsvinden omdat daar een substantieel deel van stof en ammoniak terecht komt en op grond van de Espoo conventie en artikel 17 van IPPC.
67. Qua geur moet getoetst worden aan artikel 3 lid b van IPPC. Geen belangrijke verontreiniging mag worden veroorzaakt. Omdat belangrijke verontreiniging door stankemissies wordt veroorzaakt, kan de aangevraagde installatie niet worden vergund.
68. Ten onrechte zijn geen monitoring/controlevoorschriften opgenomen voor stof, fijn stof, geluid, ammoniak, stikstof en geur op basis van artikel 9 lid 5 IPPC. Er ontbreekt een verificatie-onderzoek. Omdat voor stank en fijn stof een overbelaste situatie is vastgesteld, zijn extra maatregelen vereist die verder gaan dan BBT.
69. De IPPC wordt wel genoemd als toetsingskader maar er wordt niet serieus aan getoetst.
70. De aanvraag is niet getoetst aan artikel 6 van IPPC. Het achtste streepje van artikel 6 verwijst naar artikel 3. De aanvraag moet worden geweigerd vanwege het niet voldoen aan artikel 6 van IPPC. Het gebruik van grondstoffen, waaronder diervoeder is niet beschreven in de aanvraag. Een overzicht van significante milieueffecten van de emissies, maatregelen ter preventie en anders nuttige toepassing van afvalstoffen en maatregelen ter controle van emissies moet beschreven zijn in de aanvraag. De aanvraag is tegenstrijdig omdat zowel 2.500 mve als 4.823 mve zal optreden.
71. Overeenkomstig artikel 4 van de IPPC moet een vergunning in overeenstemming zijn met de IPPC. Voldaan moet worden aan emissiegrenswaarden.
72. De vergunning moet voldoen aan IPPC artikel 3 lid c (afvalstoffen). De aanvraag of vergunning bevat geen gegevens over de wijze waarop mestafval wordt voorkomen, nuttig wordt gebruikt of wordt verwijderd.
73. De vergunning moet voldoen aan IPPC artikel 3 lid d (energiegebruik). Het is zeer onwaarschijnlijk dat drie jaar na het in werking nemen van het bedrijf nog geen energienota's aanwezig zijn. Het energieonderzoek van Ebatech is daarom achterhaald.

74. De vergunning moet voldoen aan IPPC artikel 3 lid e (voorkomen ongevallen). Het voorkomen van ongevallen is niet beoordeeld: Ongevallen waaronder grootschalige dierziekten, mesttransportverboden en elektriciteitsuitval zijn onvoldoende geregeld.
75. Voldaan moet worden artikel 9 leden 3 en 4 (emissiegrenswaarden) en lid 6 (maatregelen bij calamiteiten) van IPPC.
76. Voldaan moet worden aan artikel 10 van IPPC (extra maatregelen).
77. De BREF intensieve veehouderij is onvoldoende in de beoordeling betrokken (toetsen op toepassing goede landbouwpraktijk; van opleiding medewerkers, administratie, onderhoud en planning staat onvoldoende vast dat deze overeenstemmen met BBT).

MER

Bedenkingen over dit onderwerp zijn ingediend door Mob en Wösten juridisch advies.

78. De hier gevolgde MER-procedure voldoet niet aan alle eisen van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer noch aan artikel 3 van EU richtlijn 97/11/EG. Zo is geen onderzoek verricht naar aanwezigheid van cultureel erfgoed, landschap evenmin als de samenhang tussen verschillende invloeden.
79. Duitse autoriteiten zijn kennelijk niet ingelicht over dit MER.
80. Het Besluit luchtkwaliteit is in het MER niet aan de orde geweest m.b.t. fijn stof emissies en immissies.
81. De MER voldoet niet aan de daaraan te stellen inhoudelijke eisen. Onduidelijk is wat de toegevoegde waarde van beoordeling MMA is nu het MER gaat over een al opgericht bedrijf.
82. Essentiële vragen over milieubelasting door stof, stank en ammoniak zijn onterecht niet nader onderzocht.
83. De MER voldoet niet aan formeel te stellen eisen. Namens enkele cliënten zijn bij de MER de zienswijzen ingebracht n.a.v. het gereedgekomen MER. Deze zienswijzen zijn tijdig ingebracht en hadden krachtens art. 7.26 lid 2 Wm bij het toetsingsadvies betrokken moeten worden. Het niet betrekken ontnemt cliënten onterecht hun rechtspositie in de MER-totstandkomingsprocedure. B&W kunnen hierbij niet in de plaats treden van de MER de.
84. Er moet een voorschrift opgenomen worden over de wettelijk verplichte MER evaluatie.

Gedogen

Deze bedenking is ingediend door Stichting Wakker Dier.

85. Al sinds vernietiging van de vergunning in 2002 is het bedrijf illegaal in werking. Terwijl landelijk de gedoogcultuur beëindigd moet worden verleent u een gedoogvergunning. Het gaat om de grootste legbatterij van Nederland. Onterecht acht u de situatie legaliseerbaar. U bent zelfs bereid af te wijken van de gangbare landelijk gebruikte (cumulatieve) stankberekening om toch de vergunning te kunnen verlenen. In tegenstelling tot wat u in het ontwerpbesluit stelt handelt u niet overeenkomstig maar in strijd met de landelijke milieuregelgeving om het gedogen toe te kunnen staan.

Duidelijkheid aanvraag en vergunning

Deze bedenkingen zijn ingediend door Wösten juridisch advies.

86. Uit het ontwerpbesluit blijkt niet duidelijk welke stukken tot de vergunning worden gerekend. Verzocht wordt om de tot de vergunning te rekenen stukken duidelijk te noemen in het dictum of een voorschrift: anders dan "gewaarmerkte stukken".
87. Vanwege eerder ingediende bedenkingen is in het tweede ontwerpbesluit de revisievergunning gewijzigd in een oprichtingsvergunning. De aanvraag heeft echter betrekking op een revisievergunning. Wanneer inderdaad gelijktijdig met de aanvraag overlegde brief, zoals ook genoemd in het tweede ontwerpbesluit, betekenis toekent, dan is sprake van een tegenstrijdige aanvraag.

Stof- en verenoverlast en NeR

Bedenkingen over deze onderwerpen zijn ingediend door Mob, Stichting Wakker Dier en tijdens de tweede hoorzitting.

88. Er is sprake van stof- en verenoverlast in de omgeving van het bedrijf. Veren worden soms op 700 of 800 meter van het bedrijf aangetroffen.
Verzocht wordt - om verspreiding van veren te voorkomen - in de nok van het gebouw fijnmazig gaas aan te brengen, zodat geen kippenveren meer buiten het gebouw terecht kunnen komen. Zie voorschrift 6.2.12 waarin is vermeld, dat de verspreiding van pluimveeveren zoveel mogelijk moet worden beperkt. Tijdens het ruien van de dieren komen meer veren buiten het gebouw terecht.
89. De Ner wordt niet genoemd op pagina 3 en 4 bij toetsingskader terwijl er wel aan wordt getoetst. U wordt verzocht het toetsingskader duidelijk aan te geven.

Volksgezondheid, vogelpest, vogelgriep en dierenwelzijn

Bedenkingen over deze onderwerpen zijn ingediend door Franssen, Brans, Aafjes, Cromwijk, Hulsman, Daalderop, Van den Hoven, Brandsma – van der Velden, Peters, Stichting Wakker Dier, anoniem (brieven 20060045 en 20060043) en tijdens de hoorzitting.

90. Er vindt door het aangevraagde legbatterijsysteem een grove schending van het dierenwelzijn plaats. De hele bio-industrie moet bestreden worden.
91. Het is onacceptabel dat legbatterijen uitbreiden en in strijd met de wet handelen.
92. Er is gevaar voor de volksgezondheid bij vogelpest en/of vogelgriep en andere ziektes.
93. Het laten ruien van dieren is slecht voor de dieren.

Omvang van het bedrijf, grootte bebouwing, landschap

Bedenkingen over deze onderwerpen zijn ingediend door Peters, WMG en tijdens de hoorzitting.

94. Het is een kolossaal gebouw in een gebied met een hoge landschappelijke waarde. De recreatiesector wordt benadeeld. Villapark De Zeven Heuvelen is zwaar gedupeerd door het uitzicht (gevolgen voor verkoop en verhuur).
95. Verzocht wordt om beplanting rond het gebouw aan te brengen. Is dit ook in de bouwvergunning voorgeschreven?

Geluid

Bedenkingen over dit onderwerp zijn ingediend door Mob, J. Derks, WMG, Wösten juridisch advies en Stichting Wakker Dier.

96. Verzocht wordt om alle aanbevelingen en opmerkingen van het advies van de Cie mer over geluid als door ons ingebrachte bedenkingen te beschouwen. De aanbeveling/opmerking luidt als volgt: De commissie beveelt aan dat voorafgaande aan de definitieve besluitvorming de door de initiatiefnemer aangegeven mogelijkheden voor geluidsreductie worden afgezet tegen het milieurendement. Hiertoe is inzicht in het bestaande omgevingsgeluid nodig. In het ontwerpbesluit wordt hier niets mee gedaan, zodat deze problemen nog aan de orde zijn.
97. De nachtelijke afvoer (laden) van kippen zorgt voor een overschrijding van de norm met ten hoogste 6 dB(A). Dit is meer dan tweemaal zo hoog dan de norm op een logaritmische schaal. Daarom moet een geluidsscherm geplaatst worden met beplanting.
98. Bij gebruik van het noodstroomaggregaat vindt een overschrijding van de norm met maar liefst 22 dB(A) plaats in de nachtperiode. Hiervoor moet vergunninghouder 4 weken na het van kracht worden van de vergunning een aanvullend akoestisch onderzoek overleggen. Waarom gebeurt dat niet voorafgaand aan vergunningverlening? De tijd tot van kracht worden vergunning is immers nog lang en de ondernemer trekt zich niets aan van wettelijke termijnen. De mogelijkheid van een lagere waarde moet onderzocht worden. Voorschrift 4.14 is onduidelijk.

99. Per ventilator wordt een geluidsscherm voorgeschreven waarmee het geluidsniveau met 6,6 dB(A) wordt verlaagd. Er zijn klachten over een jankend geluid. Dit wordt veroorzaakt door interferentie, waardoor op bepaalde afstanden versterking en op andere afstanden uitdoving optreedt. Door de knopen en buiken te bepalen van verschillende ventilatorstanden kan een beter beeld verkregen worden van de maatregelen. Aanvullend akoestisch onderzoek hiernaar is dan ook nodig voorafgaand aan vergunningverlening.
100. Adviesnormen worden overschreden zonder duidelijke motivatie. Onvoldoende onderzoek naar geluidsreductie is gedaan. Bij een ongewenst bedrijf moeten normen strikt gehanteerd worden en overschrijdingen niet gelegaliseerd. Onduidelijk is op sommige punten in het ontwerpbesluit of de norm sowieso gehaald kunnen worden. Verkapte weigeringen moeten duidelijke weigeringen worden.
101. Verzocht wordt om alle aanbevelingen en opmerkingen van het advies van de Cie mer over geluid als door ons ingebrachte bedenkingen te beschouwen.
De Commissie beveelt aan dat voorafgaande aan de definitieve besluitvorming de door de initiatiefnemer aangegeven mogelijkheden van geluidsreductie af te zetten tegen het milieurendement. Hiertoe is inzicht in het bestaande omgevingsgeluid noodzakelijk (bepaling van het referentieniveau bij geluidsgevoelige bestemmingen).

Ontheffing voor lozing in de bodem

Bedenkingen over dit onderwerp zijn ingediend door Handelsonderneming Coenen, de heer Coenen, Mob en Stichting Wakker Dier.

102. Welke vloeistoffen worden in de bodem geloosd en waarom wordt dit niet via verwerkingsprocedures afgevoerd? Ik ben bezorgd dat door deze lozing het grondwater in deze omgeving ernstig aangetast wordt.
103. Deze lozing in de bodem is niet in overeenstemming met IPPC/BAT/BREF.
104. Van welk metaal zijn de warmtewisselaars gemaakt? Verzocht wordt om aan te geven de concentraties aan ammoniak, nitraat, nitriet en koper in dit water zitten.
105. Verzocht wordt om de lozing in de bodem geheel te verbieden. Dit afvalwater moet op het riool, een afvalwaterput of met tankwagens afgevoerd worden.
106. Onduidelijk is wat de lozing precies inhoudt en hoe die plaatsvindt. Niet duidelijk is hoe voorkomen wordt, dat ongewenste stoffen worden geloosd. Onduidelijk is hoe de controle hierop plaatsvindt. Onduidelijk is of niet een betere oplossing dan lozing in de bodem gevonden kan worden.

Bodem overig

Bedenkingen over dit onderwerp zijn ingediend door Franssen, WMG en tijdens de hoorzitting.

107. De bodem wordt vervuild door afvalstoffen afkomstig van de inrichting.
108. De vorige stallen van de heer Van Deurzen hadden geen vloer. Mest kwam zodoende rechtstreeks op de bodem terecht. Deze mest is nu aanwezig in de vijver die op de plaats van de oude stallen is ontstaan. De bodem is bevuild met kippenmest. Door een grote toevoer van hemelwater zal de grondwaterverontreiniging enorm zijn. Hoe wordt hiermee omgegaan? Aansluiting op het riool lijkt onontkoombaar.

Besluit luchtkwaliteit, (fijn) stof op de bodem

Bedenkingen over deze onderwerpen zijn ingediend door Het Groene Schild, Mob, WMG, Wösten juridisch advies, Stichting Wakker Dier en tijdens de tweede hoorzitting.

109. De herkomst van de op pagina 6 van het rapport van Oranjewoud genoemde "achtergrondwaarde" van $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en de herkomst van het aantal overschrijdingen is niet duidelijk. De aangehouden achtergrondconcentratie is te laag. Hierdoor klopt de toetsing aan het Besluit luchtkwaliteit niet en de conclusie van het rapport ook niet. Bij een juiste werkwijze zou geconstateerd zijn dat er sprake was van een overschrijding van de etmaalgemiddelde norm voor fijn stof.

110. Informatie over “rapportage(s) van het RIVM over de luchtkwaliteit in Groesbeek”, zoals geformuleerd bijna onderaan bladzijde 2 van het rapport van Oranjewoud ontbreekt.
111. Groesbeek heeft als één van de weinige plaatsen in Nederland de grondsoort löss. Zo’n 5 tot 15% van deze grondsoort bestaat uit fijn stof. Hiermee is geen rekening gehouden.
112. De literatuurverwijzing (1), zoals in “Emissiekentallen van A&F (1)” op bladzijde 4 en op bladzijde 10: “volgens (1)” is niet duidelijk en dus de herkomst van de getallen ook niet. De stofemissie van 1.600 kg/jaar lijkt een onderschatting van de werkelijke emissie. Het rapport maakt niet duidelijk waar de eraan ten grondslag liggende getallen vandaan komen en hoe ze zijn berekend. Op pagina 120 van het BREF wordt een waarde genoemd van respirabel stof (min of meer als PM₁₀ te lezen) van 0,3-1,2 mg/m³. Met een gemiddeld debiet van 973.050 m³/uur betekent dit een jaarlijkse emissie tussen 2.557-10.221 kg/jaar. Op grond van de emissiefactor in het BREF van 0,03 kg/plaats/jaar zou de fijn stof emissie circa 9.000 kg/jaar bedragen.
113. De stofemissie zou gedurende een aantal representatieve periodes door een onafhankelijk bureau moeten worden gemeten, om de gedane aanname voor fijn stof te kunnen valideren. Uitgangspunt voor dit verzoek is dat de aangehouden stofemissie te laag is.
114. Niet alleen de ventilatoren emitteren fijn stof, ook andere bronnen zoals silo’s en openstaande deuren spelen een rol.
115. Het gebruik van geforceerde rui, waarbij alle kippen tegelijk hun verenkleed vervangen, één maal per jaar is niet meegenomen. In die periode is er een enorme toename van de fijn stof emissie. T.a.v. de overschrijding van de dagwaarden is het onjuist dat steeds gerekend wordt met gemiddelde debieten. In het rapport van Oranjewoud is aangegeven dat het debiet sterk afhankelijk is van de temperatuur. Op warme dagen is het debiet groter. Met name op die dagen zal de inrichting dan ook in veel hogere mate bijdragen aan overschrijding van de dagwaarde. De inrichting zal dus op meer dagen dan berekend bijdragen aan de overschrijding van de norm.
116. Er moet duidelijk aangegeven worden welk toetsingskader wordt gebruikt. Er wordt wel aan de NeR getoetst, terwijl die niet wordt genoemd op pagina 3 en 4.
117. In het rapport van Oranjewoud wordt helemaal niet getoetst aan de IPPC-richtlijn (bijvoorbeeld artikel 3 lid b en artikel 10). De inrichting valt wel onder de IPPC-richtlijn. Als toetsingswaarde voor artikel 3 lid b kan < 1% aangehouden worden. Er zijn ten onrechte geen emissienormen opgenomen met betrekking tot stof, conform artikel 9 lid 3 van de IPPC-richtlijn. Omdat het gaat om een overbelaste locatie, zijn extra maatregelen vereist, die verder gaan dan de BBT. Er zijn ten onrechte geen monitoring voorschriften opgenomen met betrekking tot stof, conform artikel 9 lid 5 van de IPPC-richtlijn. Er ontbreekt ook een verificatie-onderzoek.
118. Het Besluit luchtkwaliteit is in de MER niet aan de orde geweest met betrekking tot fijn stof emissies en immissies.
119. Uit bijlage 2 bij het rapport van Oranjewoud blijkt dat wordt gerekend met de weersituatie van 1995-1999. De gemiddelde stof achtergrondconcentraties over deze jaren, zoals gepubliceerd door het RIVM, hadden dus ook moeten worden meegenomen in de evaluatie.
120. Het rapport van Oranjewoud is onvoldoende nauwkeurig. Alle stofbronnen zijn op één hoop geveegd. In plaats daarvan hadden individuele bronnen, eventueel groepsgewijs, moeten worden ingevoerd. Zowel aan de noord- als aan de zuidkant schijnen stofbronnen te zitten. Een exacte opgave van welke bronnen waar precies zitten en welke hoeveelheid stof daarbij vrijkomt. Het rapport geeft niet aan hoe met gebouwinvloeden is omgegaan.
121. Bij de berekening t.a.v. fijn stof is alleen gekeken naar de verkeersbijdrage van en naar het bedrijf en niet naar de totale verkeersbelasting.
122. Isoconcentratielijnen die zijn berekend met het NNM zijn niet opgenomen in het rapport van Oranjewoud.
123. Een prognose voor het jaar 2010 ontbreekt in het rapport van Oranjewoud.

124. Volgens het Besluit luchtkwaliteit moet er toetsing plaatsvinden op de erfgrans, die op 63 meter van de "bron" ligt. De conclusie op pagina 7 dat op 63 meter in "oostelijke richting de normen van het Besluit luchtkwaliteit niet worden overschreden" is nergens op gebaseerd. Een interpolatie in tabel 5.3 tussen 50 en 100 meter op 63 meter levert wel degelijk een forse overschrijding op, zoals eenvoudig kan worden vastgesteld. Opmerkelijk is ook dat de aflopende reeks van getallen in de rechter kolom van tabel 5.2 niet kan kloppen. Immers, de bijdrage van het bedrijf moet volgens het Gaussisch pluimmodel, dat aan het gebruikte NNM ten grondslag ligt, iets meer dan kwadratisch afnemen.
125. In bijlage 2 van het Oranjewoud rapport blijkt een gemiddelde berekende veldwaardeconcentratie van $32,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en $36,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ als hoogste concentratie in het veld. Dit wordt niet vermeld in de tabellen op pagina 6. Op welke locatie zijn deze concentraties berekend?
126. De concentratie fijn stof op het sportterrein is flink hoger dan de achtergrondconcentratie, ten gevolge van het in werking zijn van de inrichting. Het is hierdoor minder gezond om op het sportterrein te sporten. Doordat bij sporters een veelvoud van het normale ademvolume optreedt, zijn zij extra gevoelig voor luchtverontreiniging.
127. Op blad 6 wordt vermeld dat het hier gaat om het "indicatieve karakter van de berekening". Er worden echter wel gedetailleerde conclusies getrokken.
128. De correctie voor zeezout is in strijd met Europese wetgeving.
129. Het rapport van Oranjewoud is niet transparant, kwalitatief onder de maat en lijkt niet onafhankelijk tot stand gekomen. Zo wordt op blad 6 bovenaan "verantwoord" waarom niet officieel gepubliceerde noch formeel gevalideerde cijfers van de luchtkwaliteit over 2004 worden gebruikt. De werkelijke reden lijkt te zijn dat 2004 een uitzonderlijk gunstig meteorologisch jaar was. De officiële RIVM-gegevens over 1998/1999/2000/2001/2002 laten zien dat eerder sprake is van een achtergrondconcentratie van $35 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (zonder zeezoutcorrectie) in plaats van $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$ zoals door Oranjewoud is aangehouden. Gezien de importantie had een deskundig en onafhankelijk adviesbureau de immissietoets uit moeten voeren. Dit zou alsnog moeten gebeuren.

Overig

Deze bedenkingen zijn ingediend door WMG, Wösten juridisch advies, Blom en tijdens de tweede hoorzitting.

130. De recreatiesector, waarin in Groesbeek meer dan 10% van de beroepsbevolking werkzaam is, wordt sterk benadeeld.
131. Verzocht wordt om als gemeente iets meer te doen als een bedrijf net aan de norm voldoet. Er moet ook rekening worden gehouden met het welzijn van de burgers.
132. Bezwaar wordt aangetekend tegen de grootste legbatterij van Nederland.
133. Aangevraagd is een mestkelder van 3200 m^3 . Er moet kennelijk rekening gehouden worden met mestopslag, die ten onrechte niet beoordeeld is. Verwezen wordt bij de behandeling van bedenkingen naar het aangevraagde stalsysteem met kortdurende mestopslag. De aanvraag maakt kortdurende mestopslag en grootschalige permanente opslag mogelijk, maar grootschalige opslag verhoudt zich niet met het aangevraagde meststelsel. Als mestopslag dient voor opslag onder bijzondere omstandigheden en niet als onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering, dan wordt verzocht om dit nadrukkelijk voor te schrijven.

6.4 Overwegingen naar aanleiding van de ingekomen bedenkingen tegen het tweede ontwerpbesluit

Ad 1.

Wij verwijzen naar ad 10 onder paragraaf 6.2 bij de behandeling van de bedenkingen tegen het eerste ontwerpbesluit (hierna: onder 6.2).

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 2.

Wij verwijzen ook naar ad. 9 onder 6.2 en naar paragraaf 3.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 3.

Wij verwijzen naar ad 8 onder 6.2.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 4.

Wij verwijzen naar ad 5 onder 6.2.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 5.

Er zijn geen concrete uitbreidingsplannen ingediend waarmee wij rekening moeten houden. De Linde en Achilles '29 hebben bij overeenkomst ingestemd met de verplaatsing naar de aangevraagde locatie. De vergunningaanvrager heeft meegewerkt aan het verplaatsen van de in 1977 vergunde en door hem gebruikte stallen (75.000 kippen) naar de aangevraagde locatie. Deze verplaatsing maakte deel uit van het herinrichten van een groter gebied (uitbreiding uitgaanscentrum De Linde en aanleg van een derde sportveld). De vergunningaanvrager had ook gebruik kunnen blijven maken van de milieuvergunning van 1977. Wij willen dan ook rekening houden met de rechten uit deze vergunning. Het staat vast dat de stank met het verlenen van deze milieuvergunning beduidend afneemt ten opzichte van de in 1977 vergunde situatie.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 6.

Wij verwijzen naar ad 7 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 7.

Wij verwijzen naar ad 6 onder 6.2.

Wij achten de bedenking ongegrond.

Ad 8.

Wij verwijzen ook naar paragraaf 3.2 en naar ad. 9 onder 6.2.

Wij achten de bedenking ongegrond.

Ad 9.

De overeenkomst van 17 november 2000 had betrekking op de verplaatsing van het pluimveebedrijf van Van Deurzen (vergunning van 1977) in noordelijke richting op de locatie zoals aangegeven op de bestemmingsplantekening met nr. 012-312-03 van 28 juni 2000. In de overeenkomst staat niets over de milieuvergunning van 1996. De plaats waar ingevolge de aanvraag de bedrijfsbebouwing van Van Deurzen moet komen, komt overeen met de plaats zoals overeengekomen.

Met deze aanvraag wordt uitvoering gegeven aan deze overeenkomst.

Van Deurzen heeft de bestaande en vergunde stallen uit 1977 verplaatst naar de aangevraagde en overeengekomen locatie. De werkelijke afstand in 1977 tot het sportcomplex neemt toe van 10 meter (1977) naar 159 meter. Wij verwijzen ook naar paragraaf 3.2 en naar ad. 9 onder 6.2 waarin wij vermelden dat en motiveren waarom wij het sportcomplex niet als een object voor dagrecreatie en evenmin als een geurgevoelig object beschouwen.

Wij achten de bedenking ongegrond.

Ad 10.

Ingevolge constante jurisprudentie dient voor de geurhinder van een agrarisch bedrijf te worden getoetst aan de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder (normen van de afstandsgrafiek) en de brochure Veehouderij en Hinderwet (de omgevingscategorieën I tot en met IV). Hieraan is volledig getoetst. Er hoeft niet te worden getoetst aan de IMAG-rapporten en de hierin opgenomen grenswaarde voor de geurconcentratie van 10 ge/m³ 98-percentiel.

Wij achten de bedenking ongegrond.

Ad 11.

Er hoeft voor veehouderijen niet te worden getoetst aan deze geurconcentratienorm. Zoals vermeld onder ad 10 geldt hiervoor een specifiek toetsingkader. Hieruit volgt dat ook geen sprake is van strijd met de IPPC-richtlijn.

Wij achten de bedenking ongegrond.

Ad 12.

Uit metingen in het veld met landmeetapparatuur op 2 februari 2006 is gebleken, dat de afstand tussen de gevel van woning aan Cranenburgsestraat 23b-32 (in Villapark De Zeven Heuvelen) op 408 meter ligt van het dichtst bij gelegen emissiepunt van de veehouderij (ventilator van de warmtewisselaar). Deze woning ligt dus buiten de stankcirkel van 401 meter.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 13.

De individuele stank is beoordeeld aan de hand van de Richtlijn (afstandsnormering) en van de Brochure (omgevingscategorieën).

Voor wat betreft de invloed van de geurhinder op geurgevoelige objecten is ook rekening gehouden met en getoetst aan de meest recente inzichten zoals opgenomen in de Wet geurhinder en veehouderij.

De cumulatieve stankhinder is beoordeeld aan de hand van het Rapport. Ingevolge jurisprudentie mag hieraan worden getoetst.

Het sportcomplex beschouwen wij niet als een object voor dagrecreatie en is geen geurgevoelig object onder de Wet geurhinder en veehouderij. Het wordt minder intensief gebruikt dan de in de brochure genoemde objecten voor dagrecreatie van zwembaden en speeltuinen. Tot op heden zijn er door Achilles '29 dan ook geen klachten ingediend, terwijl de pluimveehouderij sinds 2002 in werking is. Verder voldoet de inrichting aan de best beschikbare technieken. Andere objecten zijn voor stank niet overbelast.

Gelet hierop en de gunstigere ligging van de inrichting ten opzichte van die in de vergunning van 1977, is er geen reden om strengere voorschriften aan de vergunning te verbinden dan de best beschikbare technieken (artikel 9, lid 4 IPPC-richtlijn).

Er is geen sprake van een belangrijke verontreiniging in de zin van artikel 3, onder b van de IPPC-richtlijn.

Ten slotte wordt opgemerkt dat voor stank Europese milieukwaliteitsnormen ontbreken. Hieraan hoeft niet te worden getoetst.

Wij achten de bedenking ongegrond.

Ad 14.

Zoals onder par. 3.2 vermeld beschouwen wij het sportcomplex niet als een object voor dagrecreatie en is het geen geurgevoelig object onder de Wgv. De afstand van emissiepunten tot het sportcomplex is dus niet van belang voor de beoordeling van de aanvraag. Wel delen wij voor de volledigheid het volgende mee over de afstanden van emissiepunten tot sportcomplex.

In principe zou wellicht een grotere afstand mogelijk zijn van emissiepunt tot sportcomplex. Bij een pluimveehouderij met een huisvestingssysteem waarbij gebruik gemaakt wordt van warmtewisselaars en lengteventilatoren zal het moeilijk zo niet onmogelijk zijn om vanwege de beheersing van een zo goed mogelijk stalklimaat alle emissiepunten aan één zijde van het bedrijf te realiseren. Wel verlaat het merendeel van de lucht het gebouw via de noordelijke zijde. Dit blijkt uit het bij de aanvraag gevoegde MER, bladzijde 30: "Natuurlijk komt uit de ventilatoren aan de zuidzijde ook stallucht (gebruikt voor opwarming), echter de hoeveelheid ten opzichte van de uitlaat aan de noordzijde is minimaal".

Uit aanvullende informatie van LTO Vastgoed ("Ventilatie afhankelijk van buitenluchttemperatuur") blijkt, dat bij een temperatuur van 17 °C en hoger er geen ventilatielucht via de warmtewisselaars aan de zuidzijde van het dak de inrichting verlaat. Alle ventilatielucht verlaat dan de inrichting aan de noordzijde (via de lengteventilatoren en de opslagruimte voor mest), op een afstand van 248 meter van de tribune van het sportcomplex. Bij een buitenluchttemperatuur van 8 °C is de hoeveelheid lucht die via de zuidzijde (via de warmtewisselaars) en via de noordzijde de inrichting verlaat even groot. Bij lagere buitenluchttemperaturen verlaat meer lucht aan de zuidzijde dan aan de noordzijde de inrichting. Zeven van de 12 maanden per jaar is de gemiddelde maandtemperatuur hoger dan 8 °C (KNMI-station Volkel, 1971-2000). Het grootste deel van het jaar vindt de meeste luchtemissie aan de noordzijde van het gebouw op een afstand van 248 meter van het sportcomplex plaats.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 15.

Wij verwijzen naar ad. 2 onder 6.2

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 16.

Individuele stankhinder bij veehouderijen moet beoordeeld worden op basis van de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996. Met behulp van de afstandsgrafiek in deze richtlijn kunnen voor 2.500 mve's de afstanden tot stankgevoelige objecten bepaald worden. Dat hebben wij gedaan. Niet is voorgeschreven, dat via een andere methode de stankhinder bepaald zou moeten worden.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 17.

Wij verwijzen naar par. 3.2 en ad 9 onder 6.2. Ter plaatse van geen van de stankgevoelige of geurgevoelige objecten is sprake van een wat betreft stank overbelaste situatie.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 18.

Wij verwijzen hiervoor ook naar ad 12 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 19.

Informatie is opgevraagd bij de GGD Nijmegen bij de heer Oude Vrielink: medisch milieukundige. Hij heeft aangegeven, dat ammoniak een prikkelend effect op de slijmvliezen kan hebben. Optredende klachten zijn heel licht van aard. De blootstelling aan ammoniak is laag wat betreft concentratie en is kortdurend. Op 100 of 200 meter afstand van veehouderijen zijn ammoniakconcentraties laag. Deze klachten zijn van voorbijgaande aard: er is geen blijvende gezondheidsschade. Er zijn bij hem geen rapportages bekend over onderzoek naar de invloed van geur en/of ammoniak afkomstig van veehouderijen op de gezondheid van sporters.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 20.

Wij verwijzen naar ad 1. onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 21.

De aanvraag is gedaan voor 300.000 kippen. Uit het systeem van de Wet milieubeheer volgt dat de aanvraag de grondslag is voor het verlenen van de milieuvergunning. Beoordeeld moet worden of hiervoor een milieuvergunning kan worden verleend. Dat is het geval. Met het verlenen van een vergunning voor minder dieren, wordt de aanvraag als grondslag verlaten. Dat is in strijd met de Wet milieubeheer.

Wij achten de bedenking ongegrond.

Ad 22.

Het geurverwijderingsrendement van biologische wassers bedraagt ongeveer 40 tot 50 % op basis van onderzoek van het IMAG. De Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996 biedt geen hoger aantal dieren per mve bij toepassing van luchtwassers als nageschakelde techniek bij het aangevraagde Groen Labelsysteem. Luchtwassers bewerkstelligen daarom geen juridische verkleining van de stankcirkels.

Luchtwassers worden met name toegepast om ammoniakemissie te reduceren, niet om stankemissie te reduceren. De ammoniakemissie per dierplaats is reeds laag door het aangevraagde Groen Labelsysteem. Bovendien worden bij pluimveehouderijen in het geheel geen biologische luchtwassers toegepast om de volgende redenen.

1. De grote stofbelasting in de pluimveehouderij.

2. Tussen verschillende ronden staat de stal een paar weken leeg en dan leggen de bacteriën in de biologische wasser het loodje.

Deze informatie is afkomstig van de heer ir. N. Verdoes, Clustermanager Huisvesting en Techniek, Divisie Veehouderij, Wageningen UR..

Ook in de Regeling geurhinder en veehouderij (Staatscourant 18 december 2006, nr. 246) worden in het hoofdstuk "Kippen" in het geheel geen biologische luchtwassers vermeld.

Bovendien is in het MER de haalbaarheid van chemische luchtwassers reeds getoetst.

Conclusies in het MER zijn de volgende:

Er is sprake van een veel lagere ammoniakemissie dan in de aangevraagde situatie: 2.850 kg ammoniakemissie minder per jaar.

Nadeel bij het wassen van ventilatielucht is dat zuur nodig is en spuiwater ontstaat dat afgevoerd moet worden.

Grootste nadeel is, dat er fors meer energie nodig is (ca. 900.000 kWh per jaar).

Toepassing van chemische luchtwassers betekent een extra investering van ruim 1,4 miljoen €.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 23.

Wij verwijzen naar ad 8 onder 6.2. Voor de beoordeling van individuele stankhinder moeten wij de "Brochure veehouderij en hinderwet" (1985) en de "Richtlijn veehouderij en stankhinder" (1996) hanteren. Deze brochure en richtlijn zijn bepalend gebleken. Tot op heden vormen deze het huidige toetsingskader op het gebied van stank bij veehouderijen. Bovendien wordt in de met ingang van 1 januari 2007 in werking getreden Wet geurhinder en veehouderij een sportcomplex niet tegen geur beschermd. Het vaststellen van een acceptabel geurhinderniveau overeenkomstig de NeR is dan ook niet aan de orde.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 24.

De dichtst bij gelegen woningen van het Villapark De Zeven Heuvelen liggen net buiten de stankcirkel van de aangevraagde inrichting. Alle omliggende woningen liggen buiten de stankcirkels van de aangevraagde inrichting. Aan de minimaal gewenste afstand volgens de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996 wordt dan ook voldaan bij alle woningen. Het waarnemen van geur afkomstig van de pluimveehouderij buiten de stankcirkels blijft echter mogelijk onder bepaalde weersomstandigheden. Ingevolge de richtlijn hoeft hiermee geen rekening te worden gehouden. Bovendien zijn in 2006 en 2007 tot op heden slechts drie klachten ontvangen over stankoverlast door de inrichting.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 25.

Wij verwijzen ook naar ad 64 onder 6.2. Er kunnen geen extra rechten geclaimd worden die behoren bij verrijkte kooien. Het aangevraagde Groen Labelstal BB 97.07.058 wordt vergund voor 300.000 legkippen met een stankemissie van 2.500 mestvarkeneenheden en een ammoniakemissie van 3.600 kg NH₃ per jaar. Een stalsysteem van verrijkte kooien met daarin 300.000 legkippen wordt thans nadrukkelijk niet aangevraagd en niet vergund.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 26.

Wij moeten toetsen aan de brochure, de richtlijn en het rapport. Op basis hiervan is de stank voor het Villapark De Zeven Heuvelen aanvaardbaar. Wij moeten toetsen op basis van toetsingscriteria (minimaal gewenste afstand en cumulatie van geurhinder) of vergunning verleend kan worden. Uit de toetsing blijkt dat de aangevraagde vergunning kan worden verleend.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 27.

Wij moeten de geuremissie toetsen aan de brochure en aan de richtlijn en hebben dat gedaan. Bij snuffelmetingen worden geurconcentraties in geureenheden per m³ bepaald. Op basis van vaste jurisprudentie moet individuele stankhinder getoetst worden via de richtlijn en de brochure. Op basis hiervan wordt het aantal mestvarkeneenheden bepaald op grond waarvan de stankafstand wordt vastgesteld. Dat is voldoende.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 28.

Vermeld wordt dat de woning aan Cranenburgsestraat 41 cumulatief overbelast is. Dat is niet het geval op punt C van deze woning. Overigens kan cumulatieve overbelasting geen reden zijn om een bijdrage van een mestdroogtunnel in rekening te brengen, terwijl hiervoor geen cumulatieve bijdrage berekend kan worden. Een dergelijke bijdrage kan immers niet vastgesteld worden. In de richtlijn kan alleen met kortdurige en langdurige mestopslag rekening worden gehouden bij legkippen. Hiervoor geldt respectievelijk een omrekeningsfactor van 120 of 60 legkippen per mve.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 29.

Wij verwijzen hiervoor naar ad 17 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 30.

Wij verwijzen hiervoor naar ad 18 onder 6.2.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 31.

In het rapport over cumulatieberekening zijn voorbeelden uitgewerkt tot en met zes stallen. Zie pagina 32 en verder. De cumulatieberekening schept bovendien de mogelijkheid om onder voorwaarden een groep van stallen te vervangen door één stal in de berekening. Zie pagina 30. Er is daarmee in dit rapport geen maximum gesteld aan het aantal stallen. In de conclusies van het rapport op pagina 39 is het volgende vermeld: "Uit oogpunt van wetenschappelijke verantwoording en van uniforme maatstaven, heeft berekening met een computermodel dan ook de voorkeur boven toepassing van een vereenvoudigd model. Deze aanpak bleek echter uit gebruikersoogpunt niet haalbaar."

Vermeld wordt voorts: "Onderzoekers achten de ontwikkelde methodiek voor niet te complexe situaties bruikbaar; voor situaties met meer dan, bijvoorbeeld vier stallen in elkaars nabijheid." Wij achten dit niet een complexe situatie. Het maximum aantal (groepen van) stallen dat vanwege deze aanvraag in een cumulatieberekening is betrokken bedraagt acht. Dit rapport is geaccepteerd in vaste jurisprudentie, computermodellen daarentegen zijn niet geaccepteerd.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 32.

Wij verwijzen hiervoor naar ad 15 en ad 16 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 33.

Wij verwijzen hiervoor naar ad 20 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 34.

Wij verwijzen hiervoor naar ad 18 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 35.

Wij verwijzen hiervoor naar ad 21 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 36.

Voor de beantwoording van deze bedenking wordt verwezen naar het gestelde in ad 8 en ad 9 onder 6.2 en naar paragraaf 3.2.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 37.

In de cumulatieberekeningen zijn wij terecht uitgegaan van middelpunten van stallen en van zwaartepunten van groepen van stallen. Dit is overeenkomstig het rapport. Bij de beoordeling van cumulatie zijn wij dus niet, zoals gesteld wordt in de bedenking, uitgegaan van ventilatiepunten.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 38.

De opmerking dat een bepaalde cumulatieberekening gebruikt is in een periode van wisseling van het college van burgemeester en wethouders beschouwen wij niet als een bedenking maar als een opmerking. In deze opmerking wordt niet de hoogte van de relatieve bijdrage of de methode van berekening van de relatieve bijdrage in twijfel getrokken.

Deze opmerking beschouwen wij niet als een bedenking

Ad 39.

De heer Van Deurzen heeft meegewerkt aan het verplaatsen van de vergunde en door hem gebruikte stallen (75.000 kippen) van 1977 naar de aangevraagde locatie. Hiervoor is met andere partijen in 2000 een overeenkomst gesloten. De vergunning van 1977 (75.000 legkippen) heeft hij gebruikt. Wij verwijzen hiervoor ook naar de metingen van 1977 tot en met 1994. In een procedure over de revisievergunning van 21 februari 1996 werd de revisievergunning van 1977 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State beschouwd als onderliggende vergunning ten aanzien waarvan bestaande rechten konden worden ontleend. De vergunning van 1977 is vervallen door het onherroepelijk worden en in werking treden van de revisievergunning van 21 februari 1996. Echter het feit blijft dat hier lange tijd legkippen zijn gehouden op basis van een rechtsgeldige vergunning. Het is een recht waarmee wij rekening kunnen houden.

De depositie door de inrichting op gebied West en De Bruuk daalt met meer dan 90% van de in 1977 vergunde situatie naar de aangevraagde situatie.

Voor gebied West is de kritische depositiewaarde gelet op de te beschermen biosystemen 1.300 mol N/ha/jr. De depositie op dit gebied door de inrichting bedraagt daardoor minder dan 1% van de kritische depositie.

Voor De Bruuk is de kritische depositie gelet op de te beschermen soorten en typen 728 mol N/ha/jr. De depositie op dit gebied door de inrichting bedraagt daardoor minder dan 1% van de kritische depositie.

Wij verwijzen ook naar par. 3.3 IPPC-richtlijn, onderdeel kwetsbare gebieden en 3.4 Habitatrichtlijn, onderdeel ammoniak.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 40.

Het gebied zoals vermeld in de bedenking als Heselenberg wordt echter het "Genista germanica terrein" genoemd en is op 10 november 1977 aangewezen als Staatsnatuurmonument. Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland zijn op grond van de Nb-wet 1998 hiervoor het bevoegde gezag.

Dit gebied maakt deel uit van het gebied West. Dat is een kwetsbaar gebied in de zin van de Wet ammoniak en veehouderij. De gevolgen van de ammoniakdepositie door de aangevraagde inrichting zijn voor dit gebied beoordeeld. Hiervoor wordt verwezen naar het gestelde onder par. 3.3 en ad 39 onder 6.4 van deze milieuvergunning. Er is geen sprake van significante nadelige milieugevolgen.

Voor wat betreft het gebied De Bruuk wordt verwezen naar het gestelde onder par. 3.4. en ad 39 onder 6.4 van deze beschikking.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 41.

Artikel 10 en 3 b van de IPPC-richtlijn hebben geen rechtstreekse werking. Hieraan hoeft niet rechtstreeks te worden getoetst. Deze artikelen zijn opgenomen in artikel 8.8 van de Wet milieubeheer en artikel 4, lid 2 van de Wet ammoniak en veehouderij. De achtergronddepositie is meegenomen in de beoordeling van de nadelige gevolgen van de vergunde ammoniakdepositie. Deze depositie leidt niet tot een belangrijke verontreiniging. Hiervoor wordt verwezen naar de paragrafen 3.3. en 3.4. van de milieuvergunning.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 42.

Chemische luchtwassers betekenen een extra investering van € 1,5 miljoen en jaarlijkse kosten voor gebruik en onderhoud van € 400.000,-. De haalbaarheid van deze optie is getoetst in de MER. Hiertoe ontbreekt de noodzaak. De ammoniakdepositie is gering en neemt sterk af ten opzichte van de in 1977 vergunde situatie. De uitstoot van (fijn) stof blijft binnen de hiervoor geldende normen.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 43.

Hierover is navraag gedaan bij een medisch milieukundige bij de GGD Nijmegen. Ammoniak kan een prikkelend effect op de slijmvliezen hebben. Er is geen groot risico bij sporten binnen stank-cirkels. De blootstelling aan ammoniak is laag en kortdurend. Er kan sprake zijn van enige hinder. Er is geen sprake van blijvende gezondheidsschade. Ammoniakconcentraties zijn laag op 100 of 200 meter afstand van veehouderijen.

In dat verband wordt nog opgemerkt dat het Besluit luchtkwaliteit voor ammoniak geen grenswaarde stelt ter bescherming van de gezondheid van de mens. De reden is dat ammoniakconcentraties niet schadelijk zijn voor de gezondheid van mensen.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 44.

De Bruuk is een terrein met blauwgraslanden met een oppervlakte van 90 hectare. Het gebied is aangewezen als Speciale Beschermingszone in het kader van de Habitatrichtlijn vanwege het voorkomen van habitattypen 6140 (Grasland met Pijpestrootje (*Molinia*)). In de rapportage "Dobben et al., Simulation of critical loads for nitrogen for terrestrial plant communities in The Netherlands, Alterra-rapport 953, Wageningen, 2004" zijn voor dit type een tweetal critical loads aangegeven, te weten 128 en 728 mol N/ha/jaar.

Deze verschillende waarden komen met name voort uit verschillen in bodemtype. In de rapportage van Oranjewoud (Habitattoets) is uitgegaan van 728 mol N/ha/jr aangezien deze waarde het meest correspondeert met het ter plaatse aanwezige bodemtype. De bodemtypen binnen De Bruuk zijn volgens de Bodemkaart blad 46 west/oost: Wg=moerige bovengrond of moerassige tussenlaag op gerijpte zavel of klei en aan de randen Ln5g=zandige leem met grof zand en/of grind beginnend tussen 0,4-1,2 meter (STIBOKA).

Deze feitelijke bodemtypen sluiten niet naadloos aan op de bodemtypen die in de rapportage van Van Dobben staan aangegeven (veen en zand). Aangezien Ln5g daarbij het dichtst in de buurt komt is gekozen voor de critical load van 728 mol N/ha/jr. Bovendien is volgens de rapportage van Dobben et al. de critical load voor het corresponderende vegetatietype op "veen, niet kalkrijk" als minder betrouwbaar aangemerkt.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 45.

Voor de beantwoording van deze bedenking wordt verwezen naar de paragrafen 3.3 en 3.4.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 46.

Dit gebied is aangewezen als speciale beschermingszone in het kader van de Habitatrictlijn vanwege het voorkomen van grasland met pijpestrootje (*Molinia*) op kalkhoudende, venige of lemige kleibodem. Juist met het oog op deze instandhoudingsdoelstelling is getoetst of de aangevraagde ammoniakdepositie tot significante gevolgen zal leiden (zie het rapport over de Habitattoets van 29 juni 2005).

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 47.

De Bruuk omvat een kleiner deel dat bosgebied is. Het grootste deel betreft namelijk overige vegetatie. Het habitatype is "grasland met Pijpestrootje (*Molinia*) op kalkhoudende, venige of lemige kleibodem (Blauwgrasland, EU-Molinion)". Het te beschermen habitatype valt onder de categorie overige vegetatie. Er zijn geen bomen aangemeld als habitatype. Terecht hebben we dan ook de depositie berekend voor overige vegetatie.

Voor De Bruuk is de kritische depositie gelet op de te beschermen soorten en typen 728 mol N/ha/jr. De depositie op dit gebied door de inrichting bedraagt daardoor minder dan 1% van de kritische depositie. Wij verwijzen voorts naar ad 39 onder 6.4.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 48.

De achtergronddepositie op De Bruuk bedroeg in 2002 2.720 mol N/ha/jr, in 2003 2.570 mol N/ha/jr en in 2004 2.630 mol N/ha/jr. Deze stikstofdeposities zijn correct. Alleen voor stikstof zijn vanwege de belangrijke effecten die door stikstof worden veroorzaakt kritische depositiewaarden bepaald.

Om die reden is voor de achtergronddepositie ook uitgegaan van stikstof.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 49.

De verrijkte kooien zijn niet aangevraagd. De aanvraag is de grondslag van de vergunning. In milieuvergunning mag derhalve niet met deze verrijkte kooien rekening worden gehouden.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 50.

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de paragrafen 3.3. en 3.4. van de milieuvergunning.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 51.

Wij verwijzen naar ad 30 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 52.

Wij verwijzen naar ad 31 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 53.

Wij hebben aan de Gemeinde Kranenburg een exemplaar van het eerste en tweede ontwerpbesluit toegezonden.

De gebouwen zijn in 2002 gerealiseerd. Het na realisatie onderzoeken of zich handelingen voordoen die verboden zijn op grond van de Flora- en Faunawet heeft geen enkel nut. Wanneer zich verboden handelingen voordoen en een ontheffingaanvraag wordt ingediend dan zal bureau Laser (die ontheffingen beoordeelt) deze aanvraag niet in behandeling nemen. Zij toetst niet achteraf.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 54 en 55.

Wij zijn eens met bezwaarmaker dat op grond van de Wet milieubeheer geen sprake is van een bestaand vergund recht. De vergunningen van 1977 en 1996 zijn vervallen. Wij willen echter wel rekening houden met de bestaand hebbende rechten uit de vergunning van 1977. Voor de redenen wordt verwezen naar het gestelde onder hoofdstuk 1, kopje vorige vergunningen, op de bladzijden 4 en 5 van de milieuvergunning.

Wij achten deze bedenkingen ongegrond

Ad 56.

Voor de beantwoording van deze bedenking wordt verwezen naar ad 54 en 55 van par. 6.4.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 57.

Deze bedenking is ingediend door W.M.J. Derks Pensioen B.V. en voetbalvereniging Achilles '29. Achilles '29 was betrokken bij de overeenkomst van 17 november 2000. W.M.J. Derks Pensioen B.V. was bij aankoop van de grond op de hoogte van deze overeenkomst, dus ook van het verplaatsen van de pluimveehouderij (de vergunning van 1977) naar de huidige aangevraagde locatie. Achilles '29 heeft deze overeenkomst ondertekende en hiermee expliciet ingestemd. Achilles '29 kon hiermee op de vrijgekomen plek een extra sportveld aanleggen. Zij hebben willen en wetens in 2000 ingestemd met een stankcirkel. Hier komt bij dat de stanksituatie voor het sportcomplex aanzienlijk wordt verbeterd ten opzichte van de vergunning van 1977 (vóór de verplaatsing). Bovendien is geen sprake van een geurcirkel over het sportcomplex. Het sportcomplex beschouwen wij niet als een object voor dagrecreatie en is niet een geurgevoelig object binnen de Wet geurhinder en veehouderij.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 58.

Voor de beantwoording van deze bedenking verwijzen wij naar het gestelde onder ad 54 en 55 van 6.4.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 59.

Er is niet sprake van bestaande rechten. Verder verwijzen wij naar het gestelde onder ad 54 en 55 van 6.4.

Wij achten deze bedenking gegrond.

Ad 60.

De vergunning van 1977 is niet vervallen op grond van artikel 27 Hinderwet en artikel 8.18 van de Wet milieubeheer. Deze vergunde inrichting is opgericht, in werking gebracht en in werking gehouden. Wij verwijzen hiervoor naar de metingen van 1997 tot en met 1994. Van Deurzen heeft hiervan gebruik gemaakt.

Er is echter geen sprake van een bestaand recht op basis van de milieuvergunning van 1977. Verder verwijzen wij naar het gestelde onder ad 54 en 55 van 6.4.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 61.

De in 1977 vergunde stallen zijn opgericht, in werking gebracht en in werking gehouden op de plaats zoals vergund. Deze vergunning is niet op grond van artikel 27 Hinderwet komen te vervallen. Wij verwijzen hiervoor ook naar de metingen van 1977 tot en met 1994.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 62.

De ondernemer heeft geen vergund recht voor de inrichting op de huidige locatie. Verder verwijzen wij naar het gestelde onder ad 54 en 55 van 6.4.

Wij achten deze bedenking gegrond.

Ad 63.

In het M.E.R. is de bestaande toestand overeenkomstig de milieuvergunning van 1977 (referentiesituatie) beoordeeld evenals de aangevraagde situatie (voorkeursalternatief) en het meest milieuvriendelijk alternatief en het diervriendelijk alternatief.

Alle alternatieven zijn zowel ten opzichte van elkaar alsook alle afzonderlijk beoordeeld. Ondanks het feit dat voor de bestaande toestand de milieuvergunning is komen te vervallen, is dit geen reden om een het MER te laten herbeoordelen. Van alle situaties is immers de milieubelasting uitvoerig in kaart gebracht.

Wij achten deze bedenking ongegrond

Ad 64.

Uit de milieuvergunning onder het kopje "vorige vergunningen" (hoofdstuk 1) wordt vermeld dat er geen bestaande rechten meer zijn.

Wij achten deze bedenking gegrond.

Ad 65.

Voor het beantwoorden van deze bedenking wordt verwezen naar het gestelde onder ad 54 en 55 van 6.4.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 66.

Het eerste en tweede ontwerpbesluit zijn bekendgemaakt in een regionaal weekblad dat ook buiten Groesbeek in Duitsland wordt verspreid. Overigens blijft de invloed van ammoniak, stank en stof beperkt tot het grondgebied van Nederland. Er is geen sprake van significante negatieve effecten op het milieu van Duitsland. Om die reden is artikel 17 van de IPPC-richtlijn al niet van toepassing. Het Ivb kent geen publicatieplicht van het ontwerp voor het grondgebied van Duitsland. Zoals hierboven vermeld, hebben wij de ontwerpen toch in Duitsland (grensstreek) verspreid. Wij hebben hiermee extra zorgvuldig gehandeld.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 67.

De individuele stank is beoordeeld aan de hand van de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder (afstandsnormering) en Brochure Veehouderij en Hinderwet (omgevingscategoriën). De cumulatieve stankhinder is beoordeeld aan de hand van het Rapport lucht. Ingevolge jurisprudentie mag hieraan worden getoetst.

De verplaatsing van de pluimveehouderij is gebeurd met instemming van de belanghebbende voetbalclub Achilles '29 (overeenkomst van 17 november 2000).

Het sportcomplex is minder gevoelig dan woningen. Het wordt minder intensief gebruikt dan de in de brochure genoemde objecten voor dagrecreatie van zwembaden en speeltuinen.

Wij beschouwen het sportcomplex niet als een object voor dagrecreatie en evenmin als een geurgevoelig object onder de Wet geurhinder en veehouderij.

Tot op heden zijn er door Achilles '29 dan ook geen klachten ingediend, terwijl de pluimveehouderij sinds 2002 in werking is. Andere objecten worden voor stank niet overbelast. Verder voldoet de inrichting aan de best beschikbare technieken.

Er is geen sprake van een belangrijke verontreiniging in de zin van artikel 3, onder b van de IPPC-richtlijn.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 68.

Monitoring/ controlevoorschriften.

Artikel 9, lid 5 van de IPPC is correct opgenomen in de artikelen 8.12, lid 4 en 8.12a, leden 3 en 4 van de Wet milieubeheer. Aan artikel 9, lid 5 van de IPPC komt geen rechtstreekse werking toe.

Uit artikel 8.12, lid 4, onder a volgt dat het monitoren betrekking heeft op aan de vergunning verbonden doelvoorschriften, onder meer j emissiegrenswaarden die zijn gesteld voor stoffen die in grote hoeveelheden vrijkomen en die direct of door overdracht tussen water, lucht en bodem nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken. Voor de emissies van (fijn)stof zijn geen emissiegrenswaarden aan de vergunning verbonden. Hier komt bij dat emissies van (fijn) stof en het geluid in de representatieve bedrijfssituatie gering zijn.

Gelet op het vorenstaande is het niet nodig hiervoor aan de vergunning controlevoorschriften te verbinden.

Voor stank en ammoniak bestaan geen emissiegrenswaarden. De ammoniakdepositie is gering door het Groen Label BB 97.07.058 (middelvoorschrift). Geurgevoelige objecten worden niet overbelast. De stankhinder en de ammoniakdepositie bij het Groenlabelstelsysteem zijn vastgesteld aan de hand van erkende wetenschappelijke inzichten voor het bepalen van ammoniak- en stankemissie. Gelet hierop hebben wij hiervoor aan de vergunning geen controlevoorschriften verbonden.

Extra maatregelen boven BBT voor stank en fijn stof.

Voor stank zijn geen extra maatregelen nodig boven BBT. Er zijn geen redenen aanwezig om dat doen. Hiervoor wordt verwezen naar het gestelde onder par. 3.2. (stankhinder) van de milieuvergunning.

Naar de emissie van fijn stof is onderzoek door Oranjewoud gedaan. Voor de achtergrondconcentratie is uitgegaan van de prognosecijfers voor het jaar 2007. Dit zijn de meest recente gegevens over de luchtkwaliteit in de omgeving van Groesbeek. De grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit worden voor de dichtstbijzijnde recreatiewoningen en op de grens van de inrichting niet overschreden. Er is derhalve geen reden extra voorschriften aan de vergunning te verbinden. Uit artikel 20 van het Besluit luchtkwaliteit 2005 blijkt overigens dat de grenswaarden voor fijn stof gelden voor de bescherming van de gezondheid van de mens. De omgeving van de inrichting bestaat uit landbouwaland. Hiervan wordt maximaal 25 keer per jaar gedurende een klein gedeelte van de dag gebruik gemaakt. Het met de grenswaarden te beschermen belang van de gezondheid van de mens, komt met het verlenen van deze vergunning niet in het geding.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 69.

Aan de IPPC is serieus getoetst, zie onder par. 3.3 van de milieuvergunning. Getoetst is op de aspecten ammoniak, stank, stof, geluid, bodem, afvalwater, energie en lichthinder.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 70.

Artikel 6 van de IPPC-richtlijn is correct opgenomen in het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (artikel 5.1. e.v.). Op artikel 6 van de IPPC-richtlijn kan derhalve geen rechtstreeks beroep worden gedaan. In artikel 5.1. van het Ivb wordt vermeld aan welke eisen een aanvraag om milieuvergunning moet voldoen. Hieraan is getoetst.

De aanvraag bevat een omschrijving van de grondstoffen onder het kopje "opslag overige stoffen", te weten een 3-tal meelsilo's met een gezamenlijke hoeveelheid van 400 ton. De gevolgen van de emissie van stank, geluid en ammoniak en (fijn)stof zijn beschreven in het bij de aanvraag behorende milieueffectrapport, luchtonderzoeksrapport en habitattoets. De aanvraag vermeldt wat er met de afvalstoffen gebeurt. Het grootste gedeelte van de afvalstoffen, de mest, wordt elders nuttig toegepast, de kadavers gaan naar een erkende verwerker en het restafval wordt afgegeven aan een erkende verwerker. Een verdere nuttige toepassing is niet mogelijk.

De aanvraag is niet tegenstrijdig. Hierin wordt uitgegaan van 300.000 legkippen op het Groen Label BB 97.070.58 (mestbandbatterij met geforceerde mestdroging). Ingevolge de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder komt dat overeen met 2.500 mestvarkeneenheden. Een aantal van 4.823 mestvarkeneenheden zal niet optreden. Hiervoor verwijzen wij naar ad 2 onder 6.2.

Voor de maatregelen ter controle van de emissies wordt verwezen naar het gestelde bij ad 68 onder 6.4.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 71.

Artikel 4 van de IPPC-richtlijn richt zich tot de lidstaten. Artikel 4 is niet zodanig nauwkeurig en onvoorwaardelijk geformuleerd dat burgers zich hierop rechtstreeks kunnen beroepen.

De IPPC-richtlijn geeft aan dat de vergunning voor de verontreinigde stoffen, met name die van bijlage III, die in significante hoeveelheden uit de inrichting kunnen vrijkomen, emissiegrenswaarden bevat. Deze emissiegrenswaarden kunnen worden vervangen door gelijkwaardige technische maatregelen (artikel 9, lid 3). Hieraan is uitvoering gegeven.

Voor geluid gelden ingevolge de vergunning emissiegrenswaarden. Voor fijn stof gelden de grenswaarden uit het Besluit luchtkwaliteit. Aan deze grenswaarden wordt voldaan. Deze grenswaarden zorgen voor een aanvaardbare milieubelasting voor de omgeving. Voor stank en ammoniak zijn maatregelen opgenomen die voldoen aan de best beschikbare technieken. Hierbij is tevens rekening gehouden met het feit dat de stankoverlast sterk wordt verminderd, de belanghebbende Achilles '29 bij overeenkomst met de locatie van de aangevraagde inrichting heeft ingestemd, de stankoverlast niet op een object voor dagrecreatie of een geurgevoelig object zou optreden (een sportcomplex) en de ammoniakdepositie zeer beperkt is en sterk afneemt ten opzichte van de in 1977 vergunde depositie. De aangevraagde ammoniakdepositie leidt vervolgens niet tot significante gevolgen voor de te beschermen kwetsbare gebieden en habitatgebieden. Het is niet nodig om verdergaande voorschriften aan de vergunning te verbinden.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 72.

Artikel 3c van de IPPC-richtlijn richt zich tot de lidstaten. Dit artikel is niet zodanig nauwkeurig en onvoorwaardelijk geformuleerd dat burgers zich hierop rechtstreeks kunnen beroepen.

Artikel 3c luidt in algemene zin: De installatie moet zodanig worden geëxploiteerd dat overeenkomstig Richtlijn 75/442/EEG van de Raad van 15 juli 1975 betreffende afvalstoffen het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen. Waar dat niet gebeurt moeten die stoffen ten nutte worden gemaakt of, wanneer dat technisch en economisch onmogelijk is, zodanig worden verwijderd dat milieu-effecten worden voorkomen of beperkt.

De aanvraag bevat gegevens over afvalstoffen. Het voorkomen van mestafval is niet mogelijk. Het verkleinen van de hoeveelheid mestafval vindt plaats door het drogen van mest op de mestbanden. De mest heeft daarna een drogestofpercentage van ten minste 55%. Door dit hoge drogestofpercentage is de hoeveelheid af te voeren mest kleiner – in tonnages en m³'s – dan zonder droging van de mest. (Slechts door het toepassen van nageschakelde technieken is het mogelijk om hogere drogestofpercentages te bereiken dan 55 %. Deze hebben als nadeel, dat de ammoniakemissie hoger wordt t.o.v. deze aanvraag en dat het energieverbruik fors hoger wordt vergeleken met deze aanvraag.)

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 73.

Artikel 3d van de IPPC-richtlijn richt zich tot de lidstaten. Dit artikel is niet zodanig nauwkeurig en onvoorwaardelijk geformuleerd dat burgers zich hierop rechtstreeks kunnen beroepen.

Artikel 3d luidt in algemene zin: De installatie moet zodanig worden geëxploiteerd dat de energie op doelmatige wijze wordt gebruikt. Het onderzoek van Ebatech is inderdaad beperkt van opzet. In voorschrift 5.2 hebben wij daarom aangegeven, dat binnen 6 weken na het in werking treden van de milieuvergunning een energiebesparingsonderzoek aan ons ter goedkeuring moet worden gezonden. Aanvullend hebben wij in voorschrift 5.3 aangegeven, dat na goedkeuring van een energiebesparingsonderzoek een bedrijfsenergieplan moet worden ingediend en moet worden uitgevoerd.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 74.

Artikel 3e van de IPPC-richtlijn richt zich tot de lidstaten. Dit artikel is niet zodanig nauwkeurig en onvoorwaardelijk geformuleerd dat burgers zich hierop rechtstreeks kunnen beroepen.

Grootschalige dierziekten, mesttransportverboden en elektriciteitsuitval zijn geen ongevallen, maar vormen van overmacht.

Overigens heeft het bedrijf maatregelen genomen om van elektriciteitsuitval geen nadelige gevolgen te ondervinden door het aanvragen van twee noodstroomaggregaten. In hoofdstuk 9 van de voorschriften zijn eisen gesteld aan brandpreventie om een beginnende brand te kunnen doven. Ook door het opnemen van gedragsvoorschriften (hoofdstuk 1) en voorschriften voor installaties, werkzaamheden en onderdelen, zoals gasflessen, de brandstoftank, lassen met gasflessen, de stookinstallatie, de werkplaats, opslag van formaldehyde-oplossing en natriumhypochlorietoplossing en de acculader, worden ongevallen voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperkt.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 75.

Artikel 9, lid 3 en 4.

De IPPC-richtlijn geeft aan dat de vergunning voor de verontreinigde stoffen, met name die van bijlage III, die in significante hoeveelheden uit de inrichting kunnen vrijkomen, emissiegrenswaarden bevat. Deze emissiegrenswaarden kunnen worden vervangen door gelijkwaardige technische maatregelen (artikel 9, lid 3). Hieraan is uitvoering gegeven. Voor geluid gelden ingevolge de vergunning, grenswaarden. Voor fijn stof gelden grenswaarden ingevolge het Besluit luchtkwaliteit. Aan deze emissiegrenswaarden wordt voldaan. Deze grenswaarden zorgen voor een aanvaardbare milieubelasting voor de omgeving. Zij zijn gebaseerd op de best beschikbare technieken (artikel 9, lid 4). Voor stank en ammoniak zijn maatregelen opgenomen die voldoen aan de best beschikbare technieken. Hierbij is tevens rekening gehouden met het feit dat de stankoverlast wordt verminderd, de belanghebbende Achilles '29 bij overeenkomst met de locatie van de aangevraagde inrichting heeft ingestemd, de stankoverlast niet op een object van dagrecreatie of een geurgevoelig object (een sportcomplex) ziet, de ammoniakdepositie ten opzichte van de vergunnings situatie van 1977 beduidend afneemt en bovendien de ammoniakdepositie zeer beperkt is. De aangevraagde ammoniakdepositie leidt vervolgens niet tot significante gevolgen voor de te beschermen kwetsbare gebieden en habitatgebieden. Het is niet nodig om verdergaande voorschriften aan de vergunning te verbinden dan de beste beschikbare technieken.

Artikel 9, lid 6

Dit artikellid is opgenomen in artikel 8.12b, onder f van de Wet milieubeheer. Wij hebben voorschriften opgenomen voor het tegengaan van nadelige gevolgen door lekken (lekdetectiesysteem bij bovengrondse opslag aardolieproducten), korte stilleggingen/storingen (voorschriften over de noodstroomvoorziening), definitieve bedrijfsbeëindiging (eindsituatie-onderzoek). Voor de bedrijfsbeëindiging (verwijderen van mest en afvalstoffen) wordt nog een nazorgvoorschrift toegevoegd.

Wij achten deze bedenking gedeeltelijk gegrond.

Ad 76.

Artikel 10 van de IPPC-richtlijn heeft betrekking op milieukwaliteitsnormen. Ingevolge artikel 1 van de IPPC-richtlijn gaat het om alle eisen waaraan op een gegeven ogenblik in een bepaald milieucompartment of een bepaald gedeelte daarvan moet worden voldaan overeenkomstig de Gemeenschapswetgeving. Deze milieukwaliteitsnormen, voor zover aanwezig, worden niet overschreden. Verder verwijzen wij naar het gestelde onder ad 75 van 6.4.. Er zijn geen extra voorschriften (maatregelen) nodig die verdergaan dan de BBT.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 77.

De BREF intensieve veehouderij is voldoende in de beoordeling betrokken.

Qua administratie wordt een logboek voorgeschreven waarin het elektriciteitsverbruik, (5.1, 6.1.2), leiding- en grondwaterverbruik (5.1) moet worden vermeld.

De hoeveelheid geproduceerd afval is vermeld in de aanvraag. Alle gedroogde mest wordt uit de inrichting afgevoerd door erkende mesttransporteurs. Uitmijden op land vindt niet in de nabijheid van de inrichting plaats.

Opleiding van medewerkers: in voorschrift 1.5 wordt een schriftelijke instructie voorgeschreven:

“Degene die de inrichting drijft is verplicht aan alle in de inrichting werkzame personen een schriftelijke instructie te verstrekken met het doel gedragingen uit te sluiten dat de inrichting niet overeenkomstig de vergunning en haar voorschriften dan wel met overtreding van 1 of meer voorschriften in werking is.” Het stellen van eisen in deze milieuvergunning aan de opleiding van medewerkers voert te ver. Dit wordt door een dergelijk groot bedrijf voldoende gereguleerd.

Reparatie- en onderhoudsprogramma: In voorschrift 6.1.21 is vermeld, dat éénmaal per jaar het mestbeluchtingssysteem door de leverancier of een door het bevoegd gezag goedgekeurde deskundige wordt gecontroleerd op de goede werking en wordt onderhouden. In 6.1.22 is vermeld dat wekelijks de goede werking van het mestbandbeluchtingssysteem wordt onderhouden. Bij niet goed functioneren moeten de goede werking hersteld worden (voorschrift 6.1.23). Voor een groot aantal andere installaties is eveneens regelmatige controle en/of keuring voorgeschreven (olietank, brandblussers, gasflessen). Resultaten van controles/keuringen moeten binnen de inrichting worden bewaard (voorschrift 1.7)

Een goede planning van activiteiten op het bedrijf, zoals de levering van grondstoffen en de afvoer van producten en afval zal binnen een leghennenbedrijf aanwezig zijn. De aard van het bedrijf brengt dit met zich mee. Als het bedrijf niet op tijd of onvoldoende grondstoffen heeft (voeder) en niet korte tijd na het inpakken van eieren de eieren afvoert, ondervindt het bedrijf hier zelf financiële nadelen van. Hieraan hoeven geen voorschriften gesteld te worden vanwege zelfregulering. Voor het afvoeren van afval uit de inrichting en aan het gescheiden afvoeren van afval zijn voorschriften opgenomen in hoofdstuk 2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 78.

Uit het milieueffectrapport blijkt dat tijdens de bouw van de stal er geen archeologische waarden zijn aangetroffen. Hier is dus wel onderzoek naar gedaan. Bij het ontbreken van deze waarden kunnen zij ook niet worden aangetast.

Uit het milieueffectrapport blijkt verder dat de aangevraagde stal compact is gebouwd. Door de uitvoering van het dak lijkt het alsof het vier afzonderlijke stallen zijn. De hoogte van de stal is beperkt gebleven omdat de vloer in de stal 2 meter onder het maaiveld is gelegen. Er is geen sprake van een onevenredig grote aantasting van het landschap. Een samenhang tussen deze invloeden ontbreekt.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 79.

Deze informatieverstrekking aan de regering van een ander land of een door deze regering aan te wijzen autoriteit wordt geregeld in artikel 7.38a van de Wet milieubeheer. Deze verplichting bestaat wanneer een activiteit belangrijke nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu in een ander land. Daarvan is hier geen sprake.

Overigens is van het tweede ontwerpbesluit met onderliggende stukken, waaronder het milieueffect-rapport, openbaar kennis gegeven in een regionaal blad dat ook in de Duitse buurgemeente wordt verspreid.

Wij achten de bedenking ongegrond.

Ad 80.

Het Besluit luchtkwaliteit is niet in het MER aan de orde geweest wat betreft fijn stof emissies en immissies. De Commissie voor de Mer heeft in haar advies van 25 oktober 2004 over het MER vermeld, dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is. Daarnaast is aanvullend onderzoek gedaan naar de emissie van totaal stof en fijn stof (rapport luchtonderzoek). Voor fijn stof is getoetst aan het Besluit luchtkwaliteit 2005.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 81.

Wij verwijzen naar ad 80. De toegevoegde waarde van de beoordeling van een MMA is, dat dit MMA in principe ook in het bestaande bedrijf toegepast had kunnen worden door het installeren van luchtwassers. In het MER zijn de alternatieven afgewogen.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 82.

Essentiële vragen over milieubelasting door stof, stank en ammoniak zijn naar onze mening voldoende onderzocht in het MER. Bovendien hebben wij aanvullend onderzoek laten verrichten naar totaal stof en fijn stof (rapport luchtonderzoek) en naar de effecten van stank en ammoniak op habitatgebieden (rapport over habitattoets). Hieruit is gebleken dat verlening van de aangevraagde vergunning mogelijk is.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 83.

In het toetsingsadvies van de commissie Mer blijkt dat zij kennis heeft genomen van de zienswijzen. Zij stelt op de zienswijze te reageren wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de commissie adviseert een aanvulling op de MER op te stellen;
 - informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
 - belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.
- Dat is ook gebeurd. In par. 2.2.3. Natuurinformatie en par. 2.2.4 Vliegenoverlast wordt gereageerd op ingebrachte inspraakreacties. Hieruit volgt dat de commissie Mer hiermee rekening heeft gehouden.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 84.

Ingevolge artikel 7.39 Wet milieubeheer moet het bevoegd gezag na het verlenen van de milieuvergunning de gevolgen van de aangevraagde inrichting voor het milieu onderzoeken. In de vergunning wordt een evaluatieparagraaf opgenomen op welke wijze en binnen welke termijn de milieugevolgen door ons worden onderzocht.

Wij achten deze bedenking gegrond.

Ad 85.

Het besluit om te gedogen staat hier niet ter discussie.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 86.

De stukken worden genoemd in de vergunning. In het dictum staat dat een aantal als zodanig gewaarmerkte stukken bij de vergunning behoren. Deze stukken zijn gewaarmerkt. Hiermee is duidelijk welke stukken onderdeel uitmaken van de milieuvergunning.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 87.

In de brief van 27 augustus 2004 wordt door de vergunningaanvrager duidelijk gemaakt dat deze aanvraag een oprichtingsvergunning betreft. Hierin staat "De aanvraag, zoals die na de correctie ter verdere afhandeling voorligt, betreft een oprichtingsvergunning." Ook in het eerste ontwerpbesluit is hiervan uitgegaan.

Van het oude aanvraagformulier is weer gebruik gemaakt met de opmerking in voormelde brief dat deze aanvraag betrekking heeft op een oprichtingsvergunning. Hierover bestaat geen onduidelijkheid tussen de gemeente en de vergunningaanvrager. Om die reden wordt beschikt op deze aanvraag om een oprichtingsvergunning.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 88.

Tijdens normale bedrijfsomstandigheden en zowel in de zomer- als winterperiode hebben wij geen veren buiten het terrein van de inrichting waargenomen. Bovendien hebben wij geen klachten over verenoeverlast ontvangen. Mocht er toch door ons verenoeverlast veroorzaakt door het bedrijf geconstateerd worden, dan dient de inrichtinghouder op basis van voorschrift 6.2.12 maatregelen te treffen om dit tegen te gaan.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 89.

Wij hebben op pagina 4 het milieuaspect lucht benoemd. In de paragraaf 3.2 Lucht, onderdeel stofoverlast – totaal stof hebben wij vermeld dat getoetst is aan de NeR. Wij hebben de emissie van totaal stof getoetst aan de NeR. Aan de norm uit de NeR wordt voldaan. Emissie van (an)organische stoffen vindt niet plaats. (Bovendien voldoet de inrichting aan het BREF intensieve veehouderij. De BREF's hebben een vergelijkbare status als de NeR-aanbevelingen.) Het afzonderlijk opnemen van de NeR als toetsingskader op pagina 4 achten wij niet nodig. De NeR is immers behandeld onder paragraaf 3.2 Lucht.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 90, 91 en 93.

Wij verwijzen naar ad 58 tot en met ad 62 onder 6.2.

Deze bedenkingen achten wij ongegrond.

Ad 92.

Deze ziektes betreffen overmacht. Het eventueel optreden van dit soort ziektes door het in werking zijn van deze pluimveehouderij is een aspect waarmee wij bij vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer geen rekening mogen houden.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 94.

Wij verwijzen naar ad 81 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond

Ad 95.

Het aanbrengen van beplanting rond het gebouw is niet voorgeschreven in de bouwvergunning. Het aanbrengen van beplanting mogen wij niet voorschrijven ingevolge de Wet milieubeheer. Overigens ontbreekt de noodzaak hiertoe. Uit het MER blijkt dat de stal niet leidt tot een aantasting van het landschap.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 96.

De mogelijkheden voor geluidsreductie hebben wij afgezet tegen het milieurendement. Zie paragraaf 3.5 Geluid. Wij hebben het referentieniveau van het omgevingsgeluid laten bepalen, zodat inzicht is in het bestaande omgevingsgeluid. Zie het rapport van ABOVO Acoustics, nr. M724-1-L van 28 december 2004: "Bepaling referentieniveau van het omgevingsgeluid aangaande het agrarisch bedrijf gelegen aan de Dennenkamp 1b te Groesbeek".

Geluidsdempers op ventilatoren hebben wij reeds voorgeschreven.

Zie de considerans onder 3.5 Geluid en zie ad 98 onder 6.4.

De bedenking achten wij ongegrond.

Ad 97.

De verhogingen van de geluidsniveaus vinden wij acceptabel en staan wij toe na BBT-afweging (Best Beschikbare Technieken). Het gaat om een verhoging met ten hoogste 6 dB(A) in de nachtperiode op één woning. De overschrijdingen op andere woningen bedragen 5 dB(A) (1 woning), 4 dB(A) (2 woningen) en 1 dB(A) (1 woning). Deze overschrijdingen treden slechts 5 nachten per twee jaar op. Een overschrijding van ten hoogste 6 dB(A) achten wij acceptabel.

Het afvoeren van kippen in de nachtperiode is noodzakelijk voor het bedrijf vanwege de bedrijfsvoering van slachterijen. Gelet op de kosten en de geringe frequentie van overschrijden, kan een geluidsscherm redelijkerwijze niet worden geëist. Ter reductie van geluid op 5 woningen, zullen op het noordelijke open gedeelte van de inrichting drie geluidsschermen geplaatst moeten worden ter afscherming van vervoersbewegingen op het buitenterrein. De totale lengte van de geluidsschermen zal ongeveer 100 tot 200 meter bedragen en de hoogte ten minste 2 meter.

Bij een oppervlakte van 200 tot 400 m² en een minimale richtprijs per m² van € 100 incl. BTW, zullen de kosten ten minste € 20.000.000 tot € 40.000 bedragen (inclusief BTW en aanleg, exclusief ontwerp, voorbereiding en toezicht; Azobé-scherm, gegevens GWW-boek Elsevier, 2002). Een geluidsscherm met beplanting, een zogenaamd groeischerm kost € 450 per m², zodat de kosten ten minste € 111.000 tot € 222.000 bedragen. Deze kosten (ten minste € 20.000) achten wij redelijkerwijs te hoog, gelet op de te bereiken geluidsreductie (1 tot 6 dB(A)) en gelet op de beperkte tijd dat overschrijding plaatsvindt (5 nachten per twee jaar).

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 98.

Wij zijn van mening dat dit onderzoek naar geluidsreductie bij de noodstroomaggregaten na vergunningverlening uitgevoerd kan worden. Vanwege calamiteiten zijn de noodstroomaggregaten tot op heden nog niet in gebruik geweest. Voorschrift 4.14 wordt aangevuld met de zin dat de voorgeschreven maatregelen moeten worden uitgevoerd.

Deze bedenking achten wij deels gegrond voor wat betreft de onduidelijkheid van voorschrift 4.14 en voor het overige ongegrond.

Ad 99.

Klachten over jankend geluid hebben wij niet ontvangen. Wel hebben wij nabij woningen zoemend geluid waargenomen. Voor tonaal geluid is dan ook een straffactor van 5 dB(A) toegepast op de berekende geluidsniveaus bij de woningen waar tonaal geluid wordt waargenomen. Door het aanbrengen van geluidsdempers op de ventilatoren zal het geluidsniveau met 6,6 dB(A) worden verlaagd. Tijdens het uitvoeren van indicatieve geluidsmetingen nabij woningen hebben wij geen interferentie waargenomen. Tijdens het lopen door het gebied nabij woningen hebben wij niet waargenomen dat versterking of verzwakking van geluid optrad. Interferentie kan bovendien niet optreden door het grote aantal ventilatoren (24) voor de warmtewisselaars op een rij in combinatie met de grote afstand tot woningen (meer dan 300 meter). Doordat er altijd verschil bestaat in toonhoogte tussen de ventilatoren zal een diffuus geluidsbeeld ontstaan en geen interferentie. Interferentie kan optreden in een situatie met twee ventilatoren die dezelfde toonhoogte produceren.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 100.

Een motivatie voor het overschrijden van richtwaarden hebben wij wel gegeven. Zie 3.5. In onze overwegingen in paragraaf 3.5 "geluid" en bij ad 45 onder 6.2 hebben wij gemotiveerd waarom wij voor een beperkt aantal activiteiten per jaar hogere geluidsniveaus hebben toegestaan. Naar onze mening hebben wij hiermee de redelijkerwijs te treffen geluidsreducerende maatregelen voorgeschreven die voldoen aan BBT.

Voor alle rekenpunten hebben wij de optredende geluidsbelasting vermeld in de considerans. Wij hebben geen twijfel aan de juistheid van het akoestisch onderzoek en van deze geluidsbelastingen. De geluidsbelasting zal niet hoger worden dan wij vergunnen. Er is geen sprake van een verkapte weigering.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 101.

De Commissie voor de Mer beveelt aan dat voorafgaande aan de definitieve besluitvorming de door de initiatiefnemer aangegeven mogelijkheden van geluidsreductie af te zetten tegen het milieurendement. Hiertoe is inzicht in het bestaande omgevingsgeluid noodzakelijk (bepaling van het referentieniveau bij geluidsgevoelige bestemmingen).

Er is inzicht in het bestaande omgevingsgeluid. Wij hebben het referentieniveau van het omgevingsgeluid laten bepalen. Zie het rapport van ABOVO Acoustics, nr. M724-1-L van 28 december 2004: "Bepaling referentieniveau van het omgevingsgeluid aangaande het agrarisch bedrijf gelegen aan de Dennenkamp 1b te Groesbeek".

De mogelijkheden van geluidsreductie hebben wij afgezet tegen het milieurendement. Zie paragraaf 3.5 Geluid. Van de geluidsdempers op ventilatoren hebben wij overwogen dat die toegepast moeten worden, gelet op het te behalen geluidsrendement en gelet op de kosten. Een akoestisch onderzoek vanwege de geluidsbelasting van de noodstroomaggregaten hebben wij voorgeschreven.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 102 tot en met 106.

Bij brief van 16 februari jl. van M.T.G. van Gerwen heeft H. van Deurzen verzocht om het verzoek voor het lozen in de bodem in te trekken. Het spoelwater afkomstig van de warmtewisselaars zal via een pvc-leiding (ondergronds) afgevoerd worden naar een bestaande afvalwaterput. Een kaart met daarop de ligging van de leiding tussen warmtewisselaars en afvalwaterput is bij de brief gevoegd. Het verzoek tot ontheffing van het verbod tot lozing van 10 m³ spoelwater per jaar in de bodem is middels deze brief ingetrokken.

Deze bedenkingen achten wij ongegrond.

Ad 107.

Wij verwijzen hiervoor naar ad 78 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 108.

Wij verwijzen hiervoor naar ad 84 onder 6.2.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 109.

Bij de berekeningen is uitgegaan van de achtergrondconcentratie voor 2007, die volgt uit het KEMA Stacks model voor de locatie van de inrichting. Het jaar 2007 is het jaar, waarin naar verwachting de vergunning zal worden verleend. Bovendien is de inrichting op dit moment reeds in werking. Het is derhalve voor de hand liggend om van deze waarden gebruik te maken. Hieruit volgt de jaargemiddelde achtergrondconcentratie van 26,2 µg/m³, zonder zeezoutcorrectie. Het aantal dagen overschrijding van het daggemiddelde van 50 µg/m³ is 22, zonder zeezoutcorrectie. De achtergrondconcentraties uit het KEMA Stacks model zijn gebaseerd op meetgegevens van het RIVM en worden landelijk gehanteerd als de achtergrondconcentraties. Aangezien de aangehouden achtergrondconcentratie correct is, zijn de berekeningsresultaten en de conclusie dat ook.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 110.

In de gehanteerde rekenmodellen wordt met het GCN-netwerk een achtergrondconcentratie geselecteerd op basis van rijkscoördinaten. Het invullen van de coördinaten van Groesbeek levert de gewenste concentratie per jaar op. Het RIVM levert deze waarden aan, deze zijn in het KEMA Stacks model geïntegreerd. De waarden zijn of gemeten (voorafgaande jaren) of zijn ingeschat op basis van RIVM-scenario's voor ontwikkeling van concentraties. In dit geval is sprake van invoer van de gegevens van het RIVM over het jaar 2007 op coördinaat 193.700-422.010.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 111.

De gehanteerde achtergrondconcentratie is specifiek voor de plaats van de inrichting. In het KEMA Stacks model moet de locatie van de inrichting worden aangegeven in rijksdriehoekskoördinaten. Vervolgens volgt uit het model welke achtergrondconcentratie het RIVM op die specifieke plaats heeft bepaald. Als er plaatselijke omstandigheden zijn, zoals de grondsoort, is dat door het RIVM verdisconteerd. Met de grondsoort ter plaatse is dus wel rekening gehouden.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 112.

Literatuurverwijzing (1) verwijst naar rapport (1) in paragraaf 3.1 op pagina 2/14 van het rapport van Oranjewoud. Het gaat om RIVM-rapport 289, Opties voor reductie van fijn stof emissie uit de veehouderij van december 2004.

In dit rapport wordt de totale emissie van een bepaalde diersoort in een bepaald stalsysteem gegeven voor heel Nederland per jaar. Daarnaast is aangegeven hoeveel dieren van die soort er in Nederland aanwezig zijn in dat jaar. Uit deze gegevens kan de emissie per dier per uur worden uitgerekend. De gegevens uit de rapporten van het RIVM kunnen worden beschouwd als de meest actuele en best bruikbare.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 113.

Op basis van de constatering dat de gebruikte gegevens uit het RIVM-rapport beschouwd worden als de meest actuele en meest bruikbare, is het niet noodzakelijk per inrichting nieuwe, kostbare en tijdrovende metingen te laten verrichten.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 114.

Uit het rapport van het RIVM blijkt, dat stalemissies vanuit de belangrijkste bron van fijn stof zijn bij intensieve veehouderijen. Ten opzichte van deze bron, kunnen andere bronnen verwaarloosd worden. Voor het overige verwijzen wij naar ad 33. onder 6.2

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 115.

Het NNM is gebaseerd op het Gaussisch pluimmodel, dat slechts in een beperkt gebied qua hoogte en afstand toepasbaar is. Omdat er geen andere modellen beschikbaar zijn en op nationaal niveau is vastgesteld dat gewerkt moet worden met het NNM, wordt het model ook toegepast in gebieden die daar eigenlijk minder geschikt voor zijn. Dit betekent dat op kleine afstand van de bron de onnauwkeurigheid in de resultaten groot is. Derhalve is het niet zinvol om gedetailleerd (relatief) kleine emissieverschillen in de tijd te modelleren. Kleine verschillen in verspreiding kunnen daardoor wel optreden, maar deze vallen binnen de onnauwkeurigheid van de berekeningen.

Bovendien is de totale emissie per jaar hetzelfde. Het één keer per jaar geforceerd ruien van de kippen zal tijdelijk zeker extra emissie van fijn stof met zich meebrengen. Daar staat tegenover, dat de kippen de rest van het jaar minder zullen ruien en dus de emissie van fijn stof minder zal zijn. De totale emissie, gezien over een jaar, verandert niet door geforceerd ruien. Het debiet waarmee wordt geventileerd, heeft wel invloed op de emissie op dat moment, maar ook in dit geval gaat het om de gemiddelde emissie over een heel jaar en die is alleen afhankelijk van het aantal dieren en niet van het ventilatiedebiet. Het ventilatiedebiet is in dit geval geen parameter die het berekeningsresultaat beïnvloedt, omdat gerekend is met een grote diameter van de ventilatie-opening.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 116.

Zowel de NeR (pagina 10 en 11 van de ontwerpbeschikking), het Besluit luchtkwaliteit 2005 (pagina 11 van de ontwerpbeschikking) als de IPPC-richtlijn m.b.t. stof (pagina 15 en 16 van de ontwerpbeschikking) zijn genoemd als toetsingskader.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 117.

De IPPC-richtlijn zegt in artikel 3 lid b dat het bevoegd gezag ervoor moet zorgen dat de exploitatie zodanig is dat geen belangrijke verontreiniging wordt veroorzaakt. Artikel 10 zegt dat, als in verband met een milieunorm strengere eisen moeten worden gesteld dan op basis van BBT haalbaar zou zijn, er in de vergunning extra voorwaarden opgenomen moeten worden. Artikel 9 lid 3 zegt dat de vergunning emissiegrenswaarden voor o.a. stof moet bevatten. Volgens artikel 9 lid 5 moet ook eisen bevatten om te kunnen controleren of de emissie van stof aan de voorschriften voldoet.

De BBT voor intensieve veehouderij zijn omschreven in de BREF "Referentiedocument betreffende de beste beschikbare technieken voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij". Het allesoverheersende milieuprobleem in de intensieve veehouderij is dat de dieren voer metaboliseren en vrijwel alle voedingsstoffen via de mest uitscheiden. In de milieuproblematiek van de intensieve veehouderij staat mest dus centraal. Dat komt ook tot uitdrukking in de volgorde waarin de bedrijfsactiviteiten worden gepresenteerd in hoofdstuk 4 en 5 van de BREF, te beginnen met een goede landbouwpraktijk, gevolgd door voerstrategieën om de kwaliteit en de samenstelling van de mest te beïnvloeden, methoden om de mest uit de stallen te verwijderen, de opslag en de verwerking van de mest, en tenslotte het uitrijden van de mest. Andere milieuaspecten zoals afval, energie, water, afvalwater en geluid komen ook aan de orde, maar minder gedetailleerd. De BREF gaat in op de activiteiten management van het bedrijf, bereiding van voer en voedingsstrategie, veeteelt, verzamelen en opslaan van mest, verwerking van mest binnen de inrichting, uitrijden van mest en afvalwaterzuivering.

In de IPPC-richtlijn wordt niet specifiek aandacht besteed aan fijn stof, maar alleen aan stof in het algemeen. In de BREF wordt dit ook niet gedaan en er worden geen BBT's genoemd voor de reductie van stof. Luchtwassers zijn geen BBT. Emissienormen voor stof volgen uit de NeR en daaraan wordt (zonder verdere maatregelen) voldaan. Op basis hiervan kan worden gesteld dat wordt voldaan aan artikel 3 lid b en artikel 10 van de IPPC-richtlijn. Het stellen van emissievoorschriften in de vergunning is door toepassing van de NeR niet noodzakelijk en omdat er zonder speciale maatregelen aan de NeR voldaan kan worden, kunnen voorschriften in verband met monitoring achterwege blijven.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 118.

De MER is volgens de daarvoor te volgen procedure tot stand gekomen. Er is een startnotitie gemaakt op 24 juni 2003. De Commissie voor de MER heeft na bestudering van de startnotitie richtlijnen verstrekt voor de MER. De gemeente Groesbeek heeft de richtlijnen op 23 september 2003 vastgesteld. De MER was gereed in juni 2004 en op 25 oktober 2004 heeft de Commissie voor de Mer een "Toetsingsadvies over de MER Oprichting van een inrichting voor pluimveehouderij Van Deurzen te Groesbeek" uitgebracht. Het algemene oordeel is dat de essentiële informatie in de MER aanwezig is. (Reden dat het Besluit luchtkwaliteit niet is meegenomen bij de totstandkoming van de MER, is dat daar destijds nog geen aanleiding voor was. Pas recent is het onderwerp luchtkwaliteit in de belangstelling komen te staan. In de MER is wel kwalitatief aandacht besteed aan stof in het algemeen. Beschouwd zijn de aangevraagde situatie (voorkeursalternatief), de situatie met chemische luchtwassers (meest milieuvriendelijk alternatief) en de situatie met strooisel in de hokken (diervriendelijk alternatief). Om toch te toetsen aan het Besluit luchtkwaliteit, is bij de aanvraag een luchtkwaliteitsrapportage gevoegd. Hieruit blijkt dat er in de aangevraagde situatie (voorkeursalternatief) aan het Besluit luchtkwaliteit voldaan kan worden, zodat de MER in dit opzicht voldoende is aangevuld.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 119.

In de handleiding bij KEMA Stacks, het gebruikte rekenprogramma op basis van het NNM, wordt aangegeven dat bij berekeningen in het kader van het Besluit luchtkwaliteit gerekend moet worden met de meteorologische condities van de jaren 1995 t/m 1999 Deze werkwijze is gehanteerd.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 120.

Het NNM is gebaseerd op het Gaussisch pluimmodel, dat slechts in een beperkt gebied qua hoogte en afstand toepasbaar is. Omdat er geen andere modellen beschikbaar zijn en op nationaal niveau is vastgesteld dat gewerkt moet worden met het NNM, wordt het model ook toegepast in gebieden die daar eigenlijk minder geschikt voor zijn. Dit betekent dat op kleine afstand van de bron de onnauwkeurigheid in de resultaten groot is. Derhalve is het niet zinvol om elke bron apart in te voeren en elke deelbijdrage apart te berekenen. Het invoeren van één bron in het midden van de inrichting representeert de situatie goed genoeg in verhouding tot de nauwkeurigheid van het model. In het rapport is wel gewerkt met gebouwinvloeden.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 121.

Deze opmerking is op twee manieren op te vatten.

- Er zou niet alleen gekeken moeten worden naar wat 20 vrachtwagenbewegingen op zich voor gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit, maar wat het effect is als deze bewegingen worden opgeteld bij de bestaande verkeersintensiteit op de openbare weg. Dit is berekend voor de Dennenkamp, de Cranenburgsestraat op twee locaties en de Hulsbroek. De resultaten zijn weergegeven in tabel 1. Daaruit blijkt dat het verkeer van en naar de inrichting in elk geval geen relevante verslechtering van de luchtkwaliteit geeft, zoals ook in het rapport van Oranjewoud wordt geconcludeerd.

Tabel 1: Berekening invloed 20 extra vrachtwagenbewegingen op de openbare weg

Straatnaam	PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]	PM10 [$\mu\text{g}/\text{m}^3$]
	Jaargemiddelde	1m achtergrond	# Overschrijdingen grenswaarde
Van Deurzen	26,4	26,4	22
Cranenburgsestraat (de Linde)	27,5	26,4	25
Cranenburgsestraat (de Linde) + 20 vr.	27,6	26,4	25
Hulsbroek	27,7	26,4	25
Hulsbroek + 20 vr.	27,7	26,4	25
Cranenburgsestraat (nr. 144)	26,9	26,4	24
Cranenburgsestraat (nr. 144) + 20 vr.	26,9	26,4	24
Dennenkamp	26,4	26,4	22
Dennenkamp + 20 vr.	26,4	26,4	23

- Er zou niet alleen gekeken moeten worden naar het verkeer op de openbare weg, maar ook naar het verkeer op het terrein van de inrichting. Uit het akoestisch rapport blijkt echter, dat er geen sprake is van intern transport. In tabel 1 is dus de volledige bijdrage van het verkeer in rekening gebracht.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 122.

De isoconcentratielijnen zijn opgenomen in het rapport van Oranjewoud van 27 maart 2007.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 123.

Omdat de enige relevante stof uit het Besluit luchtkwaliteit fijn stof is, is berekening voor 2010 niet noodzakelijk. De reden dat berekeningen voor 2010 worden gemaakt, is het vervallen van een aantal plandrempels in dat jaar. Voor fijn stof is er geen sprake (meer) van plandrempels, zodat een berekening voor 2010 overbodig is.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 124.

In tabel 5.2 van het rapport van Oranjewoud van 27 maart 2007 is, naast de concentraties op 50, 100, 200 en 400 meter ook een punt op 63 meter van de bron op de oostelijke erfgrens opgenomen. Uit het berekeningsresultaat blijkt, dat op dit punt aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005 wordt voldaan.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 125.

In de berekening met het NNM wordt een raster of een lijn ingevoerd, met daarop een aantal punten, waarop de immissie wordt berekend. De gemiddelde berekende veldwaardeconcentratie is de concentratie gemiddeld over alle punten. De hoogste concentratie geeft de waarde op het punt met de grootste immissie. Omdat er ook punten liggen op zeer korte afstand van de bron, zeggen deze waarden eigenlijk niets en zijn ze niet opgenomen in de tabellen in het rapport.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 126.

Uit het rapport van Oranjewoud blijkt, dat de bijdrage van de inrichting ter plaatse van de tribune 0,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ is. Dit is geen bijzonder grote bijdrage. Er is slechts sprake van een geringe verslechtering van de luchtkwaliteit. Belangrijker is, dat ter plaatse van de tribune en dus ter plaatse van het sportterrein ruimschoots wordt voldaan aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit. Derhalve mag aangenomen worden dat sporters geen onaanvaardbaar gezondheidsrisico lopen.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 127.

De opmerking dat er sprake is van een indicatieve berekening, is terecht. Het NNM is, evenals het CAR II-model, niet bedoeld voor zeer nauwkeurige berekeningen. Desondanks is het praktijk dat de berekeningsresultaten, die met behulp van deze modellen worden verkregen, wel worden gebruikt als zijnde nauwkeurig. De reden hiervoor is, dat er geen betere berekeningsmethode beschikbaar is.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 128.

In artikel 5 lid 1 van het Besluit luchtkwaliteit 2005 staat dat concentraties die zich van nature in de lucht bevinden en die niet schadelijk zijn voor de gezondheid van de mens, bij het beoordelen van de luchtkwaliteit voor zwevende deeltjes buiten beschouwing worden gelaten. In artikel 6 wordt verwezen naar een ministeriële regeling aangaande de wijze van meten en berekenen. In deze Meetregeling luchtkwaliteit 2005 is een bijlage opgenomen, waarin de correctie voor zeezout is opgenomen. De correctie voor zeezout is derhalve opgenomen in de Nederlandse uitwerking van de Europese wetgeving en kan worden toegepast.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 129.

Het rapport van Oranjewoud is als voldoende beoordeeld. Oranjewoud is een deskundig en onafhankelijk adviesbureau. Dat de opdracht aan Oranjewoud door de aanvrager is verstrekt, doet daar niets aan af. Het is een gebruikelijke gang van zaken dat de aanvrager de voor het beoordelen van een aanvraag noodzakelijke informatie indient.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

Ad 130.

De milieubelasting is onderzocht. Het sportcomplex is geen object voor dagrecreatie en geen geurgevoelig object. Voetbalvereniging Achilles '29 heeft bij overeenkomst zelf ingestemd met de verplaatsing van de pluimveehouderij naar de aangevraagde locatie. De andere recreatieobjecten worden voor stank niet overbelast. Van een sterke benadeling van de recreatiesector van de gemeente Groesbeek is derhalve geen sprake.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 131.

Hiermee is rekening gehouden. Het sportcomplex is geen object voor dagrecreatie en geen geurgevoelig object. Voor stof en geluid worden de normen niet overschreden. Het verlenen van de milieuvergunning leidt dan ook niet tot een aantasten van het welzijn van de burgers in Groesbeek.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 132.

Voor beantwoording van deze bedenking wordt verwezen naar ad. 79 onder 6.2.

Wij achten deze bedenking ongegrond.

Ad 133.

Wij verwijzen naar ad 63 onder 6.2.

De aanvraag maakt geen grootschalige permanente opslag mogelijk. Zowel in het MER als ook in de voorschriften wordt grootschalige opslag van mest uitgesloten. Door het stellen van de voorschriften 6.1.14 en 6.1.20 wordt ervoor gezorgd dat mest afkomstig vanaf de mestbanden direct in een container overgebracht wordt en dat niet meer dan 1 geheel met mest gevulde container binnen de inrichting aanwezig is.

Deze bedenking achten wij ongegrond.

8. Conclusies

Op grond van bovenstaande overwegingen kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

1. De bedenkingen tegen het eerste ontwerpbesluit en genummerd 4, 26, 28, 29, 32, 36, 37, 40, 41, 43, 44, 49, 51, 52, 68 en 69 achten wij gegrond. Op basis van deze bedenkingen hebben wij het tweede ontwerpbesluit en/of het definitieve besluit aangepast en/of nader onderzoek laten uitvoeren.
2. De overige bedenkingen tegen het eerste ontwerpbesluit achten wij ongegrond.

3. De bedenkingen tegen het tweede ontwerpbesluit en genummerd 59, 62, 64 en 84 achten wij gegrond en genummerd 75 en 98 achten wij deels gegrond voor wat betreft de onduidelijkheid van voorschrift 4.14 respectievelijk het opnemen van een voorschrift ten behoeve van het tegengaan van nadelige milieugevolgen bij bedrijfsbeëindiging en voor het overige ongegrond. Op basis hiervan hebben wij voorschrift 4.14 van het definitieve besluit aangepast, een evaluatieparagraaf toegevoegd en een nazorgvoorschrift opgenomen.
4. De overige bedenkingen tegen het tweede ontwerpbesluit achten wij ongegrond.
5. Vanuit het belang van de bescherming van het milieu zijn er geen redenen aanwezig om de gevraagde vergunning te weigeren. De gevraagde vergunning kan daarom worden verleend.
6. Een en ander heeft geleid tot dit besluit, waaraan de in de bijlage genoemde voorschriften zijn verbonden. De voorschriften zijn ervoor bedoeld om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken.

9. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij als volgt:

- I. aan H. van Deurzen, voornoemd, te Handen de gevraagde vergunning te verlenen overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte stukken, met de daarbij gewaarmerkte voorschriften;
- II. de voorschriften opgenomen in het hoofdstuk "Nazorg" blijven 5 jaar nadat de vergunning haar gelding heeft verloren van kracht;
- III. de aanvraag en de daarbij behorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

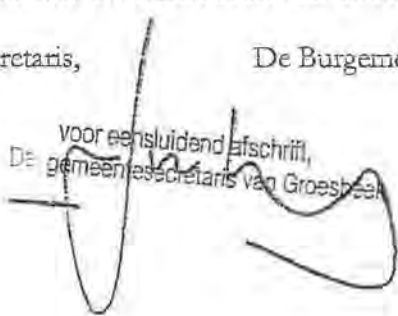
Groesbeek, 3 april 2007.

Burgemeester en Wethouders van Groesbeek,

De secretaris,

De Burgemeester,

voor eensluidend afschrift,
De gemeentesecretaris van Groesbeek



Beroep

Gedurende zes weken vanaf de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze ter inzage is gelegd, van 20 april 2007 tot en met 1 juni 2007, kan beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State worden ingesteld door:

- degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
- de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van het besluit;
- degenen die bedenkingen hebben tegen de wijzigingen die bij het nemen van het besluit ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Het beroepschrift moet in tweevoud worden gezonden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Indien, gelet op de betrokken belangen onverwijlde spoed dat vereist, kan gedurende de beroepstermijn bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan. De beschikking wordt niet van kracht voordat op dit verzoek is beslist. Een dergelijk verzoek dient te worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Wij wijzen u erop dat het verlenen van deze vergunning niet inhoudt dat hiermee is voldaan aan de bepalingen die in andere wetten, verordeningen, enz. zijn gesteld dan wel aan verplichtingen die op grond hiervan kunnen worden voorgeschreven.

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:
de aanvrager;
VROM-inspectie regio Oost;
Gemeinde Kranenburg;
Gemeente Mook en Middelaar;
Gemeente Ubbergen.

BIJLAGE.

VOORSCHRIFTEN BEHORENDE BIJ HET DEFINITIEVE BESLUIT NAAR AANLEIDING VAN DE AANVRAAG OM EEN OPRICHTINGSVERGUNNING INGEVOLGE DE WET MILIEUBEHEER (ARTIKEL 8.1 LID 1) TEN BEHOEVE VAN EEN PLUIMVEEBEDRIJF GELEGEN AAN DE DENNENKAMP 1B, 6561 KZ TE GROESBEEK, KADASTRAAL BEKEND GEMEENTE GROESBEEK, SECTIE I, NUMMER 3344.

INHOUDSOPGAVE**VOORSCHRIFTEN**

1. ALGEMEEN	2
2. AFVALSTOFFEN	3
3. BODEM	4
4. GELUID	5
5. ENERGIE- EN WATERVERBUIK	10
6. VEEHOUDERIJ	11
7. BOVENGRONDSE OPSLAG AARDOLIEPRODUCTEN	14
8. STOOKINSTALLATIE (PROPAAN)	20
9. BRANDVEILIGHEID	21
10. ACCULAADPLAATS	21
11. ELEKTRISCH LASSEN	22
12. LASSEN MET GASFLESSEN	22
13. NOODSTROOMVOORZIENING	23
14. WERKPLAATS	25
15. REINIGINGS-, BESTRIJDINGS- EN ONTSMETTINGSMIDDELEN (INCLUSIEF FORMALDEHYDE-OPLOSSING EN NATRIUMHYPOCHLORIETOPLOSSING)	25
16. COMPRESSOR	26
17. LICHTHINDER	27
18. NAZORG	27
19. BEGRIPPEN	28

Behoort bij het besluit van
Burgemeester en Wethouders van Groesbeek
nr. Wm-190 dd. 3 april 2007
Mij bekend,
De Secretaris van Groesbeek

VOORSCHRIFTEN

1. ALGEMEEN

1.1

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.2

Installaties of onderdelen van installaties welke buiten bedrijf zijn gesteld, moeten zijn verwijderd tenzij deze in een goede staat van onderhoud verkeren.

1.3

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

1.4

Degene die de inrichting drijft is overigens gehouden te doen en na te laten hetgeen redelijkerwijs geveerd kan worden ter bescherming van het milieu.

1.5

Degene die de inrichting drijft is verplicht aan alle in de inrichting werkzame personen een schriftelijke instructie te verstrekken, met het doel gedragingen hunnerzijds uit te sluiten die het gevolg zouden kunnen hebben dat de inrichting niet overeenkomstig de vergunning en haar voorschriften, dan wel met de overtreding van een of meer van die voorschriften in werking is. Een zodanige instructie behoort aan een daartoe aangewezen ambtenaar op diens verzoek te worden getoond. Er moet toezicht worden gehouden op het naleven van deze instructie.

1.6

Degene die de inrichting drijft is verplicht aan een daartoe door het bevoegd gezag aangewezen ambtenaar op diens eerste verzoek alle berekeningen ten behoeve van leidingen, tanks, appendages, akoestische gegevens, emissiegegevens en dergelijke, en periodieke onderhoudsschema's en inspecties ter inzage te geven.

De bevindingen van alle inspecties dienen in een register te worden vastgelegd.

1.7

Daar waar in deze vergunning is voorgeschreven dat degene die de inrichting drijft, verplicht is metingen, keuringen en controles aan installaties of installatieonderdelen te verrichten of te doen verrichten, moeten de resultaten daarvan ten minste tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerstvolgende meting, keuring of controle in de inrichting worden bewaard en ter inzage worden gehouden voor de daartoe bevoegde ambtenaren, tenzij in deze vergunning anders is bepaald.

1.8

Onderhoudswerkzaamheden, waarvan redelijkerwijs moet worden aangenomen, dat deze buiten de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken, dan wel dat hiervan in de omgeving meer nadelige gevolgen voor het milieu worden ondervonden dan uit de normale bedrijfsvoering voortvloeit moeten ten minste 5 werkdagen voor de aanvang van de uitvoering aan het bevoegd gezag worden gemeld.

1.9

De elektrische installatie moet voldoen aan NEN 1010.

2. AFVALSTOFFEN

2.1

Afvalstoffen mogen niet in de inrichting worden verbrand, gestort of begraven.

2.2

Afvalstoffen, met uitzondering van afvalwater van huishoudelijke aard, mogen niet in de bodem worden gebracht of terecht kunnen komen. Het bewaren of bezigen van afvalstoffen op de bodem moet zodanig plaatsvinden dat geen verontreiniging van de bodem kan optreden. Uitgezonderd is de lozing van spoelwater, waarvoor wij ontheffing van het verbod tot lozing in de bodem hebben verleend. Zie voorschriften 3.1 t/m 3.5.

2.3

Het afvoeren moet zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden.

2.4

Verontreiniging van het openbare terrein rond de inrichting door uit de inrichting afkomstige afvalstoffen moet worden voorkomen. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

2.5

De afvalstromen van de inrichting moeten gescheiden worden in:

- gevaarlijk afval/(klein) chemisch afval;
- bedrijfsafvalwater;
- papier en karton;
- kadavers;
- overig bedrijfsafval (restafval).

Deze afvalstoffen moeten gescheiden worden opgeslagen en afgevoerd.

2.6

Het bewaren van afvalstoffen moet op ordelijke en nette wijze plaatsvinden. Van de afvalstoffen afkomstige geur mag zich niet buiten de inrichting kunnen verspreiden.

2.7

Het bedrijfsafvalwater dat wordt opgevangen in de put in het bedrijfsgebouw, moet regelmatig en ten minste éénmaal per kalenderjaar worden afgevoerd. De put moet ten minste éénmaal per jaar, na lediging van de put, geheel gereinigd te worden. Na reiniging moet een visuele inspectie van de put plaatsvinden op vloeistofdichtheid, scheurvorming, aantastingen en andere gebreken. De bevindingen van deze visuele inspectie moeten in een logboek worden vastgelegd.

2.8

Bedrijfsafvalwater dat vrijkomt bij het spoelen van de warmtewisselaars mag niet meer dan 10 m³ per kalenderjaar bedragen en moet afgevoerd worden naar de onder 2.7 vermelde afvalwaterput.

3. BODEM

3.1

Het is verboden vloeistoffen definitief op of in de bodem te brengen, met uitzondering van oppervlaktewater, hemelwater of drinkwater, indien aan dat water geen verontreinigde stoffen zijn toegevoegd, de concentratie verontreinigde stoffen niet door een bewerking van het water is toegenomen en aan het water geen warmte is toegevoegd.

3.6

De gedeelten van de inrichting, zoals bijvoorbeeld de werkplaats, waar ten gevolge van de bedrijfsvoering voor het milieu schadelijke (vloeï)stoffen op of in de bodem kunnen komen, moeten zijn voorzien van een vloer die bestand is tegen die (vloeï)stoffen. De vloer moet zodanig zijn uitgevoerd dat (vloeï)stoffen of verontreinigd hemelwater niet in de bodem of het oppervlaktewater kunnen geraken.

3.7

De vloeistofdichte verharding moet door de vergunninghouder ten minste jaarlijks worden gecontroleerd op afschot en vloeistofdichtheid. Hierbij kan worden volstaan met een visuele controle. Beschadigingen aan de verharding moeten terstond worden gerepareerd.

3.8

Uitzakkend vocht en verontreinigd regenwater mag niet op of in de bodem terechtkomen. Dit vocht moet door middel van een gesloten, mestdichte riolering worden afgevoerd naar een mestdichte opslagruimte.

3.9

De opslagruimte voor afvalwater (vuilwateropslag) dient vloeistofdicht te zijn uitgevoerd.

3.10

De bedrijfsriolering voor de afvoer van afvalwater of verontreinigd hemelwater moet vloeistofdicht zijn volgens de criteria genoemd in CUR/PBV-aanbeveling 44 en bestand tegen de daardoor afgevoerde (vloeï)stoffen.

3.11

Binnen 3 maanden na het in werking treden van dit voorschrift moet een nulsituatiebodemonderzoek worden uitgevoerd. Het onderzoek moet ten minste voldoen aan de eisen van NEN 5740. Over de keuze en invulling van de onderzoekstrategie, kunnen door het bevoegd gezag nadere eisen worden gesteld.

3.12

Uiterlijk 1 maand voorafgaand aan de uitvoering van een nulsituatieonderzoek moet een onderzoekopzet ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden gezonden. Omtrent het aantal en de plaats van de boringen, peilbuizen, de bemonsteringsstrategie, de toe te passen analysemethode en de te bepalen parameters kunnen binnen 4 weken na overlegging van deze onderzoekopzet door het bevoegd gezag nadere eisen worden gesteld. Het nulsituatieonderzoek moet met in acht neming van deze nadere eisen worden uitgevoerd.

3.13

De resultaten van het eindsituatieonderzoek moeten binnen vier maanden na uitvoering van het bodemonderzoek aan het bevoegd gezag zijn gezonden.

3.14

Bij beëindiging van (een deel van) de bedrijfsactiviteiten waarbij potentieel bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden, moet ter vaststelling van de effectiviteit van bodembeschermende voorzieningen en de invloed van de inrichting op de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) binnen vier weken na beëindiging een eindsituatieonderzoek worden uitgevoerd. Het eindsituatieonderzoek moet ten minste voldoen aan NEN 5740.

3.15

Het eindsituatieonderzoek moet worden verricht op de tijdens het nulsituatiebodemonderzoek onderzochte locaties en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatiebodemonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatiebodemonderzoek.

3.16

Het eindsituatieonderzoek moet worden verricht op de tijdens het nulsituatiebodemonderzoek onderzochte locaties en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatiebodemonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatiebodemonderzoek.

4. GELUID

4.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie inclusief het laden en lossen van kippen, mag op de navolgende ontvangerpunten (zie ook akoestisch onderzoek 8.4319 t.b.v. de pluimveehouderij van 11 februari 2005 van Geurts Technisch Adviseurs, invallend geluidsniveau; hierna: het akoestisch onderzoek) niet meer bedragen in dB(A) dan:

Ontvanger- punten	Adres en geveldeel	07.00-19.00 u, hoogte 1,5 meter boven m.v.	19.00-23.00 u hoogte 5 meter boven m.v.	23.00-07.00 u hoogte 5 meter boven m.v.
01	Wijlerbaan 12 (zuid)	40	35	30
03	Cranenburgsestraat 31b (noord)	40	35	30
04	Dennenkamp 1 (west)	40	35	30
05	Cranenburgsestraat 29 (noord)	40	35	30
06	Cranenburgsestraat 35 (noord)	40	35	30
07	Cranenburgsestraat 33c (noord)	40	35	30
08	Dennenkamp 1a (west)	40	35	30

De exacte locaties van de ontvangerpunten zijn met microfoontekens (OI) vermeld in bijlage IV van het bovenvermeld akoestisch onderzoek op de pagina “Invoergegevens ontvangerpunten”.

4.2

Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten in de representatieve bedrijfssituatie, mag op de in 4.1 genoemde punten (invallend geluidsniveau) niet meer bedragen in dB(A) dan:

Ontvanger- punten	Adres en geveldeel	07.00-19.00 u, hoogte 1,5 meter	19.00-23.00 u hoogte 5 meter	23.00-07.00 u hoogte 5 meter
01	Wijlerbaan 12 (zuid)	50	45	40
03	Cranenburgsestraat 31b (noord)	50	45	40
04	Dennenkamp 1 (west)	50	45	40
05	Cranenburgsestraat 29 (noord)	50	45	40
06	Cranenburgsestraat 35 (noord)	50	45	40
07	Cranenburgsestraat 33c (noord)	50	45	40
08	Dennenkamp 1a (west)	50	45	40

4.3

In afwijking van het gestelde in het voorschrift 4.1 mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, tijdens het laden van kippen gedurende ten hoogste vijf avond- en nachtperiodes per twee kalenderjaren op de aangegeven ontvangerpunten (invallend geluidsniveau), niet meer bedragen in dB(A) dan:

Ontvangerpunten	Adres en geveldeel	19.00-23.00 u hoogte 5 meter boven m.v.	23.00-07.00 u hoogte 5 meter boven m.v.
01	Wijlerbaan 12 (zuid)	-	31
03	Cranenburgsestraat 31b (noord)	-	34
05	Cranenburgsestraat 29 (noord)	36	35
06	Cranenburgsestraat 35 (noord)	-	34
07	Cranenburgsestraat 33c (noord)	36	36

Voor de ontvangerpunten die niet vermeld zijn in bovenstaande tabel en voor ontvangerpunten en periodes waarvoor in bovenstaande tabel een "-" is vermeld gelden tijdens het afvoeren van kippen de geluidsniveaus zoals vermeld in voorschrift 4.1.

4.4

In afwijking van het gestelde in het voorschrift 4.2 mag het maximale geluidsniveau (L_{amax}) veroorzaakt door het afvoeren van kippen gedurende ten hoogste vijf nachtperiodes per twee kalenderjaren op de aangegeven ontvangerpunten, niet meer bedragen in dB(A) dan (invallend geluidsniveau):

Ontvangerpunten	Adres en geveldeel	23.00-07.00 u hoogte 5 meter boven m.v.
01	Wijlerbaan 12 (zuid)	43
03	Cranenburgsestraat 31b (noord)	41
05	Cranenburgsestraat 29 (noord)	44
07	Cranenburgsestraat 33c (noord)	41
08	Dennenkamp 1a (west)	41

Voor de ontvangerpunten die niet vermeld zijn in bovenstaande tabel gelden tijdens het afvoeren van kippen de geluidsniveaus zoals vermeld in voorschrift 4.2.

4.5

In afwijking van het gestelde in het voorschrift 4.1 mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, tijdens het in werking zijn van maximaal twee noodstroomaggregaten in het geval van calamiteiten, op de aangegeven ontvangerpunten, niet meer bedragen in dB(A) dan (invallend geluidsniveau):

Ontvangerpunten	Adres en geveldeel	07.00-19.00 u, hoogte 1,5 meter boven m.v.	19.00-23.00 u hoogte 5 meter boven m.v.	23.00-07.00 u hoogte 5 meter boven m.v.
01	Wijlerbaan 12 (zuid)	-	-	31
03	Cranenburgsestraat 31b (noord)	49	51	51
04	Dennenkamp 1 (west)	-	38	38
05	Cranenburgsestraat 29 (noord)	50	52	52
06	Cranenburgsestraat 35 (noord)	49	50	50
07	Cranenburgsestraat 33c (noord)	51	52	52
08	Dennenkamp 1a (west)	-	-	32

Voor ontvangerpunten en perioden waarvoor in bovenstaande tabel een "-" is vermeld gelden tijdens het in werking zijn van maximaal twee noodstroomaggregaten in het geval van calamiteiten de geluidsniveaus zoals vermeld in voorschrift 4.1.

4.6

In afwijking van het gestelde in het voorschrift 4.2 mag het maximale geluidsniveau (L_{max}) veroorzaakt door het in werking zijn van maximaal twee noodstroomaggregaten in het geval van calamiteiten, op de aangegeven ontvangerpunten, niet meer bedragen in dB(A) dan (invallend geluidsniveau):

Ontvangerpunten	Adres en geveldeel	19.00-23.00 u hoogte 5 meter boven m.v.	23.00-07.00 u hoogte 5 meter boven m.v.
03	Cranenburgsestraat 31b (noord)	46	46
05	Cranenburgsestraat 29 (noord)	47	47
06	Cranenburgsestraat 35 (noord)	-	45
07	Cranenburgsestraat 33c (noord)	47	47

4.7

Teneinde de geluidsniveaus zoals vermeld in voorschriften 4.1, 4.3 en 4.5 niet te overschrijden, moeten geluiddempers SLU, L = 1200 mm per bron op alle 24 ventilatoren van de warmtewisselaars aangebracht zijn, zoals nader omschreven in paragraaf 6.2 van het akoestisch onderzoek.

4.8

Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" van 1999.

4.9

Motoren van bevoorradingsvoertuigen mogen alleen in werking zijn, wanneer dit voor het laden of lossen strikt noodzakelijk is. Gedurende het laden en/of lossen moet de muziek installatie van het bevoorradingsvoertuig zijn uitgeschakeld.

4.10

Het laden en lossen van goederen mag uitsluitend plaatsvinden op het terrein van de inrichting.

4.11

Een periode waarin kippen afgevoerd gaan worden moet ten minste tien werkdagen voorafgaand aan de start van die periode gemeld worden aan Milieuzaken van de gemeente Groesbeek.

4.12

Het in werking stellen van noodstroomaggregaten of een noodstroomaggregaat moet binnen één uur na het in werking stellen telefonisch gemeld worden aan Milieuzaken van de gemeente Groesbeek. Buiten kantooruren dient gemeld te worden per telefax aan de gemeente.

4.13

Alle activiteiten waarbij de geluidsvoorschriften 4.1 en 4.2 overschreden gaan worden (zoals afvoeren van kippen, in werking hebben van een noodstroomaggregaat of noodstroomaggregaten) moeten onmiddellijk in een logboek vermeld worden. Vermeld moeten worden de aard van de activiteit, de datum en het tijdstip of de periode van de activiteit. Ook moet in geval van vervoersbewegingen het aantal bewegingen en de tijdstippen van aankomst in de inrichting en vertrek uit de inrichting vermeld worden.

In het geval van het in werking hebben van een noodstroomaggregaat of noodstroomaggregaten moet in het logboek ook de oorzaak vermeld worden (niet uitsluitend de term elektriciteitsuitval maar bijvoorbeeld aanvullend een opgave door het elektriciteitsbedrijf van de oorzaak van de elektriciteitsuitval of de storing).

Dit logboek moet altijd binnen de inrichting ter inzage beschikbaar zijn en op een daartoe strekkend verzoek aan het bevoegd gezag worden getoond. De gegevens in dit logboek moeten ten minste 5 jaren bewaard worden binnen de inrichting.

4.14

Binnen vier weken na het in werking treden van deze milieuvergunning moet een rapportage bij het bevoegd gezag zijn ingediend, waaruit blijkt welke geluidsreducerende maatregelen getroffen kunnen worden om het geluidsniveau van de noodstroomaggregaten te reduceren. Per maatregel moet de geluidsreductie (langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidsniveau) vermeld worden evenals de investeringskosten. Ook van combinaties van maatregelen moeten de geluidsreducties en de investeringskosten vermeld worden.

Op basis van deze rapportage moet het bevoegd gezag een BBT-afweging (Best Beschikbare Technieken) kunnen maken. De maatregelen in het goedgekeurde akoestisch rapport moeten worden uitgevoerd.

5. ENERGIE- EN WATERVERBUIK

5.1

De vergunninghouder moet van het elektriciteits-, propaan-, diesel-, grondwater- en leidingwaterverbruik in de inrichting een logboek bijhouden. Deze gegevens moeten ten minste 5 jaren worden bewaard binnen de inrichting en op een daartoe strekkend verzoek aan het bevoegd gezag worden getoond.

5.2

Binnen 6 weken na het in werking treden van de beschikking moeten de resultaten van een elektriciteitsbesparingsonderzoek ter goedkeuring aan het bevoegd gezag zijn gezonden. Het onderzoek heeft betrekking op de gehele inrichting.

De resultaten van dit onderzoek moeten worden vastgelegd in een rapport dat ten minste de volgende gegevens bevat:

- beschrijving van het object;
- beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object; tenminste 90% van het totale energiegebruik moet inzichtelijk zijn gemaakt door toedeling aan installaties en (deel)processen;
- een overzicht van de mogelijke energiebesparende technieken en/of maatregelen toegespitst op de installaties en (deel)processen die volgens de energiehuishouding de grootste bijdrage in het totale verbruik hebben;
- per energiebesparende maatregel de volgende gegevens:
 - o de jaarlijkse energiebesparing;
 - o de (meer)investeringskosten;
 - o de verwachte economische levensduur;
 - o de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven zoals die tijdens het onderzoek voor het bedrijf gelden;
 - o een schatting van eventuele bijkomende kosten of baten anders dan energiebesparing;
 - o de terugverdientijd op basis van de (meer)investeringskosten en de baten.
- een overzicht van mogelijke organisatorische en good housekeeping maatregelen die leiden tot energiebesparing.

5.3

Vergunninghouder moet op basis van een door het bevoegd gezag goedgekeurd rapport een bedrijfsenergieplan opstellen volgens het in bijlage E van de circulaire "Energie in de milieuvergunning" van oktober 1999 (ministeries van VROM en EZ) geadviseerde model. In het plan moeten maatregelen met een terugverdientijd tot en met vijf jaar worden opgenomen. Hierbij is een zekere fasering in de tijd toegestaan. Als één van de maatregelen niet wordt uitgevoerd, wordt dit gemotiveerd.

Het bedrijfsenergieplan moet binnen 8 weken nadat het bevoegd gezag een energiebesparingsonderzoek heeft goedgekeurd, bij het bevoegd gezag ter goedkeuring ingediend zijn.

5.4

De vergunninghouder moet het goedgekeurde bedrijfsenergieplan binnen de daarin gestelde termijnen uitvoeren.

6. VEEHOUDERIJ

6.1

Algemeen

6.1.1

In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren aanwezig zijn:

- 300.000 legkippen, mestbandbatterij met geforceerde mestdroging Groen Label BB 97.07.058.

6.1.2

De pluimveestal moet een stalsysteem hebben met mestbandbatterijen met geforceerde mestdroging (Groen Labelnummer BB 97.07.058). De stal moet volgens de op 27 augustus 2004 ontvangen aanvulling op de vergunningaanvraag en de op 27 augustus 2004 ontvangen tekening(en) en bijlage(n) word(en) uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

6.1.3

De mestbanden en de beluchtingsinstallatie moeten zodanig worden gedimensioneerd, geïnstalleerd en onderhouden dat altijd de goede werking is gewaarborgd.

6.1.4

De vloer van de gehele pluimveestal moet mestdicht zijn.

6.1.5

Onder de batterijkooien moet een mestband aanwezig zijn, waarop de mest wordt opgevangen. De mestband moet zijn vervaardigd van propyleen of een trevira doek.

6.1.6

Tussen of onder de batterijkooien moet een beluchtingssysteem aanwezig zijn waarmee continu lucht van minimaal 17°C over de mestbanden wordt geblazen.

6.1.7

Het beluchtingssysteem moet zodanig boven de mestbanden zijn geconstrueerd dat de lucht over de gehele mestband in goed contact met de mest wordt gebracht.

6.1.8

Het mestbandbeluchtingssysteem moet een geautomatiseerd systeem hebben dat de luchthoeveelheid en de temperatuur van de lucht aanstuurt en registreert. Deze gegevens moeten per mestbandbatterij worden geregistreerd. Hiertoe moet per mestbandbatterij in het hoofdtoevoerluchtkanaal een luchtsnelheidsmeter zijn geplaatst en moet per mestbandbatterij de temperatuur worden gemeten juist voordat de beluchtingslucht de beluchtingskoker ingaat.

6.1.9

Het elektriciteitsverbruik van de ventilator in de luchtmengkast moet met een elektriciteitsmeter worden geregistreerd. Ook moet het aantal draaiuren van de ventilator worden geregistreerd met een urenteller.

6.1.10

In de stal moet een omrekentabel aanwezig zijn, die voor het geïnstalleerde beluchtingssysteem de relatie aangeeft tussen de gemeten luchtsnelheid en de hoeveelheid lucht die er per kip via de beluchtingskoker wordt belucht.

6.1.11

De hoeveelheid lucht die door de kokers over de mestbanden geblazen wordt, moet minimaal 0,7 m³ per uur per legkip bedragen.

6.1.12

De beluchtingsopeningen moeten schoon en open worden gehouden ten behoeve van een goed drogingsresultaat.

6.1.13

De mest op de mestbanden moet in maximaal 5 dagen gedroogd zijn tot minimaal 55% droge stof.

6.1.14

De mest op de mestbanden moet tenminste eenmaal per 5 dagen uit de stal worden afgevoerd en direct worden overgebracht naar een container die binnen het bedrijfsgebouw is geplaatst. Het los storten van mest op andere plaatsen is niet toegestaan.

6.1.15

Eventueel op de grond gevallen mest moet dagelijks worden verwijderd en worden afgevoerd naar de container.

6.1.16

Bij het transport van de mest, bijvoorbeeld met transportbanden naar de mestopslag, mag de omgeving niet worden verontreinigd.

6.1.17

Transportbanden moeten, nadat de werking is stopgezet, volledig van mest worden ontdaan.

6.1.18

De bodem en de wanden van de container(s) voor de opslag van droge mest moeten mestdicht zijn uitgevoerd. Voorkomen moet worden dat zich hemelwater bij de mest kan voegen.

6.1.19

De container moet, behoudens tijdens het bijstorten van mest, deugdelijk zijn afgedekt.

6.1.20

Geheel met mest gevulde containers moeten binnen 2 dagen na het geheel gevuld raken uit de inrichting worden afgevoerd. Het is niet toegestaan meer dan één container binnen de inrichting aanwezig te hebben die deels gevuld is met mest. Het is niet toegestaan meer dan één container binnen de inrichting aanwezig te hebben die geheel gevuld is met mest.

6.1.21

Eénmaal per jaar moet het mestbeluchtingssysteem door de leverancier of een door het bevoegd gezag goedgekeurde deskundige worden gecontroleerd op de goede werking en worden onderhouden.

6.1.22

De vergunninghouder moet de goede werking van het mestbandbeluchtingssysteem wekelijks controleren.

6.1.23

Indien uit de wekelijkse controle blijkt dat de mestbandbeluchting niet goed functioneert, of dreigt niet goed te gaan functioneren, moet de vergunninghouder onverwijld er voor zorgdragen dat maatregelen worden getroffen om de goede werking van de mestbandbeluchting te waarborgen.

6.1.24

In een logboek moeten de volgende gegevens worden geregistreerd:

- maandelijks, de stand van de elektriciteitsmeter van de ventilator van de luchtmengkast;
- maandelijks, de draaiuren van de ventilator van de luchtmengkast;
- de resultaten van de jaarlijkse controle, zoals de bevindingen van de controle en de uitgevoerde onderhouds- of aanpassingswerkzaamheden;
- de datum dat de kippen in de stal zijn gekomen en de datum dat de kippen zijn afgevoerd.

6.1.25

Het logboek moet binnen de inrichting aanwezig zijn en moet op verzoek aan het bevoegd gezag worden getoond. De in het logboek opgenomen gegevens moeten 5 jaren binnen de inrichting worden bewaard.

6.2

Overig

6.2.1

Op het terrein van de inrichting mag geen mest worden verbrand.

6.2.2

De gehele ruimte op tekening aangeduid met kortdurige mestopslag moet geheel zijn voorzien van een mestdichte vloer.

6.2.3

Ramen en deuren van de stal moeten gesloten worden gehouden, voor zover ze geen functie hebben voor luchtinlaat of het doorlaten van personen, dieren, vaste mest of goederen.

6.2.4

Bij het afvoeren van mest uit de inrichting, moeten containers welke mest bevatten aan alle zijden stofdicht afgesloten zijn op zodanige wijze dat geen droge mest of stof afkomstig van deze mest buiten de container terecht kan komen. Derden die mest uit de inrichting afvoeren dienen door degene die de inrichting drijft op de hoogte te worden gebracht van dit voorschrift.

6.2.5

Transport van vaste mest moet zodanig geschieden dat geen vaste mest op de bodem terecht kan komen.

6.2.6

Het pneumatisch of mechanisch vullen van silo's is verboden tussen 19.00 uur en 07.00 uur, alsmede op zondagen en algemeen erkende feestdagen.

6.2.7

Iedere silo alsmede zijn ondersteunende constructie, moet zodanig zijn geconstrueerd dat alle bij normaal gebruik optredende krachten veilig en zonder blijvende of ontoelaatbare vervorming kunnen worden opgenomen. De silo moet stabiel staan opgesteld op een voldoende draagkrachtige fundering.

6.2.8

Hinderlijke stofverspreiding bij het vullen van silo's moet worden voorkomen door het opvangen van het via ontluchting ontwijkende stof.

6.2.9

Dierlijk afval mag niet op het terrein van de inrichting worden begraven. Het moet zo spoedig mogelijk, volgens de bij of krachtens de destructiewet gestelde regels, uit de inrichting worden verwijderd. Het bewaren van dierlijk afval, in afwachting van afvoer naar een destructiebedrijf, moet zodanig geschieden dat geen geurhinder optreedt, het aantrekken van ongedierte wordt voorkomen en geen vermenging met ander afval of materiaal optreedt. Verder mag het dierlijk afval geen visuele hinder veroorzaken.

6.2.10

Kadavers worden aan de destructor aangeboden in de kadaverkoelruimte.

6.2.11

Schrob- en/of spoelwater afkomstig van het schoonspuiten van stallen moet worden afgevoerd naar de "opvangput afvalwater".

6.2.12

De verspreiding van pluimveeveren buiten de stallen en inrichting dient zoveel mogelijk te worden beperkt. Hiertoe dienen de vrijgekomen pluimveeveren binnen twee uren na het afdraaien van de mest en binnen twee uren na het afvoeren van de legkippen zoveel mogelijk te worden verzameld en te worden afgevoerd naar een gesloten container.

7. BOVENGRONDSE OPSLAG AARDOLIEPRODUCTEN

Dubbelwandige tank voor K3-vloeistoffen, inhoud 6 m³

7.1

De opslag van dieselolie moet plaatsvinden in een uitsluitend hiervoor bestemde tank.

7.2

De gehele installatie van een tank en de leidingen moet vloeistofdicht zijn.

7.3

De stijfheid en sterkte van een tank moeten voldoende zijn om schadelijke vervorming als gevolg van zetting, van eventuele verzakking van de steunpunten of van overdruk bij vulling of overvulling te voorkomen, terwijl de dichtheid onder normale bedrijfsomstandigheden moet zijn verzekerd. Beide wanden van de tank moeten blijvend vloeistofdicht zijn (indien een gasvormig detectiemedium wordt toegepast kan het noodzakelijk zijn dat de wanden ook gasdicht zijn. De van toepassing zijnde beoordelingsrichtlijn is BRL-K 747.

7.4

De ondersteunende constructie van een tank moet uit onbrandbaar materiaal bestaan en moet zodanig zijn ontworpen en uitgevoerd dat deze het gewicht van de tank met de inhoud kan dragen.

7.5

Op plaatsen waar kans op verzakking van een tank bestaat, moet een doelmatige fundering zijn aangebracht.

7.6

Leidingen moeten bovengronds zijn gelegen.

7.7

Het uitwendige van een tank en de leidingen moet deugdelijk tegen corrosie zijn beschermd.

Toelichting:

Hieraan wordt voldaan als de bovengrondse delen zijn vervaardigd uit corrosiebestendig materiaal of zijn beschermd door een oppervlaktebehandeling en het direct daarna aanbrengen van een doelmatige verflaag.

7.8

Indien een vloeistofstandaanwijzer of peilinrichting is aangebracht, moet deze zodanig zijn ingericht dat het uitstromen van vloeistof uit de tank, ook door verkeerde werking of door breuk, onmogelijk is.

7.9

Hevelwerking van vloeistof moet worden voorkomen.

Toelichting:

Hier toe moet in iedere leiding, die gevaar kan opleveren voor het overhevelen van vloeistof, een goed werkend anti-bevel systeem zijn aangebracht.

7.10

In elke aansluiting op een tank beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de tankwand een metalen afsluiter zijn geplaatst. De afsluiter moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk is te zien of deze is geopend dan wel is gesloten. Tanks gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied mogen geen aansluitingen beneden het hoogste vloeistofniveau hebben.

7.11

Een leiding, met uitzondering van flexibele verbindingstukken, moet zijn vervaardigd van metaal van voldoende mechanische sterkte. Het materiaal van een leiding en van zich daarin bevindende afsluiters en andere appendages moet bestand zijn tegen de opgeslagen vloeistof en mag geen galvanisch element kunnen vormen met het materiaal van de tank.

7.12

Een (flexibele) leiding moet op doelmatige wijze zijn ondersteund.

7.13

Een leiding moet zodanig zijn aangebracht dat bij eventuele zetting van een tank geen mechanische spanningen kunnen optreden die schadelijk zijn voor de installatie.

7.14

Een tank moet zijn voorzien van een ontluuchtingsleiding. De inwendige middellijn van deze leiding moet ten minste de helft zijn van de inwendige middellijn van de vulleiding, doch minimaal 38 mm.

7.15

Een ontluuchtingsleiding moet zodanig zijn uitgevoerd dat inregenen wordt voorkomen. De uitmonding van een ontluuchtingsleiding moet zich op een zodanige plaats bevinden, dat ontwijkende gasmengsels zich niet kunnen verzamelen in een besloten ruimte (zoals een spouw), noch kunnen uitstromen bij schoorstenen, of ramen of andere openingen in gebouwen van derden, noch geuroverlast kunnen veroorzaken in de omgeving.

Toelichting:

De ontluuchting van een binnen opgestelde tank hoeft dus niet in verbinding met de buitenlucht te staan, mits binnen de ruimte waar de tank staat, voldoende ventilatie gewaarborgd is.

7.16

De afstand tussen een tank en een bewaarplaats voor gevaarlijke stoffen moet ten minste 5 m bedragen. Binnen de opslagruimte waarin de tank is geplaatst mogen zich geen gevaarlijke stoffen bevinden.

7.17

De omgeving van de tank moet tot een afstand van 5 m vrij worden gehouden van brandbare (afval)stoffen. Binnen de opslagruimte waarin de tank is geplaatst mogen zich geen brandbare (afval)stoffen bevinden.

7.18

In de opslagruimte moet een verbod zijn op roken en open vuur. Dit moet zijn aangegeven met pictogrammen overeenkomstig Bijlage XA bij artikel 8.10 van de Arbeidsomstandighedenregeling (Besluit van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 12 maart 1997 houdende bepalingen ter uitvoering van bij en krachtens de Arbeidsomstandighedenwet en enige andere wetten gestelde regels).

Binnen de ruimte waar de tank is geplaatst mag geen vuur aanwezig zijn en mag niet worden gerookt.

7.19

Alvorens met het vullen wordt begonnen, moet de mate van vulling nauwkeurig worden vastgesteld met behulp van een peilstok of een vloeistofstandaanwijzer.

7.20

Het vullen van een tank uit een tankwagen moet plaatsvinden met behulp van een vulpistool met een automatische afslag tenzij de tank is voorzien van een vaste vulleiding. In dat geval moet het vullen plaatsvinden door een zowel aan de aanvoerende tankwagen als aan de vulleiding gekoppelde slang.

7.21

Een tankwagen moet tijdens het vullen van een tank in de open lucht zijn opgesteld. De motor van een tankwagen mag gedurende het aan- en afkoppelen van de slang niet in werking zijn.

7.22

Een tank mag voor ten hoogste 95% met vloeistof worden gevuld.

7.23

Onmiddellijk nadat de vloeistof in een tank is overgebracht en de losslang is afgekoppeld, moet de vulstomp, de vulopening of de vulleiding met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.

7.24

Ten minste eenmaal per jaar moet een tank op de aanwezigheid van water worden gecontroleerd. Eventueel aanwezig water moet worden verwijderd en moet worden afgevoerd naar een daarvoor bestemd inzamelpunt.

7.25

De gehele installatie van de tank en de leidingen moet vloeistofdicht zijn, hetgeen, indien het bevoegd gezag dit noodzakelijk acht, door of namens KIWA door beproeving moet worden aangetoond. Deze beproeving moet plaatsvinden conform de eisen uit de CPR 9-6, tweede druk 1999. Van de beproeving moet tijdig kennis worden gegeven aan het bevoegd gezag, zodat deze in de gelegenheid is om bij de beproeving aanwezig te zijn.

7.26

Indien een tank definitief buiten gebruik wordt gesteld, dan moet de tank op milieuverantwoorde wijze worden geledigd, schoongemaakt en afgevoerd.

7.27

Indien de bestaande tank wordt vervangen, moet een nieuwe tank met bijbehorende, opvangvoorziening, leidingen en appendages zijn uitgevoerd, geïnstalleerd, in gebruik zijn, geïnspecteerd, gecontroleerd, gekeurd, beproefd, beoordeeld, onderhouden, gerepareerd en buiten gebruik gesteld overeenkomstig de paragrafen 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6 en 4.7 van CPR 9-6, van welke paragrafen de artikelen 4.1.5, 4.2.12, 4.2.13, 4.4.8, 4.5.7, 4.5.10, 4.7.4, 4.7.5 en 4.8.4 zijn uitgezonderd.

7.28

Voor zover zij voor een tank, opvangvoorziening, leidingen en appendages zijn afgegeven, dan wel zijn voorgeschreven, moeten de onderstaande registraties, documenten of een kopie daarvan, gedurende ten minste vijf jaar na dagtekening in een logboek of kaartsysteem zijn bewaard:

- onderhoudscontracten;
- certificaten van leidingen en appendages;
- installatiecertificaten en bewijzen;
- bodemweerstandsrapport en KB-controlerapporten;
- certificaten, bewijzen en verklaringen van onderhoud, (periodieke) inspecties, beproevingen, controles en keuringen;

7.29

Alvorens de tank in gebruik wordt genomen moet de ruimte tussen de twee wanden van de tank door of namens KIWA worden beproefd bij een door de tankfabrikant te specificeren druk. Bij deze beproeving moet de overdruk constant zijn gedurende 15 minuten. Indien bij de beproeving een lekkage of andere ongerechtigheid wordt geconstateerd, mag de tank niet in gebruik worden gesteld. Een door of namens KIWA afgegeven bewijs van deze beproeving, alsmede de resultaten hiervan, moeten aan het bevoegd gezag worden overgelegd. Bij de beproeving onder druk en de controle op vloeistofdichtheid moet de spouw drukloos zijn.

7.30

Indien een dubbelwandige tank niet in een opvangbak is geplaatst moet een voorziening aanwezig zijn om product op te vangen dat bij het vullen kan worden gemorst. De tank moet zijn voorzien van een lekdetectiesysteem overeenkomstig BRL-K910.

De ruimte tussen de binnen- en buitenwand wordt gevuld met een lekdetectievloeistof waarop met behulp van een lekdetectiesysteem continu gecontroleerd wordt of het niveau van deze vloeistof verandert. Een duidelijk hoorbaar of zichtbaar alarm moet worden gegeven op het moment dat een afwijking in het niveau optreedt. Dit alarm moet worden gegeven op een plaats waar dit door de beheerder van de tank kan worden waargenomen. Het alarm moet voortduren totdat actie is ondernomen.

Het lekdichtheidssysteem moet doelmatig zijn en moet functioneren gedurende het in gebruik zijn van de tank.

Gewaarborgd moet zijn dat detectievloeistof niet wordt aangevuld. Indien een elektronisch detectiesysteem wordt gebruikt, moet dit systeem 'fail safe' zijn ontworpen, d.w.z. zelfmeldend bij defecten (volgens BRL-K 910, in voorbereiding). Dit lekdetectiesysteem moet zijn uitgerust met een noodstroomvoorziening, die bij stroomuitval de ongestoorde werking gedurende ten minste 24 uur waarborgt. Ook moet dit lekdetectiesysteem zijn voorzien van een testinrichting, waarmee de goede werking van het alarmsysteem kan worden gecontroleerd. Het lekdetectiesysteem moet regelmatig door de beheerder van de tank worden gecontroleerd. Daarbij moet het proefalarm (indien aanwezig) in werking worden gesteld.

Toelichting:

Opmerking:

Het gebruik van inert gas als detectiemedium hoeft niet te worden uitgesloten; wel zal de constructie van de tank geschikt moeten zijn voor de optredende drukken.

7.31

Van tanks met een inhoud van meer dan 5000 liter en waarvan het maximaal vloeistofniveau hoger reikt dan 1.60 meter boven het maaiveld moeten vulleiding en vulpunt op het maaiveld zijn geïnstalleerd, tenzij een doelmatige standplaats is ingericht voor het bevestigen van de vulslang. De vulleiding moet op het vulpunt zijn voorzien van een afsluiter. Opvang van lekkage bij het vullen van de tank: Bij het vulpunt van de tank moet een voorziening aanwezig zijn voor het opvangen van gemorst product en zo nodig voor het opvangen van product dat na de vulling terugstroomt uit de vulleiding (een morsbak). Morsbakken moeten zijn uitgevoerd overeenkomstig BRL-K 748 'Metalen vulpunt-morsbakken'.

Voor het dimensioneren van de morsbak kunnen drie situaties worden onderscheiden:

- a. Indien de vulleiding(en) hoger ligt dan de vulpunt-morsbak moet de netto inhoud van de vulpunt-morsbak minimaal 65 liter zijn plus de bruto inhoud van de vulleiding(en);
- a. Indien de vulleiding(en) lager ligt dan de vulpunt-morsbak moet de netto inhoud van de vulpunt-morsbak minimaal 65 liter zijn;
- b. Indien direct op de tank gevuld wordt met een afleverpistool moet de netto-inhoud van de vulpunt-morsbak minimaal 5 liter zijn.

7.32

Indien de tank in een opvangbak is geplaatst is het niet noodzakelijk dat het lekdetectiesysteem permanent in werking is. Ook een noodstroomvoorziening is dan niet vereist.

Omdat bij ongemerkt defect raken van binnen- en buitenwand in korte tijd grote hoeveelheden product kunnen vrijkomen, moet - indien het lekdetectiesysteem niet permanent in bedrijf is - ten minste éénmaal per jaar met behulp van het lekdetectiesysteem worden gecontroleerd of lekkage is opgetreden.

7.33

Het lekdetectiesysteem moet ten minste jaarlijks volgens de voorschriften van de fabrikant worden gecontroleerd op goede werking. Bij het constateren van gebreken die kunnen leiden tot het optreden van niet gedetecteerde lekken, moet het lekdetectiesysteem binnen een periode van een maand zijn hersteld. Van de controle moet een aantekening in het logboek worden gemaakt.

7.34

Het detectiemedium mag niet corrosief zijn, geen gevaar voor mens of milieu vormen en moet gedurende ten minste 15 jaar zijn eigenschappen behouden.

7.35

Indien blijkt dat de binnen- of de buitenwand van de tank lek is, moet de tank binnen één maand zijn vervangen of hersteld, waarna ingebruikname kan plaats vinden na beproeving overeenkomstig voorschrift 7.29.

7.36

Verwarmede producten (met verwarmingselementen, stoomspiralen e.d.) mogen niet in de ruimte waar de tank is geplaatst worden opgeslagen.

7.37

Ruimteverwarming mag slechts geschieden door verwarmingstoestellen, waarvan de verbrandingsruimte niet in open verbinding staat of kan worden gebracht met de opslagruimte. In de opslagruimte mogen geen apparaten of andere objecten aanwezig zijn met een oppervlaktetemperatuur van meer dan 150°C.

7.38

De opslagruimte waarin de tank is geplaatst moet zijn voorzien van een doelmatige ventilatie-inrichting, die niet ongewild buiten werking kan worden gezet. Waar nodig moeten doeltreffende voorzieningen zijn aangebracht om te voorkomen dat door het ventilatiesysteem ontsteking van buitenaf kan plaatsvinden. Deze kunnen dan onder andere bestaan uit het aanbrengen van doelmatige vlamkerende voorzieningen.

7.39

Indien wordt gekozen voor natuurlijke ventilatie, dan moet aan het volgende worden voldaan:

- c. De ventilatie-openingen moeten rechtstreeks op de buitenlucht zijn aangesloten en moeten (diagonaalsgewijs) zijn aangebracht in tegenoverliggende wanden en wel bij het hoogste punt in de ruimte en bij de vloer. Het hoogste ventilatiepunt mag ook in het dak zijn aangebracht;
- d. De totale oppervlakte van de openingen moet 0,5% van het vloeroppervlak bedragen;
- e. Elk rooster moet een luchtdoorlatend oppervlak van ten minste 1 dm² hebben. Indien gebruik wordt gemaakt van mechanische ventilatie, dan moet deze voldoende zijn om de lucht binnen het opslaggebouw vier maal per uur te vervensen.

7.40

In de ruimte waarin de opslagtank is geplaatst moet een draagbaar blustoestel aanwezig zijn met een blusequivalent van 6 kg bluspoeder.

8. STOOKINSTALLATIE (PROPAAN)

8.1

Een stookinstallatie en eventueel verbrandingsgasafvoersysteem moet zijn uitgevoerd en opgesteld overeenkomstig het gestelde in NEN 3028.

8.2

Stook- en verwarmingstoestellen moeten zodanig zijn afgesteld dat een zo optimaal mogelijke verbranding plaatsvindt.

8.3

Binnen de inrichting mogen geen andere brandstof(fen) dan propaan of diesellole bedrijfsmatig worden verstoekt of verbrand.

8.4

Een verbrandingsgasafvoersysteem moet zodanig zijn uitgevoerd, dat dit goed kan worden gereinigd. Ook moeten voorzieningen zijn getroffen dat roet, vuil en condenswater zich niet zodanig kunnen ophopen dat daardoor de goede werking van het verbrandingsgasafvoersysteem kan worden verstoord.

8.5

Aan een stook- of verwarmingsinstallatie en een verbrandingsgasafvoersysteem moet ten minste eenmaal per jaar onderhoud worden verricht.

8.6

De plaatsen van de hoofdafsluiter van gastoevoer moeten in onuitwisbaar schrift duidelijk zijn aangegeven op de toegangsdeur of het toegangsluik van de ruimten waarin deze zich bevinden.

8.7

Een stookinstallatie en eventueel verbrandingsgasafvoersysteem moet zijn uitgevoerd en opgesteld overeenkomstig het gestelde in NEN 3028.

8.8

Een installatie voor butaan of propaan moet voldoen aan NEN 1078.

9 BRANDVEILIGHEID

9.1

Blusmiddelen moeten voor een ieder duidelijk zichtbaar en gemakkelijk bereikbaar zijn, voor direct gebruik gereed zijn en in goede staat van onderhoud verkeren.

9.2

De in de tekening behorende bij de aanvraag om milieuvergunning (tekening WM2, werknr. 01DG1, gewijzigd 25-08-2004) aangegeven blusmiddelen moeten aanwezig zijn.

9.3

Brandblusmiddelen moeten ieder kalenderjaar door een daartoe door het bevoegd gezag aanvaarde deskundige op deugdelijkheid zijn gecontroleerd en in orde zijn bevonden. Het onderhoud van draagbare blustoestellen moet overeenkomstig NEN 2559 plaatsvinden.

9.4

Een draagbaar blustoestel moet zijn voorzien van een rijkskeurmerk met rangnummer.

10 ACCULAADPLAATS

10.1

De ruimte waarin accu's worden geladen moet voldoen aan NEN 1010.

10.2

Onderdelen van elektrische installaties in een acculaadruimte mogen geen vonkende delen bevatten en moeten overigens van een zodanige constructie zijn dat ze onder alle omstandigheden geen aanleiding tot ontploffing kunnen geven.

10.3

Het aan- en afkoppelen van de aansluitdraden van accu's mag slechts geschieden als de stroom is uitgeschakeld.

10.4

Tijdens het laden van accu's mag binnen 2 m afstand van de opstelplaats van de accu's niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn. Op de daartoe geschikte plaatsen moeten met betrekking tot dit verbod pictogrammen overeenkomstig NEN 3011 zijn aangebracht.

10.5

Een acculader moet zijn geaard.

10.6

Een acculader en accu's moeten overzichtelijk zijn opgesteld en altijd goed bereikbaar zijn.

11 ELEKTRISCH LASSEN

11.1

Ter beperking van bodemverontreiniging moet de ruimte waarin wordt gelast, voorzien zijn van een verharde vloer.

11.2

Laskabelisolaties moeten regelmatig, doch ten minste eenmaal per maand worden gecontroleerd op slijtage. Defecte laskabels moeten direct worden vervangen of worden gerepareerd.

11.3

Binnen een straal van 5 meter van laswerkzaamheden mogen zich geen licht ontvlambare (vloeï)stoffen of brandgevaarlijke stoffen bevinden.

12 LASSEN MET GASFLESSEN

12.1

Gasflessen en toebehoren - tot en met de hoofddrukregelaar - moeten zijn goedgekeurd door het Stoomwezen B.V. of een ten minste gelijkwaardige instelling, dan wel door een door een dergelijke instelling erkende deskundige.

12.2

Gasflessen waarvan de goedkeuring door het Stoomwezen B.V. of een ten minste gelijkwaardige instelling, dan wel door een door een dergelijke instelling erkende deskundige niet of blijkens de ingeposte datum niet tijdig heeft plaatsgevonden, mogen niet in de inrichting aanwezig zijn. De beproeving van gasflessen moet periodiek zijn herhaald overeenkomstig de termijnen aangegeven in het VLG.

12.3

Gasflessen mogen slechts zijn gevuld met het gas waarvoor zij zijn beproefd en waarvan de benaming volgens het VLG op de gasfles is aangebracht.

12.4

Indien de uitwendige toestand van een gasfles zodanig is dat aan de deugdelijkheid moet worden getwijfeld, moet de gasfles ter herkeuring worden aangeboden aan het Stoomwezen B.V. of een ten minste gelijkwaardige instelling, dan wel door een door een dergelijke instelling erkende deskundige.

12.5

Beschadigde of lekke gasflessen moeten onmiddellijk in de buitenlucht worden gebracht en worden gemerkt met het woord "DEFECT", respectievelijk "LEK". Ook moeten direct maatregelen worden getroffen om brand-, explosie-, verstikkings- of vergiftigingsgevaar te voorkomen. De desbetreffende gasflessen moeten aan de leverancier worden teruggezonden.

12.6

Voor lege gasflessen moeten dezelfde veiligheidsmaatregelen in acht worden genomen als voor gevulde gasflessen.

12.7

Gasflessen, die in vorm sterk gelijken op blustoestellen, mogen in geen geval rood zijn geschilderd.

12.8

Het is verboden gasflessen die zijn gevuld met autogas (LPG) voorhanden te hebben en te gebruiken. Ook is het verboden vloeibaar gas in autotanks voorhanden te hebben en te gebruiken anders dan voor de tractie van motorvoertuigen.

12.9

Gasflessen moeten ten minste 2 m van vuur en van brandgevaarlijke stoffen verwijderd worden gehouden.

12.10

Gasflessen moeten steeds gemakkelijk bereikbaar zijn en er moeten voorzieningen zijn getroffen dat ze niet kunnen omvallen.

12.11

Van een gasfles die in gebruik is moet de sleutel voor het openen en sluiten op de afsluiter aanwezig zijn.

12.12

Van een gasfles die niet in gebruik is moet de afsluiter zijn gesloten.

12.13

Bij een acetyleendissousfles die in gebruik is moet een draagbaar blustoestel aanwezig zijn met een inhoud van ten minste 6 kg bluspoeder.

13 NOODSTROOMVOORZIENING

13.1

Een noodstroomvoorziening moet ten minste eenmaal per jaar op de juiste werking worden gecontroleerd en mag slechts als noodvoorziening worden gebruikt.

13.2

De aardgasmotor van een noodstroomaggregaat moet voldoen aan de Veiligheidsvoorschriften voor aardgasmotoren van de Commissie VISA, deel C, uitgave juni 1994.

13.3

Een noodstroomaggregaat moet zijn voorzien van een doelmatige geluiddemper en moet zodanig zijn afgesteld en worden onderhouden dat een nagenoeg rookloze verbranding wordt verkregen.

13.4

Een afvoerleiding en het daarbij behorende uitlaatdempersysteem moet:

- zijn vervaardigd van onbrandbaar materiaal dat voldoende stevig is en bestand is tegen de te verwachten temperatuur;
- zodanig zijn uitgevoerd dat roet, vuil en condenswater zich niet zodanig kunnen ophopen dat de afvoer van de verbrandingsgassen hierdoor wordt belemmerd.

13.5

In een ruimte waarin een noodstroomaggregaat staat opgesteld mogen geen werkzaamheden anders dan ten behoeve van controle en onderhoud van het noodstroomaggregaat worden verricht.

13.6

Een noodstroomaggregaat moet zodanig zijn opgesteld dat geen gevaar voor brand bestaat. Een noodstroomaggregaat, al dan niet met bijbehorende brandstoftank, moet op doelmatige wijze tegen mechanische beschadiging en handelingen van onbevoegden zijn beschermd.

13.7

Een noodstroomaggregaat moet zijn opgesteld in een lekbak of op een vloeistofdichte vloer die tezamen met opstaande randen een vloeistofdichte bak vormt. De lekbak moet de inhoud van het smeeroliesysteem en de brandstofvoorraad van de dagtank van het aggregaat kunnen bevatten.

Toelichting:

Indien de dagtank niet in dezelfde ruimte als het aggregaat staat opgesteld, zal hiervoor een afzonderlijke lekbak(-constructie) moeten worden gerealiseerd.

13.8

Brandstofleidingen moeten zonodig zijn beschermd tegen mechanische beschadiging. Flexibele aansluitleidingen moeten zo kort mogelijk zijn.

13.9

In de ruimte waarin een noodstroomaggregaat is opgesteld, moeten voor de toevoer van verbrandingslucht en ventilatielucht en voor de afvoer van ventilatielucht openingen zijn aangebracht, die hetzij rechtstreeks, hetzij door middel van kanalen, verbinding geven met de buitenlucht.

Deze openingen mogen alleen zijn afgesloten als het noodstroomaggregaat niet in werking is en moeten:

- a. zodanig zijn aangebracht dat een goede dwarsventilatie is gewaarborgd;
- b. zodanig zijn aangebracht dat onder alle omstandigheden een vrije luchtdoorlaat is gewaarborgd;
- c. zodanige afmetingen hebben dat bij het in werking zijn van het aggregaat voldoende ventilatie is gewaarborgd om eventuele gassen of dampen ten gevolge van mogelijke brandstoflekkage af te voeren en een zodanige temperatuur te handhaven dat, als gevolg van het in werking zijn van een noodstroomaggregaat, geen overlast in niet tot de inrichting behorende ruimten wordt ondervonden.

13.10

De uitmonding van de afvoerleiding voor verbrandingsgassen moet zodanig in de buitenlucht zijn gesitueerd dat door deze gassen buiten de inrichting geen hinder wordt veroorzaakt.

14 WERKPLAATS

14.1

De vloer van een werkplaats waarin met vloeistoffen wordt gewerkt moet vloeistofkerend zijn en van onbrandbaar materiaal zijn vervaardigd. Doorvoeringen van kabels of leidingen door de vloer moeten vloeistofkerend zijn afgewerkt.

14.2

Oliën, vetten, andere bodembedreigende stoffen of verontreinigd (schrob)water mogen niet van de vloer van de werkplaats naar buiten worden geschrobd of gespoten. De vloer mag niet afwaterend naar een uitgang of een niet vloeistofkerende vloergedeelte zijn gelegd.

Eventuele schrobputten moeten zijn aangesloten op de bedrijfsriolering en moeten vloeistofdicht aansluiten op de vloer.

14.3

In een werkplaats mag niet worden gerookt en mag geen open vuur aanwezig zijn, anders dan voor het verrichten van las- en slijpwerkzaamheden.

14.4

Binnen een straal van 10 meter van las- en snijwerkzaamheden mogen zich geen licht ontvlambare (vloeï)stoffen of brandgevaarlijke stoffen bevinden.

14.5

In de werkplaats of in de directe nabijheid van de ingang dient een draagbaar blustoestel met een minimale inhoud van 6 kg aanwezig te zijn.

15 REINIGINGS-, BESTRIJDINGS- EN ONTSMETTINGSMIDDELEN (INCLUSIEF FORMALDEHYDE-OPLOSSING EN NATRIUMHYPOCHLORIETOPLOSSING)

15.1

Vloeibare reiniging-, bestrijdings- en ontsmettingsmiddelen moeten worden opgeslagen in een vloeistofbestendige bak, waarvan de inhoud tenminste gelijk is aan de inhoud van het grootste vat vermeerderd met 10% van de gezamenlijke inhoud van de overige vaten. De vloer en de opstaande randen van de bak moeten bestand zijn tegen de inwerking door de opgeslagen stoffen.

15.2

De vloeistofbestendige bak dient zodanig te zijn opgesteld of er dienen rondom de bak zodanige voorzieningen te zijn aangebracht dat de in de bak geplaatste opslag niet door voertuigen kan worden aangereden of omvergelopen kan worden.

15.3

Indien een vat lekt, moet de lekkage terstond worden verholpen of moet de inhoud van het lekkende vat terstond worden overgebracht in een niet-lekkend vat danwel moet het lekkende vat worden overgebracht in een zogenaamd overmaats vat. Gemorste reiniging-, bestrijdings- en ontsmettingsmiddelen moeten direct worden opgenomen op een zodanige wijze dat verspreiding wordt voorkomen.

15.4

Vaste reiniging-, bestrijdings- en ontsmettingsmiddelen moeten worden bewaard in dichte en voldoende sterke verpakking. De verpakking moet geschikt zijn voor de desbetreffende stof en niet kunnen mengen met vloeibare middelen.

15.5

Vloeibare reiniging-, bestrijdings- en ontsmettingsmiddelen moeten gescheiden van vaste middelen worden opgeslagen. Onderlinge vermenging moet worden voorkomen. Ook eventueel met elkaar reagerende vloeibare of vaste middelen, zoals loog en zuur, moeten gecompartmenteerd worden opgeslagen.

15.6

Reiniging-, bestrijdings- en ontsmettingsmiddelen moeten zoveel mogelijk in de oorspronkelijke verpakking worden bewaard, dan wel op een andere wijze zijn voorzien van een duidelijk opschrift waaruit de stofnaam blijkt.

15.7

Leeg, niet gereinigd vaatwerk moet worden opgeslagen als vol vaatwerk.

15.8

De opslag van vaatwerk moet ten minste 5 meter van brandgevaarlijke werkzaamheden zijn verwijderd, tenzij tussen de opslag en deze werkzaamheden een afscheiding aanwezig is die een brandwerendheid bezit van tenminste 60 minuten.

15.9

Buiten opgesteld vaatwerk moet om inregenen in de vloeistofkerende bak te voorkomen onder een afdak of een gelijkwaardige voorziening worden opgeslagen.

15.10

De opslag van formaldehyde-oplossing mag niet meer bedragen dan 40 kg of liter. De opslag van natriumhypochlorietoplossing mag niet meer bedragen dan 150 kg of liter. De opslag van reinigings-, bestrijdings- en overige ontsmettingsmiddelen mag gezamenlijk niet meer dan 60 kg of liter bedragen.

16 COMPRESSOR

16.1

De compressor moet geschikt zijn voor de druk en temperatuur, waaronder het in werking zal worden gebracht, alsmede voor de stoffen waarmee het in aanraking komt.

16.2

De compressor moet zijn goedgekeurd door het Stoomwezen B.V. of een andere door het bevoegd gezag aan te wijzen deskundige.

16.3

Van de toe te passen appendages moet zijn aangetoond, dat ze geschikt zijn voor de maximale bedrijfsdruk. De appendages moeten zijn gecontroleerd op goede werking.

16.4

De compressor moet op betrouwbare ondersteuningen zijn opgesteld en indien verschuiven of kantelen van het toestel is te duchten, voldoende zijn vastgezet. De compressor moet zodanig zijn opgesteld, dat het aan alle zijden bereikbaar is.

16.5

Compressoren die onderdeel uitmaken van een systeem dat olie bevat moeten zijn geplaatst boven een vloeistofdichte vloer.

16.6

Een compressor mag niet in een stookruimte geplaatst zijn.

17 LICHTHINDER

17.1

De in de inrichting aangebrachte of gebruikte verlichting moet zodanig zijn afgesteld dan wel zijn afgeschermd dat er geen directe lichtstraling buiten het terrein van de inrichting waarneembaar is.

18. NAZORG

18.1

Minimaal een maand vóór het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten ten behoeve waarvan vergunning is verleend, doet de inrichtinghouder van het tijdstip waarop de activiteiten zullen worden beëindigd, melding aan het bevoegd gezag.

18.2

Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten dient de inrichting of het betreffende inrichting gedeelte in een schone en ordelijke staat te zijn gebracht.

18.3

Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten moeten machines en installaties en/of onderdelen, welke in een slechte staat van onderhoud verkeren en een bedreiging vormen voor het milieu, uit de inrichting worden verwijderd.

18.4

Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten dienen de in de inrichting aanwezige (gevaarlijke) afvalstoffen uit de inrichting of het betreffende inrichting gedeelte te worden verwijderd.

19. BEGRIPPEN

AARDGAS VAN STANDAARDKWALITEIT:

aardgas waarvan de onderste verbrandingswaarde 38 MJ/kg is.

AFGEWERKTE OLIE:

smeer- en systeemolie die, hetzij door vermenging met andere stoffen, hetzij op andere wijze onbruikbaar is geworden voor het doel waarvoor zij oorspronkelijk was bestemd, tenzij:

- a. zich in die olie een gehalte aan polychloorbifenylen van meer dan 0,5 mg/kg per congeener 28, 52, 101, 118, 138, 153 of 180 bevindt, of
- b. zich in die olie een gehalte aan organische halogeenvverbindingen, berekend als chloor, bevindt van meer dan 1000 mg/kg, of
- c. het vlampunt van die olie lager is dan 55°C, of
- d. die olie die na het gebruik waarvoor zij oorspronkelijk was bestemd, vermengd is met andere stoffen dan uitsluitend - al dan niet met water of sediment verontreinigde - lichte of zware stookolie, gasolie of diesellole.

AFVALSTOFFEN:

alle stoffen of preparaten in de zin van de Wet milieugevaarlijke stoffen, waarvan de houder zich - met het oog op de verwijdering daarvan - ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

AFVALWATER:

alle water waarvan de houder zich met het oog op de verwijdering daarvan ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

BEDRIJFSAFVALSTOFFEN:

afvalstoffen, niet zijnde huishoudelijke afvalstoffen, afvalwater, autowrakken of gevaarlijke afvalstoffen (Wm, art 1.1).

BEDRIJFSAFVALWATER:

afvalwater, niet zijnde huishoudelijk afvalwater.

BEVOEGD GEZAG:

het College van Burgemeester en Wethouders van Groesbeek.

BRANDBARE STOFFEN:

Stoffen die met lucht van normale samenstelling en druk onder vuurverschijnselen blijven reageren, ook nadat de ontstekingsbron is weggenomen.

BRL:

Een beoordelingsrichtlijn die door de Raad voor de Accreditatie erkende certificatie-instellingen wordt gehanteerd als grondslag voor de afgifte en instandhouding van certificaten.

CPR:

een door de Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen uitgegeven richtlijn.

EINDSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Hierbij wordt de grond en het grondwater gecontroleerd op de eventuele toename van de bij het nulsituatieonderzoek of het laatste herhalingsonderzoek onderzochte stoffen, een en ander door het nemen van grond(water)monsters.

EMBALLAGE:

verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten en big-bags met uitzondering van intermediate bulkcontainers (IBC's).

ENERGIENED (voorheen VEGIN):

Vereniging van Energiedistributiebedrijven in Nederland
Postbus 9042
6800 GD ARNHEM
tel. (026) 356 94 44.

GELUIDSNIVEAU IN dB(A):

het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) ter zake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651.

GEVAARLIJKE AFVALSTOFFEN:

Afvalstoffen die als zodanig zijn aangewezen in het Besluit aanwijzing gevaarlijke afvalstoffen.

GEVAARLIJKE STOFFEN:

stoffen die op basis van het Besluit verpakking en aanduiding milieugevaarlijke stoffen van de Wet milieugevaarlijke stoffen (WMS) als zodanig worden aangemerkt.

GEVEL:

een bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of gebouw scheidt van de buitenlucht, daaronder begrepen het dak.

GIVEG-KEURINGSEISEN:

keuringseisen waaraan producten en materialen moeten voldoen om het GIVEG-merk te mogen voeren van het Nederlands centrum voor Gasttechnologie Gastec N.V. te Apeldoorn.

INRICHTING:

elke door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht.

INVALLEND GELUIDSNIVEAU

het geluidsniveau dat op een gevel invalt zonder dat hierbij de eigen gevelreflectie betrokken wordt.

K1-VLOEISTOFFEN:

brandbare vloeistoffen waarvan het vlampunt lager is dan 21°C, bepaald volgens NEN-EN 57, en die bij 37,8°C een dampspanning hebben van ten minste 35 kPa en ten hoogste 100 kPa, bepaald volgens NEN 928, of verfproducten waarvan het vlampunt lager is dan 21°C, bepaald volgens NEN-EN 57 (volgens het Besluit Verpakking en Aanduiding van Milieugevaarlijke Stoffen zijn de verpakkingen voorzien van het opschrift "licht ontvlambaar").

K2-VLOEISTOFFEN:

brandbare vloeistoffen of verfproducten waarvan het vlampunt 21°C of hoger is, doch lager dan 55°C, bepaald volgens NEN-EN 57 (volgens het Besluit Verpakking en Aanduiding van Milieugevaarlijke Stoffen zijn de verpakkingen voorzien van het opschrift "ontvlambaar").

K3-VLOEISTOFFEN:

brandbare vloeistoffen waarvan het vlampunt 55 °C of hoger is, bepaald volgens NEN-ISO 2719, of een verfproduct waarvan het vlampunt 55 °C of hoger is, bepaald volgens NEN-EN 57.

KIWA:

KIWA Certificatie en Keuringen, instituut voor certificatie, keuringen en advisering integrale kwaliteitszorg voor bouw-, water- en milieusector.

Sir Winston Churchilllaan 273, Postbus 70, 2280 AB Rijswijk

t: (070) 414 44 00

f: (070) 414 44 20

e: certif@kiwa.nl

i: www.kiwa.nl

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{A,T}$):

een energetisch sommatie van de langtijdgemiddeld deelbeoordelingsniveaus, gebaseerd op het equivalente geluidsniveau ($L_{Aeq,T}$) waarbij ook rekening wordt gehouden met de afzonderlijke geluidsbijdragen tijdens de verschillende bedrijfstoestanden van de inrichting, alsmede het karakter van het geluid (impuls, tonaal, muziek) en variaties van het immissieniveau als gevolg van de verschillende weersomstandigheden.

L_{Amax} :

de hoogste aflezing van de geluidmeter gemeten in de meterstand "fast" "F".

NEN:

een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NNI) uitgegeven norm.

NEN 1010:

Veiligheidsvoorschriften voor laagspanningsinstallaties.

NEN 2559:

Draagbare blustoestellen, controle en onderhoud.

NEN 3011:

Veiligheidskleuren en -tekens (algemeen).

NEN 5740:

Bodem; onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek.

NULSITUATIE-ONDERZOEK:

Onderzoek naar de kwaliteit van de bodem (grond en grondwater) op die plaatsen van de inrichting waar potentieel bodembedreigende activiteiten plaatsvinden of zullen plaatsvinden en dat is gericht op die verontreinigende stoffen die ten gevolge van de activiteiten binnen de inrichting in de bodem kunnen geraken.

ONBRANDBAAR:

het onbrandbaar zijn overeenkomstig het bepaalde in NEN 6064.

RIOLERING:

bedrijfsriolering, openbaar riool of een andere - niet gemeentelijke - voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater (bedrijfsriolering van derden).

VLAMPUNT:

Het (onderste) vlampunt is die temperatuur, waarbij boven de vloeistof nog juist met lucht een brandbaar (explosief) mengsel kan worden gevormd.

Het vlampunt tot 55°C wordt bepaald volgens de methode van Abel-Pensky omschreven in NEN-EN 57.

Het vlampunt boven 55°C wordt bepaald volgens de methode van Pensky-Martens omschreven in NEN-EN 2719.

VLG:

reglement betreffende het vervoer over land van gevaarlijke stoffen.

ZUIGERMOTOR:

een installatie, bestaande uit een toestel, waarin een door verbranding van brandstof verkregen gasmengsel een zuiger in beweging brengt voor de aandrijving van een werktuig.

Voor zover een NEN- of NVN-norm, CPR, waarnaar in een voorschrift verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen, werktuigen en installaties, wordt bedoeld de norm, BRL, CPR, NPR of het AI-blad die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen dan wel -voor zover het op voornoemde datum reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties betreft -de norm, BRL, CPR, NPR of het AI-blad die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

BESTELADRESSEN:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:
SDU Service, afdeling Verkoop
Postbus 20014
2500 EA DEN HAAG
telefoon (070) 378 98 80
telefax (070) 378 97 83.

- NEN, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:
Nederlands Normalisatie Instituut (NNI), afdeling Verkoop
Postbus 5059
2600 GB DELFT
telefoon (015) 269 02 56
telefax (015) 269 02 71.

Voor informatie over het NNI zie ook internet: <<http://www.nni.nl>>.