

Oprichting van een inrichting voor pluimveehouderij Van Deurzen te Groesbeek

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

25 oktober 2004 / rapportnummer 1372-74



commissie voor de milieueffectrapportage

het College van Burgemeester en Wethouders
gemeente Groesbeek
Postbus 20
6560 AA GROESBEEK

uw kenmerk
RO/MV/BRS/20040109

uw brief
21 juli 2004

ons kenmerk
1372-76/Pi/hb

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Oprichting
van een inrichting voor pluimveehouderij
Van Deurzen te Groesbeek

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
25 oktober 2004

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de Oprichting van een inrichting voor pluimveehouderij Van Deurzen te Groesbeek.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Pluimveehouderij Van Deurzen te Groesbeek

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Oprichting van een inrichting voor pluimveehouderij
Van Deurzen te Groesbeek

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over de Oprichting van een inrichting voor pluimveehouderij Van Deurzen te Groesbeek,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Groesbeek door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Pluimveehouderij Van Deurzen te Groesbeek,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 25 oktober 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Geur	3
2.2.2 Geluid.....	3
2.2.3 Natuurinformatie	4
2.2.4 Vliegenoverlast.....	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 september 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in het Groesbeeks Weekblad d.d. 14 september 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De heer Van Deurzen, Dennenkamp 1b te Groesbeek heeft zijn voormalige pluimveehouderij, waarin destijds 75.000 legkippen werden gehouden, gewijzigd in een bedrijf waar 300.000 legkippen gehouden kunnen worden in één nieuwe Groen Labelstal. De bestaande oude stallen zijn gesloopt en de nieuwe stal is reeds gerealiseerd. Het aantal hennen is feitelijk van 75.000 naar 300.000 gegaan.

Bij brief van 13 september 2004¹ heeft het college van burgemeester en wethouders van Groesbeek de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 15 september 2004 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;
- belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 23 september 2003;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit inzake de vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10.

Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert *dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.*

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Er is sprake van een minimaal MER qua benodigde informatie, waardoor de initiatiefnemer een aantal kansen die m.e.r. ook biedt niet heeft kunnen benutten.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Geur

Er doen zich vanwege dit initiatief twee geurproblemen voor, namelijk het sportpark dat ten dele overbelast is en één woning is overbelast door cumulatie.

Wel dient geconstateerd te worden dat zich een relatieve verbetering heeft voorgedaan, door de nieuwbouw van het bedrijf te verplaatsen en meer op afstand te zetten ten opzichte van de bestaande (woon)bebouwing.

■ De Commissie constateert dat er een geurprobleem bestaat, waarvoor in het MER geen oplossing wordt aangedragen. In geen van de beschreven alternatieven worden aanvullende maatregelen aangekondigd die de vastgestelde geurhinder kunnen voorkomen.

2.2.2 Geluid

Bij het MER zit een zeer uitgebreid akoestisch rapport. De daarin gehanteerde modelvormingen zijn gebruikelijk bij dit type activiteiten. Er is echter gekozen voor een gedetailleerd rekenmodel, zonder dat enige verificatie van berekende waarden – validatie rekenmodel – door middel van omgevingsmetingen heeft plaatsgevonden. Door met metingen een meer geobjectiveerde basis te leggen voor het akoestisch model had de initiatiefnemer beargumenteerd kunnen ingaan op de kritiek van de insprekers inzake de geluidsoverlast.

Wel dient opgemerkt te worden dat de kans dat geluid in deze situatie een ernstig milieuprobleem kan vormen, niet groot is omdat tussen het bedrijf en de eerste geluidgevoelige bestemming een afstand zit van bijna 400 meter en de geluidemissie kenmerkend, maar toch relatief beperkt is.

De Commissie stelt vast dat de in het akoestisch onderzoek gepresenteerde geluidbelasting bij de diverse alternatieven met bijbehorende reductievarianten niet beoordeeld kan worden in relatie tot de bestaande (geluid)toestand zonder pluimveebedrijf. Er wordt uitsluitend aan grenswaarden getoetst die als richtlijnen door de gemeente zouden zijn opgelegd (zie paragraaf 3.1 van het akoestisch rapport).

■ De Commissie beveelt aan dat voorafgaande aan de definitieve besluitvorming de door de initiatiefnemer aangegeven mogelijkheden van geluidreductie af te zetten tegen het milieurendement. Hiertoe is inzicht in het bestaande omgevingsgeluid noodzakelijk (bepaling van het referentieniveau bij geluidgevoelige bestemmingen).

Als resultaat van de afwegingen kunnen de in het MER gehanteerde geluidsgrenswaarden uiteindelijk realistisch blijken. Zonder voornoemde afwegingen is dit laatste niet bewezen. Door de resultaten van geluidmetingen in de (woon)omgeving met en zonder pluimveehouderij onderling te vergelijken kan zelfs direct vastgesteld worden of geluidreductie wel, beperkt of niet zinvol is.

2.2.3 Natuurinformatie

Het MER geeft vooral informatie over op afstand liggende natuurgebieden. Blijkens de inspraak zouden gebieden in Duitsland – met name het Reichswald⁸ - ook nog aan een dergelijke beoordeling onderworpen moeten worden. Het Reichswald - volgens welke begrenzing? - is ook als Vogelrichtlijn- en/ of Habitatrictlijngebied aangewezen. Maar de afstand tussen deze activiteit en het Reichswald is dermate groot dat er geen significante gevolgen vallen te verwachten.

In het MER wordt aangegeven waar de ecologische verbindingzones lopen en die informatie is ook compleet. Abusievelijk wordt in de inspraak gemeld dat er sprake is van nog een andere ecologische verbindingzone – zoals genoemd in het bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek – lopend ten noorden van dit bedrijf⁹. Maar dit betreft een door de gemeente aangewezen natuurontwikkelingslijn. De beperkende voorwaarde aan de inrichting ervan is dat deze geen onevenredige overlast mag veroorzaken aan de bedrijfsontwikkeling van de nabij gelegen agrarische bedrijven.

■ De feitelijke informatie over het Reichswald zou bij de besluitvorming betrokken dienen te worden en die informatie zou alsnog openbaar gemaakt kunnen worden. Het ligt voor de hand om de Duitse buurgemeente over dit initiatief en het MER te informeren, ook al is duidelijk geworden dat er geen sprake zal zijn van belangrijke nadelige effecten aan Duitse zijde.

Over de natuurinformatie voor de Flora- en faunawet bevat dit MER uiterst minimale informatie.

■ De Commissie adviseert om alsnog een beoordeling uit te (laten) voeren waarbij bepaald wordt of zich handelingen kunnen voordoen die verboden zijn op grond van de Flora- en faunawet. Indien dat het geval is of zou kunnen zijn, dan dient alsnog een ontheffingsaanvraag ingediend te worden.

2.2.4 Vliegenoverlast

In de inspraak wordt regelmatig melding gemaakt van vliegenoverlast¹⁰. Gezien de gekozen nieuwe bedrijfsopzet - mestbeluchting en directe mestafvoer - valt niet aan te nemen dat de oorzaak van de gememoreerde vliegenoverlast gevonden moet worden in het huidige bedrijf. De Commissie kan zich zulks alleen voorstellen, indien er rondom het bedrijfsgebouw veel mestmorsingen plaatsvinden en deze ook niet tijdig worden opgeruimd, maar dit ligt niet voor de hand vanwege de bedrijfsopzet.

⁸ Zie bijlage 4, inspraakreactie nummer 5 (Kwetsbare gebieden in Duitsland).

⁹ Zie bijlage 4, inspraakreactie nummer 6, op pagina 4, tweede alinea.

¹⁰ Zie bijlage 4, inspraakreacties nummer 1 en 5.

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Oprichting van een inrichting voor pluimveehouderij
Van Deurzen te Groesbeek

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 13 september 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Sector Ruimtelijke Ontwikkeling en Beheer

uw brief:

ons kenmerk: RO/MV/BRS/20040135

zaaknummer: 20042935

behandeld door: H. Dijkema

doorkiesnummer: (024) 39 96 151

bijlage: 1

onderwerp: Publicatie Milieueffectrapport en aanvraag om
milieuvergunning pluimveehouderij van H. van Deurzen,
Groesbeek (Wm-190)

datum: 13 september 2004

verzonden:

13 SEP 2004

bezoekadres:

Dorpsplein 1

postadres:

Postbus 20

6560 AA Groesbeek

telefoon: (024) 39 96 111

fax: (024) 39 96 333

banknummer: 28.50.03.089

internet: www.groesbeek.nl


e-mail: gemeente@groesbeek.nl

Commissie voor de Milieueffectrapportage

De heer mr. S. Pieters

Postbus 2345

3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieueffectrapportage
ingekomen :	17 SEP. 2004
nummer	
dossier	1342-61
kopie naar :	Pi hb

Gemeente

Groesbeek

Geachte heer Pieters,

Hierbij ontvangt u onze publicatie van het Milieueffectrapport en van de aanvraag om milieuvergunning inzake de pluimveehouderij van de heer H. van Deurzen aan Dennenkamp 1b te Groesbeek. Wij stellen u hierbij in de gelegenheid om vóór 17 november a.s. uw advies over het MER bij ons in te dienen.

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer H. Dijkema, tel. (024) 39 96 151.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Groesbeek,

"Namens dezen"

Het hoofd van de afdeling VROM,

Mw. Y. de Graaf



BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in het Groesbeeks Weekblad d.d. 14 september 2004

wet milieubeheer

Milieueffectrapport

Burgemeester en wethouders van Groesbeek maken bekend dat zij op 1 juli 2004 een Milieueffectrapport (MER) hebben ontvangen. Het MER heeft betrekking op het oprichten en in gebruik hebben van een Groen Labelstal met 300.000 legkippen aan Dennenkamp 1b in Groesbeek. Bij het MER is een akoestisch onderzoeksrapport als bijlage bijgevoegd. Initiatiefnemer van het MER is de heer H. van Deurzen, Fuik 3 in Handel.

Tevens maken zij bekend dat zij op 1 juli 2004 en 27 augustus 2004 aanvullingen op de aanvraag om milieuvergunning (revisievergunning, artikel 8.4, lid 1 Wet milieubeheer, ontvangen op 7 mei 2001) hebben ontvangen voor het bedrijfsmatig houden van 300.000 legkippen in bovenvermelde stal. Deze aanvullingen vinden zij toereikend.

Het MER en de aanvraag om milieuvergunning met de aanvullingen hierop en alle overige op de aanvraag betrekking hebbende stukken liggen op het gemeentehuis bij de afdeling VROM-milieu vanaf 15 september 2004 tot en met 12 oktober 2004 ter inzage: maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 16.00 uur. Op verzoek kunnen de stukken buiten deze tijden worden ingezien, tel. (024) 39 96 151. Het MER ligt ook na deze periode ter inzage binnen de bovenvermelde tijdstippen.

Met betrekking tot het MER kunnen vanaf 15 september 2004 tot en met 12 oktober 2004 door een ieder, onder vermelding van naam en adresgegevens, schriftelijk opmerkingen worden ingediend bij burgemeester en wethouders. Indien men dat wenst, worden op verzoek van degene die bedenkingen indient, de persoonlijke gegevens niet bekend gemaakt.

Mondelinge bedenkingen tegen het MER kunnen door een ieder worden ingebracht tijdens een openbare hoorzitting, die op woensdag 29 september a.s. van 20.00 uur tot 22.00 uur zal worden gehouden in de raadszaal van het gemeentehuis van Groesbeek. Tijdens deze zitting wordt gelegenheid gegeven tot een gedachtewisseling over het MER. De initiatiefnemer wordt in de gelegenheid gesteld hierbij aanwezig te zijn.

Opmerkingen over en bedenkingen tegen de aanvraag om milieuvergunning kunnen tijdens de hoorzitting niet gemaakt worden. Bedenkingen tegen een ontwerpbesluit op de aanvraag om milieuvergunning kunnen in een later stadium door een ieder bij burgemeester en wethouders van Groesbeek worden ingediend. Dit ontwerpbesluit zal na vaststelling gepubliceerd en ter inzage gelegd worden.

Voor nadere inlichtingen kunt u contact opnemen met de heer H. Dijkema, tel. (024) 39 96 151 van de afdeling VROM-milieu van de gemeente Groesbeek.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: de heer H. van Deurzen

Bevoegd gezag: de gemeente Groesbeek

Besluit: Vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: het oprichten en in gebruik hebben van een Groen Labelstal met 300.000 legkippen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 24 juni 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 26 augustus 2003

richtlijnen vastgesteld: 23 september 2003

kennisgeving MER: 14 september 2004

toetsingsadvies uitgebracht: 25 oktober 2004

Bijzonderheden: de voorgenomen activiteit is reeds gerealiseerd. De Groen Labelstal voor 300.000 legkippen staat er al, maar vanwege de vernietiging van de oorspronkelijke vergunning door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vanwege het ontbreken van een MER, is er alsnog een m.e.r. doorlopen.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. H.H. Ellen

dr. ir. G. Mol

dr. A.G.W.J. Lansink (voorzitter richtlijnen), dr. D.K.J. Tommel (voorzitter toetsing)

Secretaris van de werkgroep:

mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20041009	Werkgroep Milieubeheer Groesbeek	Groesbeek	20041015
2.	20041011	De Linde Party X-Perts	Groesbeek	20041015
3.	20041012	W.M.J. Derks Pensioen BV	Groesbeek	20041015
4.	20041012	Wösten juridisch advies namens Vereniging Milieu-Offensief te Wageningen	Amsterdam	20041015
5.	20041011	VVE De Zeven Heuvelen	Groesbeek	20041015
6.	20041004	Stichting Rechtsbijstand namens T.J. en J.T.A. van Duynhoven	Groesbeek	20041015
7.	20041001	N. v.d. Berg	Groesbeek	20041001
	20040929	verslag hoorzitting	Groesbeek	20041007

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Oprichting van een inrichting voor pluimveehouderij Van Deurzen te Groesbeek

De heer Van Deurzen heeft een Groen Labelstal gerealiseerd voor het houden van 300.000 legkippen te Groesbeek. De Afdeling bestuursrechtspraak heeft bepaald dat voor dit initiatief alsnog een MER gemaakt moet worden. Het MER is gemaakt en bevat alle essentiële informatie ten behoeve van de bestuurlijke besluitvorming.

ISBN 90-421-1383-9