

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Uitbreiding en renovatie Pluimveehouderij Van de
Berg Wekerom B.V., Lunteren

31 oktober 2003

1376-41

ISBN 90-421-1218-2
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeente Ede
Postbus 9022
6710 HK EDE

uw kenmerk
VH/2003/2368/ M

uw brief
22 augustus 2003

ons kenmerk
1376-42/Dr/aa

onderwerp
Advies voor richtlijnen Uitbreiding en
renovatie Pluimveehouderij Van de Berg
Wekerom B.V., Lunteren

doorkiesnummer
(030) 234 76 06

Utrecht,
31 oktober 2003

Geachte gemeenteraad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Uitbreiding en renovatie Pluimveehouderij Van de Berg Wekerom B.V., Lunteren.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding en renovatie Pluimveehouderij Van
de Berg Wekerom B.V., Lunteren

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Uitbreiding en renovatie Pluimveehouderij
Van de Berg Wekerom B.V., Lunteren

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over de uitbreiding en renovatie Pluimveehouderij Van de Berg Wekerom B.V., Lunteren,

uitgebracht aan de gemeente Ede door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

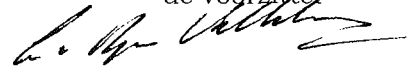
Uitbreiding en renovatie Pluimveehouderij Van de Berg Wekerom B.V., Lunteren,

de secretaris



dr. G.P.J. Draaijers

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 31 oktober 2003

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES	1
3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING.....	2
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	2
5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN	3
5.1 Lucht	4
5.2 Overige aspecten	5
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.....	5
7. LEEMTEN IN INFORMATIE	6
8. EVALUATIEPROGRAMMA	6
9. VORM EN PRESENTATIE.....	6
10. SAMENVATTING VAN HET MER.....	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 augustus 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Ede Stad d.d. 27 augustus 2003
3. Projectgegevens
4. Passende beoordeling ten behoeve van de Habitatrictlijn, Structuurschema Groene Ruimte en Flora en Faunawet

1. INLEIDING

De heer Van de Berg, Meulunterseweg 14-18 te Lunteren, heeft sinds 1982 een vergunning op grond van de Hinderwet voor het houden van ca 71.000 legkippen en 20 schapen. Later aangevraagde nieuwe milieuvergunningen zijn vernietigd in beroepsprocedures. De bij deze vergunningen behorende stallen zijn echter wél gerealiseerd. Het voornemen is deze stallen te renoveren en gelijktijdig een tweetal nieuwe stallen te bouwen. Het bedrijf zou daarmee ruimte bieden aan in totaal 70.000 opfokhennen en 200.000 legkippen. Voor het aanvragen van de benodigde vergunning is een milieueffectrapportage verplicht op grond van artikel 7.2 van de Wet milieubeheer.

Bij brief van 22 augustus 2003 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) door de gemeente Ede in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het blad 'Ede Stad' van 27 augustus 2003².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De volgende punten worden als essentiële informatie beschouwd voor het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- een uitwerking van:
 - een alternatief waarbij de legkippenstal gebouwd wordt tussen de bestaande stallen en bebouwing in en de nieuwe opfokhennenstal dwars op en ten oost-zuidoosten van de huidige stallen;
 - een alternatief waarbij de twee nieuwe stallen gebouwd worden tussen de bestaande stallen en bebouwing in;
 - het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) waarin de mogelijkheden voor maximale emissiereductie en maximaal compact bouwen duidelijk worden;
- per alternatief een beschrijving van de emissies van ammoniak en geur en de effecten daarvan op natuur en omwonenden;
- een goede samenvatting voor de overdracht van informatie aan een brede doelgroep.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Ga in op de mogelijke consequenties van bestaande of in voorbereiding zijnde wet- en regelgeving, waaronder:

- de Vogel- en Habitatrichtlijn;
- het ontwerp-Legkippenbesluit 2003;
- de IPPC-richtlijn;
- de AMvB Huisvesting⁴;
- de Reconstructiewet;
- de stank wet- en regelgeving, waaronder de nieuwe wet Stankemissie Veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden.

Geef aan of er in (de omgeving van) het studiegebied gebieden liggen, die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen, zoals:

- Vogel- en/of Habitatrichtlijngebieden, waarbij met name gedacht moet worden aan de Veluwe;
- kern- en ontwikkelingsgebieden van de (Provinciale) Ecologische hoofdstructuur;
- ecologische verbindingzones zoals vastgesteld door de Gemeente Ede en de Provincie Gelderland.

Ga na of, en zo ja welke effecten (al dan niet via externe werking) het voornemen heeft op dergelijke gebieden. Voer indien significante effecten verwacht worden een passende beoordeling uit in het kader van de Habitatrichtlijn en het Structuurschema Groene Ruimte (zie bijlage 4).

Geef in het MER de consequenties aan voor het initiatief van het feit:

- dat conform het bestemmingsplan het totale bouwoppervlak is gelimiteerd tot maximaal 5000m²;
- dat conform het concept-Reconstructieplan het pluimveehouderijbedrijf niet is gelegen in een landbouwontwikkelingsgebied, zoals vermeld in de startnotitie, maar in een verwevingsgebied met de nadruk op natuur en landschap.

Geef aan dat het MER is opgesteld voor het verlenen van een milieuvergunning door de gemeente Ede. Beschrijf volgens welke procedure en welk tijdpad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel betrokken zijn. Geef de besluiten aan die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Binnen de doelstelling van de initiatiefnemer is er geen reëel nulalternatief. Werk in het MER ten minste vier alternatieven uit, te weten:

- het voorkeursalternatief;
- een alternatief waarbij de legkippenstal gebouwd wordt tussen de bestaande stallen en bebouwing in en de nieuwe opfokhennenstal dwars op en ten oost-zuidoosten van de huidige stallen⁵;

⁴ Deze Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) regelt de maximale emissiewaarde per dierplaats.

- een alternatief waarbij de twee nieuwe stallen gebouwd worden tussen de bestaande stallen en bebouwing in (maximaal compact bouwen)⁵;
- het meest milieuvriendelijke alternatief (het MMA).

Presenteer per alternatief op kaart een overzicht van de bestaande bebouwing en de te amoveren, renoveren en nieuw te bouwen stallen.

De voorgestelde Groen-Label stalsystemen die geïmplementeerd worden bij ver- en nieuwbouw voldoen niet aan de Europese richtlijn tot vaststelling van minimumnormen voor de bescherming van legkippen. Volgens de Richtlijn PbEG L 203 is het toepassen van het aangevraagde Groen Labelsysteem BB 97.07.058 in de huidige vorm niet meer mogelijk bij ver- en nieuwbouw. Het voorkeursalternatief zoals beschreven in de startnotitie kan dus niet toegepast worden. Gekozen zal moeten worden voor een grondhuisvestingssysteem, of voor een nog nader te ontwikkelen zogenaamd verrijkt kooisysteem. Beide alternatieven moeten in het MER uitgewerkt worden.

Het MMA moet uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden en technieken ter bescherming en/of verbetering van het milieu, realistisch zijn en binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen. Besteed bij de ontwikkeling van het MMA in ieder geval aandacht aan de mogelijkheden voor:

- maximale reductie van de ammoniakuitstoot;
- maximale reductie van de geurhinder;
- maximaal compact bouwen.

Beschrijf welke maatstaven voor de afweging van alternatieven (bijvoorbeeld grens- en streefwaarden) aan het milieubeleid zijn ontleend. Denk hierbij aan normen voor ammoniak en geur op grond van:

- de Wet ammoniak en veehouderij;
- de Regeling ammoniak en veehouderij;
- de Richtlijn Veehouderij en Stankhinder 1996 inclusief de jurisprudentie.

5. BESTAANDE MILIEUTOESTAND, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN

Beschrijf de bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Bij deze beschrijving moet het MER uitgaan van ontwikkelingen van de huidige activiteiten in het studiegebied en van reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten. Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de locatie en haar omgeving, voor zover daar effecten van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, geluid, enzovoort) kan de omvang van het studiegebied verschillen. Tevens moet op kaart een overzicht worden

⁵ Vergeleken met het voorkeursalternatief zullen bij dit alternatief de gevolgen voor de landschappelijke kwaliteiten van de Meuluntersche Eng beperkter zijn. Uitwerking van dit alternatief is van belang voor de besluitvorming gezien de beschermde status van dit gebied in provinciaal en gemeentelijk beleid.

gegevens van de in het studiegebied gelegen woningen/bebouwing en gevoelige gebieden en objecten zoals ecologische verbindingzone's, de ecologische hoofdstructuur en Vogel- of Habitatrictlijngebieden.

Houdt bij de beschrijving van de milieugevolgen de volgende algemene richtlijnen in acht:

- de manier waarop milieugevolgen zijn bepaald dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal;
- expliciet dient te worden ingegaan op de effecten van cumulatie met andere bronnen op de ammoniakuitstoot en -depositie, geurhinder en eventueel grondwatergebruik.

Over de ammoniakemissies en -deposities en geurhinder wordt een kwantitatieve (modelmatige) beschrijving gevraagd. Voor de overige milieuaspecten (landschap, stofhinder) volstaat een meer kwalitatieve benadering.

Geadviseerd wordt de milieueffecten van de alternatieven te vergelijken met twee referentiesituaties, te weten:

- de vergunde situatie (71.000 legkippen en 20 schapen) op systeem E2.2, plus de autonome ontwikkeling;
- de huidige veebezetting zoals weergegeven in de startnotitie (137.000 legkippen en 20 schapen) op systeem E2.5.2.

5.1 Lucht

Beschrijf:

- de reeds aanwezige en te verwachten toekomstige achtergrondconcentraties van ammoniak;
- de huidige en toekomstige emissie van ammoniak van het pluimveehouderijbedrijf⁶;
- op basis van de veroorzaakte ammoniakdepositie in relatie tot de totale achtergronddepositie, in hoeverre nabij gelegen natuurgebieden nadelige gevolgen zullen ondervinden vanwege dit bedrijf (verzuring, eutrofiëring)⁷;
- de huidige en in de toekomst te verwachten geurhinder op leefniveau⁸;
- de huidige en in de toekomst te verwachten bijdrage van het pluimveehouderijbedrijf aan de geurhinder voor geurgevoelige objecten en gebieden in het studiegebied, als ook het aantal geurghinderden⁹;
- de piekmomenten en -niveaus van geurhinder die per etmaal zullen optreden.

Op 28 april 2003 is in de Staatscourant¹⁰ de ministeriële regeling gepubliceerd die behoort bij de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwonwik-

⁶ Mocht gekozen worden voor het verrijkte kooisysteem doet zich de situatie voor dat hiervoor geen emissiefactor is vastgesteld en deze op korte termijn (binnen één jaar) ook niet te verwachten is. Mocht deze optie uitgewerkt worden adviseert de Commissie van 0,1 kg NH₃ per dierplaats uit te gaan.

⁷ Voor het toepassing van de passende beoordeling in het kader van de Habitatrictlijn dient gebruik gemaakt te worden van de flora- en fauna-inventarisaties gepresenteerd in het Voorontwerp Reconstructieplan Gelderse Vallei / Utrecht Oost.

⁸ Daarbij gaat het zowel om de stankemissie uit stallen als uit mestopslag.

⁹ Gebruik hiervoor een verspreidingsmodel.

kelings- en verwevingsgebieden¹¹. Deze regelgeving is op 1 mei 2003 in werking getreden. Aangezien de wet pas toepassing kan krijgen als de reconstructieplannen zijn bekendgemaakt, moet tot die tijd het huidige toetsingskader van Richtlijn 1996, aangevuld met de Brochure uit 1985 en het Cumulatierapport, worden toegepast. Hierop geeft de nieuwe wet echter een aanvulling: de omrekeningsfactoren. Aangezien deze omrekeningsfactoren beschouwd kunnen worden als de meest recente milieuhygiënische inzichten, geeft het ministerie van VROM in overweging om - ook voor 'de rest van Nederland'- deze omrekeningsfactoren per 1 mei 2003 toe te passen in plaats van de factoren van de Richtlijn 1996. De cumulatieberekeningen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden vervallen op het moment dat deze gebieden in het kader van de reconstructiewet zijn aangewezen. Het Reconstructieplan "Gelderse Vallei/Utrecht Oost" is nog niet vastgesteld. Omdat onduidelijk is wanneer het Reconstructieplan wordt aangenomen dient inzicht gegeven te worden in het aantal geurgehinderden met en zonder de cumulatieberekeningen.

Geurhinder kan met name optreden door tijdelijke piekbelastingen. Het optreden van pieken in de geuremissies is mede afhankelijk van de bedrijfsinrichting en de bedrijfsvoering. Besteed bij de beoordeling van de alternatieven aandacht aan de mogelijkheid van het optreden van piekbelastingen.

5.2 Overige aspecten

Beschrijf:

- de landschappelijke kwaliteiten van het gebied - met name van de Meulunterse Eng - en de gevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven. Vergelijk dit met de huidige situatie;
- globaal de toekomstige stofbelasting van de inrichting voor veevoederfabricage en hoe overlast hiervan kan/zal worden tegengegaan¹².

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieueffecten van de vier alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken. Hoewel dit geen verplicht deel van het MER uitmaakt, wordt aanbevolen een indicatie te geven van de kosten (of het verschil in kosten) van de vier alternatieven. Ook kunnen andere bedrijfskundige aspecten (zoals interne logistiek, ziektedruk, veterinaire eisen) aangegeven worden.

¹⁰ Stcrt. 2003, 81.

¹¹ Stb. 2002, 319 en 320.

¹² In de startnotitie is aangegeven dat grondstoffen gemalen worden voor de fabricage van veevoer. Bekend is dat dergelijke processen zowel geluid- als stofoverlast tot gevolg kunnen hebben.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieuinformatie.

8. EVALUATIEPROGRAMMA

De gemeente Ede moet bij het besluit over de vergunningaanvraag aangeven of en zo nodig op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken om indien noodzakelijk aanvullende maatregelen te treffen. Evaluatie kan ook plaatsvinden in het kader van de controle van de Wm-vergunning.

9. VORM EN PRESENTATIE

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Houdt verder rekening met het volgende:

- houd het MER zo beknopt mogelijk, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- voeg een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER;
- gebruik recent en duidelijk kaartmateriaal, geef topografische namen goed leesbaar weer en voeg een duidelijke legenda bij.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- een beschrijving van de alternatieven;
- de argumenten voor de selectie van de alternatieven;
- de belangrijkste effecten voor het milieu van de alternatieven;
- belangrijke leemten in kennis.

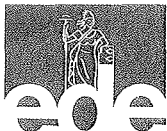
BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het
milieueffectrapport Uitbreiding en renovatie
Pluimveehouderij Van de Berg Wekerom B.V.,
Lunteren

(bijlagen 1 t/m 4)


BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 22 augustus 2003 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



RUIMTELIJKE ONTWIKKELING EN BEHEER

Commissie MER
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	26 AUG. 2003
nummer	
dossier	1376 - 01 + 02
kopie naar :	Lv / HL / fw.

uw kenmerk	uw brief van	ons kenmerk VH/2003/2368 M	behandeld door F. Toemen	doorkiesnummer (0318) 68 08 48	faxnummer (0318) 68 06 52
betreft Startnotitie MER				bijl. 1	Ede, 22 augustus 2003

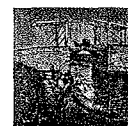
Geachte commissieleden,

Op 18 augustus jl. ontvingen wij een startnotitie van Van de Berg Wekerom b.v., waarin deze het voornemen bekend maakt om een vergunning Wet milieubeheer aan te vragen voor agrarische activiteiten waarvoor tevens een milieu-effectrapportage verplicht is op grond van artikel 7.2 Wm. De startnotitie treft u als bijlage aan.

Wij verzoeken u om een advies voor het opstellen van richtlijnen voor de milieueffectrapportage. Indien u nadere gegevens nodig heeft voor het kunnen opstellen van een advies zijn wij graag bereid u te helpen voor zover dit in ons vermogen ligt.

Namens burgemeester en wethouders,
Met vriendelijke groet,

A.J.A. van den Ende,
hoofd afdeling Vergunningen.



BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Ede Stad nr. 35 d.d. 27 augustus 2003

Startnotitie Milieu-effect-rapportage (voornemen tot het aanvragen van Wm-vergunning voor een Mer-plichtige activiteit)

Meulunterseweg 14-18
van de Berg Wekerom b.v.
legkippen en legkippen in opfok

Beroep

Naar aanleiding van de besluiten.

U kunt tot 9 oktober 2003 beroep instellen bij de Raad van State, afdeling Bestuursrecht-spraak, als:

- u bedenkingen heeft ingebracht tegen het ontwerp-besluit
- u bedenkingen heeft tegen wijzigingen die bij het nemen van het besluit, vergeleken met het ontwerp-besluit, zijn aangebracht
- u aantoont redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest bedenkingen in te brengen tegen het ontwerp-besluit

U kunt het beroepschrift sturen naar de Raad van State, afdeling Bestuursrecht-spraak, Postbus 20019, 2500 EA DEN HAAG. Het besluit wordt van kracht met ingang van 9 oktober 2003. Indien u voor deze datum aan de voorzitter van de afdeling Bestuursrecht-spraak een verzoek doet om een voorlopige voorziening dan wordt het besluit niet van kracht, voordat op een dergelijk verzoek is beslist. Indien voor het oprichten of veranderen van de inrichting tevens een bouwvergunning is vereist, treedt het besluit pas in werking als de bouwvergunning is verleend.

Opmerkingen

Naar aanleiding van de startnotities.

U kunt tot 25 september 2003 schriftelijke opmerkingen maken over het geven van richtlijnen over de inhoud van de milieu-effectrapportage. Die richtlijnen moeten door de gemeente worden opgesteld en zodanig worden samengesteld dat de op basis van die richtlijnen op te stellen rapportage voldoet aan de eisen die de Wet milieubeheer daaraan stelt in artikel 7.10. (in het kort: een beschrijving van (a) de voorgenomen activiteiten en van de wijze waarop die zullen worden uitgevoerd; (b) de meest milieuvriendelijke alternatieven; (c) de toestand van het milieu en (d) de gevolgen die de voorgenomen activiteiten en de beschreven alternatieven daarop kunnen hebben).

Inzage

De stukken van bovenvermelde melding kunt u tot 25 september 2003 inzien, de besluiten tot 9 oktober 2003. Op aanvraag kunt u de stukken ook na genoemde datum inzien in het Informatiecentrum Bouwen, Wonen en Milieu.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Van de Berg Wekerom B.V.

Bevoegd gezag: De Gemeente Ede

Besluit: Vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: Uitbreiding en renovatie pluimveehouderij

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 27 augustus 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 oktober 2003

Bijzonderheden: Het MER dient een uitwerking te bevatten van:

- een alternatief waarbij de legkippenstal gebouwd wordt tussen de bestaande stallen en bebouwing in en de nieuwe opfokhennenstal dwars op en ten oost-zuidoosten van de huidige stallen;
- een alternatief waarbij de twee nieuwe stallen gebouwd worden tussen de bestaande stallen en bebouwing in;
- het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) waarin de mogelijkheden voor maximale emissiereductie en maximaal compact bouwen duidelijk worden;

Per alternatief dient een beschrijving opgenomen te worden van de emissies van ammoniak en geur en de effecten daarvan op natuur en omwonenden.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. R.A. Emous

ing. H.J.M. Hendriks

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: dr. G.P.J. Draaijers.

