

Milieueffectrapportage N201 Utrecht, Passage Amstelhoek: Het MER voor de omlegging Uithoorn-Oost van de N201 (Februari 2005)

Rectificaties

Onderstaand zijn enkele rectificaties opgenomen met betrekking tot bovengenoemd MER.

1 Tekstueel

Pagina 50 paragraaf 5.4.3 tweede regel: tol moet zijn roll

2 Inhoudelijk

Pagina 53 tabel 5.5

De beoordeling van alternatief moet zijn:

| Criterium | Alternatief A | | Alternatief B | Alternatief R | Langgerek t alternatief |
|-----------------------|---------------|----------|---------------|---------------|-------------------------------|
| | Noordwest | Zuidoost | | | |
| (grond) wateroverlast | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Veiligheid | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Riolering | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| (grond)waterkwaliteit | 0/- | 0/- | - | - | -- |

Pagina 71 laatste alinea en pagina 72 eerste alinea

Volgorde van de zinnen is als volgt gewijzigd.

“Met uitzondering van alternatief A kan, uitgaande van de kadastrale eigendomsgegevens, worden gesteld dat over het algemeen de doorsnijding van de percelen niet hoeft te leiden tot gedwongen vertrek of stopzetting van de bedrijfsvoering. Eigenaren houden voldoende grond over om het huidige grondgebruik voor te zetten. Bij alternatief A verliest één grondeigenaar drie van de vier percelen. Het vierde perceel is dusdanig klein dat voortzetting van de bedrijfsvoering naar alle waarschijnlijkheid niet plaats kan vinden.

Bij alternatief A en het langgerekt tracé zal wel gedwongen vertrek plaats moeten vinden, omdat woningen en bedrijfsgebouwen geamoveerd moeten worden”.

Pagina 80 Afweging en MMA

Omdat de leesbaarheid van deze paragraaf tot verwarring kan leiden, is hieronder een betere leesbare vorm van de paragraaf weergegeven.

“Bij vergelijking van de effecten voor alle aspecten komt naar voren dat (grote) negatieve effecten zich vooral voordoen bij de aspecten landschap, cultuurhistorie, natuur, geluid, lucht en trillingen en het woon-, werk- en leefmilieu. Daarbij zijn er grote verschillen tussen de verschillende alternatieven.

De effecten op de overige aspecten (archeologie, bodem en water) zijn veel beperkter en niet of weinig onderscheidend voor de alternatieven.

Alternatief A heeft met name vanuit de aspecten landschap, cultuurhistorie, geluid, luchtkwaliteit, trillingen en het woon-, werk en leefmilieu de minste voorkeur. Alleen vanuit het aspect water heeft dit alternatief de grootste voorkeur. Dit weegt echter niet op tegen de grote negatieve effecten die zich met betrekking tot de andere aspecten voordoen.

Vanuit landschap en cultuurhistorie bezien hebben alternatief B en het langgerekte tracé de voorkeur boven alternatief R. Vanuit de aspecten water, natuur, lucht, wet geluidhinder en het woon-, werk- en leefmilieu heeft het langgerekte tracé echter geen voorkeur boven dit alternatief en ook niet boven B.

Vanuit het woon-, werk- en leefmilieu bezien heeft alternatief B de voorkeur (geen aantasting van woningen, minste barrièrewerking voor landbouwkundig gebruik, minste aantal geluidbelaste woningen en relatief gunstig vanuit oogpunt van luchtkwaliteit).

Vanuit het aspect natuur bezien is er geen duidelijke voorkeur met betrekking tot de alternatieven B en R. Wat betreft de natuurwaarden in het plangebied wordt opgemerkt dat deze een grote waarde hebben op lokaal niveau. Deze waarden zijn echter niet uniek, maar komen ook voor in de omgeving van het plangebied. Bij de cultuurhistorische waarden van het plangebied gaat het daarentegen om unieke en grote geautoriseerde waarden die aan de Stelling van Amsterdam zijn toegekend. Ook de landschappelijke waarden van het gebied zijn zeer groot, vanwege het relatief zeer gave karakter van de droogmakerij. Om deze reden is bij de afweging van het MMA een hogere prioriteit toegekend aan het zoveel mogelijk behouden van het open karakter en de karakteristieke elementen en structuren van de droogmakerij dan aan het zoveel mogelijk behouden van de lokale natuurwaarden.

Omdat alternatief B, in vergelijking met de andere alternatieven, (relatief) gunstig is voor zowel landschap, cultuurhistorie, natuur, geluid, lucht en trillingen en het woon-, werk- en leefmilieu, kan dit alternatief worden beschouwd als het meest milieuvriendelijke alternatief.
Een belangrijke voorwaarde hierbij is wel dat er langs de weg geen grootschalige, verticale elementen zoals hoge beplanting en/of schermen worden geplaatst.”