

Projectvestiging Glastuinbouw Deurne

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

13 september 2006 / rapportnummer 1394-132



commissie voor de milieueffectrapportage

Raad van de gemeente Deurne
Postbus 3
5750 AA Deurne

uw kenmerk
PRJ/2006/5060

uw brief
4 mei 2006

ons kenmerk
1394-133/Ev/Dk/ah

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Projectves-
ting Glastuinbouw Deurne

doorkiesnummer
(030) 234 76 22

Utrecht,
13 september 2006

Geachte Raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Projectvestiging Glastuinbouw Deurne. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Projectvestiging Glastuinbouw Deurne

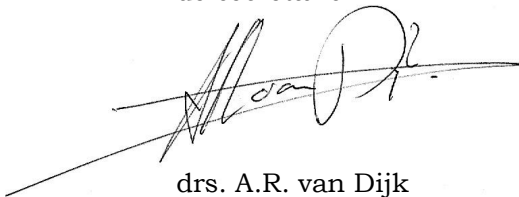
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Projectvestiging Glastuinbouw Deurne en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Projectvestiging Glastuinbouw Deurne en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de Raad van de gemeente Deurne door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Projectvestiging Glastuinbouw Deurne,

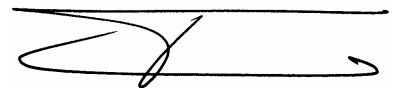
de secretaris



Handwritten signature of drs. A.R. van Dijk, consisting of a stylized 'A' and 'R' followed by a long horizontal stroke.

drs. A.R. van Dijk

de voorzitter



Handwritten signature of mr. F.W.R. Evers, featuring a large, stylized 'F' and 'W' followed by a horizontal line.

mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 13 september 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Systematiek passende beoordeling.....	3
2.2.2 Lichthinder en natuur.....	4
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN ..	6
3.1 Combinatie intensieve veehouderij	6
3.2 Bodem en water.....	7
3.3 Energie	7
3.3.1 Energieverbruik.....	7
3.3.2 Energiebesparing.....	8
3.3.3 Duurzame energie	9
3.4 Woonmilieu.....	10
3.5 Verkeer	11
3.6 Evaluatie	11

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Weekblad voor Deurne/Peelbelang d.d. 20 april 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Het samenwerkingsverband tussen de gemeente Deurne, de belanghebbende tuinders, verenigd in de Coöperatieve Vereniging Tuinbouwvestiging Deurne u.a. (CVTD) en de Tuinbouwontwikkelingsmaatschappij (TOM) genaamd Tuinbouwvestiging Deurne BV (initiatiefnemer) is voornemens een projectvestiging voor glastuinbouw te realiseren van ca. 75-125 ha. netto glas (bruto ca. 150-200 ha.) binnen een door de provincie Noord-Brabant in het Streekplan 2002 aangewezen zoekgebied van ca. 1800 ha. Om deze glastuinbouwvestiging mogelijk te maken stelt de gemeente Deurne een nieuw bestemmingsplan op. Voor de besluitvorming hierover wordt de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Bevoegd gezag voor het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan is de gemeenteraad van Deurne.

De gemeente Deurne heeft besloten om zowel de locatiekeuze als de inrichting van de projectvestiging in één milieueffectrapport (MER) weer te geven. Een tussentijdse toetsing van de Commissie voor de m.e.r. van het locatiekeuzedeel van het MER heeft om deze reden niet plaatsgevonden.

Bij brief van 4 mei 2006¹ is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde MER. Het MER is op 21 april 2006 ter inzage gelegd.²

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wet milieubeheer toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 2 maart 2004;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10

om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het nieuwe bestemmingsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegd gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen tussentijds tekortkomingen geconstateerd, die zij essentieel achtte voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de verdere besluitvorming. De Commissie heeft deze constatering in een gespreksnotitie d.d. 13 juni 2006 vastgelegd. Op 16 juni 2006 heeft er een deskundigenoverleg plaatsgevonden tussen de initiatiefnemer, bevoegd gezag en de Commissie. Tijdens dit overleg heeft de Commissie aan de initiatiefnemer om aanvullende informatie gevraagd. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁶ om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. De gevraagde informatie is in de notitie “Aanvulling MER projectvestiging Glastuinbouw Deurne” op 17 augustus 2006 aan de Commissie ter beschikking gesteld en vervolgens bij de beoordeling betrokken.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief deze aanvulling. De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvulling. De Commissie beveelt aan om de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken doch uiterlijk bij de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvulling daarop aanwezig** is.

Het MER inclusief de aanvulling daarop geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. De samenvatting geeft een goed beeld van de belangrijkste informatie in het MER.

Aanvankelijk constateerde de Commissie in het MER een tweetal essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op:

- systematiek passende beoordeling;
- lichthinder en natuur.

⁶ Zie bijlagen 1a en 1b.

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van:

- combinatie intensieve veehouderij;
- bodem en water;
- energie;
- woonmilieu;
- verkeer;
- evaluatie.

Vragen over bovenstaande punten zijn voor een deel in de aanvulling behandeld, te weten de twee essentiële tekortkomingen (systematiek passende beoordeling, en lichthinder en natuur) en de niet essentiële tekortkomingen met betrekking tot energie en de combinatie met intensieve veehouderij. De Commissie behandelt de essentiële tekortkomingen in het MER en de gegeven aanvullende informatie daarop in paragraaf 2.2. van dit advies. Niet essentiële informatie wordt in hoofdstuk 3 van dit advies behandeld.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Systematiek passende beoordeling

MER

In het MER vindt bij de locatiekeuze een beoordeling plaats op natuurwaarden en -potenties. Naast bronnenonderzoek is ook veldonderzoek uitgevoerd naar beschermde en bijzondere soorten. Er is met name rekening gehouden met de ligging van het Natura 2000 gebied nr. 139 Deurnese Peel & Mariapeel inclusief De Bult, ecologische verbindingzones, EHS- (o.a. Trienenberg en Heidsche Peel), GHS- (struweelvogels), AHS- (dassengebied) en foerageergebieden van kwalificerende vogels uit het nabije Natura 2000 gebied. Rekening is gehouden met mogelijke effecten op bodem en waterhuishouding.

De passende beoordeling, opgenomen in bijlage 5 van het achtergrondrapport MER, gaat echter niet expliciet in op de instandhoudingsdoelen ten aanzien van habitattypen en vogelrichtlijnsoorten voor het Natura 2000 gebied 139.⁷ Daarnaast wordt er geen aandacht besteed aan de in het gebiedendocument genoemde vogelrichtlijnsoorten dodaars, roodborsttapuit en kraanvogel.

Aanvulling

In de aanvulling is de systematiek van de passende beoordeling volledig gevolgd, waarbij rekening is gehouden met de door de Commissie gemaakte opmerkingen. Dit is volgens de Commissie op een consistente wijze gedaan, waarbij gebruik is gemaakt van diverse bronnen. In de aanvulling zijn de instandhoudingsdoelen voor de aangegeven habitattypen en vogelrichtlijnsoorten uitgewerkt bij de passende beoordeling.

■ De Commissie concludeert dat de systematiek van de passende beoordeling middels de aanvulling op een consistente wijze voldoende is aangevuld.

⁷ Zie gebiedendocument Natura 2000 gebied 139 – Deurnese Peel & Mariapeel.

2.2.2

Lichthinder en natuur

Lichtsterkte

MER

Lichthinder is voor mensen, maar zeker ook voor natuur, een belangrijke factor bij de locatiekeuze. In het MER wordt als streefwaarde voor natuurgebieden 0,25 lux gehanteerd. Bij hogere lichtsterkte zouden nadelige gevolgen kunnen optreden voor de natuur. In andere vergelijkbare projecten, zoals Glastuinbouwproject Poort van de Wieringermeer (Agriport), wordt een lagere grenswaarde gehanteerd, te weten 0,1 lux. In het MER is onvoldoende duidelijk gemaakt waarom 0,25 lux acceptabel zou zijn.⁸

Uit het MER blijkt dat de voorkeurslocatie (locatie 2) op lichthinder negatief scoort (beoordeling: min).⁹ Bij de berekening van het lichtniveau voor horizontaal invallend licht in de Bult wordt 0,25 lux verwacht.¹⁰ Dit is vergelijkbaar met volle maan in een heldere nacht. Daarnaast wordt aan de rand van de Trienenberg (EHS-gebied tegen de westzijde van de locatie) een verlichtingssterkte op de bosrand van 1,2-4,2 lux verwacht.¹¹ Opvallend is dat bij de eerstgenoemde berekening (De Bult) uitgegaan wordt van een 95% reductie van de lichtemissie, terwijl bij de tweede berekening (de Trienenberg) uitgegaan wordt van (bijna) volledig afgeschermd kassen (effectiviteit van de afscherming van 99%).¹² Indien de afscherming 95% wordt, conform het voorkeursalternatief, is de te verwachten verlichtingssterkte aan de rand van en in de Trienenberg hoger dan de huidige verwachting van 1,2-4,2 lux.

Het MER gaat niet in op het te verwachten lichtniveau bij de Heidsche Peel (EHS) in Limburg (op kortere afstand dan De Bult ten oosten van de locatie)¹³, Deurnese Peel de Mariapeel en (Natura 2000 gebied 139 ten zuiden van de locatie).¹⁴

Aanvulling

De aanvulling geeft een analyse van de lichthinder, waarbij nu ook het licht, dat uit het bovendek treedt en via reflectie tegen het wolkendek op een horizontaal oppervlak valt, is meegenomen. Ook is de initiatiefnemer in de aanvulling uitgegaan van de streefwaarde 0,1 lux.¹⁵ Naar aanleiding van deze streefwaarde zijn nieuwe berekeningen uitgevoerd.

Bij deze berekeningen zijn ook de uitgangspunten van het voorkeursalternatief aangepast (bovenafscheiding van 95% naar 98% respectievelijk verlichtingssterkte van 16.000 lux naar 13.500 lux). De lichtberekeningen zijn voldoende navolgbaar ondanks dat niet alle gebruikte variabelen in de formules zijn uitgewerkt en/of gemotiveerd.¹⁶ Met de nieuwe berekeningen is ook reke-

⁸ Zie ook inspraakreactie van de Brabantse Milieufederatie d.d. 3 juli 2006, waarin gesteld wordt dat in het MER niet voldoende is onderbouwd waarom een grenswaarde is gehanteerd van 0,25 lux (inspraakreactie nr. 38 bijlage 4).

⁹ Zie pagina 23 van het Achtergrondrapport.

¹⁰ Zie pagina 136 van bijlage 5 "Passende Beoordeling" van het Achtergrondrapport.

¹¹ Zie pagina 77 van het Achtergrond, waarbij onjuist wordt verwezen naar de Passende Beoordeling in bijlage 4. Dit moet zijn bijlage 5, maar in de Passende Beoordeling wordt de berekening niet gemaakt.

¹² Vergelijk pagina's 77 en 136 van het Achtergrondrapport.

¹³ Zie pagina 23 van het Achtergrondrapport.

¹⁴ Zie ook inspraakreactie van Natuurmonumenten d.d. 3 juli 2006, waarin wordt gesteld dat het huidig voorgestelde plan te weinig rekening houdt met de Heidsche Peel (inspraakreactie nr. 39 bijlage 4).

¹⁵ Dit is ontleend aan Witteveen & Bos, 2005 (MER glastuinbouw Eemshaven).

¹⁶ Zo ontbreekt de motivatie waarom de gehanteerde formule mag worden gebruikt; is het begrip "Netto oppervlak" niet omschreven; en is onduidelijk of met de term "koepel" nu een "halve bol" wordt bedoeld.

ning gehouden met de cumulatie van invallend licht door optelling van horizontaal en verticaal invallend licht. De te verwachten lichtsterkte voor horizontaal en verticaal invallend licht, en de cumulatie van beide rondom de posities van de kassen zijn middels contourenplots helder weergegeven. Hierbij is ook de te verwachten lichtsterkte op de aanwezige natuurgebieden rond het plangebied (zoals de Natura2000-, EHS- en GHS-gebieden) aangegeven.

Voor alle inrichtingsalternatieven (1 tot en met 3) behalve het aangepaste voorkeursalternatief wordt in de aanvulling terecht geconcludeerd dat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen door licht niet kunnen worden uitgesloten. Indien niet uit te sluiten is dat er mogelijk significante nadelige gevolgen te verwachten zijn, dienen de ADC-vragen¹⁷ logischerwijs beantwoord te worden. In het MER en de aanvulling zijn de ADC-vragen niet beantwoord, omdat voor de inrichting volgens het aangepaste voorkeursalternatief geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000 gebied 139 worden verwacht.¹⁸

■ De Commissie concludeert dat, indien voor de inrichting van het gebied afgeweken wordt van het aangepaste voorkeursalternatief en de keuze gaat vallen op één van de alternatieven 1, 2 of 3, alsnog de ADC-vragen beantwoord moeten worden en dit betrokken moet worden bij de verdere besluitvorming.

Natuurcompensatie

MER

In het MER wordt terecht aangegeven dat - indien natuurcompensatie (in kwaliteit en kwantiteit) na mitigatie (verstoring en/of ruimtebeslag van Natura 2000, EHS- en GHS-gebieden) aan de orde is - deze vooraf in het bestemmingsplan moet worden geregeld.¹⁹

Aanvulling

Zoals hiervoor reeds is aangegeven dient de compensatievraag van de ADC-vragen beantwoord te worden als de keuze valt op één van de drie alternatieven, niet zijnde het aangepaste voorkeursalternatief. Daarnaast geeft de aanvulling aan dat ook bij het aangepaste voorkeursalternatief (bovenafscheiding van 95% naar 98% respectievelijk verlichtingssterkte van 16.000 lux naar 13.500 lux) sprake blijft van een verlichtingssterkte op de Trienenberg en de Heidsche Peel (beide EHS-gebieden) boven de streefwaarde van 0,1 lux en dat hiervoor in overeenstemming met het provinciaal beleid bekeken zal moeten worden of en hoeveel compensatie van verstoorde natuurwaarden nodig is.²⁰ In de aanvulling is aangegeven dat de natuurcompensatie te zijner tijd nader bepaald zal worden in een compensatieplan, bestemmingsplan en compensatieovereenkomst. Het voorontwerp bestemmingsplan houdt hier vooralsnog geen rekening mee.

■ Aangezien natuurcompensatie aan de orde zal zijn, beveelt de Commissie aan om deze vooraf in het bestemmingsplan op te nemen.

¹⁷ Bepalen of er reële Alternatieven zijn (het kan ook gaan om een andere locatie), bepalen of er Dwingende redenen van groot openbaar belang zijn; als het plan toch doorgang vindt, dan dient vooraf Compensatie van natuur gerealiseerd te zijn.

¹⁸ Zie pagina 19 van de aanvulling.

¹⁹ Zie pagina 82 van het Achtergrondrapport.

²⁰ De inspraakreactie van Natuurmonumenten d.d. 3 juli 2006 geeft aan dat het gebied tussen de Stippelberg en de Mariapeel zich leent, zoals recentelijk is vastgesteld, voor een robuuste (ecologische) verbinding. (inspraakreactie nr. 39 bijlage 4). Deze verbinding zal ten oosten van het Peelkanaal komen te liggen en omvat de Heidsche Peel bijna geheel. Wellicht dat bij in het compensatieplan hiermee rekening kan worden gehouden door middel van een bredere bufferzone.

Cumulatie met andere activiteiten

MER

In het MER wordt bij het aspect lichthinder geen rekening gehouden met mogelijke cumulatieve gevolgen van de gewenste activiteit en andere activiteiten in het studiegebied.

Aanvulling

In de aanvulling is hieraan een korte paragraaf gewijd, waaruit blijkt dat geen cumulatie met andere nieuwe ontwikkelingen is te verwachten.²¹ De aanwezige veehouderijen hebben nagenoeg geen lichtuitstoot en de N270 is in het buitengebied onverlicht. In het MER en de aanvulling wordt volgens de Commissie terecht geen aandacht besteed aan mogelijke cumulatie met andere bestaande activiteiten.²²

- De Commissie concludeert dat het aspect cumulatie van lichthinder met andere activiteiten voldoende is uitgewerkt.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER MET AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk geeft de Commissie adviezen die naar haar mening van belang kunnen zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming, maar geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen.

3.1 Combinatie intensieve veehouderij

MER

Aan eventuele combinatiemogelijkheden met intensieve veehouderij is in het MER bij de locatiekeuze en de inrichting geen nadrukkelijke aandacht geschonken. Wel is er aandacht besteed aan een mogelijke biovergistingsinstallatie. De gemaakte keuzes in het MER sluiten toekomstige combinatiemogelijkheden met intensieve veehouderij niet uit. Dit maakt dat in de toekomst in de praktijk positief gebleken opties alsnog gerealiseerd kunnen worden.

Aanvulling.

In de aanvulling wordt aangegeven dat momenteel een studie wordt uitgevoerd, die gericht is op het bepalen van de haalbaarheid van een co-vergister of maïsvergister. Deze studie wordt uitgevoerd in een gezamenlijke opdracht van CVTD en de Deurnese Mest Afzet Combinatie u.a. (DEMAC), een organisatie van veehouders. De uitkomsten van deze studie zijn medio augustus bekend geworden en zijn nog niet meegenomen in de aanvulling op het MER.

- De Commissie beveelt aan om in de verdere besluitvorming aan te geven hoe bij de realisering van het initiatief de combinatiemogelijkheden met intensieve veehouderij kunnen worden meegenomen, zoals gebruik van afvalstromen van de ene bedrijfstak als nuttige 'grondstoffen' voor de andere, waarbij gedacht kan worden aan energie (warmte, biogas), CO₂, water en mest.

²¹ Zie paragraaf 2.5 "Cumulatie met andere ontwikkelingen" van de aanvulling.

²² Deze conclusie is mede gebaseerd op een nadere toelichting van de gemeente Deurne.

3.2 Bodem en water

Er is ruim aandacht voor de effecten op het watersysteem en in het kader van de watertoets is meerdere keren overleg gevoerd met het waterschap. In bijlage 4 van het MER, de waterparagraaf, wordt vermeld dat dit overleg heeft geleid tot een aanvullend onderzoek met betrekking tot de geohydrologische systeemanalyse (2005), omdat er nog onvoldoende inzicht was in de hydrologische effecten op het natuurgebied De Bult. Er zijn bij dit onderzoek modelberekeningen uitgevoerd, die aantonen dat er wel effecten kunnen zijn op de grondwateraanvulling. Die effecten blijven echter beperkt tot het plangebied. De berekeningen met betrekking tot berging en infiltratie laten zien dat bij goed peilbeheer het glastuinbouwproject hydrologisch neutraal kan worden aangelegd en dat bijstelling na monitoring mogelijk blijft.

Ook in het voorontwerp bestemmingsplan worden de effecten op bodem en water uitvoerig beschreven. De Commissie vindt dit een prima voorbeeld van een waterparagraaf, die de gewenste kwantitatieve informatie geeft over de effecten op het (grond)watersysteem.^{23, 24} Bij de inrichting dient nog wel rekening te worden gehouden met hoge grondwaterstanden door een eventuele grondwaterverhoging in De Bult.²⁵ Hoofdstuk 7 van deze waterparagraaf ("Advies en afweging in het kader van de watertoets") moet overigens nog worden ingevuld. Het wachten is daarbij nog op het wateradvies van het waterschap als oppervlaktewaterbeheerder.

In het kader van de watertoets is niet nagegaan in hoeverre het vasthouden en bergen van hemelwater ook gunstig kan uitwerken voor het oplossen van waterhuishoudkundige problemen buiten het plangebied, bijvoorbeeld bij het opheffen van watertekorten in het natuurgebied Heidsche Peel.²⁶

■ De Commissie beveelt aan om in het kader van de watertoets na te gaan in hoeverre het vasthouden en bergen van hemelwater gunstig kan uitwerken voor het oplossen van waterhuishoudkundige problemen buiten het plangebied, bijvoorbeeld bij het opheffen van watertekorten in het natuurgebied Heidsche Peel.

3.3 Energie

3.3.1 Energieverbruik

MER

Op basis van een berekening van het primaire energieverbruik van de alternatieven²⁷ conform de berekeningswijze uit het Besluit glastuinbouw (Bg), bestaat de indruk dat de energienormen uit het Bg niet worden gehaald.²⁸

²³ Zie inspraakreactie van het Waterschap As en Maas, waarin het waterschap geen opmerkingen heeft ten aanzien van de uitgevoerde onderzoeken.

²⁴ In de inspraakreacties van Brabantse Milieufederatie d.d. 3 juli 2006 en Natuurmonumenten d.d. 30 juni 2006 worden ten aanzien van de waterhuiskundige effecten kritische kanttekeningen geplaatst (inspraakreacties nrs. 38 en 39). De Commissie deelt deze opvattingen niet. De Commissie is net als de provincie Noord-Brabant (zie inspraakreactie nr. 42 bijlage 4) van mening dat de effecten op het watersysteem goed in beeld zijn gebracht.

²⁵ Zie inspraakreactie van de provincie Noord-Brabant d.d. 20 juli 2006 (inspraakreactie nr. 42 bijlage 4).

²⁶ Zie o.a. inspraakreactie Staatsbosbeheer d.d. 1 juni 2006, waarin gevraagd wordt naar welke rol dit glastuinbouwproject (regenwateropslag / waterbuffering) zou kunnen vervullen in het zonodig opheffen van (mogelijke) tijdelijke watertekorten in het natuurgebied Heidsche Peel (inspraakreactie nr. 36 bijlage 4).

²⁷ Uit bijlage 6 van het achtergrondrapport.

²⁸ Een belichte roos mag in 2006 nog maar 22566 GJ/ha verbruiken. Bij alternatief 1 is een verbruik berekend van 37486 GJ/ha! Wat dat betreft is het "relatief laag energieverbruik" van paragraaf 4.2.2 (hoofdrapport, pag. 39) maar betrekkelijk.

Aanvulling

In de aanvulling wordt aangegeven dat het merendeel van de bedrijven voldoet aan de gestelde norm van het Bg. Vanwege het ontbreken van het daarin genoemde achtergrondrapport heeft de Commissie dit niet verder kunnen controleren.

- Omdat de energienormen in de toekomst waarschijnlijk zullen verdwijnen en worden vervangen door een systeem van CO₂-emissierechten²⁹, beveelt de commissie aan bij de verdere uitwerking van de energieplannen de ontwikkelingen op het gebied van de CO₂-emissie voor de glastuinbouw te volgen en de energievoorziening hier desnoods op aan te passen.

3.3.2 Energiebesparing

MER

In het MER wordt bij het MMA uitgegaan van een grootschalige WKK-installatie met een warmte-dekkingspercentage van 85%.³⁰ Onduidelijk is waarom er alleen bij alternatief 2 (met grootschalige WKK) elektriciteit wordt teruggeleverd. Ook bij kleinschalige WKK kan namelijk teruglevering aan het net plaatsvinden. De afweging van de voor-/nadelen van grootschalige respectievelijk kleinschalige WKK wordt in het MER niet duidelijk gemaakt.

Aanvulling

De aanvulling geeft op bovenstaande een toelichting. Het maakt duidelijk dat op basis van de gemaakte berekening en de gehanteerde uitgangspunten een grootschalige WKK-installatie de minste netto uitstoot heeft. Hierin wordt ook gesteld dat bij de alternatieven 1 en 3 de teruglevering plaatsvindt. Deze teruglevering is netto negatief (meer inkoop dan teruglevering).

MER

De opstellers zien met name door clustering van de energievoorziening van de verschillende glastuinbouwbedrijven en uitwisselen van eventuele energieoverschotten mogelijkheden tot energiebesparing. Er wordt onder andere een koppeling gesuggereerd voor gas, CO₂ en elektriciteit.³¹ Opvallend genoeg wordt geen warmte genoemd. Uitwisseling van gas is niet erg gangbaar, warmte wel. Wil clustering zinvol zijn, dan moeten de verschillende tuinbouwbedrijven een bepaalde mate van 'complementariteit' in de energiebehoefte hebben (bijvoorbeeld belichte en niet-belichte teelten). Hierop wordt in het MER niet ingegaan.

Aanvulling

De aanvulling geeft gemotiveerd aan dat clusteren een reële optie is om efficiënt de opgewekte energie te benutten en dat tijdens de verdere uitwerking/configuratie van het energiesysteem dit onderzocht zal worden.

- De Commissie adviseert om bij de besluitvorming aan te geven hoe omgegaan zal worden met de 'complementariteit' in energiebehoefte van de verschillende te vestigen tuinbouwbedrijven.

²⁹ De energienormen uit het Besluit glastuinbouw zullen waarschijnlijk nooit worden afgedwongen, omdat er – in het kader van de CO₂-reductiedoelstelling van de overheid – een nieuw limiteringsstelsel in ontwikkeling is, waarin niet langer het primaire energieverbruik maar de CO₂-uitstoot van het glastuinbouwbedrijf centraal staat. De details van dit nieuwe stelsel zijn nog niet bekend.

³⁰ Zie pagina 68 van het hoofdrapport.

³¹ Zie § 4.4.5, pagina 54 van het hoofdrapport.

3.3.3

Duurzame energie

Berekening CO₂-emissie

MER

In het MER worden vier opties genoemd voor het gebruik van duurzame energiebronnen: biovergistingsinstallatie, bio-olie-installatie, koude/warmteopslag en inkoop van duurzame energie. Daarbij wordt het (reducerende) effect van de mogelijke duurzame energieopties op de CO₂-uitstoot niet in de CO₂-berekeningen meegenomen. Onduidelijk is wat dit voor de vergelijking van de alternatieven betekent. Daarnaast is de berekening van de CO₂-emissie en de daarbij gehanteerde factor van 0,7 kg CO₂ per kWh elektriciteit niet navolgbaar.

Aanvulling

In de aanvulling wordt op bovenstaande vragen en opmerkingen een toelichting gegeven. Echter de onderbouwing van de gehanteerde 0,7 kg CO₂ per kWh elektriciteit is nog niet gegeven. Andere bronnen geven beduidend lagere getallen.³² Mede daardoor is het milieuvoordeel van de grootschalige WKK ten opzichte van kleinschalige WKK mogelijk overschat en scoort het MMA op het gebied van energieverbruik en CO₂-uitstoot mogelijk ten onrechte beter dan het alternatief met kleinschalige WKK.

Verbranding biogas en WKK

MER

Het MER stelt op pagina 63 dat bij verbranding van biogas de uitstoot van CO₂ en NO_x gelijkwaardig is aan de uitstoot van een aardgas gestookte WKK en/of CV-ketel. Hoewel bij de verbranding van biogas CO₂ vrijkomt, wordt dit gas echter in het algemeen als CO₂-neutraal beschouwd, omdat het plantaardige materiaal waaruit het afkomstig is, (enkele jaren) eerder een gelijke hoeveelheid CO₂ uit de omgeving heeft opgenomen. Wat betreft de NO_x-uitstoot: deze zijn voor een WKK (in het algemeen een gasmotor) respectievelijk CV-ketel verschillend.

Aanvulling

De aanvulling bevestigt bovenstaande constatering van de Commissie en geeft vervolgens aan dat hiermee met de nieuwe NO_x-berekeningen rekening is gehouden. Voor de berekening van CO₂-emissie van biogas is dit niet het geval. De aanvulling stelt ten onrechte dat het hier om een leemte in kennis gaat.

Opwekking of inkoop

MER

Het MMA gaat uit van 10% duurzame energie (= waarde genoemd in richtlijnenadvies). Volgens pagina 68 van het hoofdrapport wordt voor het MMA echter uitgegaan van inkoop van duurzame energie. De 4% duurzame energie doelstelling in het GlaMi-convenant was vooral bedoeld om tot een verduurzaming van de eigen energievoorziening van de glastuinbouwbedrijven (of clusters daarvan) te komen. Inkoop van duurzame energie draagt hier niet aan bij. Verder is niet duidelijk waarom de biovergister niet (als optie) bij het MMA is genoemd.

³² Zie bijvoorbeeld "Novem EnergieGids 1998", waarin 0,568 kg CO₂ per kWh elektriciteit wordt gegeven (voor elektriciteit van centrales anno 2000).

Aanvulling

De aanvulling geeft hierop een toelichting en stelt dat vanwege het ontbreken van gedetailleerde informatie is uitgegaan van de inkoop van duurzame energie. Bij de aanvulling zijn verschillende nieuwe duurzame energieopties (houtstook, palmolie WKK en (mest)vergisting) nader bekeken (voortschrijdend inzicht). De studies hieromtrent zijn echter nog niet allemaal afgerond en er zal nog een keuze gemaakt moeten worden.

De Commissie is van mening dat de nog “open” punten op het gebied van energie bij de verdere planuitwerking aan de orde kunnen komen. Voor de besluitvorming over het bestemmingsplan is voldoende informatie beschikbaar om de energieaspecten op hoofdlijnen mee te kunnen wegen.

■ Ten behoeve van de verdere planuitwerking beveelt de Commissie aan om voor de verschillende nog in aanmerking komende energiesysteemvarianten het totaal benodigde energieverbruik en de CO₂-uitstoot per jaar nauwkeurig en navolgbaar te bepalen rekening houdend met:

- het door Novem gepubliceerd getal voor de CO₂-emissie per kWh elektriciteit;
- het CO₂-effect van de te kiezen duurzame energieoptie in de netto CO₂-uitstoot van het gebied.

3.4

Woonmilieu

In het Inrichtingsplan is een huisvesting voor seizoenarbeiders langs de Nachtegaalweg opgenomen. Daar in de inspraakreacties naar voren wordt gebracht dat het niet gaat om seizoenarbeiders, maar om zeker 250 à 300 werknemers het gehele jaar door, komt de vraag op waar deze werknemers gehuisvest zullen worden.³³ Het lijkt uitgesloten om deze allen te huisvesten langs de Nachtegaalweg, omdat dan een nieuw dorp ontstaat met een geheel eigen problematiek.

■ De Commissie beveelt aan om bij de vaststelling van het bestemmingsplan nader aan te geven hoeveel werknemers globaal zullen komen te werken in het kassengebied, waar deze gehuisvest gaan worden en welke verkeersbewegingen daarvan het gevolg zijn in en om het kassengebied.

³³ Zie o.a. inspraakreactie Stichting Rechtsbijstand (Cliënt Hr. Van de Vranden) d.d. 31 mei 2006, waarin gesteld wordt dat het in concreto zal gaan om zo'n 250 tot 300 tijdelijke werknemers (inspraakreactie nr. 15 bijlage 4), en inspraakreactie DAS rechtsbijstand (Cliënt Dhr. Hendriks) d.d. 31 mei 2006, waarin gesteld wordt dat dit project voor 500 à 600 mensen werk biedt (inspraakreactie nr. 16 bijlage 4).

3.5 Verkeer

Bij de verkeersberekeningen in het MER en in de bijlage Luchtonderzoek is het vrachtverkeer, dat aan en af zal rijden naar de biovergistingsinstallatie als deze in het kassengebied zal worden gevestigd³⁴, niet meegeteld. Ook is dit aspect niet meegenomen bij het akoestisch onderzoek.

- De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over de vestiging van de biovergistingsinstallatie de invloed van het vrachtverkeer op de luchtkwaliteit en geluidhinder nader te bestuderen.

3.6 Evaluatie

Bij het evaluatieprogramma is in het MER onder “Woon- en leefmilieu” onderzoek naar lichthinder opgenomen.³⁵

- Aanbevolen wordt om lichthinder ook bij het onderdeel “Natuur” in de evaluatie mee te nemen.

³⁴ Zie pagina 56 van het Hoofdrapport: “Hiervoor is een hoeveelheid van circa 90.000 ton nodig (varkensmest. Indien hier organisch materiaal aan kan worden toegevoegd, kan volstaan worden met 63.000 ton biomassa. Hiervoor dienen al gauw 500 bedrijven hun mestoverschot aan te leveren. Dit betekent een dagelijkse aanvoer van circa 170-210 ton per dag. Bij het bepalen van het aantal verkeersbewegingen voor de projectvestiging (zie tabel 4.5) is hier geen rekening meegehouden.”

³⁵ Zie § 7.3 van het Hoofdrapport.

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Projectvestiging Glastuinbouw Deurne en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 Gemeente Deurne	 Commissie voor de milieueffectrapportage Aankomen: 8 MEI 2006 Dossier: 1394-60 H/m 72 Kopie naar: H1 eh
Commissie voor de milieueffectrapportage, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht.	
VERZONDEN 04 MEI 2006	
Deurne, 4 mei 2006 Kenmerk: PRJ/2006/5060 Betreft: milieueffectrapportage "Projectvestiging glastuinbouw Deurne" Bijlage(n): div. Doorkiesnummer: 0493-387436	
Doc. naam: bpcb616	
Geachte commissie,	
Hierbij bieden wij u, zowel in analoge als in digitale vorm, in tienvoud het milieueffectrapport "Projectvestiging glastuinbouw Deurne" aan. Tevens zijn de documenten die betrekking hebben op het voorontwerpbestemmingsplan "Projectvestiging glastuinbouw Deurne" bijgevoegd.	
Basis voor het MER vormt het door u op 23 januari 2004 uitgebrachte "Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Projectvestiging Glastuinbouw Deurne". De gemeenteraad van Deurne heeft in zijn vergadering van 20 februari 2004 besloten in te stemmen met uw advies.	
De gemeenteraad van Deurne heeft in zijn vergadering van 11 april 2006 het MER aanvaard. Een afschrift van het raadsbesluit is bijgevoegd.	
MER en voorontwerpbestemmingsplan liggen met ingang van 21 april 2006 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage. Een exemplaar van het "Weekblad voor Deurne" van donderdag 20 april 2006, met daarin op pagina 5 de aankondiging van de ter inzagenlegging, is eveneens bijgevoegd. Eventuele reacties op het MER van instanties en burgers zullen zo spoedig mogelijk aan u worden toegezonden.	
Wij verzoeken u een advies uit te brengen op het milieueffectrapport.	
Voor nadere informatie omtrent dit milieueffectrapport kunt u contact opnemen met de heer C. Biemans, tel. 0493 - 387 436 of per e-mail: c.biemans@deurne.nl.	
Hoogachtend,	
Burgemeester en wethouders van Deurne	
De secretaris, De burgemeester,	
(mr. G.J.C. Kusters) (J.G.M. Daandels)	

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 juli 2006 waarin uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van het advies

 Gemeente Deurne	
Commissie voor de milieueffectrapportage t.a.v. de heer drs. A. van Dijk Postbus 2345 3500 GH Utrecht.	
 Commissie voor de milieu-effectrapportage	
ingekomen :	5 JULI 2006
nummer	1394 - 98
door	Dk
door	lp

VERZONDEN - 4 JULI 2006

Deurne, 29 juni 2006
Kenmerk: PRJ/2006/7036 Doc. naam: bcb622
Betreft: aanvullend onderzoek en verruiming adviestertermijn MER "Projectvestiging glastuinbouw Deurne".
Bijlage(n): --
Doorkiesnummer: 0493-387436

Geachte heer Van Dijk,

Vrijdag 16 juni jongstleden heeft het (deskundigen)overleg met betrekking tot het MER "Projectvestiging glastuinbouw Deurne" plaatsgevonden. Aan het eind van het overleg zijn de volgende afspraken gemaakt:

- Ten aanzien van de onderwerpen "Systematiek passende beoordeling" en "Lichthinder en natuur" verbreedt c.q. verdiept initiatiefnemer het onderzoek en levert aanvullende rapportages;
- Ten aanzien van de onderwerpen "Energiebesparing", "Duurzame energie" en "Energieverbruik" controleert initiatiefnemer de gehanteerde gegevens op juistheid en consistentie. Wijzigingen en/ of aanvullingen worden middels een rapportage aangeleverd;
- Bij de uitwerking van bovengenoemde opdrachten kan initiatiefnemer, dan wel onderzoeksbureau ARCADIS, één op één in overleg treden met de specialisten uit de werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. Dit overleg verloopt evenwel via de secretaris van de werkgroep;
- Het bevoegd gezag, in deze de gemeente Deurne, stemt in met een verlenging van de adviestertermijn voor de Commissie voor de m.e.r. met zes weken tot 18 augustus 2006.

Wij kunnen u mededelen dat het gemeentebestuur van Deurne instemt met een verlenging van de adviestertermijn voor de Commissie voor de m.e.r. met zes weken.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Deurne,
De secretaris, De burgemeester,

(mr. G.J.C. Kusters) (J.G.M. Daandels)

BIJLAGE 1b

Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 augustus 2006 waarin verder uitstel wordt verleend

 Gemeente Deurne		 Commissie voor de milieu-effectrapportage	
Commissie voor de milieueffectrapportage t.a.v. de heer drs. A. van Dijk Postbus 2345 3500 GH Utrecht		ingekomen :	10 AUG. 2006
		nummer	
		dossier	1394-106
		kopie naar :	DK lp
Deurne, 7 augustus 2006 Kenmerk: PRJ/2006/8310 Betreft: verruiming adviestermijn MER "Projectvestiging glastuinbouw Deurne". Bijlagen: - Doorkiesnummer: 0493-387436		VERZONDEN - 8 AUG. 2006 Doc. naam: bprjcb627	
Geachte heer Van Dijk,			
Gebleken is dat de verlenging van de adviestermijn voor de commissie voor de m.e.r. met zes weken tot 18 augustus aanstaande, enerzijds als gevolg van de omvang van de voorgestelde aanvullingen maar anderzijds ook als gevolg van personele onderbezetting en discontinuïteit in de vakantieperiode, voor alle betrokken partijen onvoldoende ruimte biedt om tot een volledige afronding te komen voor 18 augustus aanstaande.			
In overleg tussen partijen is het voorstel gedaan om de adviestermijn voor de Commissie voor de m.e.r. met vier weken te verlengen tot 15 september 2006.			
Wij kunnen u mededelen dat het gemeentebestuur van Deurne instemt met het voorstel en de adviestermijn voor de Commissie voor de m.e.r. verlengt met vier weken tot en met 15 september 2006.			
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.			
Hoogachtend,			
Burgemeester en wethouders van Deurne, De secretaris,		De burgemeester	
(mr. G.J.C. Kuusters)		(H.P.A. Kerkers, l.b.)	

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Weekblad voor Deurne/Peelbelang d.d. 20 april 2006

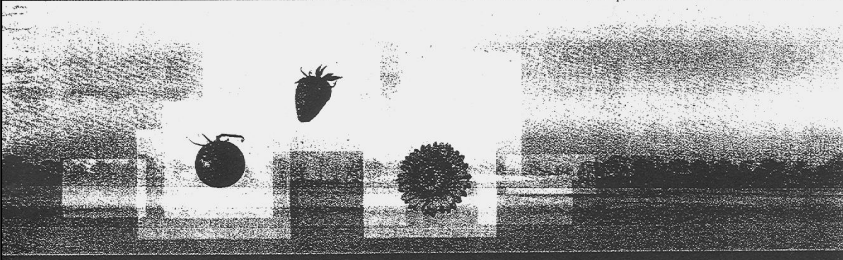
DYNAMISCH CULTUREEL NATUURLIJK DEURNE

1394-61

Publicatie Week 16 • 20 april 2006 • pagina 2

Voorontwerpbestemmingsplan en Milieueffectrapport "Projectvestiging Glastuinbouw Deurne" ter inzage Nieuwe stap in project glastuinbouwgebied

DEURNE - Er is een nieuwe stap gezet in het glastuinbouwproject dat gerealiseerd wordt aan de oostkant van Deurne, tegen de grens met de gemeente Venray. In het gebied van 150 hectare groot komt zo'n 85 hectare aan kassen waar ondermeer bloemen en groenten verbouwd zullen worden. Het gaat om een totale investering van ongeveer 120 à 130 miljoen en zal naar verwachting ongeveer 450 arbeidsplaatsen opleveren. Het milieueffectrapport en het voorontwerpbestemmingsplan voor het plan zijn klaar en liggen ter inzage. Ook houdt de gemeente een informatieavond op woensdag 17 mei om 20.30 uur in het gemeentehuis. U bent van harte uitgenodigd voor deze avond.



Project

Tuinbouwvestiging Deurne BV ontwikkelt in nauwe samenwerking met de gemeente Deurne initiatieven om tot de realisatie van projectvestiging voor de glastuinbouw in Deurne te komen. Het doel is om te komen tot de oprichting van ongeveer 85 hectare netto glasopstand binnen een projectgebied van circa 150 hectare. Hiervoor is uitgifte van 100 hectare aan tuinbouw kavels nodig. Het betreft het gebied dat (groot)weg wordt begrensd door de Langstraat (N270), Trienenbergweg, Wittedijk en loopt tot 150 à 200 meters ten westen van de Kanveldweg.

Voorontwerpbestemmingsplan

Om de voorgenomen glastuinbouw mogelijk te kunnen maken is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk. Voorafgaande aan een procedure om het geldende bestemmingsplan te herzien, wordt op grond van de gemeentelijke inspraakverordening de gelegenheid geboden zienswijzen hiertegen in te dienen. Burgemeester en wethouders hebben op 28 maart 2006 ingestemd met het voorontwerpbestemmingsplan "Projectvestiging Glastuinbouw Deurne" en besloten dit plan voor de inspraak en het wettelijke vooroverleg in procedure te brengen.

Het milieueffectrapport (MER)

Op grond van wettelijke voorschriften moet voor een dergelijk plan een milieueffectrapport (MER) worden gemaakt. Dus voordat de benodigde vergunningen kunnen worden verleend, moeten de effecten van het plan op het milieu worden onderzocht en worden gerapporteerd in een milieueffectrapport (MER). In het MER, genaamd "Projectvestiging Glastuinbouw Deurne", wordt bijvoorbeeld ingegaan op de effecten op water, natuur en landschap en het effect van het licht en wordt aandacht besteed aan het energiegebruik en de hinder die ontstaat als gevolg van de toename van verkeer. In het MER worden ook oplossingen aangedragen. In het MER zijn verschillende alternatieve locaties onderzocht. Het VoorkeursAlternatief (VKA) is gekozen als basis voor de bestemmingsplanherziening. De gemeenteraad heeft op 11 april 2006 het MER aanvaard.

Informatiebijeenkomst

Op woensdag 17 mei houdt de gemeente om 20.30 uur een informatiebijeenkomst/hoorzitting over het voorontwerpbestemmingsplan en het MER in het gemeentehuis aan de Markt. U kunt daar mondeling uw zienswijzen met betrekking tot het MER en voorontwerpbestemmingsplan kenbaar maken.

Ter inzage

Zowel het voorontwerpbestemmingsplan, het MER als de richtlijnen voor de inhoud van het MER en de overige daarop betrekking hebbende stukken liggen vanaf 21 april 2006 gedurende een periode van zes weken tijdens kantooruren ter inzage aan de publieksbalie in het gemeentehuis, Markt 1 te Deurne. Buiten kantooruren kunnen de stukken worden ingezien na telefonische afspraak: tel.: 0493-387711.

Het plan ligt eveneens ter visie in:

- Openbare Bibliotheek Deurne, tijdelijk gevestigd in de Molenberg aan de Molenstraat 30 te Deurne. Openingstijden: maandag en vrijdag van 14.00 tot 20.30 uur, dinsdag en donderdag van 14.00 tot 17.30 uur, woensdag van 10.00 tot 12.00 uur en van 14.00 tot 17.30 uur en op zaterdag van 11.00 tot 16.00 uur.
- Sociaal Cultureel Centrum Den Draai, Blasiusstraat 2 te Deurne, tel.: 0493-315378.
- Gemeenschapshuis Gerardushuis, Parkstraat 2 te Deurne, tel.: 0493-351188.

Zienswijze

Tijdens de bovengenoemde periode kan een ieder zijn schriftelijke of mondelinge zienswijze over zowel het voorontwerpbestemmingsplan als over het MER naar voren brengen.

Schriftelijke zienswijzen naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan dienen te worden gericht aan burgemeester en wethouders van Deurne, Postbus 3, 5750 AA te Deurne. Schriftelijke zienswijzen met betrekking tot het MER kunnen tijdens de bovengenoemde periode van terzieslegging door een ieder worden ingediend bij de gemeenteraad van Deurne, Postbus 3, 5750 AA Deurne. De zienswijzen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op de inhoud van het MER (mede gelet op de terzake gestelde regels en gegeven richtlijnen) of op onjuistheden die het rapport bevat.

Mondelinge zienswijzen kunnen worden ingediend via tel.: 0493-387436 bij de heer C. Biemans.

Meer Info

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer C. Biemans, tel.: 0493-387436, e-mailadres: c.biemans@deurne.nl

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Het samenwerkingsverband tussen de gemeente Deurne, de belanghebbende tuinders, verenigd in de Coöperatieve Vereniging Tuinbouwvestiging Deurne u.a. (CVTD) en de Tuinbouwontwikkelingsmaatschappij (TOM) genaamd Tuinbouwvestiging Deurne BV

Bevoegd gezag: de Raad van de gemeente Deurne

Besluit: vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie: 11.3 (Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994)

Activiteit: Realisatie van een glastuinbouwvestiging van ca. 75-125 ha. netto glas (bruto ca. 150-200 ha.) binnen een door de provincie Noord-Brabant in het Streekplan 2002 aangewezen zoekgebied van ca. 1800 ha.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 20 november 2003

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 januari 2004

richtlijnen vastgesteld: 2 maart 2004

kennisgeving MER: 20 april 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 13 september 2006

Bijzonderheden:

De gemeente Deurne heeft besloten om zowel de locatiekeuze als de inrichting van de projectvestiging in één milieueffectrapport (MER) weer te geven. Een tussentijdse toetsing van de Commissie voor de m.e.r. van het locatiekeuze-deel van het MER heeft om deze reden niet plaatsgevonden.

Het MER inclusief de aanvulling daarop geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor goede en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming. De samenvatting geeft een goed beeld van de belangrijkste informatie in het MER.

Aanvankelijk constateerde de Commissie in het MER een tweetal essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op:

- systematiek passende beoordeling;
- lichthinder en natuur.

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van:

- combinatie intensieve veehouderij;
- bodem en water;
- energie;
- woonmilieu;
- verkeer;
- evaluatie.

Vragen over bovenstaande punten zijn voor een deel in de aanvulling behandeld, te weten de twee essentiële tekortkomingen (systematiek passende beoordeling, en lichthinder en natuur) en de niet essentiële tekortkomingen met betrekking tot energie en de combinatie met intensieve veehouderij. De Commissie behandelt de essentiële tekortkomingen in het MER en de gegeven aanvullende informatie daarop in paragraaf 2.2. van dit advies. Niet essentiële informatie wordt in hoofdstuk 3 van dit advies behandeld.

Samenstelling van de werkgroep:

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

dr.ir. J. Hoeks

drs. J.A.A.M. Leemans

prof.dr.ir. F.M. Maas

ir. J.A.F. de Ruijter

Secretaris van de werkgroep:

drs. A.R. van Dijk

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060524	Begeleidingsgroep Glastuinbouw	Deurne	20060608
2.	20060601	Gemeente Horst aan de Maas	Horst	20060608
3.	20060508	Min. V&W, Rijkswaterstaat	Den Bosch	20060608
4.	20060509	Nederlandse Gasunie	Deventer	20060608
5.	20060504	Rijksdienst voor de Monumenten- zorg	Zeist	20060608
6.	20060516	NV Rotterdam-Rijn Pijpleiding	Den Haag	20060608
7.	20060522	Maatschappij Stichting Rechtsbijstand (Client Mw. Versantvoort)	Tilburg	20060608
8.	20060524	Samenwerkingsverband Regio Eindhoven	Eindhoven	20060608
9.	20060524	Stichting Rechtsbijstand (Client Hr. De Wit)	Tilburg	20060608
10.	20060524	Stichting Rechtsbijstand (Clienten Van de Schans)	Tilburg	20060608
11.	20060529	Stichting Rechtsbijstand (Clienten Van Leeuwen)	Tilburg	20060608
12.	20060530	Stichting Rechtsbijstand (Client Hr. Arts)	Tilburg	20060608
13.	20060530	M.A.J.H. Arts	Deurne	20060608
14.	20060601	Stichting Rechtsbijstand (Client Hr. Van Bussel)	Tilburg	20060608
15.	20060531	Stichting Rechtsbijstand (Client Hr. Van de Vranden)	Tilburg	20060608
16.	20060531	DAS Rechtsbijstand (Client Dhr. Hendriks)	Amsterdam	20060608
17.	20060530	DAS Rechtsbijstand (Client Hr. Hendriks)	Amsterdam	20060608
18.	20060530	P.J.W. Philipsen	Deurne	20060608
19.	20060530	Hr. Leuken-Sleegers	Deurne	20060608
20.	20060530	J.R.M. van de Berkmortel	Deurne	20060608
21.	20060530	J. van de Berkmortel	Deurne	20060608
22.	20060530	A. Verbaarschot	Deurne	20060608
23.	20060530	H. Kuunders	Deurne	20060608
24.	20060530	P.M. Hendriks-v.d. Putten	Deurne	20060608
25.	20060530	W.J. Kuunders	Deurne	20060608
26.	20060530	P. de Wit	Deurne	20060608
27.	20060530	Leonie van Bussel-v.d. Zanden	Deurne	20060608
28.	20060530	Peter Derks	Deurne	20060608
29.	20060530	H. Schrama	Deurne	20060608
30.	20060530	Fam. De Wit	Deurne	20060608
31.	20060530	G. Verhees	Deurne	20060608
32.	20060530	G. v.d. Velden	Deurne	20060608
33.	20060530	H.G. Volleberg	Deurne	20060608
34.	20060530	B. Versantvoort-Brans	Deurne	20060608
35.	20060601	Werkgroep Behoud de Peel	Deurne	20060608
36.	20060601	Staatsbosbeheer	Tilburg	20060608

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
37.	20060628	Gemeente Meijel	Meijel	20060604
38.	20060630	Brabantse Milieufederatie	Tilburg	20060804
39.	20060630	Natuurmonumenten	's Graveland	20060804
40.	20060629	Waterschap Aa en Maas	Den Bosch	20060804
41.	20060719	Ministerie van Defensie afdeling Commando Diensten Centra	Tilburg	20060804
42.	20060720	Provincie Noord Brabant	Den Bosch	20060804

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Projectvestiging Glastuinbouw Deurne en de aanvulling daarop

Het samenwerkingsverband tussen de gemeente Deurne, de belanghebbende tuinders, verenigd in de Coöperatieve Vereniging Tuinbouwvestiging Deurne u.a. (CVTD) en de Tuinbouwontwikkelingsmaatschappij (TOM) genaamd Tuinbouwvestiging Deurne BV (initiatiefnemer) is voornemens een projectvestiging voor glastuinbouw te realiseren van ca. 75-125 ha. netto glas (bruto ca. 150-200 ha.) binnen een door de provincie Noord-Brabant in het Streekplan 2002 aangewezen zoekgebied van ca. 1800 ha. Om deze glastuinbouwvestiging mogelijk te maken stelt de gemeente Deurne een nieuw bestemmingsplan op. Voor de besluitvorming hierover wordt de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Bevoegd gezag voor het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan is de gemeenteraad van Deurne.

ISBN-10: 90-421-1845-8

ISBN-13: 978-90-421-1845-4