

Advies voor de m.e.r.- beoordeling over Rijnboog
(stadsproject, haven en doorsteek
primaire waterkering), Arnhem

7 januari 2004

1396-44

ISBN 90-421-1266-2
Utrecht, Commissie voor de milieueffectrapportage.



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Arnhem
Postbus 99
6800 AB ARNHEM

uw kenmerk
SO/prov 2003/910 m/mb

uw brief
26 november 2003

ons kenmerk
1396-44/Lv/me

onderwerp
Advies m.e.r.-beoordeling project
Rijnboog Arnhem (1396)

doorkiesnummer
(030) 234 76 26

Utrecht,
7 januari 2004

Geacht College,

Met uw brief van 26 november 2003 (bijlage 1) verzocht u, samen met de provincie Gelderland, de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) om u te adviseren over de m.e.r.-beoordeling voor het project Rijnboog te Arnhem. De Commissie heeft voor haar advies een werkgroep samengesteld waarvan de samenstelling is gegeven in bijlage 2.

Het project Rijnboog bestaat uit drie m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten:

1. revitalisering stedelijk gebied (sloop, herbouw winkels, kantoren en woningen);
2. aanleg van een jachthaven voor circa 150 ligplaatsen;
3. doorsteek primaire waterkering ten behoeve van de haven.

De gemeente Arnhem is bevoegd gezag voor de twee eerstgenoemde activiteiten.

Gedeputeerde Staten van Gelderland is bevoegd gezag voor de primaire waterkering.

In uw brief van 26 november 2003 vraagt u expliciet om advies gericht op de m.e.r.-beoordeling van de aanleg van de haven en de doorsteek van de primaire waterkering. Deze beide activiteiten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Dat lijkt niet te gelden voor de stedelijke vernieuwing. Niettemin is er wel degelijk een stedenbouwkundige samenhang tussen het stadsproject enerzijds en de haven en primaire waterkering anderzijds. Gelet hierop heeft de Commissie deze activiteit wel in dit advies betrokken.

De Commissie beoordeelt of er sprake zou kunnen zijn van de noodzaak om een m.e.r.-procedure te doorlopen, mede op basis van de nota *Afwegen en Oordelen, Handreiking voor de m.e.r.-beoordelingsplicht* (ministerie van VROM, 1999). Uitgangspunt van de m.e.r.-beoordeling is het 'Nee, tenzij'-principe. Dat wil zeggen dat alleen een milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld wanneer één of meer bijzondere omstandigheden die leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen aan de orde zijn.

De Commissie heeft gebruik gemaakt van de volgende informatie:

- Memo "Achtergronden bij de aanvraag" van 25 november 2003 (bijlage 1 bij de brief van 26 november 2003);

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

- Notitie “(concept) m.e.r.-beoordeling Rijnboog” van 29 oktober 2003 (bijlage 2 bij de brief van 26 november 2003);
- Advies t.b.v. m.e.r.-beoordeling Rijnboog – stadsproject (oktober 2003);
- Advies t.b.v. m.e.r.-beoordeling Rijnboog – aanleg haven (oktober 2003);
- Aanmeldingsnotitie Rijnboog – doorsteek primaire waterkering (oktober 2003);
- Schetsboek voor het Masterplan Rijnboog Arnhem (januari 2002);
- Notitie Masterplan Rijnboog 2022 – Tussentijdse verkenning verkeersafwikkeling “Schetsboek” van 6 juni 2002;
- Mondelinge informatie zoals gegeven tijdens het locatiebezoek (22 december 2003).

1. Informatie in de notities m.e.r.-beoordeling

De 3 notities m.e.r.-beoordeling project Rijnboog Arnhem bevatten over het algemeen voldoende informatie over de beoogde activiteiten en de mogelijke milieugevolgen daarvan. Op een aantal punten is de informatie echter nog weinig uitgewerkt:

- in het stadsproject zijn verschillende publieksaantrekkende voorzieningen opgenomen (bioscoopcentrum, Cultuur & Entertainment Center, Museum). De consequenties van deze voorzieningen (wat betreft aantallen gebruikers en daarmee de verkeersproductie) en mogelijke oplossingen zijn niet overtuigend in beeld gebracht.
- de effecten van het stadsproject op de geluid- en luchtsituatie in het plangebied zijn (nog) onvoldoende in beeld gebracht. Met name langs de belangrijkste verkeersstructuren zal dit mogelijk leiden tot beperkingen aan de invulling van delen van het gebied, zoals in de omgeving van de woongebouwen in de krul bij de Mandela-brug.
- de impressies van de haven laten een haven zien met een waterpeil vlak onder de kade. De voorgestane open haven betekent echter dat bij een laag peil in de Rijn, het water in de haven meer dan 6 meter onder maaiveld/kade komt. Het is de vraag op welke wijze dit hoogteverschil (dat zich met name in het zomerseizoen zal voordoen) overbrugd zou kunnen worden, zonder in te leveren op de stedenbouwkundige samenhang en de sociale veiligheid.

2. Bijzondere omstandigheden, belangrijke nadelige milieugevolgen en conclusie

Uit de aangeleverde informatie blijkt dat er geen belangrijke nadelige milieugevolgen te verwachten zijn als gevolg van alle voorgenomen activiteiten. De Commissie concludeert daarom dat er geen bijzondere omstandigheden aanwezig zijn, zoals genoemd in artikel 7.8b, vierde lid van de Wet milieubeheer (kenmerken van de activiteit; de plaats waar de activiteit wordt verricht; de samenhang met andere activiteiten ter plaatse; de kenmerken van die gevolgen).

De Commissie is van mening dat er op grond van de beschikbare informatie geen bijzondere omstandigheden zijn die kunnen leiden tot belangrijke nadelige milieugevolgen. In die zin bestaat er geen noodzaak om een m.e.r. te doorlopen.

3. Advies

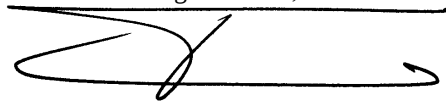
Gelet op de samenhang van de activiteiten, de effecten daarvan tijdens realisatie (overlast) en de effecten die deels het plangebied overstijgen (verkeerseffecten zullen zich ook buiten het plangebied voordoen) is het naar de mening van de Commissie wenselijk de totale besluitvorming met een aantal waarborgen te omkleden. Te denken valt dan met name aan de communicatie met en participatie van publiek op diverse momenten in het besluitvormingsproces. Het zou heel goed denkbaar zijn daaraan met een vrijwillig m.e.r.-procedure tegemoet te komen. Waar het in essentie om gaat, is dat plan- en besluitvorming zodanig georganiseerd worden, dat het milieu daar een volwaardige plaats in heeft.

Overigens kan van een verplicht m.e.r. sprake zijn indien de nader in te vullen publieksaantrekkende voorzieningen de m.e.r.-drempel (500.000 bezoekers per jaar) overschrijden.

Vanzelfsprekend is de Commissie indien gewenst bereid tot nadere advisering omtrent procedurele en inhoudelijke aspecten van dit project.

De Commissie hoopt met dit advies een bruikbare bijdrage te hebben geleverd aan uw besluitvorming in het kader van de m.e.r.-beoordeling. Wij stellen het op prijs wanneer u ons informeert over de inhoud van uw uiteindelijke besluit.

Hoogachtend,

A stylized, handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping loop that crosses itself and ends with a small flourish.

mr. F.W.R. Evers
voorzitter werkgroep m.e.r. beoordeling
project Rijnboog Arnhem