

Herontwikkeling Zeeburgereiland Amsterdam

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

26 mei 2004 / rapportnummer 1422-44



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Amsterdam
Postbus 922
1000 AX AMSTERDAM

uw kenmerk
04-094

uw brief
30 maart 2004

ons kenmerk
1422-45 /vE/eh

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Herontwikkeling Zeeburgereiland Am-
sterdam

doorkiesnummer
(030) 234 76 25

Utrecht,
26 mei 2004

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de herontwikkeling van het Zeeburgereiland.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. H.G. Ouwerkerk
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Herontwikkeling Zeeburgereiland Amster-
dam

in afschrift aan de provincie Noord-Holland

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

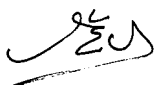
Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Herontwikkeling Zeeburgereiland Amsterdam

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Herontwikkeling Zeeburgereiland Amsterdam,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Amsterdam (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Herontwikkeling Zeeburgereiland Amsterdam,

de secretaris



drs. M. van Eck

de voorzitter



drs. H.G. Ouwerkerk

Utrecht, 26 mei 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	2
3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING	2
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	3
4.1 Uitgangspunten	3
4.2 Alternatieven herontwikkeling	3
4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief	4
4.4 Voorkeursalternatief.....	4
4.5 Nulalternatief.....	5
4.6 Richtlijnen voor het beschrijven van de alternatieven	5
4.7 Waterkering	5
5. MILIEUGEVOLGEN	6
5.1 Algemeen	6
5.2 Verkeer en vervoer	6
5.3 Bodem en water	7
5.4 Woon- en leefmilieu.....	7
5.5 Natuur.....	7
5.6 Landschap en cultuurhistorie.....	8
5.7 Energie	8
5.8 Ruimtelijke ordening	8
5.9 Effecten van de verbetering van de waterkeringen	8
6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN.....	8
7. LEEMTEN IN INFORMATIE.....	9
8. VORM EN PRESENTATIE.....	9

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 30 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Het Parool d.d. 7 april 2004
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Amsterdam heeft het voornemen het Zeeburgereiland in de komende jaren opnieuw te ontwikkelen tot een gebied voor wonen, werken en recreatie. Op de 120 ha die het eiland beslaat, moet ruimte komen voor 4000-6000 woningen en 125.000 tot 264.000 m² niet-woonfuncties. In verband met de herontwikkeling van het eiland moet ook de waterkering worden aangepast en uitgebreid. Ter onderbouwing van de besluitvorming wordt milieueffectrapportage uitgevoerd.

De m.e.r. is gekoppeld aan de volgende activiteiten¹:

- bouw van meer dan 4000 woningen binnen de bebouwde kom (C11.1);
- aanleg van een primaire waterkering (C12.1);
- uitvoering van een stadsproject (D11.2).

De gemeente Amsterdam neemt het besluit over het bestemmingsplan en de provincie Noord-Holland verleent goedkeuring aan een plan ex artikel 7 van de Wet op de waterkering. De gemeente Amsterdam treedt op als coördinerend bevoegd gezag.

Bij brief van 30 maart 2004 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport². De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het Parool van 7 april 2004³.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴, verder aangeduid als 'de Commissie'. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie wanneer hierin nieuwe inzichten naar voren komen over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

De Commissie is van mening dat de startnotitie en de in de bijlage vermelde achtergrondrapporten al veel voor het MER relevante informatie bevat. Bij het opstellen van haar richtlijnenadvies heeft zij deze informatie op juistheid, compleetheid en relevantie voor de besluitvorming getoetst. Verder richt dit advies zich vooral op die onderwerpen die in het MER nog nader aan de orde moeten komen.

¹ De constatering in de startnotitie is juist dat voor het watergedeelte van de nieuwe jachthaven op het Zeeburgereiland al een vastgesteld besluit ligt, zodat hiervoor geen m.e.r.-plicht meer geldt.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

⁵ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

Uit de startnotitie blijkt dat er voor het Zeeburgereiland al diverse goed bruikbare onderzoeken zijn uitgevoerd. Het MER kan de conclusies uit deze studies weergeven en erop voortbouwen. Het plan voor het Zeeburgereiland moet flexibel zijn. Het MER moet een inzichtelijke beschouwing bevatten over de verschillende mogelijkheden om het eiland in te vullen rekening houdend met de gewenste taakstelling en de aanwezige hinderzones.

Door de milieueffecten van deze mogelijkheden (alternatieven) te beschrijven wordt duidelijk binnen welke bandbreedte de milieueffecten van de herontwikkeling van het Zeeburgereiland zich zullen bevinden.

In het MER dient te staan welk alternatief (of welke bandbreedte van mogelijkheden) de basis zal vormen voor het vast te stellen bestemmingsplan en welk alternatief als het meest milieuvriendelijke kan worden beschouwd. Bij dat laatste is 'kostenneutraliteit' geen harde randvoorwaarde.

Geef aan welke flexibiliteit in het bestemmingsplan wordt opgenomen en wat dat betekent voor de milieuambities en milieueffecten.

Qua milieueffecten zijn het belangrijkste:

- de verkeerssituatie die op en rondom het eiland ontstaat (congestie);
- het woon en leefmilieu (inclusief externe veiligheid) op het eiland met name nabij de hoofdinfrastructuur;
- de invloed op de ecologische (regionale en lokale) structuren gezien vanuit een samenhangende visie op natuur, recreatie en hoogwaterveiligheid.

De milieueffecten van de verbetering van de waterkering kunnen worden beschreven in samenhang met die van de herontwikkeling. Een voldoende mate van hoogwaterveiligheid is randvoorwaarde.

Er moet een publieksvriendelijke samenvatting komen waarin staat wat de belangrijkste keuzemogelijkheden zijn en waarin de meest relevante alternatieven en hun gevolgen duidelijk met tekst en kaart zijn weergegeven.

3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

Probleemstelling

De omstandigheden die leiden tot de wens het Zeeburgereiland te herontwikkelen, staan in de startnotitie afdoende beschreven voor wat betreft de woningbouw en het niet-woonprogramma.

Voor de waterkering is een beschrijving nodig van de bestaande tekortkomingen bij het voldoen aan de te hanteren veiligheidsdoelstelling.

Doel

Het doel is in hoofdlijnen duidelijk, maar kan in het MER nog iets verder worden ingevuld aan de hand van de meest recente gegevens en inzichten.

Besluitvorming

Geef aan voor welke besluiten het MER is bedoeld, volgens welke procedure en welk tijdspad de besluitvorming plaatsvindt en welke adviesorganen en instanties daarbij zijn betrokken.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Uitgangspunten

In de startnotitie staat dat het ruimtelijke casco (hoofdweginfrastructuur, hoofdwaterstructuur en randen van het eiland) reeds vastligt. Dit bepaalt tot op zekere hoogte ook de functionele zonerings in het plangebied⁶. Daarom wordt voorgesteld om in het MER vooral alternatieven met elkaar te vergelijken die qua programma verschillen: meer of minder woningen, meer of minder (en andersoortige) niet-woonfuncties. De Commissie acht het inderdaad niet realistisch van een geheel ander ruimtelijk casco uit te gaan, maar sluit niet uit dat de reikwijdte van de alternatieven die in de startnotitie staan, te beperkt is. Zie §4.2.

De startnotitie geeft aan dat een belangrijke randvoorwaarde is dat er kosten-neutraal moet worden gebouwd. Omdat het project start met een nadelig saldo als gevolg van de verplaatsing van de rioolwaterzuiveringsinstallatie, is er weinig financiële ruimte voor *extra's*. De Commissie ziet het als de taak van het MER voor de onderbouwing van de besluitvorming om ook te verkennen welke (milieu)winst kan worden behaald bij mindere strenge budgettaire beperkingen, zie ook §4.3.

4.2 Alternatieven herontwikkeling

Het verdient aanbeveling het onderzoek naar relevante alternatieven te starten met een gebieds- en omgevingsanalyse waarin de relevante belemmeringen en beperkingen vanuit de wettelijk voorgeschreven milieuzones in beeld worden gebracht. Ook dient te worden ingegaan op eventuele belemmeringen die voortvloeien uit aanwezige bodemverontreiniging⁷.

Geef duidelijk aan welke belemmeringen hard zijn en welke (keuze)ruimte ontstaat bij het aanvragen van ontheffingen.

De startnotitie stelt voor als alternatieven een minimaal, een gemiddeld en een maximaal programma uit te werken. Het is niet duidelijk of daarmee:

- de hoeken van het speelveld op het gebied van functiemix en functiezonering in beeld worden gebracht;
- de meest relevante mogelijkheden daarbinnen worden besproken.

Is het logisch om meer woningen met meer voorzieningen en bedrijvigheid te combineren en omgedraaid? Zo nee, komen de milieueffecten van realistische andere keuzen op het punt van functies, dichtheid en zonerings⁸ met het beschrijven van de drie alternatieven voldoende in beeld?

Het MER dient hierover in ieder geval een beschouwing⁹ te bevatten en eventueel een of meer alternatieven met een andere combinatie van functies, zonerings en dichtheden uit te werken.

Besprek de mogelijkheden voor de fasering en diens voor- en nadelen.

⁶ Denk aan de hinderzones en de bereikbaarheidsaspecten.

⁷ Zie de opmerkingen die het bedrijf Van Keulen (reactie nummer 3) over bodemverontreiniging maakt.

⁸ Waar komen welke functies en waar komen welke dichtheden.

⁹ Hiermee dient een antwoord te worden gegeven op vragen uit de inspraak, bijvoorbeeld van het bedrijf Van Keulen.

4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het ontwikkelen van een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) is verplicht. Dit mma moet uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu, maar tegelijkertijd wel realistisch zijn.

Omdat het uitgangspunt van kostenneutraliteit relatief sturend is bij het maken van het plan voor Zeeburgereiland vraagt de Commissie om in het MER aan te geven:

- wat het kostenneutrale meest milieuvriendelijke alternatief zou zijn;
- en wat het meest milieuvriendelijke alternatief zou zijn zonder deze randvoorwaarde.

Immers als regel geldt dat een eerder vastgelegd budget geen argument mag zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van een mma.

Bij het mma adviseert de Commissie de wettelijke milieuzonering wél als eerste uitgangspunt te nemen en niet, zoals hiervoor in §4.2 staat, meteen naar ontheffingsmogelijkheden te zoeken. Wat betekent dat voor het plan? Er moet in het mma aandacht zijn voor een integrale benadering vanwege cumulatie van hinder. Wat betekent die cumulatie voor het woonmilieu dat ontstaat?

Voor het mma acht de Commissie verder het uitwerken van de volgende ambities het meest relevant:

- creëren van een gezond, hindervrij en veilig woon- en leefmilieu met voldoende groen en recreatiemogelijkheden in de directe woonomgeving;
- scheppen van voldoende ruimte voor de bovenwijkse ecologische (hoofd-)structuren en ecologische verbindingzones en voorzien in inrichtingsmaatregelen ter verbetering van de kwaliteit¹⁰ daarvan;
- realiseren van extra ambities voor energie en duurzaam bouwen.

Bij het mma moet worden aangegeven welke fasering (bebouwingsvolgorde) vanuit milieuoverwegingen het meest gunstig zou zijn.

Het beschrijven van het mma kan plaatsvinden met het aangeven van bouwstenen die tot extra milieukwaliteit in het plan leiden.

4.4 Voorkeursalternatief

In het MER dient te staan welk alternatief (of welke bandbreedte van mogelijkheden) de basis zal vormen voor het vast te stellen bestemmingsplan.

Geef aan welke flexibiliteit in het bestemmingsplan wordt opgenomen en wat dat betekent voor de milieuambities en milieueffecten.

¹⁰ De rapportage “Zeeburgereiland, natuurwaarden en potenties” geeft diverse aanbevelingen voor mogelijke natuurontwikkeling:

- realisatie ecologische verbindingzone Waterland – Diemerzeedijk;
- inrichting natuurvriendelijke oevers, onder andere voor Habitatrictlijnsoorten als rivierprik, zeeprik, fint, ringslang, amfibieën, noordse woelmuis;
- maatregelen om de functie van de strekdam te versterken voor ringslangen en jachtgebied vleermuizen;
- maatregelen om de buitendijkse natuur naar binnen te trekken in de vorm van geïsoleerd water (plasjes, moerasjes);
- realisering van stadsnatuur zoals schrale bermen voor vlinders en orchideeën en mogelijkheden creëren voor gierzwaluwen, vleermuizen en huismussen.

Geef aan of en hoe deze gerealiseerd kunnen worden in het meest milieuvriendelijke alternatief en motiveer welke in het voorkeursalternatief wel of niet haalbaar zijn.

4.5 Nulalternatief

Als het mogelijk is om de doelen van de initiatiefnemer te realiseren zonder dat de voorgenomen activiteit – of een vergelijkbare activiteit – wordt uitgevoerd, is er een reëel nulalternatief. Naar de mening van de Commissie is dat hier niet het geval. Volstaan kan worden met het beschrijven van de huidige situatie plus de autonome ontwikkelingen als referentie voor de alternatievenvergelijking.

4.6 Richtlijnen voor het beschrijven van de alternatieven

In het MER dient voor ieder van de alternatieven te staan:

- een beschrijving van de stedenbouwkundige structuur en de functionele invulling daarvan (functies, zoning, dichtheden);
- systeem van verkeersontsluiting, ook voor openbaar vervoer en langzaam verkeer;
- principe van inrichting en beheer van het watersysteem, inclusief riole-ring;
- principe van inrichting en beheer van de groenvoorzieningen, invulling van de ecologische hoofdstructuren;
- opties voor energievoorziening;
- programma voor toekomstige functies (welke hindercategorie¹¹ is toegestaan voor eventuele bedrijvigheid, voor welke doelgroepen zijn de woningen en voorzieningen);
- gehanteerde parkeernormen en systeem van parkeeroplossingen;
- goed kaartmateriaal.

4.7 Waterkering

Hoewel de startnotitie aangeeft dat er nog keuzen voor de waterkering open liggen, is tijdens het locatiebezoek medegedeeld dat het uitgangspunt zal zijn dat er rondom het hele eiland een waterkering met een veiligheidsnorm van 1:4.000 moet komen. Daarvoor is slechts op enkele plaatsen een verhoging van de kruin noodzakelijk. Wel moeten er inrichtingsmaatregelen worden genomen in verband met de huidige kwaliteit van de bekleding/afdekking van de waterkering en de aanwezigheid van boombeplanting en kabels/leidingen.

Onderzoek bij de waterkeringen de mogelijkheden om de verbetering zo uit te voeren dat bestaande begroeiing voor zover van betekenis voor flora, fauna of woon- en leefmilieu, zo veel mogelijk wordt ontzien en versterkt¹². Ontwikkel het meest milieuvriendelijk alternatief vanuit die invalshoek.

Geef aan waar en hoe eventueel noodzakelijke natuurcompensatie wordt gerealiseerd.

Geef per deelsectie aan welke varianten voor het dijkprofiel en de bekleding in beschouwing kunnen worden genomen en waarnaar de voorkeur uitgaat.

¹¹ In tegenstelling tot wat in de startnotitie staat (pagina 18 en 19), lijkt het niet voor de hand te liggen dat er bedrijven met zware milieubelasting op het Zeeburgereiland kunnen komen. Een nadere toelichting is gewenst, zie ook inspraakreactie nummer 4.

¹² Zie ook de brief van de Vereniging tot behoud van het IJsselmeer (reactie nummer 6), die in dit verband pleit voor voldoende buitendijks land.

Besteed speciaal aandacht aan situaties waar waardevolle beplanting, bebouwing, of woonboten langs de waterkering aanwezig zijn. Geef aan of bijzondere constructies nodig zijn bij knelpunten.

Geef per deelsectie profieltekeningen, waaruit tevens het verschil met de bestaande situatie blijkt.

Geef aan wat de consequenties zijn voor de planvorming van de verbreding van het Amsterdam-Rijnkanaal, zoals genoemd in de reactie van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

5. MILIEUGEVOLGEN

5.1 Algemeen

Van ieder van de onderscheiden alternatieven moeten de milieugevolgen worden beschreven met de bestaande milieusituatie inclusief autonome ontwikkeling als referentie. Als niet zeker is of bepaalde ingrijpende activiteiten zullen doorgaan of niet, dan kunnen hiervoor verschillende scenario's worden gebruikt¹³. De effecten¹⁴ van de aanleg van de jachthaven aan de oostzijde van het Zeeburgereiland moeten in de referentie worden verwerkt, als onderdeel van de autonome ontwikkeling.

Bij de beschrijving van de milieugevolgen dienen de volgende algemene richtlijnen in acht te worden genomen:

- De manier waarop milieugevolgen zijn bepaald, dient inzichtelijk en controleerbaar te zijn door het opnemen van basisgegevens in bijlagen of expliciete verwijzing naar geraadpleegd achtergrondmateriaal.
- Er dient vooral aandacht te worden besteed aan die effecten die per alternatief verschillen of die waarbij milieunormen (bijna) worden overschreden.
- Bij de beschrijving dienen de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiksfase te worden betrokken.

De Commissie acht verkeer (en afgeleide effecten), woon- en leefmilieu en natuur/water in dit MER het meest belangrijk.

5.2 Verkeer en vervoer

De Verkeersstudie Zeeburgereiland biedt een goede basis voor het MER. Een aparte beschouwing over goederenvervoer is op zijn plaats, zowel voor de bedrijven die er komen, als wat betreft het vervoer op de A10. De uitstoot van vrachtverkeer kan beperkingen opleggen aan de bebouwingsmogelijkheden. Afgezien daarvan is een actualisatie van de intensiteiten en de conclusies voor de alternatieven die tot een grotere verkeersdruk leiden, voldoende.

¹³ Dat kan bijvoorbeeld nodig zijn voor het al of niet verplaatsen van de LPG-installatie(s).

¹⁴ Voor zover deze samenhangen met de effecten van en op het Zeeburgereiland.

5.3 Bodem en water

Ook naar deze aspecten is al veel onderzoek gedaan. Geef aan en motiveer waar eventueel wordt afgeweken van het wateradvies van DWR in de rapportage Waterplan / wateradvies Zeeburgereiland dd. 18-12-2003.

Beschrijf en presenteer waar mogelijk op kaart:

- de toekomstige structuur van het oppervlaktewatersysteem, de gerealiseerde berging in relatie tot de verwachte piekafvoeren, afwatering en wateraanvoer;
- de verwachte waterkwaliteit, belasting vanuit het rioolstelsel, de wijze waarop omgegaan wordt met hemelwater, met name afstroming van niet schone oppervlakken, en de invloed van natuurvriendelijke oevers;
- de grondwaterstanden ten opzichte van maaiveld;
- verwachte zettingen, grondbalans, en verwachte saneringen alsmede de kwaliteit van de achterblijvende bodem.

5.4 Woon- en leefmilieu

De Commissie sluit zich aan bij de uitwerking van de beoordelingscriteria voor het woon- en leefmilieu zoals die in de startnotitie is beschreven. Deze brengt de gevolgen van de afzonderlijke componenten (geluid, externe veiligheid, lucht) voldoende in beeld. Extra aandacht is nodig voor cumulatie van milieugevolgen met name in de directe nabijheid van de hoofdinfrastructuur, en daar waar omgevingsanalyse (zie paragraaf 4.2) aangeeft dat er sprake is van belemmeringen of beperkingen.

Bij woon- en leefmilieu gaat het, behalve om de invloed van activiteiten op het eiland, ook om die in de omgeving waaronder vooral scheepvaartgerelateerde activiteiten.

5.5 Natuur

In aanvulling op de beoordelingscriteria in de startnotitie dient met het volgende rekening te worden gehouden¹⁵:

- Het IJmeer, de Vechtstreek/Diemerzeedijk en Waterland zijn aangewezen als kerngebied van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur. Het eiland vormt een schakel van de verbinding Diemerzeedijk en Waterland. Deze ecologische verbindingszone is opgenomen in het provinciale beleid. Effecten (positieve en negatieve) op de kerngebieden van de ecologische hoofdstructuur en op de ecologische verbindingszone dienen in beeld te worden gebracht.
- Effecten op soorten die via de Flora- en faunawet beschermd zijn (en op het Zeeburgereiland voorkomen) dienen te worden beschreven. Bijzondere aandacht gaat uit naar streng beschermde soorten, die ook opgenomen zijn in de Habitatrictlijn.
- Er dient aandacht te worden besteed aan de effecten op het Vogelrichtlijngebied IJmeer vanwege de zogenaamde 'externe werking'. Dit betreft met name de functie als overwinteringsgebied, pleisterplaats en foerageergebied voor diverse vogelsoorten. Daarbij gaat het ook om effecten op trekroutes van vogels en eventueel verstoring van vogels op strekdam.

¹⁵ Zie ook de reactie van het ministerie van LNV (nummer 7).

Eventueel noodzakelijke compenserende maatregelen moeten worden beschreven: beschrijf daartoe tevens de waarde van de nieuwe natuur, waaronder de stadsnatuur.

5.6 Landschap en cultuurhistorie

Deze effecten kunnen worden beschreven¹⁶ conform het voorstel in de startnotitie.

5.7 Energie

De energiestudie Zeeburgereiland beschrijft de bouwstenen voor de toekomstige energievoorziening en vormt een goede basis voor het MER¹⁷.

Geef aan hoe bij ieder van de alternatieven de ambities met betrekking tot duurzaam omgaan met energie worden gerealiseerd.

Bespreek welke flexibiliteit is er om in te spelen op toekomstige (onvoorziene) ontwikkelingen. Geef in dit verband aan welke keuzes de energievoorziening voor langere tijd vastleggen en ruimtelijk relevant zijn, zoals de ruimtelijke oriëntatie van de woningen c.q. woningblokken.

5.8 Ruimtelijke ordening

Geef aan (of,) wanneer en waarheen de huidig aanwezige functies zullen worden verplaatst, dan wel zich verplaatsen, wanneer hiervan belangrijke milieueffecten te verwachten zijn.

5.9 Effecten van de verbetering van de waterkeringen

De milieueffecten van de verbetering van de waterkering kunnen worden beschreven in samenhang met die van de herontwikkeling, tenzij het betreffende bevoegde gezag een aparte verslaglegging wenst.

6. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieueffecten van de alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Aangezien het niet uitvoeren van een herinrichting van het eiland geen reële optie is, moet bij het beschrijven van de milieugevolgen vooral goed in beeld komen op welke punten de alternatieven verschillen.

Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. In ieder geval moeten de effecten concreet worden beschreven alvorens ze zouden worden gewaardeerd in een + en – tabel.

Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

¹⁶ Reageer daarbij op de opmerking in inspraakreactie nummer 5 dat met de hoogbouw op de westelijke punt belangrijke doorzichten zullen verdwijnen.

¹⁷ Overigens komen de alternatieven uit de Energiestudie niet overeen met de alternatieven uit de Startnotitie.

Omdat dit in het onderhavige project een belangrijk item is, beveelt de Commissie aan een indicatie te geven van de 'kostenneutraliteit' van de verschillende alternatieven.

7. LEEMTEN IN INFORMATIE

Geef aan over welke aspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Bespreek of dit in de verdere besluitvorming een belangrijke rol kan spelen.

8. VORM EN PRESENTATIE

De Commissie adviseert:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden door naar achtergrondgegevens te verwijzen in plaats van ze in de hoofdtekst op te nemen;
- duidelijk en recent kaartmateriaal te gebruiken met een complete legenda en ten minste een kaart op te nemen, waarin alle gebruikte topografische namen staan vermeld;
- een publieksvriendelijke samenvatting te maken waarin staat wat de belangrijkste keuzemogelijkheden zijn en waarin de meest relevante alternatieven en hun verschillende gevolgen duidelijk in tekst en op kaart zijn weergegeven.



BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen
voor het milieueffectrapport
Herontwikkeling Zeeburgereiland Amsterdam

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 30 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 Projectbureau IJburg Gemeente Amsterdam	 Commissie voor de milieu-effectrapportage
	ingekomen : 31 MAART 2004
Datum 30 maart 2004 Uw brief van	nummer
Uw kenmerk	dossier 1422-1+2
Ons kenmerk 04-094	kopie naar : v E / HL / b. b. / e h 7 x
Onderwerp Adviesaanvraag startnotitie MER Zeeburgereiland	Commissie M.E.R. t.a.v. mevrouw drs. M. van Eck Postbus 2345 3500 GH UTRECHT
	Informatie bij Melanie Staal 020 - 621 4021
	Bijlagen 1 toelichting 7 startnotities

Geachte mevrouw Van Eck,

De commissie m.e.r. is namens de gemeente Amsterdam gevraagd om advies ten behoeve van de startnotitie MER Zeeburgereiland. Ter bevestiging van gemaakte afspraken stuur ik u deze brief. In de bijlage treft u een korte toelichting op de startnotitie. Bijgesloten zijn, op uw verzoek, zeven definitieve exemplaren van de startnotitie.

De startnotitie is op 23 maart 2004 vastgesteld en vrijgegeven voor advies door de Burgemeester en Wethouders van Amsterdam. De bekendmaking staat ongewijzigd gepland op 7 april.

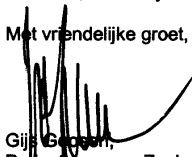
Het locatiebezoek van de commissie m.e.r. staat genoteerd op 3 mei a.s. in de ochtend. Als aanvangstijdstip houden we 10.00 uur aan. U ontvangt t.z.t een uitnodiging met daarin het programma van het werkbezoek. Wij zullen hierin rekening houden met uw verzoek om met het openbaar vervoer naar Amsterdam te willen komen.

Het eindgesprek staat genoteerd op 24 mei in de middag te Utrecht. Heeft u inmiddels een tijdstip hoe laat wij worden verwacht?

Bij beide afspraken zullen, naast de leden van de werkgroep MER, aanwezig zijn: Gijs Goosen (Projectbureau IJburg, projectmanager Zeeburgereiland), Patrick Mulder (Witteveen en Bos, coördinatie MER) en Melanie Staal (Projectbureau IJburg, projectplanning).

Het bezoek en het eindgesprek staan vrij kort op elkaar gepland. Kunt u aangeven of het mogelijk is uw conceptadvies voor de richtlijnen voorafgaand aan het eindgesprek aan ons op te sturen, zodat wij ons goed kunnen voorbereiden? Hiervoor alvast hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,


Gijs Goosen
Projectmanager Zeeburgereiland

Postbus 1269
1000 BG Amsterdam
Bezoekadres: Weesperstraat 432
Telefoon 020 621 4161/77
Telefax 020 621 4170

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Het Parool d.d. 7 april 2004

KENNISGEVING

Startnotitie Milieueffectrapportage (m.e.r.) Zeeburgereiland

De herontwikkeling van het Zeeburgereiland tot een gebied met stedelijk wonen en werken wordt voorbereid. Hierbij zijn ten minste 4.000 woningen en een niet-woonprogramma van 200.000 m² voorzien.

Startnotitie ter inzage

Met ingang van 8 april 2004 ligt gedurende 4 weken de Startnotitie Milieueffectrapportage Zeeburgereiland ter inzage. De startnotitie doorloopt een procedure overeenkomstig de Wet milieubeheer. Op grond daarvan kunt u binnen de bovengenoemde termijn uw mening over de inhoud van de startnotitie kenbaar maken.

De startnotitie

Met het uitbrengen van de startnotitie maken Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en de gemeente Amsterdam het voornemen bekend om een studie te starten die resulteert in een milieueffectrapport (MER) over de herontwikkeling van het Zeeburgereiland tot een gebied met stedelijk wonen en werken en de mogelijke aanleg van een primaire waterkering op het Zeeburgereiland. De startnotitie geeft informatie over de achtergrond, de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten. Tevens worden in de startnotitie de mogelijke alternatieven beschreven en wordt uitgelegd welke (milieu-)effecten zullen worden onderzocht.

Waar en wanneer kunt u de startnotitie inzien

De Startnotitie Zeeburgereiland kunt u met ingang van 8 april 2004 gedurende 4 weken inzien op de volgende adressen:

- Stadsdeelkantoor Zeeburg: Cruquiusweg 5, Amsterdam. Publieksbalie, geopend ma., wo., do. en vr. van 08.30-15.30 uur, di. van 08.30-12.30 uur;
- Zuiderkerk: Zuiderkerkhof 72, Amsterdam, geopend ma. van 11.00-16.00 uur, di. t/m vr. van 09.00-16.00 uur, za. van 12.00-16.00 uur;
- Bezoekerscentrum IJburg: IJdijk 50, Amsterdam, geopend do. t/m zo. van 11.00-17.00 uur;
- De Zandloper, voorpost van IJburg, Joris Ivensstraat 2, Haveneiland-west, Amsterdam, geopend ma. van 17.00-19.00 uur, wo. van 14.30-16.30 uur;
- Provincie Noord-Holland, afdeling Water, Natuur, Landschap en Openluchtrecreatie, bij de bibliotheek, Houtplein 33, Haarlem, geopend ma. t/m vr. van 08.30-16.30 uur.

Uw mening

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en het gemeentebestuur Amsterdam nodigen u uit om uw opmerkingen te maken over de startnotitie. U kunt dit schriftelijk of per e-mail doen. Uw reactie dient binnen bovengenoemde termijn te worden gestuurd naar:

Projectbureau IJburg
t.a.v. Melanie Staal
Postbus 1269
1000 BG Amsterdam
e-mail: Mstaal@PMB.nl

Wat gebeurt er met uw reactie

Het Projectbureau IJburg bundelt alle reacties en stuurt deze onder andere door naar Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, het gemeentebestuur van Amsterdam en de Commissie voor de Milieueffectrapportage. Deze commissie adviseert Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en het gemeentebestuur van Amsterdam over de richtlijnen voor de inhoud van de milieueffectrapportage. Mede op basis van dit advies en de binnengekomen opmerkingen stellen Gedeputeerde Staten en het gemeentebestuur van Amsterdam vervolgens de richtlijnen vast. De richtlijnen vormen het vertrekpunt voor het opstellen van het MER. Op dit MER kunt u te zijner tijd wederom inspreken. Voor inlichtingen over de inspraakprocedure en andere mondelinge informatie over de Startnotitie kunt u contact opnemen met:

Projectbureau IJburgs
t.a.v. Melanie Staal
Postbus 1269
1000 BG Amsterdam
Telefoon 020-6214021

Provincie Noord-Holland
Afdeling E.L.M.
t.a.v. Michael Jonk
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon 023-5143560

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: gemeente Amsterdam

Bevoegd gezag: gemeente Amsterdam, provincie Noord-Holland

Besluit: vaststellen van bestemmingsplan, goedkeuren van een plan ex artikel 7 van de Wet op de waterkering

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1, C12.1, D11.2

Activiteit: stedelijke herontwikkeling van het Zeeburgereiland onder meer door de bouw van 4000 tot 6000 woningen, versterking van de waterkering rondom het eiland

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 7 april 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 26 mei 2004

Bijzonderheden: Uit de startnotitie blijkt dat er voor het Zeeburgereiland al diverse goed bruikbare onderzoeken zijn uitgevoerd. Het MER kan de conclusies uit deze studies weergeven en erop voortbouwen. Omdat het plan voor het Zeeburgereiland flexibel moet zijn, adviseert de Commissie dat het MER met de alternatieven de bandbreedte van invullingsmogelijkheden goed verkent. Op het Zeeburgereiland zijn diverse hinderzones aanwezig, onder meer langs de doorgaande verkeerswegen. Het MER moet aangeven wat dat betekent voor het woon- en leefmilieu op het eiland. Verder moet duidelijk hoe (de randen van) het eiland zo worden ingericht dat ecologische hoofdstructuur die over het eiland loopt, voldoende invulling krijgt.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. B.A.H.V. Brorens

ir. J. Termorshuizen

drs. G. de Zoeten

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

mw. drs. M. van Eck

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040504	R. Haffmans	Amsterdam	20040512
2.	20040507	Ministerie van Verkeer en Waterstaat	Haarlem	20040512
3.	20040503	Wieringa Advocaten namens Besloten Vennootschap Van Keulen BV	Amsterdam	20040512
4.	20040503	C. Carlo Jüsche	Amsterdam	20040512
		Gelijkluidende inspraakreactie van dhr/mevr. Colon	Amsterdam	20040512
5.	20040423	A. Honing	Amsterdam	20040512
6.	20040504	J.H. Baron	Edam	20040512
7.	20040511	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Regionale Zaken, vestiging West	Diemen	20040525

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Herontwikkeling Zeeburgereiland Amsterdam

In en rondom Amsterdam blijft er een vraag naar nieuwe woningen. Door verplaatsing van een rioolwaterzuiveringsinstallatie is op het Zeeburgereiland ruimte gekomen voor herontwikkeling. De gemeente wil het eiland ontwikkelen tot een gebied voor wonen, werken en recreatie. De ligging aan de A10, bij de stad en bij water biedt vele kansen en mogelijkheden. Er wordt een milieueffectrapportage uitgevoerd voor de besluitvorming over de stedelijke ontwikkeling en over de waterkering, die moet worden versterkt.

ISBN 90-421-1308-1