Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk te Reuver

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

17 mei 2004 / rapportnummer 1424-31

commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

uw kenmerk	uw brief	ons kenmerk
	18 maart 2004	1424-30/Do/eh
onderwerp	**doorkiesnummer**	**Utrecht,**
Advies voor richtlijnen MER Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk te Reuver	(030) 234 76 24	17 mei 2004

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk te Reuver.
Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk
te Reuver

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk te Reuver

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk te Reuver,

uitgebracht aan het College van burgemeester en wethouders van Beesel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk te Reuver,

de secretaris

ir. F.D. Dotinga

de voorzitter

dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 17 mei 2004

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 1

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES 1

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING 2

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel 2
3.2 Beleidskader 2
3.3 Te nemen besluiten 2

4. VOORNEMEN, ALTERNATIEVEN, REFERENTIE 3

4.1 Voornemen 3
4.2 Meest milieuvriendelijk alternatief 4
4.3 Referentie 4

5. MILIEUASPECTEN 5

5.1 Algemeen 5
5.2 Hindereffecten met een tijdelijk karakter 5
5.3 Bodem en water 5
5.4 Natuur, cultuur en landschap 6
5.5 Woon- en leefmilieu 6
5.6 Verkeer en vervoer 7

6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER 7

6.1 Vergelijking van alternatieven 7
6.2 Leemten in informatie 7
6.3 Evaluatieprogramma 7
6.4 Vorm en presentatie 8
6.5 Samenvatting van het MER 8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

2. Kennisgeving in het Gazetje d.d. 17 maart 2004

3. Projectgegevens

4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Billy Bird Beheer BV heeft het voornemen een natuur- en recreatiepark aan te leggen ten zuiden van Reuver in de gemeente Beesel. Het plangebied ligt tussen de Klokweg, de nieuwe Rijksweg 73 en de provinciale weg N271. Het plangebied omvat 59 hectare land, dat nu nog in agrarisch gebruik is. Binnen het voornemen zal een grondstofwinning plaatsvinden.

Bij brief van 18 maart 2004 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) door de gemeente Beesel in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)[1]. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het Gazetje op 17 maart 2004[2].

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als 'de Commissie' [3]. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies **niet zelfstandig leesbaar** is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen.

Via de gemeente Beesel heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen[4]. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

1. Een beschrijving van de huidige bodem- en watersituatie en de **hydrologische effecten** van de ontgronding binnen een ruim studiegebied.
2. De te realiseren **natuurwaarden** en de mogelijke effecten op bestaande en nieuwe **ecologische verbindingen**.
3. De aantallen **bezoeken**, gemiddeld in de zomer met de verdeling over de dag en bij topdrukten, alsmede de **verkeersafwikkeling en -hinder** in die situaties.
4. Het **meest milieuvriendelijk alternatief**. Elementen voor het ontwikkelen ervan zijn: ontgronden met minimale milieueffecten, milieuvriendelijke configuratie/diepte/afwerking van de waterpartijen en stimuleren van milieuvriendelijke vervoerwijzen.
5. Een zelfstandig leesbare **samenvatting** die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor de bestuurlijke besluitvorming.

---

[1] Zie bijlage 1.
[2] Zie bijlage 2.
[3] Zie voor de samenstelling bijlage 3.
[4] Zie bijlage 4.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Uit de startnotitie blijkt voldoende welke (commerciële) doeleinden met het project beoogd zijn. De locatiekeuze wordt kort en bondig beargumenteerd. De recreatieve ontwikkeling wordt in de startnotitie gepresenteerd als onlosmakelijk verbonden met de grondstofwinning. De Commissie raadt aan om in het MER te beargumenteren waarop deze samenhang berust.

Het is wenselijk om de doelen zo te beschrijven dat ze in twee stadia in het planvormingsproces een rol kunnen vervullen:

- bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten;
- bij de rangschikking van alternatieven op de mate waarin de doelen worden bereikt.

3.2 Beleidskader

De startnotitie gaat in hoofdstuk 2 kort en bondig in op het ruimtelijke (ordenings)kader en belangrijke besluiten over ontwikkelingen die in de nabijheid van het plangebied zullen plaatsvinden (met name de nieuwe Rijksweg 73).

Geef in het MER aan welke andere beleidskaders van invloed zijn op het voornemen. Denk daarbij met name aan het zand- en grindwinningsbeleid en aan het mobiliteitsbeleid. Betrek daar – indien relevant – ook Duitse beleidskaders bij.

Het MER dient aan te geven in welke mate er sprake zal zijn van verstoring van beschermde soorten. Voor uitvoering van het voornemen zal eerst een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet van de minister van LNV nodig zijn. De informatie die daarvoor benodigd is kan (maar behoeft niet) onderdeel (te) zijn van het MER.

3.3 Te nemen besluiten

De besluitvormingsprocedure en de relatie met de m.e.r.-procedure is in hoofdstuk 7 van de startnotitie op hoofdlijnen uiteengezet[5]. Die beschrijving kan in het MER vrijwel ongewijzigd worden overgenomen.

---

[5] Overigens toetst de Commissie m.e.r. het MER binnen vijf weken na de inzagetermijn (in plaats van binnen negen weken na de bekendmaking van het MER) of binnen vijf weken na een openbare zitting (indien deze plaatsheeft ná de inzagetermijn). Er kunnen andere overheden dan de gemeente Beesel bevoegd gezag zijn, bijvoorbeeld voor de ontgrondingsvergunning.

4. VOORNEMEN, ALTERNATIEVEN, REFERENTIE

4.1 Voornemen

In de startnotitie is het eindplaatje en een visuele impressie van de voorgenomen ontwikkeling gepresenteerd.

In het MER moet van de realisatie de volgtijdigheid worden aangegeven. Met andere woorden, geef aan in welke volgorde en op welke locaties binnen het plangebied de ontgronding, inrichting en beheer zullen plaatsvinden, alsmede welke verkeersafwikkeling van de grondstoftransporten beoogd is. Maak daarbij duidelijk over welke periode ontgronding en recreatieactiviteiten met elkaar overlappen.

Ontgronding
Geef aan:
- welke criteria bepalend zijn voor de omvang/diepte van de ontgronding;
- een grondbalans voor de locatie, met onderscheid naar de winbare hoeveelheden zand en grind en de geschiktheid voor specifieke toepassingen;
- de kwantiteit en kwaliteit van niet vermarktbare materialen[6], alsmede de afzetmogelijkheden dan wel berging hiervan;
- of de ontgronding door weerstandsbiedende lagen gaat en welke deze zijn (aard van de laag, tussen welke watervoerende pakketten);
- welke peilfluctuaties zullen optreden in de plassen onder invloed van weer en klimaat, alsmede binnen welke grenzen dit eventueel gereguleerd wordt;
- de eventueel noodzakelijke suppletie van water voor peilbeheer en de herkomst hiervan;
- eventuele aanpassingen in het afwateringssysteem van het plangebied;
- welke voorzieningen getroffen worden om de negatieve effecten van de ontgronding te minimaliseren;
- de landschappelijke vormgeving, inclusief de taluds.

Recreatiepark
De startnotitie geeft een indicatie van het aantal bezoekers per jaar, namelijk 300 duizend. Geef in het MER aan hoeveel bezoeken per jaar aan het park afgelegd zullen worden en van welke aard deze zijn.
Presenteer tevens:
- de gemiddelde aantallen bezoeken per dag in de zomer en de verdeling ervan over de dag (aankomend, vertrekkend, verblijfsduur);
- de bezoekaantallen bij reguliere topdrukte (een warme zomerdag) en bij manifestaties.

Presenteer de reguliere verkeersafwikkeling en de verkeersafwikkeling bij topdrukten. Geef aan welke conditie limiterend is voor de bezoeken en waar deze limiet ligt[7].

---

[6] Speciale aandacht verdient de bovenlaag vanwege het mogelijk voorkomen van meststoffen, organisch materiaal en (residuen van) landbouwbestrijdingsmiddelen.

[7] Bijvoorbeeld het aantal parkeerplaatsen of de toevoerwegen. De gevraagde indicaties kunnen inzicht geven in de gevolgen van verkeer, de kansen en mogelijkheden voor collectief vervoer en de capaciteit van de parkeerplaats en de fietsenstalling. Tevens is van belang een worst case situatie in te schatten van de drukte op de drukste dag.

4.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

De Commissie adviseert om vanuit de voorgenomen ontwikkeling het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) te ontwikkelen door eerst de effecten van de voorgenomen ontwikkeling te bepalen, en vervolgens de positieve effecten van dit alternatief nog verder te optimaliseren en de negatieve effecten te minimaliseren.

Elementen die daarbij een rol kunnen spelen zijn naar de mening van de Commissie:

- verminderen van het volume te winnen zand en grind, bijvoorbeeld tot een omvang die voldoende is voor de beoogde recreatieve doeleinden, om zo eventuele negatieve geohydrologische effecten te minimaliseren;
- de configuratie en de diepte van de ontgrondingen en de open waterpartijen waarin dit resulteert (aantal, vorm, waterpeil);
- de afwerking van de waterpartijen, bijvoorbeeld met een ondoorlaatbaar kleischerm op de bodem en op de taluds van de plas om de geohydrologische beïnvloeding van de omgeving te beperken. Geef aan welke technische mogelijkheden er zijn om deze aan te brengen en in stand te houden;
- de recreatieve indeling van het gebied, bijvoorbeeld gerichte zonering ten gunste van natuur (rustgebied, mogelijk ontzien van broedgebied) en van bijvoorbeeld toegankelijkheid voor milieuvriendelijke vervoerwijzen;
- stimuleren van milieuvriendelijke vervoerwijzen als fiets, bus en trein[8];
- mogelijkheden om het energieverbruik te minimaliseren en gericht afvalbeleid (preventie, inzameling, logistiek).

4.3 Referentie

De startnotitie geeft niet aan wat de referentie zou kunnen zijn, waartegen de effecten van de alternatieven afgezet kunnen worden.

De Commissie raadt aan om als referentie het huidig landgebruik te beschouwen, inclusief autonome ontwikkelingen die in en nabij het plangebied zeker zullen plaatsvinden. De meest ingrijpende – en tevens zekere – ontwikkeling is realisering van de Rijksweg 73. Presenteer in het MER beknopt de planning van de werkzaamheden aan de weg en ga daarbij met name ook in op de natuurcompensatie.

---

[8] Elementen zouden bijvoorbeeld kunnen zijn: aantrekkelijke korte wandel- en fietsverbindingen met de omliggende woonkernen, het station in Reuver en accommodaties als De Lommerbergen, integreren van het park in lokale en regionale wandel- en fietsroutes en ontwikkelen van themaroutes, gratis bewaakte fietsenstalling (bijvoorbeeld op het bewaakte parkeerterrein), parkeerbeleid (inclusief eventuele parkeerheffing) en vervoersmanagement mede in samenwerking met beheerders van grote parkeerterreinen in de omgeving (ponyboerderij/industrie), inrichten van een eenvoudige halte aan de spoorlijn in geval van grote evenementen plus een directe tijdelijke toegang aan die zijde van het park, groepsvervoer vanaf omliggende grote accommodaties zoals De Lommerbergen, dagarrangementen op basis van milieuvriendelijke vervoerwijzen. Naast de beperktere milieueffecten van het vervoer zelf, kan een milieuvriendelijke vervoerwijze ook betekenen dat de oppervlakte (semi-)verharding voor parkeren kan worden geminimaliseerd.

5. MILIEUASPECTEN

5.1 Algemeen

De beschrijving van de milieugevolgen in de volgende paragrafen geldt:
- in aanvulling op of ter specificatie van hoofdstuk 5 van de startnotitie, waarin een aanzet tot te onderzoeken effecten is gegeven;
- voor zowel de referentiesituatie als voor de alternatieven, tenzij anders is aangegeven.

5.2 Hindereffecten met een tijdelijk karakter

De Commissie adviseert om nader in te gaan op de overlast die optreedt tijdens de ontgronding. Onderscheid daarbij:
- de effecten op de bestaande leefomgeving, onder andere door transport van de grond;
- de 'interne' effecten: de beïnvloeding van het recreatiecomplex door de ontgronding met gerelateerde werkzaamheden en transport.

De Commissie raadt aan om tevens aan te geven of fases in de realisering van de Rijksweg 73 tijdelijk zouden kunnen leiden tot meer overlast, bijvoorbeeld als er eventuele alternatieve routes voor transport nodig zijn.

5.3 Bodem en water

Voor het voornemen moet een Watertoets worden uitgevoerd. Het ligt voor de hand de hiervoor benodigde geohydrologische informatie in het MER op te nemen. Het MER dient in ieder geval de informatie over de huidige en toekomstige bodem, grond- en oppervlaktewaterkwaliteit en -kwantiteit en de waterhuishouding te bevatten. De beschrijving van water en bodem is van belang om te komen tot een goed begrip van het (eco-)hydrologische systeem. Hierbij dient het plangebied in een groter functionerend geheel geplaatst te worden, dat wil zeggen: een relatie moet worden gelegd met het (Duitse) terras en met de Maasvallei. De informatie moet getoetst worden aan het beleid (normen en grenswaarden) voor bodem en water.

De belangrijkste aspecten voor de beschrijving van de bestaande en toekomstige hydrologische en ecologische situatie zijn:
- de bodemopbouw en hoogteligging,;
- de geohydrologische gesteldheid: grondwaterstanden en grondwaterstromingssituatie (herkomst, kweldruk);
- eventuele bodem- en grondwaterverontreinigingen;
- de oppervlaktewaterkwaliteit en –kwantiteit;

Ga in op de gevolgen van het voornemen op de grondwaterstanden en -stromingen, op het oppervlaktewatersysteem in de beken en op de mogelijke kwelveranderingen, zowel boven- als benedenstrooms. Hierbij is het wenselijk in kwantitatieve zin aandacht te besteden aan de relatie die verdrogings- en vernattingseffecten hebben met de oriëntatie van het open water in het huidige grondwaterstromingspatroon en het in te stellen peil van het open water.

Geef aan wat de huidige bodem- en grondwaterkwaliteit is en hoe deze zich zal ontwikkelen bij uitvoering van het voornemen[9].

Geef aan welke waterkwaliteit zal ontstaan in de plassen, mede onder invloed van het recreatief gebruik. Ga in op de verblijftijd van het water in de plassen en de kans op stratificatie[10] en op algenbloei. Geef ook aan welke invloed op de waterkwaliteit te verwachten is tengevolge van mogelijke berging van niet vermarktbaar materiaal.

Geef ook aan of de (tijdelijke) opslag van zand kan leiden tot verstuiving[11].

5.4 Natuur, cultuur en landschap

Geef aan welke natuurdoeltypen bereikt zullen worden en op welke plaatsen in het plangebied. Presenteer het ecologisch functioneren in samenhang met de omgeving, waaronder de nog te realiseren natuurcompensatie bij de Rijksweg[12].

Beschrijf de effecten op flora en fauna bij voorkeur aan de hand van (een selectie van) doelsoorten[13]. Geef aan of de omheining rond het recreatiegebied een barrière oplevert voor fauna en in hoeverre alternatieven logisch aansluiting geven op faunaverbindingen[14].

De Commissie adviseert om de effecten op het bodemarchief op te nemen in het MER[15].

5.5 Woon- en leefmilieu

Presenteer de hindercontouren van de ontgronding en van de verwerking van zand en grind.

---

9 Kwalitatief schoon grondwater zou in aanraking kunnen komen en blijven met oppervlaktewater van inferieure kwaliteit. Grondwaterstromingen kunnen beïnvloed worden, waardoor bijvoorbeeld de kweldruk benedenstrooms zou kunnen verminderen.

10 Zie hiervoor bijvoorbeeld de publicatie: J.W. Nijburg & E.A.M. Verhoeven (1999), Effecten van stratificatie in ontgrondingplassen op de waterkwaliteit, een uitgave van Adviesbureau De Meent b.v., Boxtel.

11 Zie ook de inspraakreacties van Muyers Potgrond B.V. en de Rooms-katholieke Parochie van de H.Lambertus (nrs. 4 en 7, bijlage 4), waarin bezorgdheid wordt uitgesproken over dit aspect.

12 Zie hiervoor ook de reactie van de Stichting Milieufederatie Limburg (nr. 2, bijlage 4), die specifiek aandacht vraagt voor het Meerlebroek, een gebied waar natuurcompenserende maatregelen getroffen zullen worden.

13 In het *Handboek Natuurdoeltypen* (LNV, 2001) staan in bijlage 3 alle doelsoorten.

14 In de inspraakreacties van de Stichting Milieufederatie Limburg, van Rijkswaterstaat en van de Rooms-katholieke Parochie van de H.Lambertus (nrs. 2, 3 en 7, bijlage 4) wordt gewezen op de faunaverbindingen van de Rijksweg 73, die mogelijk minder effectief zullen zijn als het voornemen een (nieuwe) barrière creëert.

15 In de startnotitie staat dat een booronderzoek uitgevoerd zal worden, maar omdat archeologie niet genoemd is bij de effecten ontstaat de indruk dat dit geen rol speelt in de planontwikkeling. Zie ook de reacties van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg (nrs. 1 en 9, bijlage 4) die deze omissie in de startnotitie signaleren.

5.6 Verkeer en vervoer

Geef aan hoeveel ruimte voor parkeren nodig is per alternatief.

Geef aan in hoeverre bestaande routes voor fietsers en anderen ten behoeve van school, werk, zaken en recreatie door het park worden beïnvloed op veiligheid, aantrekkelijkheid, omrijfactor en (als gevolg daarvan) mogelijke verschuivingen in de vervoerwijzekeuze.

Presenteer de vluchtroutes vanaf het terrein, bijvoorbeeld bij een groot ongeluk op de Rijksweg 73. Geef aan welke structuren/routes beschikbaar zijn voor hulpdiensten en of dit voldoet aan de veiligheidsvereisten.

Geef aan hoe de vervoerwijzekeuze van de bezoekers verdeeld is. Toets daarbij in hoeverre het gegenereerde verkeer effect heeft op verkeersveiligheid, geluidhinder en luchtkwaliteit in met name de kern Reuver, maar alleen voor zover een relevante omvang op desbetreffende wegen is te verwachten.

6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER

6.1 Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

6.2 Leemten in informatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat kan worden beoordeeld wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie. Beschrijf:

- welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit.

6.3 Evaluatieprogramma

De gemeente Beesel moet bij de vaststelling van het bestemmingsplan aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en om – zo nodig – aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling om in het MER reeds een aanzet tot een

programma voor dit onderzoek te geven, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

6.4 Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie beveelt de Commissie verder aan om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken, met daarop de topografische namen goed leesbaar, alsmede de kaarten te voorzien van een duidelijke legenda.

6.5 Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het MMA en eventueel het voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk te Reuver

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 maart 2004 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

gemeente Beesel

de M.E.R. commissie
postbus 2345
3500 GH Utrecht

Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen: 19 MAART 2004
nummer
dossier 1424.1/m3
kopie naar: HL/bibl

Reuver, 18 maart 2004
Kenmerk:

Onderwerp: startnotitie Drakenrijk

Geachte dames, heren,

Bijgaand doen wij u in 5-voud toekomen de startnotitie voor het natuur- en recreatiepark Drakenrijk in de gemeente Beesel.

Alvorens wij deze stap hebben laten nemen hebben wij het idee voor de ontwikkeling van een grootschalig recreatiepark voorgelegd aan de Provinciale Commissie Gemeentelijke Plannen (PCGP) Deze heeft met het plan ingestemd. De gemeenteraad kan eveneens met instemmen.

De initiatiefnemer heeft daarop opdracht gegeven voor het opstellen van deze startnotitie M.E.R. De gemeente Beesel is in deze bevoegd gezag.

Zodra de ter inzage periode voorbij is zullen wij zo spoedig mogelijk de inspraakreacties aan u doen toekomen.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Beesel,

Afdeling GOB

Servaas Breeuwer

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Postbus 4750
5953 ZK Reuver

Telefoon: 077-4749292
Fax: 077-4745888

Postbank 103.15.95
BNG 28.50.00.780

Document1

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in het Gazetje d.d. 17 maart 2004

Startnotitie Milieu Effecten Rapportage (MER) natuur- en recreatiepark Drakenrijk

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel maakt in het kader van 7.12 van de Wet Milieubeheer bekend dat zij van BB Beesel Vastgoed BV, Schuttersweg 1, 5408 SP VOLKEL een de startnotitie Milieu Effecten Rapportage (MER) natuur- en recreatiepark Drakenrijk hebben ontvangen. Het gebied is globaal begrensd door Rijksweg, de Streekweg en de Klokweg in Reuver.

De startnotitie MER natuur- en recreatiepark Drakenrijk ligt met ingang van 18 maart tot en met 14 april 2004 voor iedereen ter inzage bij de klantenbalie van het gemeentehuis van Beesel. Gedurende deze termijn kan iedereen schriftelijk een inspraakreactie indienen bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel, postbus 4750, 5953 ZK Reuver.

Op 25 maart 2004 zal om 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis een informatie- en inspraakavond worden gehouden. De mondelinge inspraakreacties, die tijdens deze avond worden gemaakt, zullen bij de behandeling van de verdere procedure worden meegenomen.

De inspraakreacties zullen tezamen met de startnotitie door de landelijke MER commissie beoordeeld worden en als basis dienen voor het advies van genoemde commissie aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel over de inhoud en voorwaarde waaraan de MER dient te voldoen.

Reuver 18 maart 2004

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Billy Bird Beheer BV

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Beesel

Besluit: bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: Recreatiecomplex met ontgronding

Procedurele gegevens:
kennisgeving startnotitie: 18 maart 2004
richtlijnenadvies uitgebracht: 17 mei 2004

Bijzonderheden: Het plan van Billy Bird Beheer BV richt zich op een deel van het gebied tussen de nieuwe Rijksweg 73 en de kern van Reuver. De initiatiefnemer beoogt 59 hectare land – dat in agrarisch gebruik is – om te zetten in recreatie. Deze recreatie zal deels watergebonden zijn, onder andere daarom wordt tevens een ontgronding voorgesteld.
De Commissie m.e.r. vraagt voor het MER aandacht voor de hydrologische effecten van de ontgronding in een ruim studiegebied. Het meest milieuvriendelijke alternatief kan invulling krijgen door ontgronden met minimale milieueffecten, door een milieuvriendelijke configuratie/diepte/afwerking van de waterpartijen en door milieuvriendelijke vervoerwijzen te stimuleren.

Samenstelling van de werkgroep:
drs. J.A.A.M. Leemans
ing. P.M. Peeters
drs. C.C.D.F. van Ree
dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: ir. F.D. Dotinga

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20040331	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20040420
2.	20040408	Stichting Milieufederatie Limburg	Roermond	20040420
3.	20040413	Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat, Directie Limburg	Maastricht	20040420
4.	20040413	Muyers Potgrond B.V.	Reuver	20040420
5.	20040413	Aelmans Agrarische Advisering, namens Maatschap Coumans-Jansen	Voerendaal	20040420
6.	20040415	Maatschap Rutten	Reuver	20040420
7.	20040414	R.K. Parochie van de H. Lambertus Reuver	Reuver	20040420
8.	20040414	Fortis Vastgoed B.V.	Utrecht	20040420
9.	20040419	Rijksdienst voor de Monumentenzorg	Zeist	20040422
10.	20040414	Waterschap Peel en Maasvallei	Venlo	20040422
11.	20040407	J.H.G. Reijnders	Reuver	20040426

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk te Reuver

Het plan van Billy Bird Beheer BV richt zich op een deel van het gebied tussen de nieuwe Rijksweg 73 en de kern van Reuver. De initiatiefnemer beoogt 59 hectare land – dat in agrarisch gebruik is – om te zetten in recreatie. Deze recreatie zal deels watergebonden zijn, onder andere daarom wordt tevens een ontgronding voorgesteld.

ISBN 90-421-1306-5