

Natuur- en recreatiepark Drakenrijk te Reuver

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 september 2005 / rapportnummer 1424-67



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Beesel
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

uw kenmerk

uw brief
16 augustus 2005

ons kenmerk
1424-68/Do/eh

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Natuur- en
recreatiepark Drakenrijk te Reuver

doorkiesnummer
(030) 234 76 24

Utrecht,
6 september 2005

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Natuur- en recreatiepark Drakenrijk te Reuver. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr. D.K.J. Tommel
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Natuur- en recreatiepark Drakenrijk
te Reuver

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Natuur- en recreatiepark Drakenrijk te Reuver

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Natuur- en recreatiepark Drakenrijk te Reuver,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Beesel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

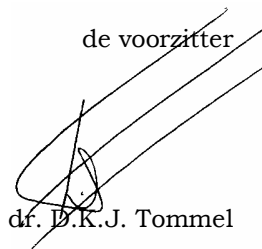
Natuur- en recreatiepark Drakenrijk te Reuver,

de secretaris



ir. F.D. Dotinga

de voorzitter



dr. D.K.J. Tommel

Utrecht, 6 september 2005

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichtingen, opmerkingen en aanbevelingen	2
2.2.1 Bodem en water.....	2
2.2.2 Verkeer.....	3
2.2.3 Luchtkwaliteit	4
2.2.4 Natuur.....	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 augustus 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Het Gazetje d.d. 22 juni 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Billy Bird Beheer BV heeft het voornemen een natuur- en recreatiepark 'Drakenrijk' te realiseren ten zuiden van Reuver in de gemeente Beesel. Er zal een ontgronding plaatsvinden door bouwgrondstoffenexploitant NIBA voor vermarkting van zand en grind en om waterpartijen te realiseren. Om dit voornemen planologisch mogelijk te maken is een nieuw bestemmingsplan van de gemeente noodzakelijk en een ontgrondingvergunning van provincie Limburg.

Bij brief van 16 augustus 2005¹ is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) door de gemeente Beesel in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 22 juni 2005 ter visie gelegd met de kennisgeving in Het Gazetje².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van de Wet milieubeheer⁴ toetst de Commissie het MER:

- aan de richtlijnen, zoals vastgesteld op 21 juni 2004;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties op en adviezen over het MER, die zij van het bevoegd gezag ter inzage heeft gekregen⁵.

Over de aspecten grondstoffenwinning/geohydrologie en verkeer heeft de Commissie op 25 augustus 2005 van de gemeente en initiatiefnemer nadere mondelinge informatie en schriftelijke achtergrondgegevens verkregen. Waar functioneel zal daar in dit advies aan worden gerefereerd.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

⁴ Artikel 7.26 lid 1, 7.23 lid 2 en 7.10.

⁵ Bijlage 4 geeft een lijst van de op het MER binnengekomen reacties.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie in het MER aanwezig is** voor de besluitvorming.

Het MER is helder en goed gestructureerd. Het geeft een duidelijk inzicht in de fasewijze opzet van de ontgrondingen met omputten, de ontwikkeling van de recreatieactiviteit en de afstemming tussen beide. De lezer kan duidelijke detailinformatie vinden over het initiatief in de achterliggende onderzoeken, die zijn opgenomen als bijlagen bij het MER.

In de volgende paragrafen wordt het oordeel inhoudelijk toegelicht, waar nuttig met aanbevelingen voor de verdere besluitvorming.

2.2 Toelichtingen, opmerkingen en aanbevelingen

2.2.1 Bodem en water

Omvang ontgroning

Als onderdeel van het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) was in de richtlijnen voor het MER gevraagd een beperkte ontgroning uit te werken, maar dit is in het MER niet gedaan. De reden om in de richtlijnen voor het MMA een kleinere ontgroning te vragen was de veronderstelling dat een grotere ontgroning grotere hydrologische effecten zou veroorzaken.

De initiatiefnemer heeft aangegeven dat:

- als economische voorwaarde geldt dat er vier miljoen m³ vermarktbaar zand en grind gewonnen moet worden;
- grondboringen en -analyses uitwijzen dat de vermarktbare fractie kleiner is dan oorspronkelijk was ingeschat;
- met technische maatregelen de effecten op hydrologie miniem kunnen zijn.

Vanuit deze gegevens is een ontgrondingsopzet met afwerking van taluds ontwikkeld, gericht op het zoveel mogelijk beperken van (geo)hydrologische effecten, zoals verlaging of verhoging van grondwaterstanden en beïnvloeding van de grondwaterstromingen. Deze aanpak is helder weergegeven in het MER. De initiatiefnemer heeft mondeling aangegeven dat de totale ontgroning 7,5 miljoen m³ zal gaan bedragen, waarvan circa 3,5 miljoen m³ teruggestort wordt voor o.a. de afwerking van de taluds.

De hydrologische modellering en de boorresultaten⁶ zijn nader besproken met het bevoegd gezag en de initiatiefnemer.

■ De Commissie meent op grond van het MER en de aanvullende informatie dat de beoogde opzet mogelijk kan zijn en dat de geschetste beperking van hydrologische effecten realiseerbaar is. Dit betekent dat uitwerking van een kleinere ontgroning in MMA-verband gemotiveerd achterwege kan blijven.

⁶ Overigens is na het overleg met bevoegd gezag en initiatiefnemer een overzicht verstrekt van de boorresultaten. Hierin is nog uitgegaan van een ontgroning van 12 miljoen m³, waarvan 5,6 miljoen m³ vermarktbaar fractie. Omrekening naar een ontgroning van 7,5 miljoen m³ geeft een vermarktbaar fractie in de ordegrrootte van 3,5-4 miljoen m³.

Realiseren ontgroning, registratie en monitoring

De ontgroningvergunning stelt voorwaarden aan de ontgroning. Bepalend voor de (geo)hydrologische effecten en de beheersing daarvan is de combinatie van:

- doorlatendheidseigenschappen van de twee putaanvullingen ter plaatse van de manege en het zuidoostelijke compartiment;
- de aansluiting en doorlatendheidseigenschappen van de taludafwerking en bodemaanvulling van de grote plas;
- de effectiviteit van de peilbeheersing via de drain bij de manege en het waterpeil in de kleine plas.

Naast de afdoende beschikbaarheid van het juiste type materiaal en de ontgravingstechniek, speelt de aanlegmethode in combinatie met het waarborgen van de continuïteit van de afdichting een belangrijke rol in het bereiken van de gewenste eigenschappen. Het moment waarop het materiaal beschikbaar is kan eveneens invloed uitoefenen op de praktische uitvoerbaarheid. Een hierop gericht registratiesysteem met daarin de herkomst, aard en bestemming van het ontgraven materiaal kan nuttig zijn. Dit kan tevens dienen om de bestemming van de fosfaatrijke gronden bij te houden.

- De Commissie adviseert om in de ontgroningvergunning op te nemen:
 - een adequaat registratie- en controlesysteem voor de aanleg en de bepaling van de effectiviteit van de afdichting en de geplande (slechtdoorlatende) putaanvullingen. Bij onvoldoende beschikbaarheid van klei in de geplande ontgraving kan eventueel nagegaan worden welke combinaties van beschikbare restmaterialen uit het ontgraven toutvenant leiden tot de gewenste afname in doorlatendheid;
 - een monitoringsysteem voor bewaking van en sturing op de (geo)hydrologische effecten. Aanvullende (geo)hydrologische berekeningen kunnen tevens onderbouwen waar ruimtelijk de prioriteit gelegd moet worden in de uitvoering.

Watertoets

Naast (de effecten op) het grondwatersysteem, komen het oppervlaktewaterstelsel en de effecten hierop in het MER aan bod. De Commissie merkt echter op dat het MER geen resultaten van de watertoets bevat of aangeeft hoe deze een rol speelt in de verdere besluitvorming⁷. Het opnemen van de watertoets in het MER zou efficiënter zijn geweest: de watertoets is immers vereist bij ruimtelijke besluiten. Het MER bevat overigens volgens de Commissie reeds veel informatie over dit thema.

- De Commissie adviseert om ten behoeve van de besluitvorming in overleg te treden met Waterschap Peel en Maasvallei, een watertoets uit te voeren en deze informatie te gebruiken bij de verdere planontwikkeling en besluitvorming.

2.2.2 Verkeer

De Commissie meent dat de verkeersberekeningen correct en met plausibele aannamen⁸ zijn uitgevoerd. Deze zijn gebaseerd op 300 duizend bezoekers per jaar. Het MER (blz. 5) brengt dit getal in relatie met de economisch rendabele exploitatie. Hieruit zou geconcludeerd kunnen worden dat 300 duizend bezoekers het minimum exploitabel aantal is en dat het dus in de rede ligt om ook met hogere bezoekersaantallen te rekenen.

⁷ Zie ook de reactie van Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Rijkswaterstaat directie Limburg (bijlage 4: nr. 5), die hierop wijst.

⁸ Bijvoorbeeld dat de piekdagen vallen bij mooi weer en dat in de dan optredende modal split fietsverkeer een relatief hoger aandeel heeft dan in de gemiddelde modal split.

De initiatiefnemer heeft echter mondeling aangegeven dat het streven is om rond de 300 duizend bezoekers op jaarbasis te halen en niet meer. Het is bovendien niet de bedoeling om grote evenementen te organiseren, hooguit lokale evenementen met beperkte aantallen bezoekers. De ervaringen met een vergelijkbaar park (Hemelrijk bij Volkel) in een vergelijkbaar verzorgingsgebied ondersteunen dit uitgangspunt.

- De verkeersberekeningen zijn naar de mening van de Commissie op realistische bezoekersaantallen gebaseerd.

Er is gerekend met aanzienlijke toenames in gemotoriseerd verkeer in de tijd (6,5% per jaar) op het omliggend hoofdwegennet. De initiatiefnemer heeft toegelicht dat dit is gebaseerd op het verkeersmodel van de gemeente Beesel. Te verwachten is dat de toename in de praktijk minder fors zal zijn en dat de verkeerssituatie zich 'gunstiger' zal ontwikkelen.

- De gegevens kunnen op dit punt beschouwd worden als 'worst case'.

2.2.3 Luchtkwaliteit

De passage in het MER over de effecten op lucht acht de Commissie plausibel.

- Wel wijst de Commissie erop dat vanwege jurisprudentie de effecten van extra verkeersbewegingen op luchtkwaliteit bij de verdere besluitvorming nadere aandacht behoeft. Ook verdient nadrukkelijk aandacht de beoordeling van de thans en toekomstig geldende luchtkwaliteit en of het voornemen binnen de grenswaarden voor luchtkwaliteit gerealiseerd kan worden⁹.

2.2.4 Natuur

De beschrijving van de ecologie en de effecten daarop zijn correct beschreven in het MER. De natuurcompensatie is echter nog niet in het MER uitgewerkt en er dient nog duidelijk te worden hoe wordt omgegaan met de faunapassages onder de nieuwe Rijksweg 73¹⁰. De initiatiefnemer heeft dit erkend en toegezegd dat dit wordt afgestemd met Rijkswaterstaat.

- Ten tijde van de besluitvorming over het initiatief zal duidelijk moeten zijn hoe de compensatie gegarandeerd wordt, waar dat plaatsvindt en welke kwaliteit het zal hebben.

⁹ Zie ook de inspraakreacties van Muysers Potgrond BV en van Duynstee en partners (namens dhr. R.P.M. Metsemakers te Reuver) (bijlage 4: nrs. 6 en 8), waarin op dit punt wordt gewezen. Mondeling is overigens door de initiatiefnemer toegelicht dat dit aspect reeds de nodige aandacht krijgt: er is o.a. een modellering uitgevoerd om de concentraties van NO₂ en fijn stof in het plangebied te bepalen.

¹⁰ Zie ook de inspraakreacties van de Milieufederatie Limburg, Triple-A adviseurs (namens de heer A.J.P. Goertz te Reuver) en Duynstee en partners (namens dhr. R.P.M. Metsemakers te Reuver) (bijlage 4: nrs. 2, 3 en 8), die hierop wijzen.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Natuur- en recreatiepark Drakenrijk te Reuver

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 augustus 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	
	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	
nummer	
dossier	1424-52
kopie naar :	Do/bikh/ ch

Mer commissie t.a.v. F. Dotinga
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Reuver, 16 augustus 2005
Kenmerk:

Onderwerp: Toetsing Mer Natuur- en Recreatiepark Drakenrijk.

Op 11 mei 2005 hebben wij de definitieve Mer ontvangen. Per omgaande is een aantal exemplaren daarvan naar Uw commissie gezonden

De gemeenteraad van onze gemeente heeft op 20 juni 2005 ingestemd met Mer aan de hand van de richtlijnen zoals deze door uw commissie zijn geformuleerd. Genoemde raad heeft deze richtlijnen op 24 mei 2004 vastgesteld.

Op 23 juni t/m 3 augustus 2005 is de Mer voor eenieder ter inzage gelegd. De hoorzitting is gehouden op 7 juli 2005. een verslag daarvan is reeds aan u toegezonden.

Wij verzoeken u de Mer tezamen met de ingekomen zienswijzen te beoordelen en onze raad hieromtrent te adviseren.

Hoogachtend

Namens burgemeester en wethouders van Beesel,


Servaas Breeuwer

Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver
Postbus 4750
5953 ZK Reuver
Telefoon: 077-4749292
Fax: 077-4745888
www.beesel.nl
info@beesel.nl
Postbank 103.15.95
BNG 28.50.00.780

Document2

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in "Het Gazetje" d.d. 22 juni 2005

7 juli informatie- en inspraakavond MER

Raad eensgezind over park Drakenrijk

De raad aanvaardt de milieu-effectrapportage die is uitgebracht om te meten wat de effecten voor het milieu en de omgeving zullen zijn van een recreatiepark zoals het geplande Drakenrijk. Tijdens de raadsvergadering van 20 juni werd dit voorstel behandeld. Het akkoord van de gemeenteraad is het startsein voor het nemen van vervolgstappen, zoals de wijziging van het bestemmingsplan. Dit is nodig om de komst van een recreatiepark op een locatie die de bestemming agrarisch terrein heeft, mogelijk te maken.

Informatieavond en hoorzitting
Op 7 juli 2005 om 19.30 uur wordt in Zalencentrum De Schakel een informatieavond gehouden. Deskundigen die hebben gewerkt aan de totstandkoming van de MER lichten het rapport toe. Tijdens de bijeenkomst is gelegenheid tot het stellen van vragen en het officieel indienen van een inspraakreactie. De tijdens deze avond ingebrachte mondelinge re-

acties worden beschouwd als officiële inspraakreacties. Van de bijeenkomst maken we een samenvatting die aan de MER-commissie wordt verzonden. Deze neemt de inspraakreacties mee in hun advisering richting de Beeselse gemeenteraad.

MER natuur- en recreatiepark Drakenrijk ontvankelijk
De raad van de gemeente Beesel heeft op 11 mei 2005 van de initiatiefnemers Billy bird Beheer BV en NIBA de milieueffectrapportage voor het natuur- en recreatiepark Drakenrijk ontvangen. Deze is opgesteld aan de hand van uitkomsten van diverse onderzoeken, die de gevolgen van de ontwikkeling van dit park in beeld hebben gebracht. De raad heeft tijdens haar vergadering van 20 juni 2004 geoordeeld dat de rapportage voldoet aan de richtlijnen die zij op 24 mei 2004 heeft vastgesteld. Dit betekent dat de MER procedure voor Drakenrijk kan worden voortgezet.

De milieueffectenrapportage (MER) beschrijft het onderzoek naar het maken van een natuur- en recreatiepark dat bestaat uit een combinatie van binnen- en buitenrecreatie. Winning van zand en grind is nodig voor de aanleg van waterpartijen maar ook om de aankoop van grond en de basisvoorzieningen te financieren.

Er worden drie alternatieven beschreven met de bijbehorende milieueffecten, zowel de tussentijdse als de uiteindelijke effecten. We bedoelen hiermee de effecten die de werkzaamheden met zich meebrengen en de effecten die de aanwezigheid van een park op de omgeving heeft.

Ondertekening intentieovereenkomst

Op 9 juni jongstleden vond de ondertekening van de intentieovereenkomst plaats. Hierdoor spreken partijen met elkaar af dat zij proberen het recreatiepark Drakenrijk te realiseren binnen de daarvoor gestelde randvoorwaarden en afspraken. De intentieovereenkomst is de basis voor verdere vergunningstrajecten.

Inspraak en inzage

Vanaf 23 juni ligt de rapportage ter inzage bij de Klantenbalie in het gemeentehuis. Gedurende zes weken, tot uiterlijk 3 augustus 2005, kan ieder een reactie geven op het rapport. Dit kan mondeling en schriftelijk. De inspraakreacties zullen onmiddellijk worden doorgestuurd naar de MER-commissie. Dit is een landelijk en onafhankelijk orgaan dat adviseert aan de raad. Een inspraakreactie kunt u ook geven tijdens de bijeenkomst van 7 juli aanstaande in De Schakel. Schriftelijke inspraakreacties kunt u richten aan Burgemeester en wethouders van Beesel, Postbus 4750, 5953 ZK Reuver.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Billy Bird Beheer BV

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Beesel

Besluit: bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.1

Activiteit: Recreatiecomplex met ontgroning

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 18 maart 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 17 mei 2004

richtlijnen vastgesteld: 21 juni 2004

kennisgeving MER: 22 juni 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 6 september 2005

Bijzonderheden: Het plan van Billy Bird Beheer BV richt zich op een deel van het gebied tussen de nieuwe Rijksweg 73 en de kern van Reuver. De initiatiefnemer beoogt 59 hectare land – dat in agrarisch gebruik is – om te zetten in recreatie. Deze recreatie zal deels watergebonden zijn, onder andere daarom wordt tevens een ontgroning voorgesteld.

De Commissie m.e.r. vroeg in haar richtlijnenadvies voor het MER aandacht voor de hydrologische effecten van de ontgroning in een ruim studiegebied. Het meest milieuvriendelijke alternatief kan invulling krijgen door ontgronden met minimale milieueffecten, door een milieuvriendelijke configuratie/diepte/afwerking van de waterpartijen en door milieuvriendelijke vervoerwijzen te stimuleren.

Bij de toetsing van het MER merkt de Commissie op dat registratie en controle van de aanleg van de afdichting van de plas in de ontgrondingsvergunning aandacht verdient, evenals monitoring van de (geo)hydrologische effecten en bijsturing van de uitvoering.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. J.A.A.M. Leemans

ing. P.M. Peeters

drs. C.C.D.F. van Ree

dr. D.K.J. Tommel (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: ir. F.D. Dotinga

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20050713	Sanders en Geraedts BV	Swalmen	20050726
2.	20050724	Stichting Milieufederatie Limburg	Roermond	20050802
3.	20050729	Triple-A adviseurs namens de heer A.J.P. Goertz te Reuver	Voerendaal	20050802
4.	20050725	Parochiecluster Beesel-Reuver- Offenbeek	Reuver	20050803
5.	20050801	Ministerie van Verkeer en Water- staat, Rijkswaterstaat directie Limburg	Maastricht	20050805
6.	20050801	Muysers Potgrond BV	Reuver	20050809
7.	20050802	Theo Hagens BV namens dhr. en mw. Muisers te Reuver	Steyl	20050809
8.	20050802	Duynstee en partners namens dhr. R.P.M. Metsemakers te Reuver	Weert	20050809
9.	20050802	J.L.A.M. Timmermans	Reuver	20050809
	20050707	Verslag hoorzitting te Beesel		20050802

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Natuur- en recreatiepark Drakenrijk te Reuver

Billy Bird Beheer BV heeft het voornemen een natuur- en recreatiepark 'Drakenrijk' te realiseren ten zuiden van Reuver in de gemeente Beesel. Er zal een ontgroning plaatsvinden door bouwgrondstoffenexploitant NIBA voor vermarkting van zand en grind en om waterpartijen te realiseren. Om dit voornemen planologisch mogelijk te maken is een nieuw bestemmingsplan van de gemeente noodzakelijk en een ontgroningvergunning van provincie Limburg.

ISBN 90-421-1608-0