

Woningbouwontwikkeling Bergse Haven in Bergen op Zoom

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

12 april 2005 / rapportnummer 1445-84



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

uw kenmerk
--

uw brief
januari 2005

ons kenmerk
1445-85/H1/aa

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Woning-
bouwontwikkeling Bergse Haven in Ber-
gen op Zoom

doorkiesnummer
(030) 234 76 27

Utrecht,
12 april 2005

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Woningbouwontwikkeling Bergse Haven in Bergen op Zoom.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. H.G. Ouwerkerk
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Woningbouwontwikkeling Bergse Haven in
Bergen op Zoom

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Woningbouwontwikkeling Bergse Haven in Bergen op Zoom

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Woningbouwontwikkeling Bergse Haven in Bergen op Zoom,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Bergen op Zoom door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

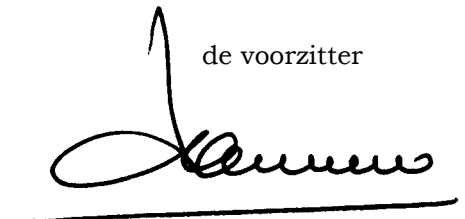
Woningbouwontwikkeling Bergse Haven in Bergen op Zoom,

de secretaris



ir. V.J.H.M. ten Holder

de voorzitter



drs. H.G. Ouwerkerk

Utrecht, 12 april 2005

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Algemeen	2
3. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN	3
3.1 Effecten op Zoommeer	3
3.2 Effecten op grondwaterstand in Brabantse Wal	5
3.3 Grondbalans	5
3.4 Verkeersafwikkeling	5
3.5 Luchtverontreiniging	6
3.6 Water.....	6

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 maart 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Staatscourant nr. 45 d.d. 4 maart 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Bergen op Zoom heeft het plan om een nieuw woongebied te ontwikkelen in (de directe omgeving) van de Geertruidapolder met een omvang van ca 2700 woningen. Aan deze woningen zullen ca 200 ligplaatsen voor jachten worden gekoppeld. De gemeente Bergen op Zoom heeft er voor gekozen de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) te volgen ten behoeve van de besluitvorming over het bestemmingsplan Bergse Haven.

Het nieuwe woongebied is onderdeel van het Masterplan Bergse Haven, dat ook voorziet in aanleg van een nieuwe jachthaven van ca 250 ligplaatsen in de omgeving van de Noorlandsedijk en de realisatie van een grootschalig vrijetijdscentrum, Fun City. Voor de nieuwe jachthaven en Fun City worden separate m.e.r. procedures doorlopen.

Bij brief van 9 maart 2005¹ heeft de gemeente Bergen op Zoom de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 7 maart 2005 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies;

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 28 oktober 2004;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of het MER voldoet aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over het bestemmingsplan. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen wor-

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

den verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER aanwezig** is.

Het MER is verzorgd en goed leesbaar. Er is een heldere aanpak gevolgd door eerst het basisalternatief – de inrichting volgens het Masterplan- te analyseren op effecten. Vervolgens is op basis van deze analyse het basisalternatief geoptimaliseerd tot een meest milieuvriendelijk alternatief (mma). Omdat bij de ontwikkeling van het basisalternatief ruimtelijke milieuaspecten mede sturend zijn geweest, heeft deze aanpak geleid tot een volwaardig meest milieuvriendelijk alternatief.

Een belangrijk deel van het aldus ontwikkelde mma is vervolgens overgenomen in het voorkeursalternatief. Het MER volstaat bij de effectbeschrijving met een vergelijking van de effecten van mma en basisalternatief. Het uiteindelijke voorkeursalternatief wordt dus feitelijk niet vergeleken met het mma. De effecten van dit voorkeursalternatief liggen echter tussen die van het basisalternatief en het mma in en zijn daarvan direct afleidbaar. Daarmee is voldoende informatie beschikbaar voor een keuze tussen (onderdelen van) alternatieven.

Het MER geeft een goed beeld van het effect van doorspoeling op de waterkwaliteit tijdens en na aanleg.

De natuurinformatie is van goede kwaliteit, in het bijzonder de uitstekende weergave van informatie over vleermuizen. De mogelijke effecten van woningbouw in Bergse Haven op het nabijgelegen Vogelrichtlijngebied Zoommeer zijn goed in beeld gebracht. Het MER maakt aannemelijk dat nadelige effecten van realisatie van woningbouw in Bergse Haven op de kwalificerende watervogelsoorten in het Zoommeer, met name rond de Molenplaat, goed te mitigeren zijn. Voor populaties van de “andere relevante vogelsoorten⁸” die in het aanwijzingsbesluit voor het Zoommeer genoemd worden, zijn op grond van het MER (bijlagenrapport Ecologisch Onderzoek Bergse Haven) evenmin nadelige effecten te verwachten.

Het MER geeft tevens een doorzicht naar de toekomst. Naast de al geplande Buitenhaven en de woningbouwontwikkeling Bergse Haven bestaat het voornemen om ook een jachthaven te realiseren. Met name bij realisatie van deze jachthaven zijn - gecumuleerd met al voorziene effecten - significante gevolgen op de kwalificerende soorten in het Zoommeer niet uit te sluiten. Dit maakt een passende beoordeling bij de nog op te starten besluitvorming over de jachthaven noodzakelijk.

Het MER gaat ook in op mogelijke beïnvloeding van de grondwaterstand op de Brabantse Wal, dat eveneens is aangewezen als Vogelrichtlijngebied. De con-

⁸ Dit zijn de “andere vogelsoorten” waar het IVN Groene Zoom in haar inspraakreactie (Bijlage 4, nr 2) op doelt.

clusie dat geen sprake zal zijn van significante gevolgen acht de Commissie aannemelijk.

De Commissie plaatst een kanttekening bij de conclusie in het hoofdrapport dat er in een worst case scenario geen problemen met verkeersafwikkeling gaan ontstaan. De informatie over I/C verhoudingen in de bijlagen weerspreken dit. Aangezien deze verkeersproblemen primair worden veroorzaakt door autonome groei van het verkeer en niet door realisatie van woningbouw in Bergse Haven, acht de Commissie dit echter geen zwaarwegend punt. Het MER maakt aannemelijk dat de milieuzonering van het industriegebied Theodorushaven/Noordland in voldoende mate teruggedrongen kan worden en geeft een goede beschrijving van de geluidbelasting door industrie en daarvoor te treffen mitigerende maatregelen.

In het navolgende hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op enkele punten uit dit algemeen oordeel en waar relevant gekoppeld aan aanbevelingen.

3. TOELICHTING OP HET OORDEEL EN AANBEVELINGEN

3.1 Effecten op Zoommeer

Aangezien op voorhand significante gevolgen voor het Vogelrichtlijngebied Zoommeer niet konden worden uitgesloten bevat het MER het Bijlagenrapport "Ecologisch onderzoek Bergse Haven", dat tevens een passende beoordeling is. Onderstaand worden de verschillende stappen van deze passende beoordeling langsgelopen.

1. Kunnen significante gevolgen optreden?

Daarbij is het de vraag of er significante gevolgen in het gebied kunnen optreden die in strijd zijn met de gunstige instandhouding van kwalificerende soorten. In het MER + bijlage wordt er terecht van uitgegaan dat het niet uit te sluiten is dat er significante gevolgen zijn, dus dat een passende beoordeling nodig is.

2. Wat zijn de effecten en (hoe) zijn deze te mitigeren?

Het MER en de bijlage brengen de effecten goed in beeld. Terecht wordt geconcludeerd dat bij realisatie van woningbouw in de Bergse Haven mitigerende maatregelen in de vorm van een verboden vaarzone op 150-200 m vanuit de oeverlijn nodig en mogelijk zijn om deze effecten te minimaliseren. De resterende effecten als gevolg van realisatie van woningbouw in Bergse Haven zijn niet zodanig dat sprake is van significante gevolgen.

3+ 4+ 5. Alternatieven, zwaarwegend maatschappelijk belang, compensatie

Aangezien het voornemen inclusief mitigerende maatregelen niet zal leiden tot significante gevolgen op kwalificerende soorten van het Zoommeer kunnen deze stappen achterwegen blijven.

Ten aanzien van de “andere relevante vogelsoorten⁹” die in het aanwijzingsbesluit voor het Zoommeer genoemd worden, concludeert het MER (bijlagenrapport Ecologisch Onderzoek Bergse Haven) terecht dat evenmin nadelige effecten als gevolg van aanleg van Bergse Haven te verwachten zijn. In het deel van het Zoommeer dat onderdeel uitmaakt van het studiegebied zijn deze soorten afwezig, of aanwezig in zeer gering aantal.

De Commissie constateert dat met het MER voorzien is in de noodzaak om een passende beoordeling uit te voeren met het oog op mogelijke aantasting van het Vogelrichtlijngebied Zoommeer.

- De Commissie acht aannemelijk gemaakt dat door het treffen van de in het MER beschreven mitigerende maatregelen er geen sprake zal zijn van significante gevolgen op de kwalificerende soorten van het gebied als gevolg van woningbouw in Bergse Haven.
- Zij adviseert de te treffen maatregelen expliciet vast te leggen in het bestemmingsplan.

Cumulatie

Het MER constateert terecht dat met een eventuele toekomstige realisatie van een nieuwe jachthaven in het Zoommeer een cumulatie van effecten kan optreden waarbij significante effecten op de instandhoudingsdoelstelling niet uit te sluiten is. Een passende beoordeling zal dus deel uit moeten maken van de besluitvorming over de nieuwe jachthaven.

Monitoring en evaluatie

De Commissie beveelt aan om het evaluatieonderzoek niet alleen te richten op de kwalificerende soorten maar ook op andere belangrijke soorten in het gebied.

Het MER geeft aan dat er in het voorjaar van 2005 een broedvogelinventarisatie plaatsvindt. Deze informatie zal onder andere van belang zijn voor een vergunningaanvraag in het kader van de medio 2005 van kracht wordende Natuurbeschermingswet¹⁰.

De informatie kan ook gebruikt worden voor de nog uit te voeren passende beoordeling voor de besluitvorming over de jachthaven, mits een voldoende groot gebied wordt bestreken en de informatie op detailniveau beschikbaar komt¹¹.

Bij veldonderzoek aan pleisterende watervogels buiten het broedseizoen wordt geadviseerd om de locaties in detail vast te leggen (intekenen op kaart of vastleggen met GPS) en aandacht te geven aan de gebruiksfunctie (ruien, foerageren, rusten). Deze informatie kan dan gebruikt worden om de veldgegevens te toetsen aan de instandhoudingsdoelstellingen van het Zoommeer.

⁹ Dit zijn de “andere vogelsoorten” waar het IVN Groene Zoom in haar inspraakreactie (Bijlage 4, nr 2) op doelt.

¹⁰ Medio 2005 zal de nieuwe Natuurbeschermingswet in werking treden. Daarmee wordt de gebiedsbescherming in de Nederlandse wetgeving vastgelegd. De belangrijkste wijziging ten opzichte van de huidige situatie –met rechtstreekse werking van zowel de Vogel- als de Habitatrichtlijn - is dat er dan sprake zal zijn van een vergunningstelsel. Een initiatiefnemer van een project dat de natuurlijke kenmerken kan aantasten van een Vogel- en/of Habitatrichtlijngebied moet vanaf die datum een vergunning aanvragen bij de provincie of provincies die verantwoordelijk is (of zijn) voor het desbetreffende beschermde gebied. Zonder een toegekende Natuurbeschermingswetvergunning kan het project geen doorgang vinden

¹¹ Zoals in het MER bij vleermuizen uitstekend is gedaan (pagina 89).

3.2 Effecten op grondwaterstand in Brabantse Wal

Het MER meldt dat verwacht wordt dat de grondwaterstand in de Brabantse Wal eerder zal stijgen dan zal dalen.

Echter het MER gaat er ten onrechte van uit dat de in oktober/november in het plangebied gemeten grondwaterstanden jaargemiddelden zijn. Aannemelijker is dat dit – ná de zomer- de periode is met lage grondwaterstanden. Daarnaast zijn de peilbuizen geplaatst op korte afstand van open water met een vast peil. Dit beïnvloedt de bruikbaarheid van de meting negatief. Naar de inschatting van de Commissie ligt de jaargemiddelde grondwaterstand in het plangebied hoger dan aangenomen, zodat in potentie sprake kan zijn van invloed op de grondwaterstand in de Brabantse Wal. Echter het rapport meldt dat in het gebied sprake is van een dikke deklaag (met o.a. klei en veen). Dit maakt dat de reikwijdte van de effecten door vergraving met als gevolg grondwaterstanddaling niet buiten het verstedelijkte gebied merkbaar zullen zijn. Een effect op de gevoelige natuur in de Brabantse Wal is daarmee niet aannemelijk. Daarnaast zijn de natuurwaarden op de Brabantse Wal gekoppeld aan schijngrondwaterspiegels. Ook hierdoor zijn effecten niet aannemelijk.

3.3 Grondbalans

Voor de aanleg van de geluidswal is 900.000 m³ grond nodig. In het MER is een grondbalans opgenomen. De Commissie onderschrijft het uitgangspunt van de gemeente om te streven naar maximaal hergebruik van grond. In de gepresenteerde grondbalans is sprake van aan- en afvoer van grote hoeveelheden (609.000 m³ respectievelijk 445.000 m³). Het MER baseert zich bij de bepaling van de hergebruiksmogelijkheden op het Bouwstoffenbesluit. Een maximaal hergebruik rendement kan mogelijk worden bereikt door het opstellen van een bodembeheersplan met bijbehorende bodemkwaliteitskaart (BBK), zodat de grond onder de vrijstellingregeling grondverzet van het Bouwstoffenbesluit ruimer kan worden toegepast¹².

- De Commissie adviseert om door het opstellen van een bodembeheersplan te komen tot een zo maximaal mogelijk hergebruik van vrijkomende grond in de te realiseren geluidswal.

3.4 Verkeersafwikkeling

Het MER beschrijft meerdere scenario's voor de verkeersafwikkeling. In het worst case scenario, waarin de doortrekking van de A4 niet plaatsvindt, de zuidelijke verlegging van de aansluiting op de A58 niet plaatsvindt¹³ en het woongebied Augustapolder wordt gerealiseerd, is de belasting in het studiegebied het hoogst. Het MER concludeert dat er geen verkeersafwikkelingsproblemen gaan ontstaan. Bijlage 4 van het MER geeft echter aan dat op een aantal plaatsen de intensiteit/capaciteit (I/C) verhouding boven de kritische grens van 0,9 komt te liggen, waardoor nieuwe knelpunten gaan ontstaan. Tevens worden knelpunten die in de referentiesituatie al ontstaan groter.

¹² Maximaal hergebruik zal tevens kunnen voorkomen dat vanwege de negatieve grondbalans gekozen zou moeten worden voor een smallere wal, hetgeen de ecologische waarde van de wal negatief kan beïnvloeden (zie ook de inspraakreactie van IVN Groene Zoom).

¹³ In tegenstelling tot hetgeen IVN Groenzoom (Bijlage 4, nr 2) stelt beschrijft het MER wel meerdere scenario's voor de autonome verkeersontwikkeling, waaronder een scenario waarin geen sprake is van realisatie van de aansluiting op de A4/A58 en aanpassing van de Markiezaatweg.

Knelpunten (of bijna-knelpunten) blijken de Boutershemstraat, de Van Demstraat en de Markiezaatweg. In het worst case scenario blijken daarnaast de Halsterseweg en de Van Konijnenburgweg knelpunten. Een oplossing voor deze mogelijke problemen bijvoorbeeld in de vorm van verbreding van wegen of het vergroten van de capaciteit van kruispunten, wordt in het MER niet concreet gemaakt.

De I/C-verhouding is een relatief grove maat voor de kwaliteit van de verkeersafwikkeling.

- De Commissie adviseert om bij de besluitvorming gedetailleerdere informatie te geven over de mogelijke knelpunten in de toekomstige verkeersafwikkeling. Op basis van deze informatie kan, waar nodig, ingegaan worden op de concrete maatregelen die getroffen kunnen worden om problemen te beperken c.q. te voorkomen.

3.5 Luchtverontreiniging

Uit het MER blijkt dat de realisatie van de Bergse Haven niet leidt tot overschrijding van de toegestane jaargemiddelden concentratie van NO₂ en fijn stof (PM₁₀). De grenswaarde voor de 24 uren gemiddelde fijn stof concentratie wordt echter te vaak overschreden. Dit geldt niet alleen na realisatie van Bergse Haven maar geldt ook anno 2005 en in de autonome ontwikkeling. Het MER concludeert op juiste gronden dat uitgaande van woningbouwontwikkeling op deze locatie, een aanzienlijke vermindering van het aantal overschrijdingen niet mogelijk is.

3.6 Water

Naar aanleiding van de inspraak merkt de Commissie nog het volgende op. Het principe van een gescheiden stelsel voor weinig belaste oppervlakken en een verbeterd gescheiden stelsel voor zwaarder belaste oppervlakken acht de Commissie een voor de hand liggende keuze. Bij een verbeterd gescheiden stelsel voor het gehele gebied wordt namelijk een groot deel van het water naar de rioolwaterzuivering geleid en draagt dus niet bij aan de waterbalans van het gebied. Aandachtspunt is wel dat in de loop der jaren foutaansluitingen blijken te ontstaan (b.v. wasmachine op de hemelwaterafvoer aansluiten) waardoor ernstige (want continue) bronnen van vervuiling ontstaan. De oplossing hiervoor is gelegen in het zichtbaar maken van de hemelwaterafvoer via goten naar de straat.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Woningbouwontwikkeling Bergse Haven in Bergen op Zoom

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 maart 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen



Commissie voor de Milieueffectrapportage
Mw. A. van Asperen
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	10 MAART 2005
nummer	
dossier	1445-63
kopie naar :	HL aa

Uw kenmerk
Uw brief d.d.
Onderwerp

Ons kenmerk
Beh. door
Afdeling

U05-004063
N.Peers
Bestuurlijke en Juridische Zaken

Datum
Doorkiesnr.
Bijlage(n)

9 MAART 2005
544
aa

Geachte mevrouw Van Asperen,

Onlangs heeft u enkele exemplaren van het MER Bergse Haven ontvangen. Wij verzoeken de Commissie om over het MER Bergse Haven te adviseren zoals aangegeven in artikel 6.27 van de Wet milieubeheer.

Bijgaand treft u drie exemplaren van het voorontwerpbestemmingsplan Bergse Haven aan. Dit voorontwerpbestemmingsplan is vanaf 7 maart 2005 te samen met de MER ter inzage is gelegd.

Een afschrift van de bekendmaking in de Bergen op Zoomse Bode vindt u tevens bijgevoegd.

Wij hopen u voldoende te hebben ingelicht.


Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,
namens het college,

Mr. C.G. Jacobs
hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken

Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom
Jacob Obrechtlaan 4
T (0164) 27 70 00
F (0164) 24 53 56
E: stadskantoor@bergenopzoom.nl
I www.bergenopzoom.nl
B nv BNG rek. nr. 28.50.00.942

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het MER en het voorontwerpbestemmingsplan in de Staatscourant nr. 45 d.d. 4 maart 2005



Gemeente Bergen op Zoom

Inzage termijn en inspraakperiode
Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.20 van de Wet milieubeheer en artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening liggen het MER Bergse Haven en het voorontwerp bestemmingsplan 'Bergse Haven' vanaf 7 maart 2005 gedurende vier weken tijdens kantooruren ter inzage in het stadskantoor. Gedurende deze periode kan schriftelijk en mondeling worden gerespondeerd. Schriftelijke inspraakreacties ten aanzien van het MER kunnen worden ingezonden aan de gemeenteraad, postadres: Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom. Schriftelijke inspraakreacties ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan kunnen worden ingezonden aan het college van burgemeester en wethouders, postadres: Postbus 35, 4600 AA Bergen op Zoom. Mondeling kan op beide plannen worden gerespondeerd na het maken van een afspraak met mevrouw N. Peers van de afdeling bestuurlijke en juridische zaken, tel. 0164-277544, waarna u wordt uitgenodigd voor een gesprek. Op gelijktijdig ingediend verzoek kan bekendmaking van daarbij aangegeven persoonlijke gegevens achterwege worden gelaten.

Bekendmaking Milieueffectrapportage en voorontwerpbestemmingsplan Bergse Haven

Milieueffectrapportage Bergse Haven
Volgens het Besluit milieueffectrapportage 1994, gewijzigd in 1999 (Besluit m.e.r.) geldt voor een woningbouw ontwikkeling in een aaneengesloten gebied van 2000 woningen of meer binnen de bebouwde kom, een zogenaamde m.e.r.-beoordelingsplicht. De drempelwaarde voor een rechtstreekse m.e.r.-plicht ligt bij 4000 woningen. Met name de complexe samenhang met andere ontwikkelingen binnen en buiten het plangebied Bergse Haven is door de gemeente beschouwd als een bijzondere omstandigheid die het doorlopen van een volledige m.e.r.-procedure wenselijk maken. Het gemeentebestuur heeft daarom gekozen voor een vrijwillige m.e.r.-procedure. Doel van een m.e.r. is dat de milieubelangen volwaardig worden meegenomen in de besluitvorming, in dit geval de vaststelling van het bestemmingsplan. Om dit doel te bereiken zijn in het MER de effecten van de woningbouwontwikkeling voor alle relevante aspecten systematisch in beeld gebracht. Tevens is nagegaan of er alternatieven of maatregelen zijn waarmee eventuele negatieve milieueffecten kunnen worden verminderd dan wel voorkomen.


De gemeenteraad heeft in zijn vergadering van 27 januari 2005 het MER Bergse Haven formeel aanvaard conform artikel 7.18 Wet milieubeheer. Dit betekent dat de gemeenteraad heeft goedgekeurd dat het MER is opgesteld overeenkomstig de door zijn op 28 oktober 2004 vastgestelde richtlijnen, dat het voldoet aan de bepalingen uit de Wet milieubeheer en dat het geen onjuistheden bevat. Het vervolg van de MER-procedure is de terinzagelegging van het MER voor inspraak en toezending van het MER aan de Commissie voor de milieueffectrapportage en de wettelijke adviseurs.

Voorontwerp bestemmingsplan 'Bergse Haven'
Het bestemmingsplan Bergse Haven sluit aan op het eerder opgestelde Masterplan en het Structuurplan Bergse Haven en biedt het planologisch en juridisch kader voor het realiseren van de woningbouwontwikkeling met daarbij behorende voorzieningen, groen- en infrastructuur.

Er is sprake van een gedetailleerd bestemmingsplan voor het gebied Kijk-in-de-Pot. Dit houdt onder meer in dat er een rechtstreekse bouwtoelofte ontstaat. Voor de rest van het plangebied is een globale regeling opgenomen die per deelgebied zal worden uitgewerkt. Op het terrein van Nedalco is de bedrijfsbestemming gehandhaafd, maar middels een in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, kan dit gebied bij vertrek van het bedrijf gewijzigd worden naar woningbouw en bijbehorende voorzieningen.

Het plangebied van het bestemmingsplan wordt begrensd door de Binnenschelde (zuidwestzijde), het Retranschemment (fietspad Kijk-in-de-Pot) (zuidoostzijde), de achterzijde woonboulevard Van Konijnenburgweg, zuidelijk om Fun City heen, Oostzijde Papogaaijplein, de Oude Vissershaven, de Rijksweg en de Smitsvest (noord-oostzijde), Van Gorkumweg, de Noordlandseweg en de Noordlandse-dam (tussen de Binnenschelde en het Zoommeer).

Koppeling m.e.r.-procedure met bestemmingsplanprocedure
Het doorlopen van de m.e.r.-procedure (milieueffectrapportage-procedure) is gekoppeld aan het eerste ruimtelijk-juridisch besluit dat voorziet in woningbouwontwikkeling. In dit geval is het eerste ruimtelijk besluit het bestemmingsplan dat de ontwikkeling van Bergse Haven mogelijk maakt. Het MER wordt tegelijkertijd met het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd ten behoeve van de verplichte inspraakprocedure conform artikel 7.18 Wet milieubeheer.



Gemeente Bergen op Zoom

Bekendmaking
Structuurplan Bergse Haven
Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat de gemeenteraad op 24 februari 2005 het structuurplan 'Bergse Haven' gewijzigd heeft vastgesteld. Dit structuurplan geeft het toekomstige ruimtelijk beleid voor het gebied Bergse Haven en omgeving op hoofdlijnen weer en is een uitwerking van het opgestelde en op 28 juni 2004 door de gemeenteraad vastgestelde Masterplan Bergse Haven. Het structuurplan dient als ruimtelijke onderbouwing voor verdergaande planologische instrumenten, zoals het opstellen van een bestemmingsplan en het vestigen van een voorkoersrecht gemeenten. In het structuurplan zijn de volgende ambtelijke wijzigingen aangebracht: het toevoegen van een structuurplankaart, voorzien van schaal en noordpijl; het wijzigen van Hoofdstuk 9, paragraaf 9.1 en Hoofdstuk 10 in verband met toegezonden vooroverlegreactie van de provincie Noord-Brabant; Het raadsbesluit en het structuurplan liggen voor iedereen vanaf 7 maart 2004 tijdens kantooruren ter inzage in de leeshoek van het stadskantoor.

Bergen op Zoom, 4 maart 2005.
Het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom,
D. W. de Cloe, burgemeester.
Drs. A. Haasnoot, secretaris.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Burgemeester en wethouders gemeente Bergen op Zoom

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Bergen op Zoom

Besluit: vaststellen van het bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D11.1

Activiteit: realisatie van 2700 woningen met 200 jachtligplaatsen in het stedelijke gebied van Bergen op Zoom

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 12 juli 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 10 september 2004

richtlijnen vastgesteld: 28 oktober 2004

kennisgeving MER: 7 maart 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 16 april 2005

Bijzonderheden: De gemeente Bergen op Zoom heeft het plan om een nieuw woongebied te ontwikkelen in (de directe omgeving) van de Geertruidapolder met een omvang van ca 2700 woningen met daarbij ca 200 ligplaatsen voor jachten. Het plan is onderdeel van het Masterplan Bergse Haven, dat ook voorziet in aanleg van een nieuwe jachthaven van ca 250 ligplaatsen in de omgeving van de Noorlandsedijk en de realisatie van een grootschalig vrijetijdscentrum, Fun City. Voor de nieuwe jachthaven en Fun City worden separate m.e.r. procedures doorlopen. Hoofdpunten voor het MER waren naar de mening van de Commissie:

- de consequenties voor de inrichting van het gebied bij scenario's met en zonder verzilting van Zoommeer/Binnenschelde;
- de verwachte waterkwaliteit in het plangebied;
- effecten op de kwalificerende vogelsoorten in de nabijgelegen Vogelrichtlijn gebieden (Zoommeer en Markiezaatmeer) rekening houdend met verstoring door extra vaarbewegingen, licht en geluid;
- de mogelijke beïnvloeding van de grondwaterstand op de Brabantse Wal;
- de effecten van een worst-case scenario voor de ontsluiting.

Op enkele punten is de gemeente Bergen op Zoom afgeweken van het advies. Als hoofdpunt is toegevoegd de relatie met industrieterreinen. Het uitwerken van een alternatief met het gesloten houden van de Geertruidadijk is niet overgenomen en gekozen is voor een minder gedetailleerde richtlijn voor de beschrijving van de ecologische effecten.

De Commissie geeft een positief oordeel over het MER. De natuurinformatie is van goede kwaliteit, in het bijzonder de uitstekende weergave van informatie over vleermuizen. De mogelijke effecten van woningbouw in Bergse Haven op het nabijgelegen Vogelrichtlijngebied Zoommeer zijn goed in beeld gebracht. Het MER maakt aannemelijk dat nadelige effecten van realisatie van woningbouw in Bergse Haven op de kwalificerende watervogelsoorten in het Zoommeer, met name rond de Molenplaat, goed te mitigeren zijn. Voor populaties van de "andere relevante vogelsoorten" die in het aanwijzingsbesluit voor het Zoommeer genoemd worden, zijn op grond van het MER (bijlagenrapport Ecologisch Onderzoek Bergse Haven) evenmin nadelige effecten te verwachten.

Het MER geeft tevens een doorzicht naar de toekomst. Naast de al geplande Buitenhaven en de woningbouwontwikkeling Bergse Haven bestaat het voornemen om ook een jachthaven te realiseren. Met name bij realisatie van deze jachthaven zijn - gecumuleerd met al voorziene effecten - significante gevolgen op de kwalificerende soorten in het Zoommeer niet uit te sluiten. Dit maakt een passende beoordeling bij de nog op te starten besluitvorming over de jachthaven noodzakelijk. Daarnaast geeft de Commissie de volgende aanbevelingen;

- de treffen mitigerende maatregelen om significante gevolgen op de kwalificerende soorten van het gebied als gevolg van woningbouw in Bergse Haven expliciet vast te leggen in het bestemmingsplan.
- door het opstellen van een bodembeheersplan te komen tot een zo maximaal mogelijk hergebruik van vrijkomende grond in de te realiseren geluidswal.
- bij de besluitvorming gedetailleerdere informatie te geven over de mogelijke knelpunten in de toekomstige verkeersafwikkelingen en zonodig, in te gaan op de concrete maatregelen die getroffen kunnen worden om problemen te beperken c.q. te voorkomen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. B.A.H.V. Brorens
ir. H. Otte
drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)
ing. R.L. Vogel
ir. H.A.P. Zinger (richtlijnen)
drs. G. de Zoeten (toetsing)

Secretaris van de werkgroep: ir. V.J.H.M. ten Holder

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20050321	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20050324
2.	20050324	Vereniging voor Natuur- en Milieu-educatie IVN Groene Zoom	Bergen op Zoom	20050331
	20030315	verslag inspraakavond	Bergen op Zoom	20050331

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Woningbouwontwikkeling Bergse Haven in Bergen op Zoom**

De gemeente Bergen op Zoom heeft het plan om een nieuw woongebied te ontwikkelen in (de directe omgeving) van de Geertruidapolder met een omvang van ca 2700 woningen met daarbij ca 200 ligplaatsen voor jachten.

ISBN 90-421-1471-1