

# **Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland 2005**

**Toetsingsadvies over het milieurapport**

22 april 2005 / rapportnummer 1458-136





commissie voor de milieueffectrapportage

Provinciale Staten van  
de provincie Gelderland  
Postbus 9090  
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk  
RE2004.111353

uw brief  
28 januari 2005

ons kenmerk  
1458-134/vB/wt

onderwerp  
Toetsingsadvies over het milieurapport  
Strategische Milieubeoordeling Streek-  
plan Gelderland 2005

doorkiesnummer  
(030) 234 76 51

Utrecht,  
22 april 2005

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieurapport Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland 2005. Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het besluit krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn  
Voorzitter van de werkgroep  
Strategische milieubeoordeling Streekplan  
Gelderland 2005

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het Milieurapport  
Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland 2005

Advies over het milieurapport Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland 2005,

uitgebracht aan Provinciale Staten van de provincie Gelderland door de  
Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland 2005,

de secretaris

*N.v. Buren*

dr. N.W.M. van Buren

de voorzitter



drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 22 april 2005



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING .....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MILIEURAPPORT EN DE AANVULLINGEN.....</b>	<b>1</b>
2.1 Algemeen .....	1
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Algemeen.....	3
2.2.2 Vogel- en Habitatrichtlijn (VHR) en het Besluit luchtkwaliteit .....	4
2.2.3 Cumulatieve effecten .....	4
2.2.4 Soortenbescherming.....	5
2.2.5 Verkeer.....	5
2.2.6 Waterberging.....	5
2.2.7 Samenvatting .....	6
<b>3. OVERIGE AANBEVELINGEN .....</b>	<b>6</b>
3.1.1 SMB en streekplan .....	6
3.1.2 Relatie met andere SMB'en.....	6
3.1.3 Alternatieven .....	7
3.1.4 Beoordeling van effecten.....	7

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 januari 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over het milieurapport voor het streekplan Gelderland 2005 en de aanvulling "Over de Maas"
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 maart 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen over de aanvulling "Bedrijventerrein KAN en Stedendriehoek"
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 25 d.d. 4 februari 2005
- 2a. Kennisgeving in Staatscourant nr. 61 d.d. 30 maart 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## **1. INLEIDING**

De provincie Gelderland zal in 2005 een nieuw streekplan voor het provinciale grondgebied vaststellen. Op grond van de Europese Richtlijn 2001/42/EG<sup>1</sup> wordt daarbij een Strategische milieubeoordeling (SMB)<sup>2</sup> uitgevoerd.

Bij brief van 28 januari 2005<sup>3</sup> heeft de provincie Gelderland de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieurapport en de aanvulling "Over de Maas". Het milieurapport en de aanvulling zijn op 4 februari 2005 ter inzage gelegd<sup>4</sup>. Per brief van 29 maart 2005<sup>5</sup> is de Commissie gevraagd om ook advies uit te brengen over de aanvulling "Bedrijventerrein KAN en Stedendriehoek". Op 4 april 2005 is de aanvulling "Bedrijventerrein KAN en Stedendriehoek" ter inzage gelegd<sup>6</sup>.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>7</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>8</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. De provincie heeft een inperking in de reacties gemaakt. Een gedeelte van de inspraakreacties die betrekking hebben op het milieurapport zijn doorgestuurd. Over de Aanvulling "Bedrijventerrein KAN en Stedendriehoek" is geen inspraak ontvangen, omdat deze pas later ter visie is gelegd.

De Commissie heeft de inspraakreacties meegenomen voor zover relevant voor haar advisering.

Bij het toetsen van het milieurapport is rekening gehouden met de inhoudseisen, zoals die zijn opgenomen in artikel 5 van de SMB richtlijn en de vastgestelde Notitie Reikwijdte en detailniveau<sup>9</sup>.

## **2. OORDEEL OVER HET MILIEURAPPORT EN DE AANVULLINGEN**

### **2.1 Algemeen**

SMB heeft, net als m.e.r., de grootste meerwaarde indien het proces start tegelijk met de start van de planvorming. Het SMB-proces kan dan juist bijdragen aan de uitwerking en keuze van (voorkeurs)alternatieven. Dit is vooral relevant om alternatieven te kunnen ontwikkelen die geen significante effecten hebben op Vogel- en Habitatrichtlijn(VHR)gebieden en die geen knelpun-

---

<sup>1</sup> Nederlandse regelgeving was ten tijde van het opstellen van dit advies in voorbereiding en zal waarschijnlijk medio 2005 zijn geïmplementeerd. Daarom is op dit moment de Europese regelgeving bepalend.

<sup>2</sup> Strategische milieubeoordeling is de procedure, vergelijkbaar met milieueffectrapportage.

<sup>3</sup> Zie bijlage 1.

<sup>4</sup> Zie bijlage 2.

<sup>5</sup> Zie bijlage 1a.

<sup>6</sup> Zie bijlage 2a.

<sup>7</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>8</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>9</sup> 28 september 2004

ten veroorzaken ten aanzien van het Besluit Luchtkwaliteit. De nieuwe regelgeving voor SMB, momenteel nog op basis van de rechtstreekse werking van een Europese richtlijn, is van kracht geworden toen de planvorming voor het streekplan al ver was gevorderd. Er is al veel maatschappelijke discussie geweest en er zijn bestuurlijke voorkeuren uitgesproken en keuzes gemaakt. Daarbij is gebruik gemaakt van het groen/blauwe en rode raamwerk van de provincie. De SMB draagt in deze situatie niet in de eerste plaats bij aan de planvorming, maar is vooral een onderbouwing van het doorlopen planproces en van gemaakte keuzes. Door de provincie is daarom gekozen voor een SMB met een beperkte reikwijdte (beperkte selectie van onderwerpen die in de SMB zijn beoordeeld en beperkte inventarisatie en beoordeling van alternatieven). In het andere geval, bij het gelijk oplopen van procedures, had de SMB op meer onderwerpen ingezet kunnen worden.

De aanvullingen “Over de Maas” en “Bedrijventerreinen KAN en Stedendriehoek” volgen hetzelfde stramien als het hoofdrapport. De opmerkingen die in dit advies worden gemaakt over het hoofdrapport zijn ook van toepassing op de aanvullingen.

De Commissie constateert dat in het huidige milieुरapport geen informatie wordt gegeven over:

- de mogelijkheden om knelpunten ten aanzien van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en het besluit Luchtkwaliteit te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken;
- de cumulatieve effecten (op natuur, lucht, geluid, water, externe veiligheid) van de functies (bedrijventerreinen, woningbouw, glastuinbouw, windenergie, floodreliëf/waterberging, winning oppervlaktedelfstoffen, recreatie).

De provincie heeft aangegeven dat voor haar de SMB voor het streekplan uitsluitend een signalerende functie heeft voor eventuele milieuproblemen aangezien er nog geen concrete keuzes worden gemaakt. Volgens de provincie kan eventueel ontbrekende informatie op het niveau van de regionale SMB worden weergegeven wanneer concrete keuzes wel aan de orde zijn. Naar de mening van de provincie zijn er voldoende mogelijkheden binnen de regio's om eventuele moeilijkheden ten aanzien van genoemde punten op te lossen. De provincie benadrukt hierbij dat deze keuze samenhangt met haar sturingsfilosofie “decentraal wat kan, centraal wat moet”. Aangezien er geen concrete besluiten worden genomen en gezien de sturingsfilosofie van de provincie is er voor de Commissie geen aanleiding om op het niveau van de SMB van het streekplan een aanvulling te adviseren.

Het kaartmateriaal in het milieुरapport is van goede kwaliteit, hoewel op onderdelen soms niet geheel actueel en accuraat. Via het kaartmateriaal kan in korte tijd een eerste inzicht worden verkregen in potentiële knelpunten.

De Commissie heeft het milieुरapport in samenhang met het ontwerpstreekplan getoetst. Een aantal onderwerpen, zoals probleemstelling en nut en noodzaak van de functies, worden niet in het milieुरapport maar in het ontwerpstreekplan nader toegelicht. De Commissie wil als overweging voor toekomstige milieुरapporten meegeven dat integratie van milieुरapport en (voor)ontwerpstreekplan een meerwaarde kan bieden. Dit gebeurt bijvoorbeeld al voor trajectnota/MER'en of VOP/MER'en.

De Commissie zal bovenstaande punten in de volgende paragrafen nader toelichten.

## 2.2 Toelichting op het oordeel

### 2.2.1 Algemeen

De meerwaarde van een SMB op streekplanniveau ligt naar het oordeel van de Commissie in het feit dat een SMB een instrument kan zijn om op provinciaal niveau de mogelijkheden in kaart te brengen om de diverse functies van ruimte zodanig te ontwikkelen dat knelpunten in latere fasen van de besluitvorming zoveel mogelijk worden voorkomen of beperkt. Ontwikkelingen in het Europese en nationale milieurecht maken dit instrument potentieel extra waardevol, bijvoorbeeld bij de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, de Kaderrichtlijn water, de luchtkwaliteitsregelgeving en de regelgeving op het gebied van de externe veiligheid en geluid. Deze milieuthema's hebben een grote relevantie voor de ruimtelijke ordening in ons land. Zo zijn bijvoorbeeld de luchtkwaliteitseisen<sup>10</sup> van belang voor activiteiten die een bron vormen voor luchtverontreiniging maar eveneens voor bestemmingen ten behoeve waarvan bedoelde eisen zijn gesteld (bijv. woonwijken, recreatieparken, e.d.).

Enerzijds is duidelijk dat de vereiste Europese en nationale beoordelingen vaak niet volledig op streekplanniveau zullen kunnen worden uitgevoerd, bijvoorbeeld omdat voornemens nog onvoldoende concreet zijn ingevuld (afgezien van concrete beleidsbeslissingen). Zo wordt in de SMB terecht opgemerkt dat een 'passende beoordeling' in de zin van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn niet (volledig) op het niveau van een streekplan zal kunnen worden uitgevoerd. Anderzijds is ook duidelijk indien gekozen wordt voor het doorschuiven naar het regionale of gemeentelijke niveau veel onderzoek- en beoordelingsverplichtingen die uit (Europese en nationale) milieuregelgeving voortvloeien de grenzen van de regio of de gemeente waarschijnlijk zullen overschrijden<sup>11</sup>. Redenen hiervoor kunnen onder meer zijn:

- dat bij het in kaart brengen van effecten en de toelaatbaarheid van activiteiten rekening gehouden moet worden met cumulatie (bijv. ontwikkelingen buiten de regio of de gemeente);
- dat bij het ontwikkelen en beoordelen van alternatieven ook oog moet bestaan voor mogelijkheden buiten de regio of de gemeente, of
- dat de belangen waarvoor een inbreuk op een beschermingsregime kan worden toegestaan op provinciaal of zelfs landelijk niveau beoordeeld en gewogen moeten worden.

Op grond van deze overwegingen zou het SMB parallel aan het ontwikkelen van een streekplan kansen kunnen bieden om spanningen of knelpunten op regionaal of gemeentelijk niveau in latere fase te voorkomen of te verminderen.

Enerzijds heeft de Commissie oog voor de omstandigheid dat het SMB instrument in het onderhavige geval pas toepassing kreeg op een moment dat het streekplan al in ontwikkeling was. Anderzijds is de Commissie van oordeel dat bovenbedoelde kansen toch ook in het onderhavige proces meer aandacht hadden kunnen krijgen. Een positief aspect is zondermeer dat de mogelijke

---

<sup>10</sup> Het preadvies van Freriks e.a. voor de Vereniging voor Bouwrecht over de invloed van het Europese recht op het ruimtelijke bestuursrecht (A.A. Freriks e.a. 2002), de inaugurale rede van Michiels met de titel 'Kleur in het omgevingsrecht' (F.C.M.A. Michiels, Boom Juridische Uitgevers, Den Haag 2001), en diverse recente uitspraken van de Raad van State geven aan hoe groot de relevantie van het Europese en nationale milieurecht voor de ruimtelijke ordening is.

<sup>11</sup> Freriks e.a. 2002, hoofdstuk 5.

spanningen met de belangrijkste natuurgebieden in kaart worden gebracht, maar deze beoordeling blijft op verschillende onderdelen toch oppervlakkig. Ook is niet helder op welke wijze de selectie van in beschouwing te nemen alternatieven heeft plaatsgevonden. Het is daarom niet duidelijk of getracht is spanningen tussen verschillende functies zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Bij het aspect luchtkwaliteit ontbreekt een beoordeling ten aanzien van nieuwe woningbouw. Hierna zal op verschillende onderdelen dit oordeel nader worden toegelicht.

### **2.2.2 Vogel- en Habitatrictlijn (VHR) en het Besluit luchtkwaliteit**

Het is de Commissie onvoldoende duidelijk geworden in hoeverre bij de ontwikkeling van alternatieven is gezocht naar mogelijkheden om knelpunten in latere fases te voorkomen of te beperken. Nu is alleen aangegeven dat in een later stadium mogelijk een passende beoordeling nodig is. Dit is waardevol, maar tevens zou moeten worden bezien of er alternatieven bestaan waarbij mogelijk significante gevolgen voor de natuurgebieden vooraf zijn uit te sluiten. In dit milieurapport zijn voor sommige functies (o.a. glastuinbouw Kamervoorst, windenergie Ooijpolder en Lobith, floodreliëf/waterberging, recreatie en toerisme) zowel voor het streekplanalternatief als voor de andere alternatieven mogelijk significante gevolgen te verwachten. Een afweging om dergelijke spanningen zoveel mogelijk te voorkomen vraagt om een extra stap in het inschatten van de gevolgen van die functies voor de bedoelde gebieden. Hoewel op streekplanniveau een gedetailleerde beoordeling niet mag worden verwacht, is het naar de mening van de Commissie mogelijk om op basis van expert judgement de relatie tussen effecten (aan de hand van hun aard en reikwijdte) en kwalificerende soorten en instandhoudingdoelstelling van het gebied nader uit te werken in termen van de zwaarte van de te verwachten gevolgen. Op deze wijze kan dan onderscheid gemaakt worden tussen kleine effecten die vrijwel zeker geen significante gevolgen hebben (het criterium voor een passende beoordeling volgens VHR), en effecten die mogelijk wel significante gevolgen kunnen hebben. Indien zou blijken dat significante gevolgen mogelijk zijn, zou nader bezien moeten worden of mitigatie hiervan of andere alternatieven mogelijk zijn.

Wat betreft het aspect luchtkwaliteit zijn ten behoeve van bedrijventerreinen locaties gekozen waar lucht een knelpunt is. Voor woningbouw zijn de knelpunten ten aanzien van lucht niet inzichtelijk gemaakt.

- De provincie heeft aangegeven dat bovenstaand gevraagde afweging op regionaal niveau kan plaatsvinden omdat er volgens haar altijd oplossingen binnen de regio's te vinden zijn.

### **2.2.3 Cumulatieve effecten**

Bij bovenstaande strategische beoordeling zou ook aandacht moeten bestaan voor cumulatieve gevolgen. De Commissie onderkent dat dit geen eenvoudige opgave is, maar constateert tegelijkertijd dat het milieurapport aan dit aspect nu geen aandacht besteedt. De huidige systematiek van de planvorming (Afzonderlijke plannen voor waterhuishouding, verkeer etc.) maakt het moeilijk om cumulatieve effecten van diverse projecten (bijvoorbeeld in het KAN-gebied) en diverse functies in beeld te brengen. Het streekplan zou deze functie kunnen vervullen.

- De provincie geeft aan dat de regionale milieurapporten deze cumulatieve effecten in beeld kunnen brengen. De Commissie wil meegeven dat de effecten van het huidige gebruik hierbij ook in ogenschouw genomen moeten worden.

#### **2.2.4 Soortenbescherming**

De beoordeling van gevolgen voor de natuur is beperkt tot de mogelijke gevolgen voor natuurgebieden met een bepaalde status. De Commissie adviseert bij de SMB voor het streekplan tevens aandacht te besteden aan het voorkomen of beperken van mogelijke spanningen met de soortenbescherming. Hoewel de uitvoerbaarheid van concrete plannen en projecten in het licht van soortenbescherming niet in het kader van het streekplan kan worden beoordeeld, is denkbaar dat op basis van ecologische kennis van de provincie toch met soortenrijke gebieden (buiten de natuurgebieden met een bepaalde status) rekening kan worden gehouden. Zo zou bij het aanwijzen van gebieden die mogelijk geschikt zijn voor windenergie al rekening gehouden kunnen worden met foerageergebieden van eenden, ganzen en zwanen en met belangrijke weidevogelgebieden. In dit verband is interessant dat op het kaartmateriaal dergelijke gebieden wel zijn aangegeven (zie beschermingskaarten natuur en waterhuishouding van het ontwerpstreekplan).

- De Commissie adviseert om na te gaan of met behulp van expert-judgement spanningen tussen voorziene activiteiten en de soortenbescherming te voorkomen zijn. Ook hiervoor ziet de provincie de regionale SMB als mogelijkheid om dit nader uit te werken.

#### **2.2.5 Verkeer**

De Commissie constateert dat de kaarten voor verkeer niet actueel zijn.

- Het verdient aanbeveling deze kaarten aan te passen en te toetsen of de conclusies die worden gegeven in het milieुरapport daardoor onveranderd kunnen blijven staan.

#### **2.2.6 Waterberging**

In het milieुरapport wordt de principiële vraag centraal gesteld om hetzij altijd sneller af te voeren (afvoeren), overal watergangen te verbreden (retentie) of om een aantal locaties voor waterberging te bestemmen (bergen). Het is de vraag of die vraag in het kader van het streekplan zinvol is, immers de Commissie WB21 heeft als drietraps strategie; vasthouden-bergen-afvoeren aangegeven. De toepassing in een concrete situatie bepaalt op welke wijze de voorkeursvolgorde in de trits praktisch kan worden gerealiseerd. Met andere woorden voor elke locatie maatwerk uit de trits. In zowel de stroomgebiedvisies als het recente provinciale waterhuishoudingplan is deze exercitie uitgevoerd en dat heeft geleid tot voorkeuren en soms al tot keuzen; sturende waterberginggebieden (definitief begrensd in het kader van de reconstructie), zoekgebieden voor waterberging (locatie en omvang nog niet definitief) en gebieden waar verbreding van watergangen aan de orde is. Voor deze gebieden is voorzien dat ze nu worden vastgelegd in het streekplan. Voor deze vastlegging is een milieubeoordeling van aard en omvang van locaties op zijn plaats. De vragen die daar dan logisch bij passen:

- wat zijn de milieurisico's en de kansen van met name de individuele zoekgebieden en is daaruit een onderlinge vergelijking van meer of minder milieubezwaarlijke gebieden en/of omvang af te leiden?
- wat zijn de milieurisico's en de kansen van de keuze tussen waterberginggebieden en verbrede watergangen voor de betrokken gebieden?

Op basis daarvan kan worden voorgesorteerd op het definitief begrenzen van de gebieden in het streekplan, zoals voorzien in 2006.

■ De Commissie adviseert deze vragen mee te nemen bij het begrenzen van de gebieden in de deelherziening van het streekplan 2006.

### **2.2.7 Samenvatting**

De samenvatting is als zelfstandig document niet leesbaar. Dit wordt veroorzaakt door het ontbreken van kaartmateriaal en een toelichting op de vergelijkingstabellen. Bijlage 1 van het ontwerpstreekplan zou echter als basis voor een samenvatting van het milieurapport kunnen dienen. Belangrijk daarbij is dat kaartmateriaal wordt opgenomen.

## **3. OVERIGE AANBEVELINGEN**

Gezien de nieuwigheid van het instrument SMB geeft de Commissie naast de eerder gemaakte aanbevelingen in dit advies in dit hoofdstuk nog enkele andere aanbevelingen voor toekomstige SMB voor streekplannen.

### **3.1.1 SMB en streekplan**

Met verwijzing naar het gestelde in de paragrafen 2.1 en 2.2.1 van dit advies, ligt de meerwaarde van een SMB op streekplanniveau naar de mening van de Commissie vooral in het inzichtelijk maken van de (mogelijke) effecten van strategische keuzes. Hierbij kan gedacht worden aan vragen als extensiveren of intensiveren van activiteiten of het concentreren of juist versnipperen van functies. In het verlengde hiervan gaat het voorts om de ontwikkeling en uitwerking van (voorkeurs)alternatieven. Met deze strategische aanpak is al enige ervaring opgedaan bij het maken van milieueffectrapportages, bijvoorbeeld bij Ontwikkelingsbeeld Noord-Holland Noord en het omgevingsplan Flevoland. Bedoelde aanpak - gericht op het creëren van meerwaarde voor de SMB en uiteindelijk kwaliteitsverhoging van de besluitvorming - sluit ook goed aan bij de ontwikkelingen in het Europese milieurecht. In paragraaf 2.2.1 werd al kort aangegeven dat veel Europeesrechtelijke 'dossiers' consequenties hebben voor de ruimtelijke ordening en dat problemen kunnen ontstaan indien de besluitvorming over ruimtelijk relevante activiteiten in sterke mate wordt overgelaten aan gemeenten of regio's. Een en ander brengt met zich mee dat bij de uitvoering van een SMB voor een streekplan niet alleen de eisen die voortvloeien uit de SMB richtlijn sturend zouden moeten zijn. Ook zou oog moeten bestaan voor de onderzoeksplichten, beoordelingsplichten en andere vereisten die voortvloeien uit andere ruimtelijk relevante milieuwetgeving. Daarbij gaat het vanzelfsprekend primair om de strategische aspecten, aangezien de relevante wettelijke eisen veelal in een latere fase een meer gedetailleerdere beoordeling zullen vereisen.

■ De Commissie adviseert bij een toekomstige SMB voor streekplannen strategische vragen en keuzes in het milieurapport te analyseren. Een strategische aanpak is vooral mogelijk indien het SMB traject vanaf de beginfase parallel loopt aan het planvormingstraject, waarbij naast de eisen uit SMB-wetgeving zelf ook acht wordt geslagen op andere ruimtelijk relevante (Europeesrechtelijke) milieuwetgeving.

### **3.1.2 Relatie met andere SMB'en**

In het milieurapport wordt aangegeven dat bepaalde alternatieven niet verder worden onderzocht omdat deze later in een regionale SMB aan de orde komen. Over de inhoudelijke en procedurele afstemming worden verder geen

mededelingen gedaan. Dit leidt tot een niet gebieddekkende beoordeling. Cumulatie en grensoverschrijdende effecten komen daardoor mogelijk onvoldoende in de beoordeling aan bod. Dat dit daarnaast tot procedurele afstemmingsproblemen en aldus tot verminderde transparantie van het gehele proces kan leiden toont de actie om alsnog vier bedrijventerreinen onder de huidige SMB te laten vallen.

In de aanvulling Regionale bedrijventerreinen worden vier alternatieve locaties/zoekgebieden ten opzichte van het streekplanvoorkeursalternatief in beschouwing genomen. De planvorming voor wat betreft de Stedendriehoek en het streekplan lopen in tijd synchroon. Het streekplan heeft in die zin geen toegevoegde waarde meer. Voor de KAN-regio kunnen deze nog worden gezien als mede sturend voor de nader uit te werken alternatieve locaties in regionaal structuurplanverband.

In het streekplan wordt het gebied langs de A50 als alternatief onderzocht, terwijl deze in de Stedendriehoek als “overige locatie” wordt beschouwd, i.c. als niet passend binnen het verkozen perspectief. In de Stedendriehoek wordt als meest passend alternatief de VAR-locatie onderzocht – passend binnen de zoekzone langs de A1 terwijl deze in het streekplan buiten haakjes wordt geplaatst, omdat niet wordt verwacht dat deze binnen de planperiode kan worden gerealiseerd en de kwelsituatie ongunstig is. De beoordelingen van de verschillende locaties evenwel, evenals het voorkeursalternatief Beekbergen, komen binnen beide SMB'en overeen, rekening houdend met het verschil in methodiek. Het verschil illustreert wel de eerder in dit advies gemaakte opmerking over afstemming van diverse plannen en SMB'en.

- De Commissie adviseert in de toekomst het streekplan inhoudelijk en qua timing beter af te stemmen met andere SMB'en.

### **3.1.3 Alternatieven**

De keuze van de alternatieven wordt niet toegelicht. Niet duidelijk is of de alternatieven zijn voortgekomen uit een eerder proces, of het voorstellen uit de regio's zijn, of dat ze nadien in de aanloop naar de SMB tot stand zijn gekomen. Met het huidige kaartmateriaal was het mogelijk geweest meer bewust op basis van het beoordelingskader alternatieven te ontwikkelen. De Commissie kan nu niet achterhalen of de alternatieven systematisch zijn geselecteerd mede op basis van het beschikbare kaartmateriaal.

- De Commissie adviseert bij een toekomstige SMB een duidelijke onderbouwing van de keuze van alternatieven te geven.

Er is tussen de streekplanalternatieven en SMB-alternatieven een verschil in detailniveau. Voor het streekplan waren *locaties* voor de activiteiten voorbereid (de streekplanalternatieven). Voor de SMB zijn extra alternatieven ontwikkeld in de vorm van *zoekgebieden*. Daarbinnen kunnen zich kwetsbare gebieden bevinden. Er is niet aangegeven of bepaalde waarden in de zoekgebieden bij de concrete locatie-uitwerking ontzien moeten en kunnen worden, zoals dat wel werd gedaan in strategische MER'en (bijvoorbeeld VINAC, dat een aantal spelregels bevatte ten aanzien van de zoekgebieden). De streekplanalternatieven zijn daarom beter ingepast en concreter begrensd dan de zoekgebiedalternatieven en verschillen dus van omvang en inhoud.

- De Commissie adviseert bij een toekomstige SMB een betere vergelijkbaarheid op hoofdlijnen mogelijk te maken.

### **3.1.4 Beoordeling van effecten**

De effecten zijn via een rood- of groenkleuring in beeld gebracht. De groene kleur geeft aan wanneer er geen significante effecten worden verwacht. Als er

mogelijk een effect is wordt dit aangeduid met een rode kleur. De rode kleur suggereert meer dan er aan de hand hoeft te zijn: het gaat immers om een mogelijke aantasting waarvan de aard en omvang niet in beeld zijn gebracht. Bovendien wordt ook een positief effect met een rode kleur aangegeven<sup>12</sup>. Een genuanceerdere presentatie (bijvoorbeeld met zekere negatieve effecten (rood), mogelijke negatieve (oranje) en positieve (groen) of geen effecten (wit)) zou het geheel inzichtelijker maken.

■ De Commissie adviseert bij een toekomstige SMB de kleurschakering van de effectbepaling uit te breiden.

Daarnaast constateert de Commissie dat voor vele functies in de effectbeschrijving geen onderverdeling wordt gemaakt in ingrijpende en minder ingrijpende milieueffecten. In een grof strategisch beoordelingssysteem scoren dan bijna automatisch alle in beschouwing genomen aspecten rood. Een voorbeeld hiervan is de glastuinbouw waarbij, indien het beschreven beoordelingskader onverkort wordt toegepast, bijna op alle in beschouwing genomen aspecten rood wordt gescoord. De voorkeur wordt daarna echter beredeneerd vanuit graduele verschillen in effecten.

■ De Commissie adviseert bij toekomstige SMB onderverdeling te maken in belangrijke en minder ingrijpende milieueffecten.

In de huidige beoordeling in het milieurapport wordt alleen ingestoken op negatieve criteria (milieurisico's). Een zinvolle toevoeging was geweest om juist ook de kansen in combinaties van functies in beeld te brengen. Waar leidt waterberging in combinatie met natuur, recreatie, aangepast wonen en wellicht zelfs glastuinbouw tot milieuwinst of minder nadelige milieueffecten dan elders. De vergelijking in de scorelijst biedt nu weinig onderling onderscheid. Met deze toevoeging was het onderscheid in alternatieven misschien groter geweest.

■ De Commissie adviseert bij toekomstige SMB niet alleen de negatieve criteria te onderzoeken maar ook de positieve.

Bij het aspect natuur is als een van de criteria de nabijheid van beschermde gebieden gehanteerd. Echter deze nabijheid is niet gedefinieerd. Er lijkt ook geen relatie te zijn gelegd tussen de afstand en het (mogelijk) effect. De effectvoorspelling is daardoor moeilijk te verifiëren en te waarderen wat betreft de meerwaarde voor de besluitvorming.

Negatieve scores worden toegekend zonder dat de mogelijkheden voor inpas-sing/zonering van activiteiten in de omgeving zijn beschouwd. Vaak worden daardoor rode scores gegeven. Het valt daarbij op dat er geen relatie is gelegd tussen de aard en reikwijdte van het verwachte effect en de ligging van het beschermingsgebied (bijvoorbeeld boven- of benedenstrooms in relatie tot een activiteit met hydrologische invloed), en milieubeschermdende voorzieningen en/of voorschriften.

---

<sup>12</sup> Zie samenvatting van het milieurapport.



- De Commissie adviseert bij toekomstige SMB om op basis van expert judgement een onderscheid te maken tussen kleine, eenvoudig mitigeerbare effecten en effecten met mogelijk significante gevolgen, met inachtneming van gebiedseigen kenmerken (zoals de kwalificerende soorten en instandhoudingsdoelstellingen van VHR gebieden).



## BIJLAGEN


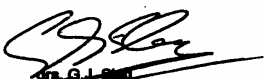
bij het Toetsingsadvies over het milieurapport  
Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland 2005

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 28 januari 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten		provincie <b>GELDERLAND</b>
	<small>Bezoekadres Huis der Provincie Meris 11 Arnhem</small>	<small>Postadres Postbus 2090 6900 GX Arnhem</small>
	<small>telefoon (026) 359 01 11 telefax (026) 359 04 90 e-mail <a href="mailto:post@gelderland.nl">post@gelderland.nl</a> internet <a href="http://www.gelderland.nl">www.gelderland.nl</a></small>	
<p>De Commissie voor de milieueffectrapportage T.a.v. mevrouw W.N. The Postbus 2345 3500 GH UTRECHT</p>		
<small>datum</small> 28 januari 2005	<small>nummer</small> RE2004.111353	
<small>onderwerp</small> Strategische milieubeoordeling en Streekplan Gelderland 2005		
<p>Geachte mevrouw The,</p> <p>Bij brief van 12 augustus 2004, nr. RE2004.72183, verzochten wij uw commissie om advies inzake de reikwijdte en het detailniveau van de strategische milieubeoordeling (SMB) voor de integrale Streekplanherziening Gelderland 2005. Mede op basis van uw advies van 21 september 2004 hebben wij de betreffende Notitie reikwijdte en detailniveau op 28 september 2004 vastgesteld en deze vervolgens bij brief van 11 oktober 2004 aan u toegezonden.</p> <p>Het SMB-rapport is inmiddels afgerond en door ons college op 14 december 2004 vastgesteld. Bijgaand treft u dit SMB-rapport en het ontwerp-streekplan (in 10-voud) aan. Graag zien wij uw toelatingsadvies - bij voorkeur vóór 12 april 2005 - tegemoet. Van reacties en adviezen inzake het SMB-rapport zullen wij u zo snel mogelijk een afschrift toezenden.</p> <p>Graag vragen wij nog uw aandacht voor het volgende. In de Notitie reikwijdte en detailniveau zijn wij ervan uitgegaan dat de zandwinlocatie Over de Maas geen onderdeel van de SMB zou uitmaken, omdat deze locatie in het nieuwe streekplan zou worden opgenomen als een concrete beleidsbeslissing (cbb) en vergezeld zou gaan van een MER. Inmiddels is echter gebleken dat het MER niet vóór de tervisielegging van het ontwerp-streekplan kon worden afgerond op de wijze als in de door ons vastgestelde richtlijnen is voorzien. Daarom hebben wij besloten ons ten aanzien van deze zandwinlocatie in de integrale streekplanherziening vooralsnog te beperken tot een kaderstellende uitspraak. De lopende mer-procedure zal intussen worden gecontinueerd. Zodra het MER tot op inrichtingsniveau gereed is zal de zandwinlocatie Over de Maas als een concrete beleidsbeslissing in het streekplan worden opgenomen door middel van een partiële herziening.</p> <p>Om deze reden hebben wij besloten deze zandwinlocatie alsnog in het SMB-rapport op te nemen. Daarbij hebben wij rekening gehouden met de startnotitie, de richtlijnen voor het MER en met het in dat kader door uw commissie uitgebrachte advies. Graag zien wij ook ten aanzien van dit onderwerp uw toelatingsadvies tegemoet. Wij zouden het op prijs stellen indien ook uw werkgroep MER "Over de Maas" daarbij betrokken wordt.</p> <p>Volledigheidshalve hebben wij een afschrift van de Kennisgeving bijgevoegd.</p> <p>Hoogachtend, namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,</p> <p> G. I. ... Onderafdelingshoofd Algemeen Ruimtelijk Beleid van de afdeling Ruimtelijke Ordening</p>		
<small>inlichtingen bij</small> e-mail verzonden	omgevingsplannen <a href="mailto:omgevingsplannen@prv.gelderland.nl">omgevingsplannen@prv.gelderland.nl</a> <b>31 JAN. 2005</b>	<small>doorheen: (026) 359 88 99 BNG 's-Gravenhage, ref. nr. 28.50.10.824 ABN e AMRO Arnhem, ref. nr. 83.50.28.463 Postbus-groenboezing 060792 BTW nr. 051825100.503 IBANnr.: NL7480020265010624</small>

## BIJLAGE 1A

Brief van het bevoegd gezag d.d. 29 maart 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie  
**GELDERLAND**

Bezoekadres  
Huis der Provincie  
Markt 11  
Arnhem

Postadres  
Postbus 9090  
6800 GX Arnhem

De Commissie voor de milieu-effectrapportage  
T.a.v. de leden van de werkgroep SMB  
Streekplan Gelderland 2005  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

telefoon (026) 359 91 11  
telefax (026) 359 94 80  
e-mail [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)  
internet [www.gelderland.nl](http://www.gelderland.nl)

datum  
29 maart 2005

nummer  
RE2005.21135

onderwerp  
Streekplan Gelderland 2005  
Aanvulling strategische milieubeoordeling (SMB)  
vier bedrijventerreinen (KAN en Stedendriehoek)

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen :	1 APR 2005
nummer	
doosnummer	1458-101/n.104/15
kopie naar :	UB/bib1 - WT

Geacht bestuur,

Bij brief van 28 januari 2005 hebben wij u het SMB-rapport ten behoeve van het Streekplan Gelderland 2005 toegezonden met het verzoek uw toetsingsadvies bij voorkeur vóór 12 april 2005 aan ons toe te zenden.

In het ontwerp-streekplan zijn vier bedrijventerreinen aangegeven die in het gelijkijdig door ons college vastgestelde SMB-rapport niet zijn meegenomen. Het gaat om de locaties langs de A 12, de A 15 en de A 73 in het KAN-gebied en om de locatie Beekbergen in de Stedendriehoek. De SMB-rapporten die door de betreffende regio's worden opgesteld ten behoeve van hun regionale planvorming waren daartoe niet tijdig beschikbaar.

Om kaderstelling voor de locatiekeuze van deze vier bedrijventerreinen toch in het streekplan te kunnen opnemen, hebben wij besloten een aanvulling op het SMB-rapport te maken. Deze aanvulling hebben wij op 29 maart 2005 vastgesteld. Gedurende de periode van maandag 4 april tot en met maandag 2 mei 2005 zal deze aanvulling ter inzage worden gelegd en zal aan een ieder de gelegenheid worden geboden daarover opmerkingen te maken en zullen daarover die instanties worden geraadpleegd die lid zijn van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving (PCFL).

Bijgaand treft u de bedoelde SMB-aanvulling (in 15-voud) aan. Wij zouden het zeer op prijs stellen indien uw commissie deze aanvulling nog in het toetsingsadvies zou kunnen meenemen. Wij kunnen ons voorstellen dat de door ons genoemde einddatum van 12 april 2005 in dat verband een probleem kan vormen. Uit telefonisch overleg met uw commissie hebben wij begrepen dat het uitbrengen van een toetsingsadvies over de gehele SMB-rapportage in de tweede helft van april 2005 als haalbaar wordt beschouwd.

Volledigheidshalve is een exemplaar van de kennisgeving bijgevoegd.

Hoogachtend,  
Gedeputeerde Staten van Gelderland

wvd. Commissaris  
Van de Koningin

secretaris

inlichtingen bij dhr. V.B. Roerdink  
e-mail [v.roerdink@prv.gelderland.nl](mailto:v.roerdink@prv.gelderland.nl)  
verzonden 31 maart 2005

doorleesnr. (026) 359 85 39

BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 26.50.10.824  
ABN • AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.28.483  
Postbank-girorekening 869782  
BTW nr. 001826100.803

IBANnr.: NL74BNG0285010824  
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieuraapport in Staatscourant nr. 25 d.d. 4 februari 2005

#### KENNISGEVING

### Inspraak nieuw Streekplan Gelderland 2005

Hoe gebruiken we in de toekomst de ruimte in Gelderland? Dát staat in het nieuwe streekplan Gelderland 2005, dat Gedeputeerde Staten op 14 december jl. in ontwerp hebben vastgesteld. Het streekplan geeft de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid voor de komende jaren weer. Tegelijk met het ontwerp-streekplan stelden Gedeputeerde Staten de Strategische Milieubeoordeling (SMB) vast, die op grond van de Europese richtlijn voor het nieuwe streekplan is uitgevoerd.

#### Ter inzage

Het ontwerp-streekplan en het SMB-rapport gaan nu de inspraak in. Beide stukken liggen van 7 februari tot 8 maart 2005 ter inzage in alle Gelderse gemeentehuizen, de bibliotheek van het Provinciehuis (Markt 11, Arnhem), de waterschapskantoren en de openbare bibliotheken in Gelderland. Bovendien staat de informatie op internet: [www.gelderland.nl/streekplan](http://www.gelderland.nl/streekplan)

#### Informatiebijeenkomsten

De provincie organiseert samen met de regio's informatiebijeenkomsten over het ontwerp-streekplan en het SMB-rapport:

- dinsdag 15 februari, zalencentrum De Valom, Karstraat 2, Huissen
  - woensdag 16 februari, congrescentrum De Reehorst, Bennekomseweg 24, Ede
  - donderdag 17 februari, zalencentrum De Pineta, Elspeterweg 6, Nunspeet
  - maandag 21 februari, restaurant de Betuwe, Hoogkellenseweg 7, Tiel
  - woensdag 23 februari, congrescentrum Hanzehof, Coehoornsingel 1, Zutphen
  - donderdag 24 februari, zalencentrum Meijer, Ruurloseweg 1, Groenlo
- Iedereen is van harte welkom. Alle bijeenkomsten beginnen om 20.00 uur. De zaal is open vanaf 19.30 uur voor een informatiemarkt.

#### Bedenkingen en opmerkingen

Tijdens de periode van terinzagelegging kan iedereen schriftelijk bedenkingen tegen het ontwerp-streekplan indienen en opmerkingen maken over het SMB-rapport. Deze bedenkingen en opmerkingen moeten worden gezonden aan:  
Provinciale Staten van Gelderland  
t.a.v. secretariaat Streekplan  
Antwoordnummer 411  
6800 GX Arnhem

of via het elektronisch inspraakformulier op [www.Gelderland.nl/streekplan](http://www.Gelderland.nl/streekplan)

#### Gedachtenwisseling

Ook geven Provinciale Staten iedereen gelegenheid met hen van gedachten te wisselen over het ontwerp-streekplan en het SMB-rapport.

Dat kan tijdens vier (\*) bijeenkomsten:

- dinsdag 29 maart om 19.30 uur in congrescentrum De Reehorst, Bennekomseweg 24, Ede
- woensdag 30 maart om 19.30 uur in het provinciehuis, Markt 11, Arnhem
- donderdag 31 maart om 19.30 uur in ondernemingscentrum Achterhoek, Koopmanslaan 3, Doetinchem
- vrijdag 1 april om 19.30 uur in restaurant de Betuwe, Hoogkellenseweg 7, Tiel

#### Meer informatie

Meer informatie staat in de streekplankrant. Deze krant is verkrijgbaar bij de gemeentehuizen en de openbare bibliotheken. Het ontwerp-streekplan, de SMB en de streekplankrant zijn ook op te vragen bij de afdeling Communicatie van de provincie, tel. nr. 026 - 359 9000 en via e-mail [a.adema@prv.gelderland.nl](mailto:a.adema@prv.gelderland.nl). Voor meer inhoudelijke informatie kunt u terecht op internet ([www.gelderland.nl/streekplan](http://www.gelderland.nl/streekplan)). Ook kunt u uw vragen stellen, bij voorkeur via e-mail ([omgevingsplannen@prv.gelderland.nl](mailto:omgevingsplannen@prv.gelderland.nl)) of telefonisch (026 - 359 8899).

(\* In de streekplankrant staan alleen de bijeenkomsten op 29 maart in Ede en 31 maart in Doetinchem vermeld)

provincie  
**GELDERLAND**

Gedeputeerde Staten van Gelderland

## BIJLAGE 2A

### Kennisgeving van het milieuraapport in Staatscourant nr. 61 d.d. 30 maart 2005

# (Gld.) Bericht

## Aanvulling strategische milieu- beoordeling streekplan: bedrijven- terreinen KAN en Stedendriehoek

Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben op 29 maart 2005 een aanvulling vastgesteld op de strategische milieubeoordeling (SMB) die op grond van de Europese richtlijn voor het nieuwe streekplan is uitgevoerd. Deze aanvulling heeft betrekking op vier bedrijventerreinen: drie lokaties in het KAN-gebied (A12, A15 en A73) en één lokatie in het gebied van de Stedendriehoek (Beekbergen, Apeldoorn).

De aanvulling ligt van maandag 4 april tot en met maandag 2 mei ter inzage in de gemeentehuizen in het KAN-gebied\* en het gebied van de Stedendriehoek\*\*, de bibliotheek van het Provinciehuis (Markt 11, Arnhem) en staat op internet: [www.gelderland.nl/streekplan](http://www.gelderland.nl/streekplan)

Tijdens de periode van terinzagelegging kunnen schriftelijk opmerkingen over de aanvulling op het SMB-rapport worden gezonden aan Provinciale Staten van Gelderland, t.a.v. secretariaat Streekplan, antwoordnummer 411, 6800 GX Arnhem.

Het ontwerp-streekplan Gelderland 2005 en het oorspronkelijke SMB-rapport hebben al eerder (van 7 februari tot 8 maart) ter inzage gelegen.

Kijk voor meer informatie op internet ([www.gelderland.nl/streekplan](http://www.gelderland.nl/streekplan)) of stel uw vraag via e-mail ([omgevingsplannen@prv.gelderland.nl](mailto:omgevingsplannen@prv.gelderland.nl)) of telefonisch (026-359 8899)

\* Gemeenten KAN: Arnhem, Beuningen, Duiven, Doesburg, Groesbeek, Heumen, Millingen aan de Rijn, Lingewaard, Nijmegen, Over-Betuwe, Renkum, Rheden, Rijnwaarden, Rozendaal, Ubbergen, Westervoort, Wijchen, Zevenaar (plus de Limburgse gemeenten Mook en Middelaar)

\*\* Gemeenten Stedendriehoek: Apeldoorn, Brummen, Epe, Lochem, Voorst, Zutphen (en de Overijsselse gemeente Deventer)

*Dichterbij dan je denkt*

provincie  
**GELDERLAND**



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland

**Bevoegd gezag:** Provinciale Staten van de provincie Gelderland

**Besluit:** vaststelling van het streekplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C00.6

**Activiteit:** vaststellen van een streekplan, waarin zoekzones voor windmolens, regionale bedrijventerreinen, woningbouwlocaties, glastuinbouw en floodreliëfwerken worden gegeven.

#### **Procedurele gegevens:**

adviesaanvraag t.b.v. Reikwijdte Notitie en detailniveau: 12 augustus 2004

advies uitgebracht: 21 september 2004

adviesaanvraag Milieurapport en Aanvulling "Over de Maas": 28 januari 2005

adviesaanvraag Aanvulling "Bedrijventerrein KAN en Stedendriehoek": 29 maart 2005

advies uitgebracht: 22 april 2005

**Bijzonderheden:** De SMB voor het streekplan heeft vanwege het vergevorderd stadium van de planvorming ingezet op een beperkte selectie van onderwerpen die in de SMB zijn beoordeeld en een beperkte inventarisatie en beoordeling van alternatieven. De meerwaarde voor een SMB had naar de mening van de Commissie met name kunnen liggen in informatie over:

- de mogelijkheden om knelpunten ten aanzien van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en het besluit Luchtkwaliteit te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken;
- de cumulatieve effecten (op natuur, lucht, geluid, water, externe veiligheid) van de functies (bedrijventerreinen, woningbouw, glastuinbouw, windenergie, floodreliëf/waterberging, winning oppervlaktedelfstoffen, recreatie).

Deze informatie is nu niet in het milieurapport aanwezig omdat volgens de provincie er nu geen concrete besluiten worden genomen en haar sturingsfilosofie aangeeft dat zoveel mogelijk decentraal moet gebeuren. Gezien deze twee punten is er voor de Commissie geen aanleiding op het niveau van de SMB van het streekplan om tot aanvulling te adviseren.

Wel geeft zij nog een aantal aanbevelingen ten aanzien van dit milieurapport voor soortenbescherming, verkeer, waterberging en de samenvatting. Verder geeft zij nog een aantal aanbevelingen voor toekomstige SMB'en voor streekplannen.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr.mr. C.J. Bastmeijer

ir. W.H.A.M. Keijsers

prof.dr. J.M. Mastop

drs. R.H.J. Mooren

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

dr. R. Slootweg

dr. N. Verster

ing. F.H. Wagemaker

**Secretaris van de werkgroep:** dr. N.W.M van Buren.

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20050217	J.A.M. Oers	Amsterdam	20050331
2.	20050218	fam. Van der Plank-Zuijdam, fam. Prins	Klarenbeek	20050331
3.	20050224	Gemeente Beuningen	Beuningen	20050331
4.	20050302	Gemeente Doetinchem	Doetinchem	20050331
5.	-	Fam. Scherpenzeel	Lith	20050331
6.	20050304	Gemeente Groesbeek	Groesbeek	20050331
7.	20050303	Gemeente Oldebroek	Oldebroek	20050331
8.	20050301	J.E. Heijgamer, P. Contant	Eck en Wiel	20050331
9.	20050305	Bond Heemschut Bescherming Cultuurmonumenten	Puiflijk	20050331
10.	20050303	Bewonersvereniging Zanderover Lith	Lith	20050331
11.	20050302	Gemeente Groenlo-Lichtenvoorde	Lichtenvoorde	20050331
12.	20050303	Gemeente Neerijnen	Neerijnen	20050331
13.	20050307	K3 Industriezand bv	Elst	20050331
14.	20050304	ARAG Rechtsbijstand	Leusden	20050331
15.	20050307	Fam. Van Oers-Goesten	Amsterdam	20050331
16.	20050307	Hartman Consultancy	Hedel	20050331
17.	20050307	Gelderse Milieufederatie	Arnhem	20050331
18.	20050308	J.G. Esselink	Winterswijk-Miste	20050401



**Toetsingsadvies over het milieuraapport  
Strategische Milieubeoordeling Streekplan Gelderland 2005**

Het vaststellen van een streekplan door de provincie Gelderland, waarin zoekzones voor windmolens, regionale bedrijventerreinen, woningbouwlocaties, glastuinbouw en floodreliëfwerken worden gegeven.

ISBN 90-421-1499-1