

Rondweg N314 Hummelo

Toetsingsadvies over de tracéalternatieven in het milieueffectrapport

23 december 2005 / rapportnummer 1463-090

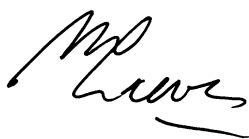
Toetsingsadvies over de tracéalternatieven in het milieueffectrapport Rondweg N314 Hummelo

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over de tracéalternatieven in
het milieueffectrapport Rondweg N314 Hummelo,

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland door de Commis-
sie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Rondweg N314 Hummelo,

de secretaris



drs. M.P. Laeven

de voorzitter



drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 23 december 2005



commissie voor de milieueffectrapportage

College van Gedeputeerde Staten van
Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

uw kenmerk
2005-000340
projectnummer: 60707004

uw brief
1 november 2005

ons kenmerk
1463-090/Lv/lp

onderwerp
Tussentijds advies over de voorselectie
van tracéalternatieven voor de rondweg
Hummelo (N314)

doorkiesnummer
(030) 234 76 26

Utrecht,
23 december 2005

Geachte College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een tussentijds advies uit te brengen over de voorselectie van tracé alternatieven voor de rondweg Hummelo (N314). De voorselectie is beschreven in § 3.1 en 3.2 van het (concept) milieueffectrapport (MER).

De informatie voor de voorselectie is niet ter kennisgeving gebracht (ofwel: voor het publiek openbaar gemaakt). Er is daarmee ook geen mogelijkheid tot inspraak geweest. De Commissie heeft dus ook geen inspraakreacties in haar advies kunnen betrekken. De voorselectie zal overigens deel gaan uitmaken van het uiteindelijke MER, waarop te zijner tijd wel inspraak mogelijk is.

De Commissie merkt het volgende op ten aanzien van de voorselectie van alternatieven:

- o de beschouwde 6 alternatieven in het (concept) MER wijken af van de alternatieven in de startnotitie. Niet duidelijk is hoe de 'nieuwe' alternatieven in het MER (Oost 1 t/m 3 en West 1 t/m 3) zich verhouden tot de 'oude' alternatieven uit de startnotitie (Oost-Ruim en West-I en -II). Dit dient in het MER verhelderd te worden. De overwegingen die een rol hebben gespeeld in de wijzigingen t.o.v. de alternatieven in de startnotitie, dienen eveneens in het MER te worden opgenomen.
- o het alternatief Oost uit de startnotitie (via de Spalderkampseweg) is in het (concept) MER niet onderzocht en daarmee ook niet in de vergelijking met de overige alternatieven betrokken. Dit wordt gemotiveerd met de aantasting van het beschermd dorpsgezicht¹ en het landgoed Enghuizen die dit tracé met zich mee zou brengen. De

¹ Over Beschermd Dorpsgezicht staat in het streekplan Gelderland het volgende: *Voor het behoud van historische gebouwen is de Monumentenwet van kracht. Op grond hiervan kunnen gebouwen en directe omgeving of delen hiervan aangewezen worden tot rijks- of gemeentelijk monument of beschermd stads- of dorpsgezicht. In geval van een beschermd dorpsgezicht richt de bescherming zich niet op individuele panden, maar op de vorm en structuur van open ruimte en bebouwing.*

Commissie is van mening dat met het benoemen van deze argumenten alleen niet aangetoond is dat dit alternatief geen basis zou kunnen vormen voor het meest milieuvriendelijk alternatief. De Commissie is dan ook van mening dat het alternatief Oost op dezelfde wijze (behoudens de kanttekeningen die hierna aan de orde komen) als de overige 6 alternatieven uitgewerkt dient te worden. Juist het gebruik (na opwaardering) van de bestaande Spalderkampseweg als tracé, en de relatief geringe lengte van deze omleiding maakt dit alternatief op het eerste gezicht kansrijk.

- o bij de beoordeling van de huidige 6 alternatieven is over het algemeen gebruik gemaakt van een relevante set van milieuaspecten, met heldere criteria. Op enkele punten plaatst de Commissie kanttekeningen bij de invulling van milieuaspecten:
 - de toetsing aan het Streekplan² en de toetsing op Natuur kent deels een dubbeltelling (de doorsnijding van EHS kerngebied en verbindingzone wordt bij beide milieuaspecten meegewogen³). Hetzelfde geldt voor de combinatie van Streekplan en Waterhuishouding (doorsnijding waterbergingsgebied wordt in beide gevallen meegewogen). De eerste dubbeltelling impliceert dat de alledrie de oostelijke alternatieven extra negatief worden gewaardeerd; de tweede dubbeltelling betekent een extra negatieve waardering voor de alternatieven Oost 2 en 3.
 - aspecten als trillingen en externe veiligheid (met geluid en lucht bijvoorbeeld te bundelen in milieuaspect 'woon- en leefmilieu') zijn daarentegen niet bepaald en meegewogen. Aangetoond dient te worden of deze aspecten onderscheidend zouden kunnen zijn. Is dat het geval dan dienen deze aspecten meegewogen te worden.
 - het is de Commissie niet helemaal duidelijk in hoeverre de oostelijke alternatieven (deels) gebruik maken van bestaande wegen. Dit maakt voor de waardering op enkele milieuaspecten (bijvoorbeeld een doorsnijding van een natuurgebied) wel uit⁴. Zo wordt het tracé Oost 3 volgens het concept MER gebundeld met de Broekstraat. In de startnotitie was nog sprake van een variant met opwaardering van de Broekstraat door aanpassing aan de maatvoering voor een provinciale weg. Oost 1 en 2 lijken daarentegen geen gebruik te maken van bestaande wegen. Dit zou in de waardering op enkele milieuaspecten tot onderscheid moeten leiden: een relatief betere score voor Oost 3 t.o.v. Oost 1 en 2 en mogelijk ook t.o.v. de westelijke alternatieven.
 - bij de effectbeschrijving van 'landschap' en van 'cultuurhistorie' is de lengte van het tracé (of de lengte van een doorsnijding) doorslaggevend. Hiermee wordt een onvolledig beeld geschetst: voor 'landschap' worden de kansen voor landschappelijke inpassing niet meegenomen en voor beide aspecten wordt de aard van de doorsnijding (bijvoorbeeld al of niet volgend aan kavelpatronen) niet meegewogen. Het MER dient op deze punten aangepast te worden.
 - de relatie tussen het dorp en het buitengebied wordt in de tekst van het (concept) MER wel genoemd, maar niet meegenomen in de effectbeschrijving. Het verdient aanbeveling om dit aspect expliciet in de vergelijking en afweging van alternatieven mee te nemen.

² In feite is het Streekplan ook geen milieuaspect, maar geeft het o.a. randvoorwaarden voor de inpassing van de nieuwe weg.

³ De weging van de waarde van gebieden m.b.t. 'natuur' dient – minimaal in kwalitatieve zin – duidelijk aangegeven te worden.

⁴ Het verdient hierbij aanbeveling om aan te geven hoe de lengtes van de wegen/alternatieven is bepaald, en hoe 'nieuw' wordt gewogen t.o.v. 'bestaand maar verbreed'.

Ondanks de kanttekeningen die geplaatst kunnen worden bij de invulling van enkele milieuaspecten is de Commissie van mening dat de alternatieven Oost 1 en 2 niet de basis voor het meest milieuvriendelijke alternatief kunnen vormen. De Commissie ondersteunt daarmee de conclusie uit het (concept) MER, dat deze twee alternatieven niet nader in het MER hoeven te worden onderzocht. Ten aanzien van alternatief Oost 3 is de Commissie er niet van overtuigd dat dit alternatief geen basis voor het meest milieuvriendelijke alternatief kan vormen: nadelen van dit alternatief zijn dubbel geteld en er lijkt geen rekening te zijn gehouden met het gegeven dat tracé deels gebundeld is (of kan worden) met een bestaande weg⁵.

Resumerend is de Commissie van mening dat de informatie in het (concept) MER onvoldoende basis biedt voor het laten afvallen van alle oostelijke alternatieven. Een nadere beschouwing van het in het (concept) MER geschetste alternatief Oost 3 en het in de startnotitie wel benoemde, maar in (concept) MER niet meegenomen alternatief Oost is nodig. Pas dan kan worden bepaald welk alternatief de (beste) basis biedt voor het meest milieuvriendelijke alternatief.

Ten behoeve van de verdere uitwerking van het MER draagt de Commissie nog enkele aandachtspunten aan:

- Een aantal beken (o.a. Grote Beek, Rode Beek, Hummelose Beek en Leigraaf) speelt een belangrijke rol in de beschrijving van de effecten. Om die reden is het van belang deze beken in het MER op een overzichtskaart te presenteren.
- De autonome ontwikkeling laat een groei in intensiteit zien met 2.900 mvt/etmaal naar 9.600 mvt/etmaal in de Dorpsstraat⁶. Deze aanzienlijke groei dient in het MER goed onderbouwd te worden.
- Het is in het concept MER niet duidelijk op welke jaren de verkeersgegevens en geluidbelasting betrekking hebben.
- Het aantal woningen met een belasting van meer dan 50 dB(A) en de hoogte van de geluidbelasting dient aangegeven te worden. Tevens dient aangegeven te worden van welke wegdekverharding en rijsnelheid is uitgegaan, en of er op dit vlak mitigerende maatregelen denkbaar zijn.
- De luchtkwaliteit dient in het studiegebied zowel onderzocht te worden langs de nieuwe infrastructuur als langs bestaande wegen waar de intensiteit af- of toeneemt ten gevolge van de nieuwe infrastructuur⁷. In dat geval kan nagegaan worden of aan de saldering volgens het Blk 2005 voldoende inhoud is gegeven om de overschrijdingen van grenswaarden in de autonome ontwikkeling te compenseren.
- Het verkeersrapport (Royal Haskoning, november 2005) is een aanvulling op een eerdere rapportage. De opbouw van het model is niet gerapporteerd en daarmee niet te beoordelen. De resultaten zien er echter logisch uit. De aanvulling heeft betrekking op de introductie van de provinciale 'wegennetvisie' in het model. Het komt erop

⁵ Tijdens het locatiebezoek is gewezen op de problemen die gepaard gaan met inpassing van het tracé over de Broekweg: is de ombouw van de Broekweg wel mogelijk i.v.m. de perceelontsluitingen i.r.t. de ontwerp-eisen die voor de (gebiedsontsluitings)weg gelden? Dit mogelijke argument wordt in het (concept) MER niet benoemd.

⁶ De genoemde intensiteiten zijn overigens niet volledig in overeenstemming met de getallen in het verkeersrapport (Royal Haskoning, november 2005). Daar wordt gesproken over en toename met 2.250 mvt/etmaal naar bijna 9.450 mvt/etmaal.

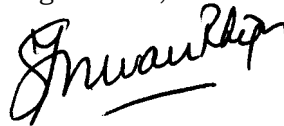
⁷ In het (concept) MER is het de Commissie bijvoorbeeld niet duidelijk wat wordt bedoeld met de overschrijding van een grenswaarde voor fijn stof op één locatie (bij de westelijke alternatieven).

neer dat door inrichtingsmaatregelen het verkeer gestimuleerd wordt gebruik te maken van regionale hoofdroutes i.p.v. 'sluiproutes'. De verschuivingen in verkeersstroom die dit tot gevolg heeft in de 'aangepaste referentie' zijn aannemelijk (voor zover gerapporteerd). Deze 'aangepaste referentie' is vervolgens de basis voor de alternatiefberekeningen; hier is op een goede manier mee omgegaan. De prognose zal natuurlijk alleen kloppen als de wegen ook daadwerkelijk conform de 'wegennetvisie' worden aangepast. De Commissie plaatst het volgende aandachtspunt bij de verkeersberekeningen:

- Alternatief Oost (via de Spalderkampse weg) is met het aangepaste model niet opnieuw doorgerekend (en zit dus niet in de rapportage), omdat het in de Startnotitie is afgefallen. Indien alternatief Oost in het MER terugkeert als het de basis voor het meest milieuvriendelijke alternatief vormt, zal dit alternatief opnieuw doorgerekend moeten worden met het model (omdat anders alléén in dit alternatief geen rekening zou worden gehouden met de 'wegennetvisie').

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de verdere invulling van het MER en de besluitvorming over de rondweg Hummelo.

Hoogachtend,



drs. J.G.M. van Rhijn
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Rondweg N314 Hummelo


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over de tracéalternatieven in het
milieueffectrapport Rondweg N314 Hummelo

(bijlagen 1 t/m 2)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 november 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten		provincie GELDERLAND
Commissie voor de milieueffectrapportage t.a.v. dhr. M. Laeven postbus 2345 3500 GH Utrecht	Bezoekadres Huis der Provincie Markt 11 Arnhem	Postadres Postbus 9090 6800 GX Arnhem
	telefoon (026) 359 91 11 telefax (026) 359 94 80 e-mail post@gelderland.nl internet www.gelderland.nl	
datum 1 november 2005	nummer 2005-000340 projectnummer:60707004	
onderwerp Rondweg N 314 Hummelo		
Geachte heer Laeven,		
Hierbij verzoeken wij aan de Commissie voor de milieueffectrapportage om een tussentijds advies over de voorselectie van tracé alternatieven voor de rondweg Hummelo (N 314). Deze voorselectie is opgesteld overeenkomstig het advies voor richtlijnen d.d. 23 november 2004 van uw commissie.		
De voorselectie is beschreven in de paragrafen 3.1 en 3.2 van het in voorbereiding zijnde MER rapport. Hierin wordt geconcludeerd dat tracé alternatieven ten oosten van Hummelo géén MMA opleveren en derhalve volgens de richtlijnen niet verder meer worden onderzocht.		
Mede namens de gemeente Bronckhorst vernemen wij gaarne hierover het oordeel van uw commissie, onder toezending van de paragrafen 1 tot en met 3.2 van het concept MER rapport.		
Hoogachtend, namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,		
H. Zijlstra dienst Wegen, Verkeer en Vervoer projectmanager Wegenbouw		
Kopie: WVV/WB	H. Zijlstra	
inlichtingen bij	dhr. J. van de Wouw	doorkiesnr. (026) 359 8491
e-mail	j.vande.wouw @prv.gelderland.nl	BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28.50.10.824 ABN • AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.26.463 Postbank-girotekening 869762 BTW nr. 001825100.B03
verzonden		IBANnr.: NL74BNG0285010824 SWIFT/BIC: BNGHNL2G

BIJLAGE 2

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Provinciale Staten van Gelderland

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Gelderland

Besluit: herziening Streekplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: geen (provinciale m.e.r.-plicht)

Activiteit: De aanleg van een provinciale verbindingsweg om Hummelo.

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 23 september 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 23 november 2004

start toetsingsadvies tracéalternatieven: 1 november 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 23 december 2005

Bijzonderheden:

Richtlijnen: In de Startnotitie wordt aangegeven dat de alternatieven 'Oost' en 'Ruim Oost' niet nader onderzocht zullen worden in het MER. De Commissie constateert dat deze trechtering door veel insprekers als onvoldoende beargumenteerd wordt gekenschetst. Dit is met name gestoeld op recent onderzoek, waar alternatieven aan de oostelijke kant van Hummelo op verkeerskundig vlak even goed scoren als een alternatief aan de westzijde, terwijl op landschappelijk vlak "oost" ook goed scoort.

De Commissie is verder van mening dat de toetsing van alternatieven en de hieruit voortvloeiende keuze voor te onderzoeken alternatieven in het MER onvoldoende is beargumenteerd in de startnotitie (zie § 4.2. en 4.3). Dit geldt met name voor de invulling en waardering van de alternatieven op de neven-doelstelling "aantasting van (milieu)waarden".

Gelet op deze punten dient in het MER de motivering voor het (eventueel) af laten vallen van oostelijke alternatieven nader onderbouwd te worden. Dit dient te gebeuren met referentie naar eerdere onderzoeken, en onderbouwing van de mogelijk in de tijd veranderde conclusies.

Indien de waardering van de alternatieven – na de nadere beschouwing - dusdanig verandert dat een oostelijk alternatief op milieuvlak relatief het hoogste scoort (en daarmee als uitgangspunt voor het meest milieuvriendelijke alternatief geldt), dan dient dat alternatief op volwaardige wijze in het MER te worden opgenomen.

Toetsing tracéalternatieven: De Commissie is van mening dat de informatie in het (concept) MER onvoldoende basis biedt voor het laten afvallen van alle oostelijke alternatieven. Een nadere beschouwing van het in het (concept) MER geschetste alternatief Oost 3 en het in de startnotitie wel benoemde, maar in (concept) MER niet meegenomen alternatief Oost is nodig. Pas dan kan worden bepaald welk alternatief de (beste) basis biedt voor het meest milieuvriendelijke alternatief.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. J.A. Huizer

ir. A. Olthof

ir. H. Otte

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. M.P. Laeven

Toetsingsadvies over de tracéalternatieven in het milieueffectrapport Rondweg N314 Hummelo

Door de bebouwde kom van Hummelo lopen twee provinciale wegen, de N314 en de N814. Het verkeer hierop leidt tot aantasting van de leefbaarheid in de bebouwde kom. Tevens is de (ervaren) verkeersonveiligheid groot. Om die reden is de provincie Gelderland van plan om een rondweg om Hummelo te realiseren. Voor de realisatie van deze provinciale verbindingsweg zal het streekplan moeten worden herzien. Voor de aanleg van de verbindingsweg zal de milieueffectrapportage (m.e.r.) worden doorlopen.

ISBN 90-421-1715-X