

Reconstructie N302 Lorentz- Oost/ Waterfront Harderwijk

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en
de aanvulling daarop**

8 maart 2007 / rapportnummer 1464-105



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Harderwijk
Postbus 149
3840 AC HARDERWIJK

uw kenmerk
IOR/IOR/RS04122006

uw brief
4 december 2006

ons kenmerk
1464-106/Zw/eh

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Reconstructie N302 Lorentz-Oost/Waterfront Harderwijk

doorkiesnummer
(030) 234 76 24

Utrecht,
8 maart 2007

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Reconstructie N302 Lorentz-Oost/Waterfront Harderwijk.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. H.G. Ouwerkerk

Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Reconstructie N302 Lorentz-Oost/Waterfront
Harderwijk

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissierner.nl

|

← **Met opmaak:** Rechts: 2,5 cm, Sectiebegin: nieuwe pagina, Afstand van koptekst tot rand: 1,25 cm, Afstand van voettekst tot rand: 0,75 cm, Vanaf tekst: 0 cm

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Reconstructie
N302 Lorentz-Oost/Waterfront Harderwijk
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Reconstructie N302 Lorentz-Oost/Waterfront Harderwijk en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Harderwijk door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

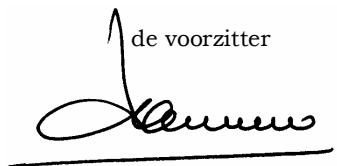
Reconstructie N302 Lorentz-Oost/Waterfront Harderwijk,

de secretaris



drs. R.A.A. Zwiers

de voorzitter



drs. H.G. Ouwerkerk

Utrecht, 8 maart 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP	2
2.1 Algemeen.....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Verkeersintensiteiten	3
2.2.2 Worst case beschrijving.....	3
2.2.3 Landbouwverkeer van en naar Flevoland.....	4

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 4 december 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant nr. 215 d.d. 3 november 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Op de provinciale weg N302 in Harderwijk wordt ten opzichte van de huidige situatie tot 2020 een toename in verkeer verwacht van tenminste 50%. Vanaf 2010 zal de infrastructuur van deze weg ontoereikend zijn om zonder aanzienlijke verkeersopstoppingen de verwachte verkeersstromen te verwerken. Provinciale Staten van Gelderland hebben zich daarom voorgenomen de N302 Lorenz-Oost/ Waterfront te Harderwijk te reconstrueren. Voor deze reconstructie wordt de procedure van milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. Het besluit over de uitvoering van de reconstructie zal vastgelegd worden door middel van een bestemmingsplanwijziging. De gemeenteraad van Harderwijk treedt hiervoor op als bevoegd gezag.

Bij brief van 4 december 2006¹ heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Harderwijk de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 2 november 2006 ter inzage gelegd².

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Harderwijk op 17-02-2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Naast het MER heeft de Commissie kennisgenomen van de volgende documenten:

- Reconstructie N302 Harderwijk effecten verkeersafwikkeling;
- Verkeerskruispuntvormen N302;
- Akoestisch onderzoek Tauw (inclusief 5 bijlagen)
- Beeldkwaliteitsplan N302 in Harderwijk.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10.

welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming over het bestemmingsplan ten behoeve van de reconstructie van de N302 Lorentz-Oost/Waterfront te Harderwijk.

Tijdens de toetsing heeft de Commissie kenbaar gemaakt dat het MER naar haar oordeel op een aantal onderdelen essentiële tekortkomingen bevat. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁶, om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen een aanvulling op het MER op te stellen.

Op 4 en 23 januari vonden gesprekken plaats tussen Commissie, het bevoegd gezag en de initiatiefnemer over de inhoud van de geadviseerde aanvulling. De Commissie ontving de aanvulling op 20 februari 2007, bestaande uit:

- Oplegnotitie reconstructie N302 Waterfront/Lorentz-oost;
- Akoestisch onderzoek bestemmingsplan N302 Harderwijk, deel 1 en 2;
- Luchtonderzoek plus notitie situatie 2004;
- Oplossingsrichtingen voor het landbouwverkeer.

De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. Daarom is in dit advies inspraak over de aanvulling niet in beschouwing genomen.

■ De Commissie adviseert het gebundelde MER en aanvulling samen met het ontwerp-bestemmingsplan reconstructie N302 ter visie te leggen.

Dit advies van de Commissie bevat het oordeel over het MER en de aanvulling. Tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling tezamen de **essentiële informatie aanwezig** is om het milieu een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming.

In het MER ontbrak op de volgende onderwerpen essentiële informatie:

1. De in verschillende rapporten gehanteerde aantallen voor de verkeersintensiteiten en prognoses kwamen niet overeen; hierdoor was het niet mogelijk de effecten voor de luchtkwaliteit en geluidhinder te beoordelen;
2. De 'worst case' was niet in het MER beschreven; hierdoor was de informatie uit het MER, met name over de geluidsbelasting moeilijk te beoordelen;

⁶ Zie bijlage 1a.

3. Uit het MER bleek niet hoe de kruispunten waren vormgegeven. Hierdoor bleven de gevolgen voor de verkeersveiligheid van het langzame verkeer onduidelijk;
4. De daadwerkelijke omvang van het landbouwverkeer van en naar Flevoland was onduidelijk.

De aanvulling voorziet op alle onderwerpen in de geconstateerde tekortkomingen. Paragraaf 2.2. geeft hierop een toelichting.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 **Verkeersintensiteiten**

MER

Het MER, akoestisch onderzoek van bureau Tauw en het TNO-rapport over de luchtkwaliteit gingen uit van verschillende prognoses voor de verkeersintensiteiten.⁷ Omdat de Commissie van oordeel was dat dit inconsistent was, adviseerde zij de initiatiefnemer uitgaande van een consistente verkeersprognose nieuwe gegevens te presenteren.

Aanvulling

Uit de aanvulling blijkt dat zowel voor de berekening van de luchtkwaliteit als voor de geluidsbelasting, nu wordt uitgegaan van dezelfde verkeersprognose voor verkeersintensiteiten. Deze uniforme basis leidt overigens niet tot nieuwe afwijkende informatie op de verschillende onderwerpen.

2.2.2 **Worst case beschrijving**

Aanpak

De initiatiefnemer heeft voor de reconstructie van de N302 gekozen voor een proces waarbij eerst binnen de wettelijke randvoorwaarden wordt vastgesteld wat de maximale ruimte op grond van geluid- en luchtkwaliteitcontouren is, die bij het meest ongunstige alternatief voor de reconstructie van de weg benodigd is (een 'worst case' benadering). In het MER worden de milieueffecten van deze worst case beschreven. Deze ruimte wordt binnen het bestemmingsplan gereserveerd zonder te komen tot een keuze tussen de alternatieven en varianten. Vervolgens wordt onderzocht welke ruimte nodig is voor de reconstructie en wat de financiële kaders zijn.

Tenslotte wordt binnen deze ruimte gestreefd naar de -mede vanuit milieuoogpunt en beeldkwaliteit beschouwde - 'kwalitatief beste oplossing'. Aannemers wordt gevraagd met voorstellen te komen om deze oplossingen te realiseren.

Dit betekent volgens de initiatiefnemer dat de uiteindelijke milieubelasting lager kan uitvallen dan in het MER is beschreven.

⁷ In inspraakreactie 36 (bijlage 4) wordt gewezen op de inconsistentie van de gebruikte uitgangspunten voor verkeer.

Vormgeving dwarsprofielen van wegen

MER

Het MER gaf niet aan met welke dwarsprofielen van de wegen is gerekend. Dit is met name relevant voor de situatie in deelgebied 3. Afhankelijk of gewerkt wordt met taluds of niet zou in dit deelgebied de totale breedte van de N302 kunnen variëren, van 65 meter (bij toepassing van taluds) tot 25 meter (zonder taluds). Voor de gevelbelasting van geluidsgevoelige objecten zou dit tot 3-4 dB kunnen uitmaken. De Commissie vond daarom een goede beschrijving van de 'worst case' essentieel om de resultaten uit het MER te kunnen beoordelen en verzocht de initiatiefnemer de vormgeving voor het worst case scenario te beschrijven.

Aanvulling

Het aanvullende geluidsrapport geeft de vormgeving adequaat weer. Uit bijlage 9 in deel 1 en bijlage 3 in deel 2 valt af te leiden van welke dwarsprofielen men is uitgegaan. Tevens is te zien dat de binnen de rooilijnen aanwezige ruimte geheel gevuld is en dus wat geluid betreft de meest ongunstige situatie is beschreven. Het bevoegd gezag kan er derhalve van uitgaan dat de geluidsbelasting van de verschillende mogelijke varianten niet hoger zullen uitvallen dan de in het MER beschreven waarde.

Vormgeving kruispunten

MER

Het MER maakte niet duidelijk welke vormgeving van de kruispunten in het 'worst case' scenario als uitgangspunt was genomen. De Commissie vond deze informatie belangrijk omdat de vormgeving van invloed is op de veiligheid van het overstekende langzame verkeer en op de consequenties van de geluidhinder.

Aanvulling

In de aanvulling (het akoestisch rapport) is te zien wat de vorm van de aansluitingen wordt. Dit maakt het mogelijk de geluidhinderberekeningen te toetsen. De gevolgen voor de veiligheidssituatie van het overstekende langzame verkeer krijgen voldoende aandacht. De initiatiefnemer heeft toegelicht dat indien nodig fietstunnels zullen worden aangelegd.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag bij de besluitvorming aan te geven in welke gevallen fietstunnels zullen moeten worden aangelegd.

De Commissie merkt op dat nader hydrologisch onderzoek wenselijk is wanneer fietstunnels worden aangelegd, aangezien deze dan loodrecht op de grondwaterstroom zouden komen te liggen.

2.2.3

Landbouwverkeer van en naar Flevoland

MER

De conclusie in het MER, dat de langzaam verkeersfunctie geheel of gedeeltelijk kan verdwijnen behoeft nadere onderbouwing met objectieve gegevens. Diverse insprekers wezen op problemen die ontstaan voor het landbouwverkeer als de N302 autoweg wordt.⁸ In het MER is sprake van een geschatte

⁸ Inspraakreacties 13, 16, 19, 25, 37, 38 en 45 vragen aandacht voor de problemen die het initiatief voor het landbouwverkeer oplevert..

intensiteit van 50 voertuigen per maand. Insprekers noemen echter tot 400 per week. De omvang van deze intensiteit bepaalt enerzijds het belang voor de huidige en toekomstige gebruikers en anderzijds in hoeverre de gesuggereerde oplossing om te werken met venstertijden mogelijk en effectief kan zijn. Dit heeft ook consequenties voor de effectiviteit van de oplossingen elders langs de N302.

Aanvulling

Het aanvullende rapport 'Oplossingsrichtingen voor het landbouwverkeer' bevestigt op basis van concrete tellingen, dat sprake is van een aanzienlijk hogere intensiteit van het landbouwverkeer. Het rapport geeft tevens een aantal mogelijkheden om dit verkeer van en naar Flevoland in de toekomst af te wikkelen.

- De Commissie concludeert dat voldoende informatie aanwezig is om over de afwikkeling van het landbouwverkeer een afgewogen besluit te nemen.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport Reconstructie
N302 Lorentz-Oost/Waterfront Harderwijk
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 10 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	6 DEC. 2006
nummer	
locatie	1064-65
aanvrager	Zw eh

gemeente harderwijk



Commissie voor de Milieueffectrapportage
postbus 2345
3500 GH UTRECHT


DATUM: 4 december 2006
ONS KENMERK: IOR/IOR/RS04122006
UW BRIEF VAN:
KENMERK:
ONDERWERP: Toetsingsadvies MER reconstructie N302

Geachte heer/mevrouw ,

Onlangs heeft u van de initiatiefnemer van de voorgenomen reconstructie van de N302 de provincie Gelderland in zeventienvoud het MER rapport reconstructie N302 Lorentz oost/Waterfront ontvangen. Daarbij zijn volledigheidshalve de verslagen van klankbordgroep bijeenkomsten gevoegd.

Omdat de gemeenteraad van Harderwijk het bevoegd gezag is voor het vaststellen van het MER, verzoeken wij U in navolging op het verzoek van de provincie Gelderland van 9 november jl. een toetsingsadvies over dit MER uit te brengen.

Burgemeester en wethouders van Harderwijk,
namens hen,


ir. ing. C. Krijnen
hoofd afdeling Inrichting Openbare Ruimte

AFDELING: Inrichting Openbare Ruimte
BEHANDELD DOOR: P.H. Sjoerdsma
DOORKIESNUMMER: 0341-411459
BIJLAGEN:

Havendam 56
Postbus 149
3840 AC Harderwijk
gemeente@harderwijk.nl
Telefoon (0341) 411 911
Telefax (0341) 425 895
Bank 28.50.03.313

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 15 januari 2007 waarin de Commissie uitstel wordt verleend om advies uit te brengen

gemeente harderwijk



Commissie voor de m.e.r.
dhr R.Zwiers
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	16 JAN. 2007
nummer	
dossier	1464-80
kopie naar :	Zw eh

DATEM
ONS KENMERK
UW BRIEF VAN
UW KENMERK
ONDERWERP

15 JAN. 2007

IOR

Verzoek voor uitstel van het advies op de MER N302 Harderwijk

Geachte heer Zwiers,

Met deze brief wil het bevoegd gezag vragen aan de commissie voor de m.e.r. om hun advies uit te stellen.

Wij willen graag gebruik maken van de mogelijkheid om het Project mondeling toe te lichten. Hiervoor hebben wij een afspraak staan 23 januari van 14.30 tot 16.00. Wij zullen de vragen die de commissie heeft tijdens deze bijeenkomst beantwoorden.

Wij begrijpen dat dit verzoek betekend dat het advies later komt dan eerder toegezegd. De commissie komt na het overleg van 23 januari 2007 met hun advies.

Burgemeester en wethouders van Harderwijk,
namens hen.

ir. ing. C. Krijnen
hoofd afdeling Inrichting Openbare Ruimte

AFDELING Inrichting Openbare Ruimte
BEHANDELD DOOR P.H. Sjoerdsma
DOORKIESNUMMER 0341-411459
BIJLAGEN -

Havendam 56
Postbus 149
3840 AC Harderwijk
gemeente@harderwijk.nl
Telefoon (0341) 411 911
Telefax (0341) 425 895
Bank 28.50.03 313

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 215 d.d. 3 november 2006

KENNISGEVING

N302 reconstructie: milieueffectrapport ter inzage

Dagelijks rijden er veel auto's over de N302 ter hoogte van Harderwijk centrum, zo'n 25.000 auto's en vrachtauto's. De verwachting is dat deze aantallen met minstens 50% in 2020 toenemen. Harderwijk wordt dan moeilijk bereikbaar voor bestemmingsverkeer. En het verkeer op dit traject komt letterlijk in de file. De provincie Gelderland en gemeente Harderwijk willen de situatie niet zo ver laten komen en werken aan een structurele oplossing.

Milieu Effect Rapport (MER)

Belangrijke onderdelen in de voorbereiding voor deze reconstructie zijn het uitvoeren van een MilieuEffectRapportage (MER) en een wijziging van het bestemmingsplan.

In de week van 6 november 2006 verschijnt een informatiekraant die huis-aan-huis wordt bezorgd in de gemeente Harderwijk. Hierin leest u meer over het nut en de noodzaak van de reconstructie en de planvorming.

Inspraak en informatie

U kunt uw reactie geven op de plannen tijdens de inspraakperiode. De inspraakperiode start op 3 november 2006 en eindigt op 15 december 2006. Het MER ligt gedurende deze periode ter inzage in:

- het gemeentehuis van Harderwijk, Havendam 56 in Harderwijk
- projectbureau N302, Stephensonstraat 25 te Harderwijk
- de bibliotheek van het Huis der Provincie, Markt 11, Arnhem
- Het MER is ook beschikbaar op www.gelderland.nl/N302

Informatieavond

Op maandag 20 november 2006 is er om 19:30 uur een informatieavond op het Bouw & Infrapark, Ceintuurbaan 2 in Harderwijk. Tijdens deze avond worden de plannen van de provincie en gemeente toegelicht en is er gelegenheid tot het stellen van vragen.

Schriftelijk reageren

Schriftelijke opmerkingen over de inhoud van het MER kunt u tot en met 15 december sturen naar:

Gemeente Harderwijk
Inspraakreactie MER N302
Postbus 149
3840 AC Harderwijk

Hoe verder?

De gemeente betreft uw inspraakreacties in de verdere besluitvorming. Reacties, die betrekking hebben op het MER worden bovendien aan de commissie voor de MER doorgestuurd, zodat ook zij deze bij hun advies kunnen betrekken.

Planning reconstructie:
2008 start werkzaamheden
2010 N302 reconstructie gereed

gemeente harderwijk



provincie
GELDERLAND

Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Carnielje - Commissaris van de Koningin
H.M.D. Brouwer - secretaris

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Provinciale Staten van Gelderland

Bevoegd gezag: gemeenteraad van de gemeente Harderwijk

Besluit: bestemmingsplan N302 Harderwijk

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: – C 01.5

Activiteit: wijziging of uitbreiding van een autosnelweg of autoweg, niet zijnde een hoofdweg

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 10 september 2004

richtlijnenadvies uitgebracht: 25 november 2004

richtlijnen vastgesteld: 11 januari 2005

kennisgeving MER: 3 november 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 8 maart 2007

Bijzonderheden:

In het MER ontbrak op de volgende onderwerpen essentiële informatie:

- De in verschillende rapporten gehanteerde aantallen voor de verkeersintensiteiten en prognoses kwamen niet overeen; hierdoor was het niet mogelijk de effecten voor de luchtkwaliteit en geluidhinder te beoordelen;
- De 'worst case' was niet in het MER beschreven; hierdoor was de informatie uit het MER, met name over de geluidsbelasting moeilijk te beoordelen;
- Uit het MER bleek niet hoe de kruispunten waren vormgegeven. Hierdoor bleven de gevolgen voor de verkeersveiligheid van het langzame verkeer onduidelijk;
- De daadwerkelijke omvang van het landbouwverkeer van en naar Flevoland was onduidelijk.

De aanvulling voorziet op alle onderwerpen in de geconstateerde tekortkomingen.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. A.L. de Jong

drs. H.G. Ouwerkerk (voorzitter)

ir. J. Termorshuizen

Secretaris van de werkgroep:

ir. H.G. de Brabander (rl)

drs. R.A.A. Zwiers (ts)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061128	Dhr. Blok	Harderwijk
2.	20061214	Van Dusseldorp een Damstra Huisadvocaten	Apeldoorn
3.	20061212	J. Vijlbrief en 16 eensluitende reacties	Harderwijk
4.	20061213	H. Wierda	Harderwijk
5.	20061127	Vitens	Arnhem
6.	20061204	H.A. Willemsen en M.M. Willemsen-Hooghordel	Harderwijk
7.	20061207	Huurdersvereniging "De Kortekamp" en 6 eensluitende reacties	Harderwijk
8.	20061212	H. Kroon en M. Kroon-Oosterhof	Harderwijk
9.	20061114	KPN	Den Haag
10.	20061211	Kamer van Koophandel	Harderwijk
11.	20061129	O. Karaaslan en 4 eensluitende reacties	Harderwijk
12.	20061123	E. van der Linden	Harderwijk
13.	20061215	LTO Noord	Deventer
14.	20061212	Fam. J. Heldoorn	Harderwijk
15.	20061124	G. Reuvers	Harderwijk
16.	20061128	Provincie Flevoland	Lelystad
17.	20061207	W. Overweg	Arnhem
18.	20061207	W. Overweg belanghebbende Korhoenlaan 1-125	Harderwijk
19.	20061130	Gemeente Nunspeet	Nunspeet
20.	20061121	NS Commercie	Utrecht
21.	20061212	F. Kas	Harderwijk
22.	20061128	T. Stinissen	Harderwijk
23.	20061122	Gemeente Zeewolde	Zeewolde
24.	20061212	AIC BC	Harderwijk
25.	20061212	Gemeente Elburg	Elburg
26.	20061215	OMVR Advocaten namens M. Verbrugh-den Herder	Harderwijk
27.	20061102	Brandweer Harderwijk	Harderwijk
28.	20061109	Brandweer Noord- en Oost-Gelderland	Apeldoorn
29.	20061130	Gemeente Ermelo	Ermelo
30.	20061212	Bert Content en 6 eensluitende reacties	Harderwijk
31.	20061213	CWS	Harderwijk
32.	20061102	Gemeente Dronten	Dronten
33.		Y. de Jong en 21 eensluitende reacties	
34.	20061207	Gasunie	Deventer
35.		T. generaal	Harderwijk
36.	20061214	LBP Lichtveld Buis & Partners namens Vandenberg Holding	Nieuwegein
37.	20061214	Cumela Nederland	Nijkerk
38.	20061212	H. van Klompenberg en 3 eensluitende reacties	Hulshorst
39.	20061213	J. de Haan en A. de Haan – Brand en 1 eensluitende reactie	Harderwijk
40.	20061213	Prorail	Zwolle
41.	20061212	F. Kaastra	Harderwijk

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
42.	20061212	J.H. Kok	Harderwijk
43.	20061213	Foppen Holding	Harderwijk
44.	20061214	H.J. Nuis mede namens gemachtigden en Bewoners Belang Zeebuurt	Harderwijk
45.	20061212	J. Mol	Hulshorst
46.	20061215	OMVR Advocaten namens J. Blok	Harderwijk
47.	20061215	Van Dusseldorp & Damstra advocaten namens BV Gilsing Wonen	Apeldoorn

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 47 op 9 februari 2007

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Reconstructie N302 Lorentz-Oost/Waterfront Harderwijk

De provincie Gelderland verwacht dat de huidige infrastructuur van de provinciale weg N302 in Harderwijk vanaf 2010 ontoereikend zal zijn om de verkeersstromen af te wikkelen zonder dat er aanzienlijke verkeersopstoppingen zullen optreden. Daarom heeft de provincie het voornemen om de N302 in Harderwijk te reconstrueren.

Het besluit over de uitvoering van de reconstructie zal vastgelegd worden door middel van een bestemmingsplanwijziging. De gemeenteraad van Harderwijk treedt hiervoor op als bevoegd gezag.

Voor de beschrijving van de milieueffecten van de reconstructie is een MER opgesteld. Dit toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. gaat in op het MER en de aanvulling daarop.

ISBN-10: 90-421-2005-3

ISBN-13: 978-90-421-2005-1