

# **Glastuinbouwgebied Agriport A7 te Wieringermeer**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de  
aanvulling daarop**

20 maart 2006 / rapportnummer 1505-135





## commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders van  
de gemeente Wieringermeer  
Postbus 1  
1770 AA Wieringerwerf

uw kenmerk  
GRZA/SJM

uw brief  
16 september 2005

ons kenmerk  
1505-136/Pi/lp

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Glastuin-  
bouwgebied Agriport A7 te Wieringermeer  
en de aanvulling daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 34

Utrecht,  
20 maart 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Glastuinbouwgebied Agriport A7 te Wieringermeer.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Glastuinbouwgebied Agriport A7 te Wieringermeer

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Glastuinbouwgebied Agriport A7 te Wieringermeer  
en de aanvulling daarop

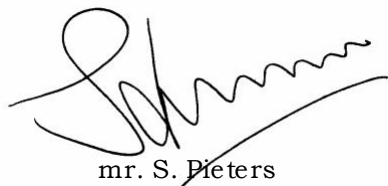
Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Glastuinbouwgebied Agriport A7 te Wieringermeer en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het college van Burgemeester en Wethouders gemeente Wieringermeer door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.


Glastuinbouwgebied Agriport A7 te Wieringermeer,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 20 maart 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER.....</b>	<b>2</b>
2.1 Algemeen .....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2
2.2.1 Water.....	3
2.2.2 Energie.....	4
2.2.3 Lichthinder .....	5
2.2.4 Natuur .....	6
2.2.5 Landschap & cultuurhistorie.....	7
2.2.6 Apart aandacht voor het bedrijventerrein.....	10
2.2.7 De samenvatting.....	11

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 september 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 30 november 2006 waarin uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van het advies en dat er een aanvulling komt
- 1b. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 december 2005 waarin uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van het advies
2. Kennisgeving in de Schager Courant d.d. 16 september 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen





## 1. INLEIDING

Agriport A7 BV heeft het initiatief genomen tot het ontwikkelen van een groot-schalig glastuinbouwgebied van circa 410 ha, een bedrijventerrein voor agribusiness en logistiek van circa 80 ha en een bedrijventerrein voor kleinschalige kennisintensieve bedrijvigheid en recreatie van circa 15 ha, alsmede circa 45 ha overige functies.

Bij brief van 19 september 2005<sup>1</sup> heeft het college van burgemeester en wethouders van Wieringermeer de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 19 september 2005 ter inzage gelegd<sup>2</sup>. Op 22 november 2005 heeft de Commissie om een aanvulling op het MER gevraagd, omdat essentiële informatie in het MER ontbrak. De aanvulling is op 19 januari 2006 bij de Commissie binnengekomen.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen<sup>4</sup>, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER<sup>5</sup>, zoals vastgesteld op 23 juni 2005;
- op eventuele onjuistheden<sup>6</sup>;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>7</sup>.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

<sup>5</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>6</sup> Wm, artikel 7.23, lid 2.

<sup>7</sup> Wm, artikel 7.10

werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat er essentiële informatie ontbrak, heeft de Commissie om een aanvulling gevraagd. Deze aanvullende informatie, die integraal onderdeel uitmaakt van het MER, dient wel openbaar gemaakt te worden.

Kort voor het uitbrengen van dit toetsingsadvies heeft de Commissie een definitieve versie ontvangen van de aanvulling op het MER. Ten opzichte van de concept-aanvulling waarop de Commissie heeft gereageerd en die is beoordeeld in dit advies, zijn er in de definitieve versie enkele wijzigingen aangebracht, met name voor wat betreft het aspect Landschap<sup>8</sup>. Naast de concept-aanvulling waarop de Commissie gereageerd heeft, verdient het aanbeveling om deze definitieve versie van de aanvulling ook openbaar te maken. De Commissie heeft de definitieve aanvulling niet beoordeeld en zal dat ook niet doen.

Waar in dit advies 'aanvulling' staat, wordt de concept-aanvulling bedoeld.

## **2. OORDEEL OVER HET MER**

### 2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER en de aanvulling aanwezig** is.

In eerste instantie was de Commissie van mening dat in het oorspronkelijke MER de essentiële milieu-informatie niet aanwezig was om te kunnen komen tot zorgvuldige besluitvorming waar ook de belangrijkste milieu-informatie een rol bij dient te spelen. Met de aanvulling op het MER en de bijlagen worden de gevolgen voor de verschillende milieuaspecten duidelijker en vooral concreter in beeld gebracht. De Commissie constateert dat het geheel van informatie in het MER, de aanvulling (2 versies) daarop, de bijlagen en de onderbouwende rapporten met elkaar een onoverzichtelijke en weinig toegankelijke hoeveelheid informatie is geworden – bij elkaar vele honderden pagina's aan informatie – waardoor het moeilijk is geworden om een goed overzicht te krijgen.

### 2.2 Toelichting op het oordeel

De Commissie heeft geconstateerd dat essentiële informatie in het MER ontbrak. Op 22 november 2005 is dit meegedeeld aan zowel de initiatiefnemer als aan het bevoegd gezag. Hieronder worden de punten van kritiek genoemd, alsmede hoe het oordeel van de Commissie luidt nadat de aanvulling is gepresenteerd.

---

<sup>8</sup> De initiatiefnemer heeft nu duidelijk gesteld dat de hoogte van de kassen 10 meter bedraagt en dat in het gecorrigeerde beeldmateriaal van die hoogte is uitgegaan.

## **Water**

### **Het oorspronkelijke MER**

De gevolgen van een glastuinbouwproject voor wateraspecten vormen een hoofdpunt bij dit type m.e.r.-projecten. De beschrijving van de effecten op het watersysteem is in het MER te mager en te globaal en derhalve onvoldoende. De belangrijkste effecten worden wel aangestipt, maar niet of nauwelijks kwantitatief onderbouwd, omdat geen keuzes worden gemaakt t.a.v. het gietwatersysteem en de onttrekking van grondwater. Daardoor blijft ook onduidelijk wat de effecten zullen zijn op de freatische grondwaterstanden, alsmede op de (zoute) kwel in relatie met de stijghoogten in het 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> watervoerende pakket. Echter, ook de regionale uitstraling indien een forse hoeveelheid grondwater onttrokken zou worden aan het 1<sup>e</sup> watervoerende pakket wordt in het MER niet beschreven.

### **De aanvulling**

De aanvulling op het MER heeft geleid tot duidelijker keuzes ten aanzien van het gietwatersysteem, de opslag van regenwater en de onttrekking van grondwater. Daardoor kon nu meer en voldoende – kwantitatieve – informatie worden gegeven ten aanzien van de verschillende wateraspecten. Een tweetal scenario's met varianten in filterstelling zijn doorgerekend in het Masterplan. De hydrologische effecten (verlaging van stijghoogten en freatische grondwaterstand) en de termijn waarop kortsluiting optreedt, zijn berekend met het model MicroFEM. Daarmee zijn de effecten van grondwateronttrekking, in combinatie met infiltratie van brijn en eventueel warmte-/koude-opslag, goed in beeld gebracht in het Masterplan en in de Aanvulling op het MER.

### **Locatie infiltratie- en ontrekkingsputten en warmte-/koude-opslag**

Echter, na lezing van de aanvullende informatie wil de Commissie nadrukkelijk aandacht vragen voor de problematiek van de bepaling van locaties van infiltratie- en ontrekkingsputten. Daarbij dienen zowel de filterdiepte alsook de horizontale en verticale afstand tussen filters betrokken te worden. De infiltratie van regenwater en de onttrekking van gietwater vinden plaats in respectievelijk vanuit het bovenste deel van het 2<sup>e</sup> watervoerende pakket. De infiltratie van brijn gebeurt op een diepte van meer dan 100 meter in dit pakket.

In het Masterplan is berekend op welke termijn kortsluiting kan ontstaan. Oftewel, hoe lang het duurt voordat het geïnfilterde brijn de gietwateronttrekkingsputten bereikt. Afhankelijk van het bedrijf (omvang debiet) en de positie van de lozingsputten kan kortsluiting ontstaan in een periode van 0,7 – 22 jaar. Om de levensduur van de grondwateronttrekking te vergroten, zal iedere ondernemer willen proberen om het debiet zo klein mogelijk te houden, dat wil zeggen zoveel mogelijk regenwater gebruiken, direct of via tijdelijke opslag, en de afstand tussen infiltratie- en ontrekkingsfilters - verticaal en vooral ook horizontaal - zo groot mogelijk te maken.

Om problemen te voorkomen vraagt dit de nodige coördinatie, anders kan het gebeuren dat na het verlenen van de eerste vergunningen er voor de daarna volgende ondernemers steeds minder ruimte overblijft om nog grondwater te kunnen onttrekken. De provincie, als vergunningverlenende instantie, heeft hierin een coördinerende taak en zal bij het toekennen van vergunningen re-

kening moeten houden met nog komende aanvragen en dus de locaties van de verschillende infiltratie- en onttrekkingsputten heel precies moeten bepalen.

De warmte-/koude-opslag gebeurt ook in het 2<sup>e</sup> watervoerende pakket. Naast elke 'koude' cluster (van 4 bronnen) wordt een 'warme' cluster geplaatst. Thermisch gezien is dit misschien niet gunstig, maar wel nodig om de hydrologische effecten te minimaliseren. De warmte-/koude-opslag kan gecombineerd worden met de gietwateronttrekking (met gebruikmaking van dezelfde filters). Omdat de stroming in het warmte-/koude-opslagsysteem twee keer per jaar omdraait mag worden verwacht dat het dieper geïnfiltreerde brijn dan niet of slechts in beperkte mate de onttrekkingsfilters bereikt.

■ De Commissie adviseert aan de Provincie Noord-Holland om bij het verlenen van vergunningen voor grondwateronttrekking zoveel mogelijk het totaalbeeld voor ogen te houden waarbinnen de aanvragen van individuele ondernemers moeten worden ingepast, waarbij de locaties voor infiltratie- en onttrekkingsputten heel precies dienen te worden bepaald.

### 2.2.1

#### **Energie**

##### **Het oorspronkelijke MER**

Op energiegebied – ook een heel belangrijk aspect bij glastuinbouwprojecten – wordt een boeiend en mooi beeld gegeven, maar dit is in het MER feitelijk wel onnavolgbaar. De effecten zoals deze zijn beschreven in het MER voor energie kunnen anders uitpakken. Bij energie wordt er in het MER op uitgangspunten gescoord maar niet op effecten, vanwege het feit dat er geen keuzes worden gemaakt.

In het MER dienen concrete en realistische configuratiebeschrijvingen als variant(en) beschreven te worden voor het glastuinbouwgebied en voor het bedrijventerrein, waarbij aandacht is voor de inzet van (een complex van) duurzame energievormen om recht te doen aan de ambities. Het dient duidelijk te zijn in welke mate er synergie optreedt met het bedrijventerrein en/of woningbouw. Per variant moet duidelijk zijn wat de kwantitatieve milieueffecten (CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>) voor het gebied zijn en in welke mate elders sprake is van vermeden energiegebruik (en vermeden emissies van CO<sub>2</sub> en NO<sub>x</sub>) en wat het aandeel van duurzame energie is. In geval van biomassa als energiebron moet kwantitatief inzicht gegeven worden in de input- en outputstromen en eventuele additionele milieueffecten. In geval van een MMA moet aangegeven worden wat de milieueffecten van de terugvalopties zijn.

##### **De aanvulling**

De aanvulling op het MER schetst inhoudelijk een beter beeld van de energie en daaraan gekoppelde milieueffecten. Maar de Commissie heeft de indruk dat de inzichtelijkheid van het geheel voor de uiteindelijke beslissers - i.c. de gemeenteraad van Wieringermeer - echter beperkt wordt door de veelheid aan informatie die niet altijd relevant of realistisch is (zoals bijvoorbeeld het onrealistische uitgangspunt van een 100% energiedekking per afzonderlijke (duurzame) energiedrager en houtverbranding). Het ware beter geweest om de beschrijving te beperken tot de helder in paragraaf 4.9 geschetste ontwikkelingen en de optimale mix in energievoorzieningsstructuur met bijbehorende milieueffecten op basis daarvan te beschrijven.

Met name figuur 4.2 biedt echter naar het oordeel van de Commissie ook voor buitenstaanders een goed beeld van de complexiteit van een optimale energievoorziening, waarbij elk van de afzonderlijke energiedragers (gas, biomassa, etc) slechts een deel van de totale voorziening afdekt. Daarnaast vormt ook tabel 4.6 naar het oordeel van de Commissie een waardevolle aanvulling. Het milieukundige voordeel van elektriciteitslevering aan het net door de glastuinbouw, mits dit energetisch juist wordt toegepast (figuur 4.2 export surplus aan elektriciteit), zou nog wat prominenter neergezet mogen worden. Hoewel bij decentrale elektriciteitsopwekking op lokale schaal de CO<sub>2</sub>-emissie groter is, is die op nationale schaal lager met per saldo een positief milieueffect.

Toch wil de Commissie op de volgende omissie wijzen. Bij de beoordeling van de effecten van de verschillende energieopties worden de configuraties onderling gescoord (met een volgorde). De Commissie constateert dat in tabel 4.15 vervolgens de overige milieueffecten van het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA = configuratie Eg4) zeer negatief ('—') scoren. Volgens tabel 4.15 gebeurt dit op basis van tabel 4.3, maar dat kan volgens de Commissie niet juist zijn. Deze conclusie lijkt gebaseerd te zijn op tabel 4.9. Maar ook dit is niet correct, indien er gekeken wordt naar de opmerkingen over de milieueffecten van de duurzame energieopties, waarin duidelijk wordt dat de duurzame energieopties niet of nauwelijks slechter scoren<sup>9</sup>.

Daarentegen scoort het MMA op het punt van duurzame energie in tabel 4.15 slechts '+' tegenover '+/0' voor het VA. Bij de achterliggende percentages duurzame energie (30% voor de glastuinbouw en 100% voor het bedrijventerrein zou een score van '++' meer voor de hand liggen om het grote positieve milieueffect van het MMA op dit punt te onderstrepen.

- De Commissie adviseert om de hierboven gegeven informatie bij de besluitvorming te betrekken.

### **Biovergistingsinstallaties en SMB**

Dit bestemmingsplan vormt tevens het kaderstellende plan voor mogelijke biovergistingsinstallaties. Voorzover voor de aanleg van deze installaties sprake zal zijn van een m.e.r.(beoordelings)plicht, kan de informatie in dit MER beschouwd worden als de toereikende, meer globale SMB-informatie voor wat betreft dit onderdeel.

## **2.2.2**

### **Lichthinder**

#### **Het oorspronkelijke MER**

Ook bij lichthinder is er sprake van grote risico's, die in het oorspronkelijke MER onvoldoende naar voren komen. Dat kan leiden tot zowel hinderlijke gevolgen voor de omwonenden, als ook tot mogelijke significante gevolgen voor het Vogelrichtlijngebied IJsselmeer. Pas wanneer definitief duidelijk is dat er voor 100% zijafdeling en 95% bovenafdeling gekozen zal worden, zijn de daarop gebaseerde aannames in het MER correct. Zo lang als dit een discussiepunt blijft, zijn ook ernstiger gevolgen vanwege lichthinder denk-

---

<sup>9</sup> Zie pagina 67 tot en met 70 van de aanvulling.

beeldig. Daarom moet in het MER minimaal ook een worst case beschreven worden.

Duidelijk moet zijn dat met 95% bovenafdichting er nog steeds op 15% van het oppervlakte 225 lux naar buiten komt. Daarom dient in het MER aandacht geschonken te worden aan technisch betere schermen (>95% afscherming of donkerperiodes) zodat de nog steeds aanzienlijke lichtemissie zoveel mogelijk wordt beperkt. Het is wenselijk om een alternatief zonder belichting uit te werken (zie ook de inspraakreacties).

### **De aanvulling**

De aanvulling op het MER biedt een helder overzicht van de gevolgen en reikwijdte van de lichthinder. De Commissie merkt daarbij op dat voor de vaststelling van de hindercontouren niet het centrum van het glastuinbouwgebied maar de rand bepalend is. Vreemd genoeg wordt in de aanvulling geen melding gemaakt van de lichtbelasting die vanuit de agglomeratie Medemblik op het IJsselmeer plaatsvindt en die vele malen dominant is dan de relatief beperkte toevoeging die door dit initiatief zal plaatsvinden. Het is aannemelijk dat de lichtbelasting veroorzaakt door dit glastuinbouwgebied wegvalt wanneer zo'n sterke andere bron reeds aanwezig is. Ten aanzien van de lichthinderbepalingen wil de Commissie nog wel opmerken dat bij gesloten zij- en bovenschermen het in de aanvulling geschetste beeld navolgbaar is. De Commissie wijst erop dat sommige bedrijven bij bepaalde klimaatcondities een kier in het bovenscherm zullen (moeten) trekken. De invloed van het door 'kieren' optredende lichtstrepentpatroon met een hogere lichtbelasting boven de kassen op (trek)vogels en nachtvliegers is een leemte in kennis. Het voornemen is om 'kieren' helemaal niet toe te staan, werd aan de Commissie gemeld.

De aanvulling op het MER geeft voldoende informatie over de mogelijkheden voor verdergaande bovenafdichting. Tevens is voldoende gemotiveerd waarom er geen alternatief is uitgewerkt zonder belichting.

- De Commissie wijst erop dat er bij bovenafdichting een (grote) kans bestaat op 'kieren' ten behoeve van klimaatbeheersing in de kas. Via de vergunning of via nadere eisen op grond van de AMvB kunnen aan het kieren wel beperkingen worden opgelegd, waardoor dit 's nachts tot een minimum dan wel geheel beperkt kan worden.

## **2.2.3**

### **Natuur**

#### **Het oorspronkelijke MER**

In paragraaf 4.3.1 wordt er een correcte opsomming gegeven van alle vogelsoorten op grond waarvan het Vogelrichtlijngebied IJsselmeer zich als Vogelrichtlijngebied kwalificeert. Maar in paragraaf 8.3.2 worden de effecten op het Vogelrichtlijngebied – zonder enige verklaring – beperkt tot effecten op de Kleine Zwaan en de Wilde Zwaan. Waarbij er sprake is van tegenstrijdige informatie over de Kleine Zwaan in het MER. Rekening houdend met recente jurisprudentie (glastuinbouw te Reimerswaal, provincie Zeeland) dient zorgvuldig aandacht aan deze afweging geschonken te worden. Allereerst is daarbij de verzekering dat er sprake zal zijn van 100% zijafdichting en 95% bovenafdichting van groot belang, omdat daar de gehele redenering dat er geen sprake zal zijn van significante gevolgen aan wordt opgehangen.

De gevolgen van deze ingreep voor de substantiële populatie Kleine Zwanen in de Wieringermeer beperkt zich tot de conclusie dat er mogelijkheden zijn om uit te wijken. Maar hoe intensief wordt juist dit gebied door Kleine Zwanen bezocht en gebruikt?

De gevolgen van de lichtuitstoot op trekvogels is een separaat aspect. De desoriënterende effecten op trekvogels en het belang van de Wieringermeer tijdens de vogeltrek, dienen ook in beeld gebracht te worden.

Omdat de hydrologische gevolgen onvoldoende in beeld gebracht zijn, laat staan de keuzes die men nog moet maken, kan niet zo maar gesteld worden dat er geen hydrologische effecten zullen zijn die de ecologische verbindingzone nadelig zullen beïnvloeden. Aangegeven dient te worden welke effecten denkbaar zijn en hoe daar iets aan valt te doen.

Is het juist dat de Wieringermeer een kraamkamer is voor uilen in Noord-Holland? Zo ja, waarom is daar dan geen melding van gemaakt in het MER?

### **De aanvulling**

In de aanvulling op het MER is op alle hier genoemde punten uitvoerig ingegaan en er is nu sprake van voldoende essentiële natuurinformatie. Slechts op één aspect dient gewezen te worden, en dat betreft de cumulatie. Hier wordt in de aanvulling op het MER aandacht aan geschonken, maar in hoeverre deze informatie voldoende zal blijken te zijn om voor een Natuurbeschermingswetvergunning in aanmerking te komen, is een vraag die door de vergunningverlenende instantie moet worden beoordeeld.

- De Commissie vraagt aandacht voor het aspect van cumulatie in relatie tot het Vogelrichtlijngebied IJsselmeer.

## **2.2.4**

### **Landschap & cultuurhistorie**

#### **Het oorspronkelijke MER**

De behandeling van de aspecten landschap en cultuurhistorie is uiterst mager. De gevraagde impressies van het nieuwe landschap zijn van een teleurstellende kwaliteit, en in de aanvulling dient beter beeldmateriaal gepresenteerd te worden, conform de vastgestelde richtlijnen (impressies op ooghoogte en geen vogelvluchtopnames). Ook in verschillende inspraakreacties wordt voor dit aspect nadrukkelijk aandacht gevraagd.

Het begrip structuur wordt in het MER tweedimensionaal geïnterpreteerd, terwijl er geen (historische) aansluiting wordt gezocht én gevonden bij de ideeën van Granpré Molière, terwijl dit wel het uitgangspunt vormde van de initiatiefnemer. Kassen worden beleefd als storende elementen in het landschap, maar dat blijkt niet uit dit MER. Om verrommeling van het landschap te voorkomen kiest men in het MER voor een eenvormigheid en eentonigheid die als storende monotonie zal worden beleefd, terwijl de mens een fundamentele behoefte heeft aan afwisseling. Ook zijn de belevingsaspecten van het landschap niet aan bod gekomen in dit MER.

## **De aanvulling**

Hoewel het beeldmateriaal is aangevuld in de aanvulling op het MER is er in het merendeel van het materiaal dat de toekomstige situatie laat zien nog steeds sprake van een vogelvluchtbenadering, in plaats van een visualisatie op een ooghoogte van ca. 1.60 m. Ook de gevraagde vergroting en panorama's zijn niet uitgevoerd. Dit is zeker van belang bij de foto's vanaf de Tussenweg. Een van de weinige foto's die enigszins een reëel te verwachten beeld geven is de foto van blz. 148 van de aanvulling. Dit beeld dient men zich vervolgens over een afstand van ca. 2km lengte voor te stellen. In de foto's van blz. 151 zijn de voorzieningen, die in de strook tussen de kassen en de grondwal mogen verrijzen, niet te zien (zie bijvoorbeeld de tekening in de samenvatting op blz. 19 van het MER), waardoor het beeld er compleet anders kan en waarschijnlijk ook zal komen uit te zien.

De Commissie vraagt zich af welke kashoogte er gebruikt is bij de simulaties in de aanvulling. In het MER staat op blz. 88 dat gedacht wordt aan kassen van 8 m hoog, maar in de toekomst aan kassen van 10 tot 12 meter hoogte. In de Welstandsnota staat aangegeven dat de kassen tussen de 6 en 10 m hoog mogen zijn. Wat er in het bestemmingsplan staat is nog niet bekend. Indien in het bestemmingsplan kassen van 12 meter hoogte zijn toegestaan, is het voor de hand liggend om kassen van 12 meter hoogte ook in de beeldsimulaties te gebruiken. De Commissie heeft de stellige indruk dat de kassen in de fotosimulaties niet hoger zijn dan 8 meter en mogelijk zelfs lager.

■ Indien er sprake is van een kashoogte die (ver) uitgaat boven de 8 meter, is het raadzaam om het beeldmateriaal daar ook op aan te passen, zodat men een reëel inzicht krijgt van die situatie.

De teksten in de aanvulling geven een iets genuanceerder beeld van wat kan gebeuren dan de teksten in het MER. Maar er zijn nog verschillende punten van aandacht die ook voor de besluitvorming relevant zijn. De volgende passages gaan nader in op de beschrijvingen van de effecten en de daarbij behorende scores in tabel 7.1 en 9.1 van de aanvulling, zonodig in vergelijking met de oorspronkelijke versie van het MER.

## **Ontwikkelingsgeschiedenis**

De effectbeschrijving in de aanvulling is reëler dan de effectbeschrijving in het MER. Dit komt ook tot uiting in tabel 7.1 van de aanvulling. Echter, de scores uit tabel 7.1 zijn niet overgenomen in tabel 9.1 van de aanvulling.

## **Cultuurhistorische waarden**

De effectbeschrijving in het MER en in de aanvulling verschillen nauwelijks van elkaar. Desondanks blijkt de beoordeling van de effecten in de tabellen in het MER en in de aanvulling wel degelijk verschillend. De effecten worden op wonderbaarlijke wijze in de aanvulling (ten onrechte) positiever beoordeeld dan in het MER. Van resp. - en -- in het MER zijn de effecten in de aanvulling beoordeeld als resp. 0 en -.



## **Orderingsprincipes**

Op de voorgestelde mitigerende maatregel van blz. 154 (het creëren van enkele zichtlijnen) van de aanvulling wordt verder in de tekst niet meer ingegaan, terwijl deze mitigerende maatregel voor de besluitvorming en de feitelijke uitwerking heel relevant is.

## **Grootschaligheid**

Niet alleen vanuit het Wagenpad en de Medemblikkersluisweg neemt de grootschaligheid - in ruimtelijke zin - af. In het gehele locatiegebied is dit het geval. De Commissie is van mening dat de effecten beter aangeduid zouden kunnen worden met respectievelijk -/-- en -/-- in tabel 7.1 en tabel 9.1 van de aanvulling. Het is immers een grootschalig initiatief dat leidt tot een kleinschalige ruimtelijke omgeving.

## **Openheid**

Zowel in de aanvulling als in het MER worden de beide varianten alleen maar beoordeeld op het effect van buiten af gezien in de richting van de locatie. Wat niet beoordeeld wordt is het volledig verdwijnen van de openheid op de locatie zelf. Scores van -- en -- in de tabellen 7.1 en 9.1 geven volgens de Commissie een reëlere beoordeling van het initiatief op het aspect van de openheid.

## **Groen**

De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat bij dit criterium sprake is van een cirkelredenering. In het Beeldkwaliteitsplan en in de Welstandsnota (beide geschreven door hetzelfde Adviesbureau die ook het MER geschreven heeft) wordt de stelling geponeerd dat het nieuw aan te planten groen niet mag concurreren met het huidige groen om de ideeën achter het oorspronkelijke ontwerp van Granpré Molière en Bijhouwer herkenbaar te houden. In het MER en in de aanvulling wordt om deze reden op verschillende plekken in beide varianten afgezien van beplanting of worden slechts kleinblijvende soorten toegepast. Vervolgens wordt gemeld dat er nauwelijks effect is op het huidige landschap, omdat er voldaan wordt aan deze stelling uit het Beeldkwaliteitsplan en de Welstandsnota. De varianten scoren vervolgens 0 en 0 in de eerder genoemde tabellen. De Commissie is van mening dat met evenveel recht een andere visie gehanteerd kan worden, waarin geprobeerd wordt om met behulp van groen de gevolgen van het initiatief zo goed mogelijk landschappelijk te verzachten met betrekking tot de behoefte aan afwisseling en het veranderen van het landschap van een open agrarisch en landelijk landschap in een besloten kassenlandschap. Hierbij moet in aanmerking worden genomen dat kassen als storende elementen worden beleefd met een technisch industriële uitstraling en dat er wel degelijk sprake is van effecten (en dus zeker geen 0 en 0 score) indien er nauwelijks gebruik wordt gemaakt van groen om het gewijzigde beeld af te schermen. Granpré Molière en Bijhouwer probeerden met behulp van het groen in hun plannen immers ook variatie en een menselijke maat aan te brengen in de grote openheid van het nieuwe polderlandschap van de Wieringermeer<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> Zie tevens bijlage 4, inspraakreactie 4 met betrekking tot het landschap van de Wieringermeer.

### **Bebouwingskarakteristiek**

De geringere garantie op 'eenduidigheid in de karakteristiek' leidt in de aanvulling op het MER tot een licht negatieve score voor het VA. Vanuit het belevingsaspect kan echter gesteld worden dat juist de weinige variatie die ontstaat door afwijkende richtingen en het niet evenwijdig staan van de kassen ten opzichte van de weg waarschijnlijk positief beleefd zal worden.

### **Inpassing in een bredere omgeving (visueel)**

Met het argument dat de één het landschap mooier zal vinden met het initiatief dan de ander, kan niet beweerd worden dat het effect neutraal is (blz. 156). Dat de visuele aanwezigheid van de kassen die op ca. 900 m afstand van de Tussenweg gesitueerd zijn, beperkt is vanwege deze afstand, kan niet afgeleid worden uit de visualisaties, omdat foto's altijd een enorme vertekening geven van de werkelijkheid op enige afstand. Niet voor niets is gevraagd naar panoramafoto's waarop de kassen over de gehele lengte van het initiatief worden weergegeven, maar ook om vergrotingen, die een veel beter beeld geven van effecten van het initiatief. Het zogenaamde conflict met de bestaande structuur van de polder door een eventuele nieuwe bommenrij aan te leggen, lijkt op dezelfde cirkelredenering zoals genoemd onder het kopje Groen.

■ Al het hiervoor genoemde commentaar van de Commissie heeft enkel betrekking op de onderbouwing van de keuze tot landschappelijke inpassing. De Commissie is van mening dat op basis van dezelfde uitgangspunten ook andere wijzen van landschappelijke inrichting mogelijk zijn. De Commissie geeft nadrukkelijk geen oordeel over de gemaakte keuze, omdat dat niet haar taak is.

## **2.2.5**

### **Apart aandacht voor het bedrijventerrein**

#### **Het oorspronkelijke MER**

Ook al richt de m.e.r.-plicht zich op het glastuinbouwgebied, toch moeten ook de milieugevolgen van het bedrijventerrein in beeld gebracht worden, om onacceptabele combinaties of cumulatie zien te voorkomen. Het MER besteedt nu onvoldoende aandacht aan de potentiële gevolgen van het nieuwe bedrijventerrein.

#### **De aanvulling**

De aanvulling levert betere informatie over het bedrijventerrein in vergelijking met het MER. De verschillende effecten zijn nu goed in beeld gebracht.

## 2.2.6

### **De samenvatting**

De samenvatting is helaas nauwelijks als zelfstandig document te lezen. De tekst is rommelig en er ontbreekt een duidelijke kaart waarop alle relevante items staan met namen en aanduidingen. Vooral tabel S.1 is moeilijk leesbaar. Op pagina 18 van de samenvatting wordt in figuur S.5 niet aangegeven wat de huidige en autonome situatie is, terwijl daar in tabel S.2 wel mee vergeleken wordt. Verder in de tekst wordt met betrekking tot verkeer en vervoer aangegeven dat er een nieuwe verbindingsweg komt, maar die is nergens in een figuur aangegeven.

- De Commissie geeft in overweging om een nieuwe Samenvatting op te laten stellen die beter leesbaar is voor een groter publiek.

### **Tenslotte**

Omdat berichten circuleerden dat een durfsportcentrum mogelijk in dit plangebied terecht zou kunnen komen, heeft de Commissie daar schriftelijk vragen over gesteld in haar brief van 6 januari 2006. Op 13 januari 2006 heeft de Commissie van het college van burgemeester en wethouders daarop een reactie gekregen. In die brief van B&W wordt gemeld dat er geen motorcrosslocatie zal worden gerealiseerd binnen het plangebied.



## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Glastuinbouw Agriport A7 te Wieringermeer  
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 16 september 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

		<b>Bezoekadres:</b> Loggersplein 1 1771 CE Wieringerwerf											
<b>Commissie voor de m.e.r.</b> T.a.v. de heer S. Pieters Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		<b>Postadres:</b> Postbus 1 1770 AA Wieringerwerf info@wieringermeer.nl Telefoon 0227 - 606464 Telefax 0227 - 603560											
		www.wieringermeer.nl											
<b>Uw brief/kenmerk</b> 1505-35/Pi/me		<b>Bankrelatie:</b> BNG Den Haag Rek. nr. 2850.09.524 BTW-nummer 0018.08.059.B.01											
		<b>Openingstijden:</b> Ma t/m vrij 09.00 - 12.00 uur Maandagavond 18.00 - 19.30 uur											
<b>Ons kenmerk</b> GRZA/SJM Bijlage(n) 3		<b>Behandeld door</b> S.J. Mensonides Telefoonnummer 0227-606455											
<b>Onderwerp</b> Toezending aanvaarde milieueffectrapport voor de ontwikkeling van Agriport A7.		<b>Datum</b> 16 september 2005 <b>Verzonden</b> 19 SEP 2005											
<table border="1" data-bbox="686 627 1093 862"><tr><td colspan="2"> Commissie voor de milieueffectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen:</td><td>20 SEP. 2005</td></tr><tr><td>nummer</td><td></td></tr><tr><td>dossier</td><td>1505-35<sup>r</sup>/m43 IX</td></tr><tr><td>kopie naar:</td><td>Pi/HL/Boer Jr</td></tr></table>				 Commissie voor de milieueffectrapportage		ingekomen:	20 SEP. 2005	nummer		dossier	1505-35 <sup>r</sup> /m43 IX	kopie naar:	Pi/HL/Boer Jr
 Commissie voor de milieueffectrapportage													
ingekomen:	20 SEP. 2005												
nummer													
dossier	1505-35 <sup>r</sup> /m43 IX												
kopie naar:	Pi/HL/Boer Jr												

Geachte heer Pieters,

Hierbij ontvangt u het inmiddels aanvaarde milieueffectrapport ten behoeve van de ontwikkeling van Agriport A7, de projectlocatie voor grootschalige glastuinbouw en het bedrijventerrein voor agribusiness en –logistiek. Als bijlage bij voorliggende brief zijn de volgende documenten gevoegd:

- het milieueffectrapport;
- het bijlagenboek behorend bij het milieueffectrapport;
- de door de raad vastgestelde richtlijnen.

Zodra er tijdens de termijn van terinzagelegging opmerkingen inkomen, zult u deze per ommegaande ontvangen.

Mochten er nadere vragen zijn, dan kunt u contact opnemen met bovenvermelde medewerker van de sectie Bouwen, Ruimte en Milieu.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Wieringermeer,

Ing. R. de Boer  
Hoofd sectie Bouwen, Ruimte en Milieu (a.i.)

## BIJLAGE 1a

### Brief van het bevoegd gezag d.d 30 november 2005 waarin verzocht wordt om uitstel van het advies

GEMEENTE  
**Wieringermeer**

Commissie voor de m.e.r.  
T.a.v. de heer S. Pieters  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	5 DEC. 2005
nummer	
dossier	1505-80
kopie naar :	Pi <i>jr</i>

Bezoekadres:  
Loggersplein 1  
1771 CE Wieringerwerf

Postadres:  
Postbus 1  
1770 AA Wieringerwerf  
info@wieringermeer.nl  
Telefoon 0227 - 606464  
Telefax 0227 - 603560

www.wieringermeer.nl

Bankrelatie:  
BNG Den Haag  
Rek. nr. 2850.09.524  
BTW-nummer 0018.08.059.B.01

Openingsuren:  
Ma t/m vrij 09.00 - 12.00 uur  
Maandagavond 18.00 - 19.30 uur

Uw brief/kenmerk

---

Ons kenmerk  
GRZA/SJM  
Bijlage(n)

-

Datum  
30 november 2005  
Verzonden  
02 DEC 2005

Behandeld door  
S.J. Mensonides  
Telefoonnummer  
0227-606455

Onderwerp

Verzoek om uitstel van advies van de m.e.r. ten behoeve van de ontwikkeling van Agriport A7, een bedrijventerrein voor agribusiness en -logistiek tezamen met een projectlocatie voor grootschalige glastuinbouw.

Geachte leden van de Commissie,

Op 2 november en op 22 november jl. heeft er overleg plaatsgevonden over bovengenoemde m.e.r. met uw commissie, waarbij respectievelijk op 2 november ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeente Wieringermeer en van het gemeentebestuur en op 22 november vertegenwoordigers van de initiatiefnemer, Agriport A7 bv, en van de gemeente Wieringermeer aanwezig waren. Tijdens dit overleg is afgesproken dat de initiatiefnemer diverse aanvullingen op het MER zal overleggen. De initiatiefnemer verwacht deze op relatief korte termijn te kunnen overleggen (uiterlijk eind van dit jaar).

Wij vragen u om het advies van uw commissie uit te stellen tot u beschikt over de aanvullende informatie, doch uiterlijk zes weken na afloop van wettelijke termijn.

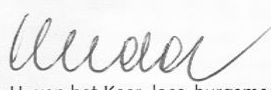
Indien u nadere informatie behoeft, kunt u contact opnemen met bovenvermelde medewerker van de sectie Bouwen, Ruimte en Milieu.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Wieringermeer,

  
P. Schouten, secretaris

  
H. van het Kaar, loco-burgemeester

## BIJLAGE 1b

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 december 2005 waarin uitstel wordt verleend voor het uit brengen van advies

 <p>GEMEENTE <b>Wieringermeer</b></p>		<p>Bezoekadres: Loggersplein 1 1771 CE Wieringerwerf</p>	
<p>Commissie voor de m.e.r. T.a.v. de heer S. Pieters Postbus 2345 3500 GH UTRECHT</p>		<p>Commissie voor de milieu-effectrapportage</p>	
		<p>Postadres: Postbus 1 1770 AA Wieringerwerf info@wieringermeer.nl Telefoon 0227 - 606464 Telefax 0227 - 603560  www.wieringermeer.nl</p>	
		<p>Bankrelatie: BNG Den Haag Rek. nr. 2850.09.524 BTW-nummer 0018.08.059.B.01</p>	
		<p>Openingstijden: Ma t/m vrij 09.00 - 12.00 uur Maandagavond 18.00 - 19.30 uur</p>	
<p>Uw brief/kenmerk ---</p>	<p>Ons kenmerk GRZA/SJM Bijlage(n) -</p>	<p>Datum 30 november 2005 Verzonden 02 DEC 2005</p>	<p>Behandeld door S.J. Mensonides Telefoonnummer 0227-606455</p>
<p>Onderwerp Verzoek om uitstel van advies van de m.e.r. ten behoeve van de ontwikkeling van Agriport A7, een bedrijventerrein voor agribusiness en -logistiek tezamen met een projectlocatie voor grootschalige glastuinbouw.</p>			
<p>Geachte leden van de Commissie,</p> <p>Op 2 november en op 22 november jl. heeft er overleg plaatsgevonden over bovengenoemde m.e.r. met uw commissie, waarbij respectievelijk op 2 november ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeente Wieringermeer en van het gemeentebestuur en op 22 november vertegenwoordigers van de initiatiefnemer, Agriport A7 bv, en van de gemeente Wieringermeer aanwezig waren. Tijdens dit overleg is afgesproken dat de initiatiefnemer diverse aanvullingen op het MER zal overleggen. De initiatiefnemer verwacht deze op relatief korte termijn te kunnen overleggen (uiterlijk eind van dit jaar). Wij vragen u om het advies van uw commissie uit te stellen tot u beschikt over de aanvullende informatie, doch uiterlijk zes weken na afloop van wettelijke termijn.</p> <p>Indien u nadere informatie behoeft, kunt u contact opnemen met bovenvermelde medewerker van de sectie Bouwen, Ruimte en Milieu.</p> <p>Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.</p>			
<p>Hoogachtend, Burgemeester en wethouders van Wieringermeer,</p>  <p>P. Schouten, secretaris</p>		 <p>H. van het Kaar, loco-burgemeester</p>	



## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in de "Schager Courant" d.d. 16 september 2005



#### Wet milieubeheer (artikel 7.22 e.v.) Aanvaarding MER

Voor het plangebied ten behoeve van de ontwikkeling van een bedrijventerrein voor agribusiness en -logistiek, alsmede een projectlocatie grootschalige glastuinbouw, is een milieueffectrapport (MER) binnen gekomen.

Het project bestaat het gebied tussen Wagentocht, Medemblickerweg, Koggenrandweg en Rijksweg A7. Het MER omvat het vooronderzoek dat nodig is voor het opstellen van een bestemmingsplan dat voor-ziet in de ontwikkeling van het genoemde gebied. In het MER zijn een meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) en een voorkeursalternatief omschreven. Op verschillende facetten zijn verschillende alternatieven gepresenteerd. Voor het opstellen van het MER heeft de gemeenteraad met advies van de landelijke m.e.r.-commissie richtlijnen vastgesteld. Hierna heeft de initiatiefnemer het MER opgesteld. Nadat het MER is aangeleverd heeft de gemeenteraad het MER getoetst aan de richtlijnen en vervolgens het MER aanvaard.

Het MER (met de daarvoor gegeven richtlijnen volgens artikel 7.15 en de adviezen en opmerkingen daarover) alsmede het LER (Landbouw Effect Rapport), ligt op basis van artikel 7.22 e.v. van de Wet milieubeheer vanaf 19 september 2005 ter inzage bij de sectie Bouwen, Ruimte en Milieu, kamer 3.04, in het gemeentehuis te Wieringerwerf. Gedurende vier weken na deze bekendmaking liggen de stukken daar ter inzage gedurende kantooruren en desgevraagd op maandagavond van 17.00-20.00 uur; na die periode gedurende de kantooruren). Tegen betaling kunt u een exemplaar verkrijgen. Voorts kunt u via internet het MER inzien via [www.poortvandewieringermeer.nl](http://www.poortvandewieringermeer.nl). Contactpersonen voor inlichtingen: de heer S.J. Mensonides of de heer T.S.J. Rolsma.

U kunt schriftelijk reageren op het milieueffectrapport. U kunt uw reactie, uiterlijk 17 oktober 2005, sturen naar het onderstaande adres. Indien u dit wenst kunt u daarbij om vertrouwelijke behandeling van uw persoonlijke gegevens verzoeken. De reacties kunnen alleen betrekking hebben (zie artikel 7.23 lid 2 Wet milieubeheer) op het niet voldoen van het rapport aan de bij of krachtens de artikelen 7.10 en 7.11 gestelde regels danwel op onjuistheden die het rapport bevat.

Op **maandag 3 oktober a.s.** wordt een openbare zitting gehouden ex artikel 7.24 van de Wet milieubeheer. Tijdstip: 19.00-20.00 uur. Plaats: raadzaal gemeentehuis (zie onder). Een ieder kan daar mondeling opmerkingen over het MER inbrengen. (Daarbij geldt ook de bovenbedoelde beperking van artikel 7.23 lid 2).

---

Bezoekadres:  
Loggersplein 1, 1771 CE Wieringerwerf, tel. 0227 - 606464  
Postadres:  
Postbus 1, 1770 AA Wieringerwerf, fax 0227 - 603560  
info@wieringermeer.nl  
www.wieringermeer.nl  
**Openingsuren: dagelijks van 09.00 tot 12.00 uur en  
maandagavond van 18.00 tot 19.30 uur**

---

Plaatsingsdatum: 16 september 2005

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Agriport A7 BV

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad Wieringermeer

**Besluit:** wijziging bestemmingsplan

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.3

**Activiteit:** aanleg en gebruik van een glastuinbouwgebied van circa 410 ha en circa 140 ha overige functies waaronder een bedrijventerrein

#### **Procedurale gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 4 februari 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 19 april 2005

richtlijnen vastgesteld: 23 juni 2005

kennisgeving MER: 19 september 2005

toetsingsadvies uitgebracht: 20 maart 2006

#### **Bijzonderheden:**

Omdat belangrijke milieugevolgen onvoldoende concreet beschreven waren in het oorspronkelijke MER heeft de Commissie om een aanvulling gevraagd, met name op de punten water, energie en natuur.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

dr. ir. J. Hoeks

drs. L. Oprel

drs. L. van Rijn – Vellekoop (voorzitter)

ir. J. A. F. de Ruijter (alleen richtlijnenfase)

ir. M. B. Schöne

ir. J. H. de Zeeuw

#### **Secretaris van de werkgroep:**

mr. S. Pieters

:

## BIJLAGE 4

### Lijst van inspraakreacties en adviezen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20051014	Miliefederatie Noord-Holland	Zaandam	20051027
2.	20051016	R.E. Koeleman	Middenmeer	20051027
3.	20051008	Fam. Baltus-Elema	Wieringerwerf	20051027
4.	20051016	Fam. De Jong	Middenmeer	20051027
5.	20051013	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20051027
6.	20051015	Stichting Buren van Agriport A7	Wieringerwerf	20051027
7.	20050105	Dorpsraad Abbekerk/ Lambert-schaag en Dorpsraad Twisk Verslag Hoorzitting	Wieringerwerf	20051101 20051202

## **Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Glastuinbouw- gebied Agriport A7 te Wieringermeer en de aanvulling daarop**

De Commissie heeft om een aanvulling gevraagd op het oorspronkelijke milieueffectrapport (MER), omdat een aantal belangrijke milieugevolgen onvoldoende concreet was uitgewerkt. Door de aanvulling op het MER bestaat er nu een beter inzicht wat de gevolgen kunnen zijn met betrekking tot met name de aspecten water, energie en natuur.

ISBN 90-421-1653-6