

1518-25

gemeente
Tubbergen



Richtlijnen voor het milieueffectrapport

Betreffende

**Uitbreiding vlees- en fokvarkensbedrijf mts. Goselink
Broekzijdeweg 8 te Albergen**

1. INLEIDING

Op 4 februari 2005 is de "startnotitie milieueffectrapportage veehouderij Goselink, Albergen" bij ons ingekomen. De startnotitie is ingediend omdat vóór het aanvragen van een milieuvergunning een milieueffectrapport dient te worden opgesteld. De uitbreiding van het bedrijf overschrijdt namelijk de drempelwaarde genoemd in categorie C14 van het Besluit milieueffectrapportage 1994.

	Bestaande situatie	nieuwe situatie:
Fokzeugen:	645	1566
Opfokzeugen	180	600
Gesp. Biggen	2308	5059
Beren	2	11
Vleesvarkens	450	9930

De uitbreiding vindt gefaseerd plaats in de periode 2006 – 2013.

Op basis van de startnotitie heeft ons college deze richtlijnen vastgesteld. Het doel van de richtlijnen is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De startnotitie is voor het uitbrengen van advies naar de wettelijke adviseurs gestuurd. Bij brief van 15 februari 2005 is de Commissie voor de milieueffectrapportage in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER). De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in Op en rond de Essen van 16 februari 2005.

Op basis van de aanmeldingsnotitie zijn inspraakreacties ingediend. Er is een gezamenlijke inspraakreactie ingediend door:

- T.W. Janmaat, Broekzijdeweg 9 te Albergen
- H.G.J. Mensink, Vleerboersweg 28 te Albergen
- M.B.G. Demmer, Broekzijdeweg 4 te Albergen
- H.J. Demmer, Broekzijdeweg 4a te Albergen
- H.H.J. Oude Lenferink, Broekzijdeweg 5 te Albergen
- B.A. Demmer, Broekzijdeweg 7 te Albergen
- B.A.J. Wolters, Grimbergweg 2 te Albergen.

Samengevat houdt deze reactie het volgende in:

- Men vraagt zich af in hoeverre de geuremissie toeneemt ten opzichte van de huidige situatie en hoe stankhinder voor omwonenden gereduceerd wordt, waar de stankbronnen op het terrein komen en welke normen gehanteerd worden;
- hoeveel geluid produceert het bedrijf;
- hoe worden de gebouwen ingepast in het landschap, omdat er grote bedrijfsgebouwen bij komen; er is een plan opgesteld voor beplanting aan de buitenzijde van het perceel, waarom komt er géén beplantingsstrook rondom de bedrijfsgebouwen.
- is de infrastructuur berekend op het vrachtverkeer voor het bedrijf, komt de verkeersveiligheid dan niet in het geding;
- welke garantie geeft het MER voor de toekomst en hoe verloopt de toetsing naderhand;
- wordt het woon- en leefklimaat van de omwonenden niet in negatieve zin aangetast.

Tevens is er afzonderlijk een reactie ingekomen van T.W. Janmaat, Broekzijdeweg 9 te Albergen. Deze reactie houdt samengevat het volgende in:

- De gevolgen voor het milieu door deze uitbreiding zijn groot;
- wordt er rekening gehouden met cumulatie van de emissies, er is nog een grote varkenshouderij in de buurt;
- Het uitrijden van mest geeft veel stank, de mestzakken zijn regelmatig lek;
- Het uitzicht wordt beperkt, vooral door de hoogbouw;
- De luchtverontreiniging wordt steeds groter;
- Er wordt geen rekening gehouden met agrariërs die door de schaalvergroting moeten stoppen;
- Geeft de uitbreiding van dit bedrijf beperkingen voor de uitbreiding van het eigen bedrijf?
- Is de Broekzijdeweg wel geschikt voor het bouwverkeer en overige vrachtverkeer;
- *Daarnaast wordt een vraag gesteld die niet relevant is in het kader van deze procedure en waarvan inspreker wenst dat dit niet openbaar wordt.*

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 22 april 2005, nr. 1518-23, advies uitgebracht over de op te stellen richtlijnen. Zij heeft in dit advies, voor zover relevant, de inspraakreacties betrokken. Het advies van de Commissie mer is door ons college overgenomen.

Op basis van deze richtlijnen stelt initiatiefnemer het milieueffectrapport (MER) op. Het opstellen van een MER is niet aan een termijn gebonden. In ieder geval dient bij de aanvraag voor de milieuvergunning ook de MER gevoegd te zijn.

Tegen dit besluit tot het vaststellen van de richtlijnen voor het MER staan geen bezwaars- en beroepsmogelijkheden open. Bezwaren kunnen naar voren gebracht worden in de procedure tot het aanvragen van de milieuvergunning.

2. HOOFDPUNTEN VAN DE RICHTLIJNEN

De volgende punten zijn essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- de emissies van ammoniak en geur van de referentiesituatie (zie hoofdstuk 5) en van de uitbreidingsalternatieven;
- een zelfstandig leesbare samenvatting, die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

Achtergrond

De startnotitie biedt een voldoende overzicht van de achtergronden van het voornemen. Dit kan in het MER worden overgenomen.

Beleidskader

De startnotitie geeft al een goed overzicht van het relevante beleidskader. Neem dit over in het MER en vermeld de consequenties ervan voor het initiatief. Ga daarnaast ook in op de consequenties van de Meststoffenwet.

Te nemen besluit

Het MER dient aan te geven dat het is opgesteld voor het verlenen van een milieuvergunning door de gemeente. In het MER dient te worden beschreven volgens welke procedure en welk tijdspad dit geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken. Daarnaast moeten de besluiten worden

aangegeven die in een later stadium nog moeten worden genomen om de voorgenomen activiteit te realiseren, zoals de partiële herziening van het bestemmingsplan.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1. Algemeen

Fasering

Uit de startnotitie blijkt dat de initiatiefnemer van plan is de uitbreiding in een tijdbestek van 8 tot 10 jaar te realiseren. Het MER zal gekoppeld worden aan het verlenen van een milieuvergunning. Bij de vergunningverlening kunnen wij alleen uitgaan van activiteiten die binnen 3 jaar gerealiseerd worden. Voor de uitbreidingen na de eerste 3 jaar zullen te zijner tijd nieuwe milieuvergunningen benodigd zijn, waarbij wellicht opnieuw milieueffectrapportage doorlopen moet worden.

Beschrijf daarom in het MER in ieder geval bij de alternatieven telkens de situatie die binnen 3 jaar na vergunningverlening gerealiseerd zal worden, zodat de alternatieven en de beschreven milieugevolgen in het MER passen bij de te vergunnen situatie.

Geef daarnaast inzicht in de voorgestane eindsituatie, waarin de volledige uitbreiding gerealiseerd is, en de milieugevolgen daarvan. Geef ook de bijbehorende fasering, waaruit blijkt wanneer welke stallen gebouwd of gesloopt worden en in of uit gebruik worden genomen.

4.2. Voorgenomen activiteit

De voorgenomen activiteit moet in het MER worden beschreven voor zover deze gevolgen heeft voor het milieu.

Stallen

Geef in het MER plattegronden van de toekomstige stallen met daarin aangegeven de geïmplementeerde code uit de Regeling ammoniak en veehouderij (RAV) te geven RAV-code. Hieruit moet dan af te lezen zijn:

- de totale afmetingen van de stallen;
- de grootte van de hokken waarin de varkens gehouden worden;
- de soort van de stallen (via de RAV-code).

Geef telkens de locatie van de stal op het terrein en maak daarbij duidelijk of de beschrijving betrekking heeft op een bestaande stal, een aangepaste bestaande stal of een geheel nieuwe stal.

Bereiding mengvoer

Uit de startnotitie blijkt dat het benodigde mengvoer op het bedrijf zelf verwerkt en bereid zal worden. Geef in het MER de locatie van de mengvoerbereiding en de bijbehorende opslagen. Geef ook aan om welke tonnages het gaat, en voor welke dieren het voer bestemd is (zeugen, biggen). Beschrijf de mengvoerbereiding zodanig, dat deze een basis kan vormen voor het beschrijven van de transportbewegingen en de geluids- en stofemissies. Maak ook expliciet of er sprake zal zijn van bereiding van brijvoer.

Chemicaliëngebruik, spuiwater, afval

Geef in het MER het chemicaliëngebruik van de luchtwassystemen en de wijze van opslag, verwerken c.q. afvoeren van spuiwater. Geef ook de andere afvalstromen aan

Verkeer

Geef in het MER de voorgestane verkeerscirculatie op het bedrijfsterrein. Beschrijf via welke aan- en afvoerroutes transporten voor de voorgenomen activiteit zullen plaatsvinden. Geef een onderbouwde kwantificering van de verkeersbewegingen ten behoeve van het bedrijf op deze routes. Ontwikkel varianten voor de interne en externe verkeerscirculatie, indien de effectbeschrijving daartoe aanleiding geeft (zie ook paragraaf 5.3).

Landschappelijke inpassing

Volgens het reconstructieplan Salland-Twente is in een landbouwontwikkelingsgebied verruiming van bouwpercelen tot 3 ha mogelijk, mits er sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Geef in het MER een beschrijving van de activiteiten die worden voorzien om deze landschappelijke inpassing te bewerkstelligen.

4.3. Meest milieuvriendelijk alternatief

De startnotitie geeft – behalve het meest milieuvriendelijke alternatief – geen alternatieven voor de voorgenomen activiteit. Dit is voldoende als bij de uitwerking van het meest milieuvriendelijke alternatief het onderstaande in acht wordt genomen. Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu. Het verwachte draagvlak of een eerder vastgelegd budget mogen geen argumenten zijn om oplossingsrichtingen met belangrijke milieuvoordelen buiten beschouwing te laten bij de ontwikkeling van een mma.

De startnotitie geeft aan dat voor het mma gedacht wordt aan een staluitvoering met een combinatie van chemische en biologische luchtwasser. Bij het ontwikkelen van het mma dient daarnaast aandacht besteedt te worden aan onderstaande onderwerpen.

Verkeer

Ga na of er mogelijkheden zijn voor:

- het beperken van het aantal verkeersbewegingen;
- het beperken van hinder voor omwonenden als gevolg van het verkeer;
- het vergroten van de verkeersveiligheid.

Beplanting

Beplanting langs de randen van het perceel sluit aan bij de huidige landschappelijke kenmerken van het gebied. Beplanting direct bij de gebouwen kan er echter voor zorgen dat de gebouwen meer aan het zicht onttrokken worden. Ook kan beplanting direct bij de gebouwen een rol vervullen bij het verminderen van de verspreiding van geur en stof. Ga bij het ontwikkelen van het mma na welke locatie voor de beplanting vanuit milieuoogpunt de voorkeur heeft.

Energie

Geef in het mma aan met welke maatregelen het energiegebruik van het bedrijf zoveel mogelijk beperkt kan worden. Hierbij kan worden gedacht aan:

- . het treffen van isolatiemaatregelen van de gebouwen;
- . energiebesparingsmaatregelen, bijvoorbeeld regeling van centrale afzuiging met energiezuinige systemen (frequentieregelaars) en warmteterugwinning.

5. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

Referentiesituatie

De bestaande toestand van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet worden beschreven als referentie voor de te verwachten milieueffecten. In de referentiesituatie wordt de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven niet gerealiseerd. Wél zullen wet- en regelgeving noodzaken tot wijzigingen in de huidige situatie, bijvoorbeeld aanpassing van de bestaande stallen vanwege de AMvB Huisvesting en/of het Varkensbesluit.

Dergelijke wijzigingen dienen in de beschrijving van de referentiesituatie verwerkt te worden.

Voor de verlening van de vergunning Wet milieubeheer zal het MER ook een referentie moeten bevatten die gebaseerd is op de vigerende situatie (vigerende vergunning en beleidskaders).

Studiegebied

Geef bij de beschrijving van de gevolgen voor het milieu een kaart van de directe omgeving van het bedrijf, waaruit duidelijk wordt wat de ligging is van de voor de beschreven milieugevolgen relevante woningen, bedrijvigheid en natuur. Besteed hierbij in het bijzonder aandacht aan de ligging van de dichtstbijzijnde kwetsbare gebieden op basis van de Wet ammoniak en veehouderij.

5.1. Ammoniak

Beschrijf in het MER:

- . de huidige en te verwachten toekomstige achtergronddepositie van ammoniak;
- . de kritische waarde van de omliggende kwetsbare natuur;
- . de huidige en toekomstige emissie van ammoniak van het bedrijf.

Op dit moment kan de werking van biologische en chemische luchtwassystemen in een berekening volgens de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) nog niet gestapeld worden. Geef in het MER in ieder geval de rekenresultaten volgens de Wet ammoniak en veehouderij en daarnaast indien gewenst ook de werkelijk te verwachten ammoniakuitstoot.

5.2. Geur

Beschrijf in het MER:

- . de huidige en in de toekomst te verwachten geurhinder op leefniveau; daarbij gaat het zowel om de geuremissie uit stallen, de mestopslag en de mengvoerbereiding;
- . de huidige en in de toekomst te verwachten bijdrage van het bedrijf aan de geurhinder voor geurgevoelige objecten en gebieden in het studiegebied, als ook het aantal geurgehinderden; . de piekmomenten en -niveaus van geurhinder die per etmaal zullen optreden;
- . cumulatieberekening van de te verwachten geurhinder door deze veehouderij en andere veehouderijen in de omgeving (omgevingstoets IPPC).

In de praktijk is gebleken dat de daadwerkelijk optredende geurhinder prominenter kan zijn dan blijkt uit het geurtoetsingskader van de richtlijn Veehouderij en stankhinder. Dit komt doordat de richtlijn is gebaseerd op ervaringskennis die slechts rekening houdt met het aantal dieren en het stalsysteem, en deze relateert aan minimale afstanden tot bebouwing. Hierbij wordt geen rekening gehouden met andere bedrijfsaspecten die

geurhinder beïnvloeden. Bovendien moet de grafiek van de richtlijn bij grote bedrijven (boven 2500 mve) worden geëxtrapoleerd, zonder dat in de praktijk is getoetst of extrapolatie kan worden toegepast. Ga daarom in het MER in op mogelijke verschillen tussen de geurhinder volgens het beleidskader en de daadwerkelijk te verwachten geurhinder.

5.3. Overige milieuaspecten

De startnotitie geeft aan dat naast ammoniak en geur in het MER aandacht besteed zal worden aan de volgende aspecten: bodem en water, energie, geluid, verkeer, externe veiligheid, landschap en levende natuur.

Het aspect externe veiligheid hoeft niet uitgewerkt te worden. De overige milieuaspecten kunnen in het MER zeer beknopt gehouden worden. Daarbij dienen de onderstaande aandachtspunten in acht genomen te worden.

Landschap

Geef naast plattegronden ook visualisaties (schetsen, fotomontages) van de toekomstige situatie, niet alleen bezien vanuit vogelvluchtperspectief maar ook vanuit enkele relevante zichtposities op de grond. Ga bij dat laatste in op het landschappelijk effect van de erfbeplanting.

Verkeer

Ga in het MER tevens in op de vraag of de bestaande wegen het extra verkeer kunnen accommoderen. Ga in op de verkeersveiligheid, ook tijdens bouwperioden. Ga, indien blijkt dat het extra verkeer hinder oplevert, in op de effecten die verwacht kunnen worden van maatregelen als bijvoorbeeld routing (zie ook de paragrafen 4.2 en 4.3).

6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER

Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de voorgenen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met beide referenties worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Leemten in informatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen, zodat kan worden beoordeeld wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Beschreven moet worden:

- . welke onzekerheden zijn blijven bestaan en wat hiervan de reden is;
- . in hoeverre op korte termijn zou kunnen worden voorzien in de leemten in informatie;
- . hoe ernstig leemten en onzekerheden zijn voor het te nemen besluit.

Evaluatieprogramma

In het besluit over de milieuvergunning moet aangeven worden op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat in het MER al een

aanzet tot een programma voor dit onderzoek gegeven wordt, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen, figuren en kaarten. Voor de presentatie wordt aanbevolen:

- . het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- . een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- . recent kaartmateriaal te gebruiken, met daarop de topografische namen goed leesbaar en voorzien van een duidelijke legenda.

Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en het verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- . de voorgenomen activiteit en de alternatieven daarvoor;
- . de belangrijkste effecten voor het milieu bij het uitvoeren van de voorgenomen activiteit en de alternatieven;
- . de vergelijking van de alternatieven en de argumenten voor de selectie van het mma;
- . belangrijke leemten in kennis.

Tubbergen, 14 juni 2005
Verzonden,

20 JUNI 2005

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN TUBBERGEN,
de secretaris, de burgemeester,


