

Zandwinning Winssen

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

5 juni 2007 / rapportnummer 1572-100



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

uw kenmerk
2005-001357

uw brief
25 oktober 2006

ons kenmerk
1572-101/Ib/jr

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER
Zandwinning Winssen en de
aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 12

Utrecht,
5 juni 2007

Geacht College,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Zandwinning Winssen. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Zandwinning Winssen

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Zandwinning Winssen en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Zandwinning Winssen en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Zandwinning Winssen,

de secretaris



ir. I.G.M. de Bondt

de voorzitter



drs. J.G.M. van Rhijn

Utrecht, 5 juni 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
3. TOELICHTING OP HET OORDEEL	3
3.1 Hoogwatergeul.....	3
3.2 Natuur	4
3.3 Geluid.....	5
3.4 Landschap.....	6
4. OPTIMALISATIE VANUIT MILIEUOPTIEK.....	6
5. OVERIGE OPMERKINGEN	7
5.1 Grond.....	7
5.2 Water	7
5.3 Laagfrequent geluid.....	8
5.4 Luchtkwaliteit.....	8
5.5 Monitoring.....	9

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a. Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 januari 2007 waarin verzocht wordt tot verlenging van de termijn in verband met de aanvulling op het MER
2. Kennisgeving in “De Gelderlander” d.d. 1 november 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Beuningen heeft het voornemen om zandwinning toe te staan binnen haar gemeentegrenzen. De winning zal plaatsvinden in drie deelgebieden: Geertjesgolf (Oost en West-plas), de voorhaven en de uiterwaard. Het zal gaan om de winning van in totaal circa 25 miljoen m³ beton- en metselzand. Tevens heeft het project tot doelstelling om nieuwe natuur te realiseren in de uiterwaarden en het verruimen van de rivier, waarmee een bijdrage wordt geleverd aan de veiligheid in hoogwatersituaties.

Voor deze ontgrondingwerkzaamheden is een vergunning nodig op grond van de Ontgrondingenwet en zal het bestemmingsplan van Beuningen moeten worden gewijzigd. Als bevoegd gezag treden hierbij respectievelijk Gedeputeerde Staten van Gelderland (tevens coördinerend bevoegd gezag) en de gemeenteraden van Beuningen en Druten op. Ten behoeve van de besluitvorming wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen en is een milieueffectrapport (MER¹) opgesteld.

Bij brief van 25 oktober 2006 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen het opgestelde MER². Het MER is op 2 november 2006 ter inzage gelegd³. Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 20 december 2005;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁶.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de wijziging van het bestemmingsplan en de toekomstige aanvragen van de ontgrondingsvergunning en de vergunning in het kader van de Wet milieubeheer. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

¹ Het MER is zowel een plan-MER als een besluit-MER.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 3.

⁵ Zie bijlage 4.

⁶ Wm, artikel 7.10.

2. OORDEEL OVER HET MER

Het MER voor de Zandwinning in Winssen is uitvoerig en prettig leesbaar. Desondanks heeft de Commissie een aantal essentiële tekortkomingen geconstateerd bij de toetsing van het MER. De tekortkomingen hadden betrekking op nut en noodzaak van de realisatie van de hoogwatergeul en de verifieerbaarheid van de beschreven natuureffecten. Ook vereist recente jurisprudentie dat in een besluit-MER mitigerende maatregelen voor geluid kwantitatief worden beschreven. De Commissie heeft tevens een kantekening geplaatst bij het realiteitsgehalte van het meest milieuvriendelijke alternatief. Indien er geen zicht op is dat de zandwinning in praktijk plaats kan vinden met een klasseerinstallatie op het land (alternatief 4 en 5), is de basis voor het mma wellicht verkeerd gekozen.

Het college van gemeente Beuningen heeft op de onderdelen nut en noodzaak van de hoogwatergeul, natuur en geluid een aanvulling opgesteld. Tevens heeft het College aangegeven dat zij van mening is dat alle uitvoeringsopties (drijvende of landinstallatie) mogelijk zijn. De Commissie heeft deze invalshoek van de initiatiefnemer als uitgangspunt genomen bij het opstellen van dit advies.

De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling alle essentiële informatie bevatten voor een besluit over de aanleg van de voorhaven en zandwinning in de Oost- en Westplas. De informatie in het MER kan niet ten grondslag liggen aan een besluit ten behoeve van de aanleg van de hoogwatergeul. Voor besluitvorming over de hoogwatergeul ontbreekt essentiële informatie in het MER⁷.

Indien voor alternatief 6 of 7 wordt gekozen, is de hoogwatergeul alleen vanuit een natuurdoelstelling noodzakelijk. Het MER geeft echter geen uitsluitel of de natuurdoelstelling van de initiatiefnemer is te verenigen met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied de Uiterwaarden Waal⁸. Uitsluitel kan alleen verkregen worden door het uitvoeren van een passende beoordeling. De resultaten van de passende beoordeling moeten in het MER worden opgenomen.

De aanvulling brengt tevens aan het licht dat er forse aarden wallen moeten worden aangelegd om te kunnen voldoen aan de normen voor geluid. Bij de effectbeschrijving in het MER is geen rekening gehouden met deze wallen.

⁷ Indien deze informatie in een later stadium wordt toegevoegd aan het MER, kan de Commissie een nieuw toetsingsadvies uitbrengen.

⁸ Natura 2000-gebieden zijn de gebieden met een strenge beschermingsstatus. Activiteiten in en rondom deze gebieden mogen alleen of in samenhang met andere activiteiten geen nadelige gevolgen hebben voor de Natura 2000-gebieden, in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen daarvan.

3. TOELICHTING OP HET OORDEEL

3.1 Hoogwatergeul

MER

Het MER stelt dat de zandwinning in Winssen drie doelstellingen kent: zandwinning, realiseren van nieuwe natuur en het leveren van een bijdrage aan de veiligheid tegen hoogwater. Bij alternatieven (6 en 7) is de realisatie van de hoogwatergeul niet noodzakelijk om aan de doelstelling voor zandwinning te voldoen. Doordat de natuurdoelstelling en de veiligheidsdoelstelling niet zijn geconcretiseerd, kan op basis van het MER niet getoetst worden of aan de doelstellingen wordt voldaan en wordt niet duidelijk of de realisatie van de hoogwatergeul noodzakelijk is. Ook het feit dat de verlaging van de waterstand ten gevolge van de realisatie van de hoogwatergeul zeer beperkt is, maakt dat er vraagtekens gezet kunnen worden bij de noodzaak tot realisatie van de hoogwatergeul.

De huidige natuurwaarden zijn in PKB Ruimte voor de Rivier als hoog gekwalificeerd. Het MER bij de PKB stelt dat de Winssense Waarden een “blijf af” gebied is⁹. De Commissie heeft geadviseerd om in de aanvulling na te gaan of met een alternatieve inrichting van de uiterwaard of het handhaven van de huidige situatie andere en meer positieve milieueffecten (landschap, natuur etc.) gepaard kunnen gaan.

Aanvulling

Uit de aanvulling blijkt dat de hoogwatergeul niet noodzakelijk is vanuit het perspectief van zandwinning of bescherming tegen hoog water. Gesteld wordt dat de hoogwatergeul gewenst is vanwege de realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het is echter niet vanzelfsprekend dat de doelstellingen voor de EHS zijn te combineren met de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal. Doordat niet voldoende duidelijk is gemaakt dat significante gevolgen op het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal zijn uit te sluiten (zie § 3.2), kan niet gesteld worden dat de instandhoudingsdoelstellingen niet aangetast worden en dat de EHS dus gerealiseerd mag worden in de uiterwaard. De enige overgebleven doelstelling voor de realisatie van de hoogwatergeul komt hiermee onder druk te staan.

In de aanvulling is geen onderzoek verricht naar een alternatief voor de realisatie van de hoogwatergeul in de Winssense Waarden. Wellicht dat er mogelijkheden zijn voor een alternatieve, minder ingrijpende inrichting van de Winssense Waarden, waarmee de natuurdoelen beter kunnen worden verwezenlijkt.

- De Commissie concludeert dat noodzaak, realiseerbaarheid en doelmatigheid van de realisatie van de hoogwatergeul niet aannemelijk zijn gemaakt.

⁹ MER bij PKB ruimte voor de rivier: “Blijf af gebieden zijn gebieden in het rivierengebied”, waarin geen maatregelen getolereerd worden vanwege de aanwezige natuurwaarden. Als randvoorwaarde is daarom gehanteerd dat bij de keuze van maatregelen “blijf af” gebieden worden vermeden”.

3.2 Natuur

MER

De huidige situatie is voldoende beschreven in het MER. De beschreven effecten op natuur zijn echter moeilijk navolgbaar vanwege het ontbreken van verifieerbare bronnen. In bijlage 1 van het MER wordt gesteld dat significante gevolgen voor het Natura 2000 gebied Uiterwaarden Waal niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Omdat het MER niet alleen een besluit-MER is, maar tevens een plan-MER, heeft de Commissie aangegeven dat de passende beoordeling moet worden opgenomen in het MER.

Het MER stelt op pagina 96 dat het negatieve effect van het tijdelijk verdwijnen van leefgebied van de Kwartelkoning al in 1993 is voorzien. Daarom is een uitruil van gronden in de uiterwaarden tussen SBB en Geertjesgolf b.v. uitgevoerd. De Commissie heeft opgemerkt dat deze 'compensatie' niet als de 'wettelijke' compensatie op grond van de Vogelrichtlijn beschouwd mag worden.

Aanvulling

De aanvulling onderbouwt de conclusies uit het MER. De redeneringen zijn verifieerbaar. De aanvulling concludeert dat er negatieve gevolgen optreden, maar dat significante gevolgen kunnen worden uitgesloten. De Commissie deelt deze conclusie wat betreft de effecten door de aanleg van de voorhaven en de zandwinning in de Oost- en Westplas. Op basis van de informatie in het MER kunnen significante gevolgen door de realisatie van de hoogwatergeul echter niet worden uitgesloten. Hierbij spelen de wijze waarop saldering is toegepast en de omvang van de gevolgen een rol.

In het MER en de aanvulling wordt gesaldeer. Positieve gevolgen voor de ene diersoort, worden weggestreept tegen negatieve gevolgen voor een andere diersoort. In principe moet per soort¹⁰ worden nagegaan of gevolgen significant zijn of niet. Saldering bij het beoordelen of gevolgen significant zijn, is in beginsel niet toegestaan. Uitzonderingen op deze regel moeten in het definitieve aanwijzingsbesluit van het betreffende Natura 2000-gebied zijn weergegeven¹¹.

Het Doelendocument over het Natura 2000 gebied Uiterwaarden Waal stelt dat 'enige achteruitgang in omvang van het foerageergebied voor de niet-broedvogels Kolgans, Grauwe gans en Smient is toegestaan ten gunste van een aantal habitattypen of de broedvogel Kwartelkoning'. Voor de Brandgans en de Kleine zwaan is een dergelijke passage niet opgenomen.

Het leefgebied van de hierboven genoemde soorten in de Winssense Waarden neemt af met 5-10%. Tevens zal er verstoring (geluid) optreden door de zandwinning en gaat de kwaliteit van het resterende leefgebied achteruit. Bij elkaar opgeteld zijn de negatieve gevolgen dermate groot, dat wat betreft de Kolgans, Grauwe gans en Smient afgevraagd kan worden of hier nog sprake is

¹⁰ Soorten waarvoor instandhoudingsdoelen worden geformuleerd. Dit zijn tenminste de oude kwalificerende en andere relevante soorten (begrenzingsoorten) uit het vigerende aanwijzingsbesluit van maart 2000.

¹¹ Het plangebied bevindt zich in het deel van de Uiterwaarden Waal dat uitsluitend krachtens de Vogelrichtlijn is aangewezen als Natura 2000-gebied. Binnenkort wordt een ontwerp-aanwijzingsbesluit gepubliceerd, waarbij per relevante vogelsoort instandhoudingsdoelen (behoud- en verbeteropgaven) zijn uitgewerkt.

van 'enige achteruitgang'. Aanvullend onderzoek lijkt noodzakelijk. Voor de Brandgans en de Kleine zwaan is in ieder geval meer nauwkeurig onderzoek / een passende beoordeling noodzakelijk om vast te kunnen stellen of de gevolgen significant zullen zijn of niet. De Commissie merkt hierbij op dat bij de passende beoordeling gekeken moet worden naar het hele Natura 2000-gebied en naar cumulatieve effecten van andere activiteiten in en rondom het Natura 2000-gebied.

Voor de Kwartelkoning zijn in 1993 al gronden uitgeruild ter compensatie van negatieve gevolgen. In de aanvulling wordt op transparante wijze uiteengezet hoe de initiatiefnemer tegen de uitruil van gronden aankijkt. De redenering is goed navolgbaar. De rol van de Commissie is om de kwaliteit van de milieu-informatie in het MER te beoordelen. Vanuit deze verantwoordelijkheid heeft de Commissie geen opmerkingen bij de passage over de uitruil.

- De natuureffecten zijn voldoende in het MER beschreven indien er geen besluit wordt genomen ten behoeve van de realisatie van de hoogwatergeul. Dit MER kan echter *niet* ten grondslag liggen aan een besluit over de realisatie van de hoogwatergeul. Significante gevolgen ten gevolge van de realisatie van de hoogwatergeul zijn namelijk niet op voorhand uit te sluiten. Daarvoor moet eerst een passende beoordeling worden uitgevoerd, die in het MER moet worden opgenomen.

3.3 Geluid

MER

Het MER is onduidelijk over de te nemen mitigerende maatregelen voor geluid. Voor een besluit-MER zijn echter kwantitatieve berekeningen vereist, indien mitigerende maatregelen noodzakelijk zijn om aan normen te voldoen¹².

In het MER wordt gerefereerd aan de grenswaarden uit de Circulaire Natte Grindwoningen. Gesteld wordt dat deze circulaire geluidsbelastingen tot 60 dB(A) toestaat. Voor zandwoningen gelden echter niet a priori dezelfde grenswaarden, die voor grindwoningen mogelijk zijn op basis van deze circulaire¹³. Voor zandwinning zijn primair de richtlijnen uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van toepassing. Deze handreiking geeft voor de geluidsbelasting een richtwaarde van 40 dB(A) (voor landelijke omgevingen) tot een grenswaarde van maximaal 50 dB(A).

Aanvulling

In de aanvulling worden de mogelijkheden beschreven om de geluidsbelasting te mitigeren. De maatregelen richten zich met name op mitigatie van de geluidsbelasting op woningen met een belasting boven 50 dB(A). De maatregelen betreffen een combinatie van brongerichte maatregelen (inzet elektrische in plaats van dieselandzuigers) en geluidoverdrachtbeperkende maatregelen in de vorm van aarden wallen. Bij elk alternatief is de omvang van de aarden

¹² De Raad van State heeft hierover in de zaak Linderfeld van 22 maart 2006 uitspraak gedaan.

¹³ Raad van State, d.d. 1 juni 2001: op basis van een bestuurlijk afwegingsproces, waarbij een goede onderbouwing noodzakelijk is, waarin factoren als de hoogte van de geluidbestrijdingskosten, beperking van winningmogelijkheden, de termijn waarvoor de ontgrondingvergunning is verleend, de omvang van de nog te ontgronden percelen en de duur van de winning nabij geluidgevoelige bestemmingen een rol spelen, kunnen de hogere grenswaarden uit de Circulaire Natte grindwoningen ook voor zandwinning worden gehanteerd (tot een maximum van 60 dB(A)). In beginsel vallen zandwoningen echter niet onder de Circulaire Natte grindwoningen.

wallen aanzienlijk. De aanvulling toont aan dat voldaan kan worden aan een geluidsbelasting op de gevels van maximaal 50 dB(A).

De Commissie merkt op dat voor een omgeving waar zich in de bestaande situatie relatief weinig geluidbronnen 'van nature' bevinden 50 dB(A) als toetsingswaarde aan de ruime kant is. Voor een 'landelijke omgeving' wordt in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening als richtwaarde 40 dB(A) gehanteerd. Indien niet voldoende kan worden onderbouwd waarom afgeweken kan worden van de richtwaarde, zullen aanvullende / ingrijpendere mitigerende maatregelen moeten worden getroffen.

Anders dan de aanvulling stelt, is het niet afdoende om de mitigerende maatregelen alleen in de vergunningen (ontgrondingsvergunning en milieuvergunning) op te nemen. Het bestemmingsplan zal ook uitsluitel moeten geven over de te nemen mitigerende maatregelen. In dit kader verwijst de Commissie naar de uitspraak van de Raad van State.

3.4 Landschap

Uit de aanvulling komt naar voren dat er forse aarden wallen nodig zijn om geluid te mitigeren. Met deze wallen is in de paragraaf landschap, cultuurhistorie en archeologie niet expliciet rekening gehouden. Wel is aangegeven dat het landschap sterk zal worden aangetast door de installaties en grondde pots. Het is echter niet duidelijk waar de grondde pots komen te liggen.

- Nadat de aanbestedingsprocedure doorlopen is, zal duidelijk zijn volgens welke uitvoeringswijze het zand gewonnen wordt. Ook zal dan bekend zijn hoeveel geluid gemitigeerd moet worden. De Commissie adviseert om tegen die tijd na te gaan of er alternatieve mitigerende maatregelen getroffen kunnen worden.

4. OPTIMALISATIE VANUIT MILIEUOPTIEK

De Commissie merkt op dat bij het opstellen van het MER nog niet bekend was welk bedrijf de zandwinning daadwerkelijk uit gaat voeren. Dit betekent dat in het MER een aantal keuzes, zoals het in te zetten materieel, mitigerende maatregelen en de wijze van transport van zand en grind van de Geertjesgolf naar de Voorhaven, nog niet zijn gemaakt. Er is voor een worst case benadering gekozen. Dit houdt in dat vanuit MER-optiek de milieueffecten (met uitzondering van natuur in de Winssense Waarden) voldoende zijn beschreven.

Het College van gemeente Beuningen heeft aangegeven dat dit MER niet alleen wordt opgesteld ten behoeve van de bestemmingsplanwijziging, maar waarschijnlijk tevens ten grondslag zal liggen aan de aanvraag van de ontgrondingsvergunning door de gemeente. Het College heeft aangegeven dat zij door middel van een aanbesteding een zandwinnaar kan selecteren. De daadwerkelijke milieueffecten zullen afhankelijk zijn van de uitvoeringswijze, die geselecteerd wordt op basis van de gunningscriteria.

- De gunningscriteria worden opgesteld door het College van burgemeester en wethouders van Beuningen (B&W). De vergunningsvoorwaarden worden vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Gelderland (GS). De gunningscriteria moeten passen binnen de vergunningsvoorwaarden, indien de vergunning aan B&W wordt verstrekt voordat de aanbesteding plaatsvindt. Indien de vergunning wordt aangevraagd nadat de aanbesteding heeft plaatsgevonden, wordt het wellicht lastig om in de vergunning-

voorwaarden afwijkende (milieu)eisen te stellen. De Commissie adviseert om de gunningscriteria en de voorwaarden in de ontgrondingsvergunning in een vroeg stadium op elkaar af te stemmen.

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) in het MER geeft aan hoe de zandwinning vanuit milieuoptiek optimaal kan worden uitgevoerd. Als na aanbesteding blijkt dat de uiteindelijke zandwinning niet met een landinstallatie gebeurt, geeft het MER wellicht niet alle mogelijkheden weer om het zandwinningsproces vanuit milieuoptiek te optimaliseren.

- De Commissie adviseert om ook voor de alternatieven met drijvende installatie na te gaan of er aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden om de milieubelasting te minimaliseren. Met dergelijke maatregelen kan bij de vergunningverlening en het opstellen van de gunningscriteria rekening worden gehouden. Indien één van de vergunningen of de gunningscriteria een drijvende klasseerinstallatie uitsluiten, kan deze stap achterwege blijven.

5. OVERIGE OPMERKINGEN

In dit hoofdstuk beschrijft de Commissie enkele zaken die op zijn gevallen bij het lezen van het MER, maar die geen betrekking hebben op essentiële tekortkomingen. De Commissie doet enkele aanbevelingen ten behoeve van de vergunningverstrekking.

5.1 Grond

De grondbalansen zijn voor de verschillende alternatieven over het algemeen goed uitgewerkt. De teelaarde, restgrond en niet vermarktbaar zand en grind worden binnen het plangebied gebruikt voor demping van de Voorhaven en de Oostplas. De volumes staan weergegeven in tabel 7.5.1. Het MER laat in het midden wat gebeurt met restgrond, die niet in het plangebied gestort kan worden. Stel bijvoorbeeld dat alternatief 4 wordt uitgevoerd, dan is er volgens deze tabel $8,274 \times 10^6 \text{ m}^3$ aan restmateriaal beschikbaar, terwijl $6,332 \times 10^6 \text{ m}^3$ nodig is voor het dempen van de Oostplas en Voorhaven.

Bij het beoordelen van het MER is de Commissie ervan uitgegaan dat de grond per schip wordt afgevoerd. Afvoer van de grond per as ligt niet voor de hand.

- De Commissie adviseert om bij de vergunningaanvragen aan te geven hoe de resterende grond wordt afgevoerd. Indien de grond onverhoopt niet per schip wordt afgevoerd, moet het MER ook op dit onderdeel worden aangepast.

Schone en verontreinigde grond worden niet gescheiden gehouden bij het ontgraven. De grond wordt gemengd teruggestort in de Voorhaven.

- De Commissie adviseert om na te gaan of milieuwinst behaald kan worden door verontreinigde en schone grond separaat te verwerken.

5.2 Water

Uit het MER komt naar voren dat de Westplas en Oostplas niet aan het waternetstelsel worden gekoppeld. Het peil in de plassen gaat daardoor op en neer met de lokale grondwaterstand, die overigens sterk kan fluctueren

met het waterpeil op de Waal. De ontgroning leidt tijdens de uitvoering tot toestroming van grondwater en grondwaterstands daling in de omgeving. In welke mate dit gebeurt is sterk afhankelijk van de planning van de uitvoering en is nu dus nog niet bekend.

- De Commissie adviseert om bij de vergunningsaanvragen speciale aandacht te schenken aan optredende grondwaterstands verlagingen tijdens de uitvoeringsfase en na te gaan of mitigerende maatregelen mogelijk zijn om ongewenste effecten te voorkomen.

5.3 Laagfrequent geluid

Uit het MER blijkt dat hinder ten gevolge van laagfrequent geluid niet is uit te sluiten. Dit betekent dat bij de vergunningaanvraag en/of aanbesteding aandacht geschonken moet worden aan de keuze van installaties (met name de klasseerinstallaties). Er bestaan installaties c.q. zijn installaties te ontwikkelen met een lage laagfrequent geluidemissie. Alternatief 4 en 5 scoren het beste op laagfrequent geluid. Gezien de spreiding in laagfrequent emissies is echter ook bij deze alternatieven hinder door laagfrequent geluid niet geheel uit te sluiten.

In het bijlagerapport 8.6 wordt een onderbouwing gemist van de prognoseberekeningen. Als uitgangspunt worden geluidmetingen van Haskoning bij bestaande landinstallaties gehanteerd. Hoe deze metingen vervolgens leiden tot figuren 7 t/m 11 wordt niet inzichtelijk gemaakt. Deze figuren komen vreemd over. Bij ontwateringszeven zijn doorgaans in de geluidsemissiespectra sterke pieken bij de trilfrequenties zichtbaar. Deze pieken zijn niet terug te vinden in figuren 7 t/m 11.

- De Commissie adviseert om bij de vergunningaanvraag de laagfrequente geluidsemissie en laagfrequente geluidsimmissie te bepalen en na te gaan hoe hinder door laagfrequent geluid kan worden beperkt c.q. kan worden geminimaliseerd.

5.4 Luchtkwaliteit

Opvallend in het MER is dat alleen de grenswaarden voor NO₂ uurgemiddeld worden overschreden ten noorden van de locatie Voorhaven, boven de Waal. De ervaring leert dat deze grenswaarde praktisch nooit maatgevend is. De overige waarden in het MER voor concentraties luchtverontreiniging zijn plausibel. In het MER wordt vermeld dat de overschrijding boven de vaarweg plaats vindt en dat dat, in analogie met uitspraken van de Raad van State inzake de luchtkwaliteit boven de weg, niet getoetst zou hoeven te worden. Deze logica is te volgen. Het verklaart echter niet waarom boven de Waal zulke hoge uurgemiddelde concentraties NO₂ zouden heersen¹⁴.

- De Commissie adviseert om de luchtkwaliteitberekeningen te controleren voorafgaande aan de vergunningverlening.

¹⁴ Uit de relatie, die in het Meet- en rekenvoorschrift bevoegdheden luchtkwaliteit wordt gegeven voor standaardrekenmethoden (SRM) 1 en 2 tussen hoogste uurgemiddelde concentratie en de jaargemiddelde concentratie, blijkt dat de grenswaarde van 200 µg/m³ zelfs niet één keer wordt overschreden. Weliswaar is SRM 1 en 2 voor puntvormige emissie niet toereikend, maar de relatie geeft wel een indicatie dat de conclusie in het MER ten aanzien van overschrijdingen te pessimistisch wordt voorgesteld.

5.5 Monitoring

In aanvulling op hetgeen in het MER staat, merkt de Commissie op dat het verstandig is om ook de geluidseffecten en de (eventuele) natuurontwikkeling te monitoren. Indien nodig kunnen tijdens de realisatie mitigerende maatregelen voor geluid worden getroffen en kan de natuurontwikkeling worden bijgestuurd.

BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Zandwinning Winssen en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 25 oktober 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Commissie MER
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoon (026) 359 91 11
telefax (026) 359 94 80
e-mail post@gelderland.nl
internet www.gelderland.nl

datum
25 oktober 2006

zaaknummer
2005-001357

onderwerp
Verzoek tot advisering inzake de milieueffectrapportage
zandwinning Winssen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	8 NOV. 2006
nummer	
dossier	1572-43
kopie naar :	Ib JR

Geachte heer/mevrouw,

Op 2 juni 2006 heeft het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beuningen een milieueffectrapportage bij Gedeputeerde Staten van Gelderland ingediend voor de realisatie van een landelijke zandwinning bij Winssen. Vanwege een geconstateerde fout in de berekeningen is de procedure enige tijd opgeschort. Op 3 oktober 2006 heeft het college van B&W een gecorrigeerde versie ingediend.

Het MER zal deel uitmaken van de vergunningaanvragen in het kader van de Wet milieubeheer, de Ontgrondingenwet, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken en de Wet Ruimtelijke Ordening. Gedeputeerde Staten van Gelderland treden hierbij op als coördinerend bevoegd gezag. Publicatie van de MER vindt plaats op 1 november 2006 in de Gelderlander en tevens in de plaatselijke bladen de Koerier en de Waalkanter. De kennisgeving is als bijlage bijgevoegd. De terinzagelegging belooft, evenals de inspraaktermijn, de periode vanaf 2 november 2006 tot en met 13 december 2006.

Op 20 november 2006 wordt een hoorzitting georganiseerd in de Gasterij de Arend in Winssen, aanvang 20.00 uur.

Wij verzoeken u om, inzake deze milieueffectrapportage, advies uit te brengen aan het coördinerend bevoegd gezag, Gedeputeerde Staten van Gelderland.

Het rapport is reeds in uw bezit.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

drs. ing. J.P.M. van Nuland
dienst Ruimte, Economie en Welzijn
onderafdelingshoofd Beleidsuitwerking en
Beleidsimplementatie van de afdeling Landelijk Gebied

bijlage: kennisgeving

coll. je
code: 00213201.doc /RD/eb

inlichtingen bij dhr. M.W.J. Bons
e-mail m.bons@prv.gelderland.nl
verzonden 07 NOV. 2006

doorkiesnr. (026) 359 95 97

BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28.50.10.824
ABN • AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.26.463
Postbank-girorekening 869762
BTW nr. 001825100.B03

IBANnr.: NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 17 januari 2007 waarin verzocht wordt tot verlenging van de termijn in verband met de aanvulling op het MER

Gedeputeerde Staten



provincie
GELDERLAND

Commissie MER
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoon (026) 359 91 11
telefax (026) 359 94 80
e-mail post@gelderland.nl
internet www.gelderland.nl

datum
17 januari 2007
onderwerp
MER zandwinning Winssen

zaaknummer
2005-001357

	Commissie voor de milieu-evaluatie
ingekomen:	22 JAN. 2007
nummer	
dossier	1572-72
naar	rb jr

Geachte heer/mevrouw,

Vrijdag 12 januari 2007 hebben wij met u overleg gehad waarbij u constateerde dat er nog enkele aanvullingen benodigd zijn op het MER voor de zandwinning Winssen. Afgesproken is dat deze aanvullingen zo snel mogelijk door ons aangeleverd zullen worden. Wij verzoeken u hierbij om de normale adviesermijn van de Commissie MER met zes weken te verlengen zodat wij in staat zijn de benodigde aanvullingen te maken.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

ing. J.D. van Rheenen H 299-1
dienst Ruimte, Economie en Welzijn
onderafdelingshoofd Vergunningen en Handhaving
van de afdeling Landelijk Gebied

coll. -/hz/rb
code: 00244139.doc/RB

inlichtingen bij mw. M.P.L. Dijkstra
e-mail m.dijkstra@prv.gelderland.nl
verzonden

19 JAN. 2007

doorkiesnr. (026) 359 95 73

BNG 's-Gravenhage, rek. nr. 28.50.10.824
ABN • AMRO Arnhem, rek. nr. 53.50.26.463
Postbank-girorekening 869762
BTW nr. 001825100.B03

IBANnr.: NL74BNGH0285010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in "De Gelderlander" d.d. 1 november 2006

Kennisgeving



1572-44
provincie
GELDERLAND

Rectificatie

Inspraak op de strategische milieubeoordeling en milieueffectrapportage voor het project zandwinning Winssen ook bekend als Geertjesgolf.

Gedeputeerde Staten van Gelderland stellen een ieder in de gelegenheid om bedenkingen en reacties op bovengenoemde strategische milieubeoordeling en milieueffectrapportage in te brengen.

Op 2 juni 2006 heeft het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Beuningen een milieueffectrapportage bij Gedeputeerde Staten van Gelderland ingediend voor de realisatie van de landelijke zandwinning Winssen ook bekend als Geertjesgolf en H1. De milieueffectrapportage heeft betrekking op het landelijke gebied ten zuiden van het dorp Winssen tot aan de Maas en Waalweg (N322) aan de oostzijde begrensd door de Begijnenstraat en aan de westzijde begrensd door de Hoegraaf. Voor wat betreft de uiterwaard ligt de oostgrens bij de A50 en de westgrens bij de werf in Deest. Het gebied ligt grotendeels in de gemeente Beuningen. De westelijke punt van de betrokken uiterwaard valt binnen de gemeentegrenzen van Druten.

Voorgenomen activiteit

De gemeente Beuningen Beschrijft in de milieueffectrapportage de gevolgen van de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan waarmee planologische ruimte wordt geboden voor de winning van 25 miljoen m³ industriezand, de aanleg van een voorhaven in de Winssense uiterwaard ten dienste van de zandwinning en de mogelijkheid voor transport tussen de binnendijkse zandwinlocatie en de buitendijkse voorhaven. Voor de Winssense waard wordt planologische ruimte geboden voor herinrichting ten behoeve van rivierbeheer en natuurontwikkeling met als nevenactiviteit zandwinning. De voorhaven zal uiteindelijk worden gedempt met bij de herinrichting vrijkomende grond uit de Winssense uiterwaard. Met de beschrijving van de effecten van de bestemmingsplanherziening worden tevens de effecten beschreven die naar verwachting zullen optreden bij daadwerkelijke realisatie.

MER-plicht

In het milieueffectrapport worden de te verwachten milieueffecten beschreven van de voorgenomen activiteit. Het milieueffectrapport biedt hiermee inzicht in het afwegingskader waarbinnen de bevoegde gezagen de noodzakelijke vergunningen voor het project dienen te beoordelen.

Voor herziening van een bestemmingsplan van deze aard is, volgens het besluit Milieueffectrapportage van de Wet Milieubeheer, het opstellen van een milieueffectrapportage verplicht. Voor de uiteindelijke realisatie zijn diverse vergunningen vereist, zoals onder meer een ontgrondingsvergunning en vergunningen in het kader van de Wet Milieubeheer.

Betrokken bevoegd gezag inzake MER-plichtige onderdelen is Gemeente Beuningen, gemeente Druten, Rijkswaterstaat en GS van de Provincie Gelderland. Daarnaast is onder meer ook het waterschap Rivierenland bevoegd gezag inzake de noodzakelijke keurvergunning.

Procedure

In mei 2005 heeft de gemeente Beuningen een startnotitie gepubliceerd. Hierop heeft u in de daarop volgende periode kunnen inspreken. Aan de hand van uw reacties, het oordeel van de wettelijke adviseurs en de commissie MER heeft het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland op 20 december 2005 de richtlijnen voor de milieueffectrapportage vastgesteld.

Het MER is door de gemeente Beuningen op 4 oktober 2006 aangeboden aan de Gedeputeerde staten van Gelderland. Gedeputeerde Staten treden in de verdere procedure op als coördinerend bevoegd gezag.

In de periode van 2 november tot en met 13 december 2006 kunnen reacties en zienswijzen worden ingediend over de inhoud van het Milieueffectrapport.

De reacties worden vervolgens met het MER ter beschikking gesteld aan de onafhankelijke Commissie MER. Deze commissie toetst het MER aan de door Gedeputeerde Staten vastgestelde richtlijnen. Mede op grond van de ingebrachte zienswijzen brengt de commissie MER een advies uit aan het bevoegde gezag.

Na dit advies van de commissie MER kan het bevoegde gezag (gemeente, provincie etc.) besluiten nemen over activiteiten die onderdeel uitmaken van deze milieueffectrapportage.

Voor deze besluiten (bestemmingsplan, ontgrondingsvergunning etc.) dient vervolgens de normale procedure te worden gevolgd. In de meeste gevallen zal ook hier weer inspraak mogelijk zijn.

Inspraak

Reacties en zienswijzen op het milieueffectrapport kunnen zowel schriftelijk als mondeling worden ingediend.

Schriftelijke reacties kunnen van 2 november 2006 tot en met 13 december 2006 worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem.

Degene die een reactie indient kan verzoeken zijn of haar persoonlijke gegevens niet bekend te maken.

Mondelinge reacties kunnen worden ingebracht op de hiertoe georganiseerde hoorzitting op 20 november om 20.00 uur, in de Gasterij De Arend te Winssen.

Inzage

In de periode van 2 november tot en met 13 december 2006 ligt de Milieu Effect Rapportage op de volgende adressen ter inzage:

- Gemeentehuis Beuningen, tijdens de daar gebruikelijke openingsuren
- Gemeentehuis Druten, tijdens de daar gebruikelijke openingsuren
- Zorgcentrum Overmars, Leegstraat 4a te Winssen, bij de receptie, van maandag tot en met vrijdag van 09.00 tot 17.00 uur.
- De provincie Gelderland, in de bibliotheek in het Huis der Provincie, Markt 11 te Arnhem, op werkdagen van 8.30 uur tot 16.30 uur.
- Rijkswaterstaat, Directie Oost Nederland, Gildemeesterplein 1 te Arnhem, op werkdagen van 9.00 uur tot 16.00 uur

De gehele Startnotitie is bovendien in te zien op de website: www.beuningen.nl

Nadere informatie

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met de heer M. Bons van de afdeling Landelijk Gebied van de provincie Gelderland, telefoon (026)3599597 of de heer J. van Diemen van de gemeente Beuningen, telefoon 024-6780800.

Arnhem, 30 oktober 2006 - zaaknr. 2005-001357
Gedeputeerde Staten van Gelderland
C.G.A. Cornielje - Commissaris van de Koningin
H.M.D. Brouwer - secretaris

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van Beuningen

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Gelderland (coördinerend)

Besluit: wijziging bestemmingsplan en Ontgrondingsvergunning

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 16.1, C4, C3.1, D12.1, C18.3

Activiteit: Zandwinning en natuurontwikkeling

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 18 mei 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 11 juli 2005

richtlijnen vastgesteld: 20 december 2005

kennisgeving MER: 1 november 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 5 juni 2007

Bijzonderheden:

De Commissie heeft een aantal essentiële tekortkomingen geconstateerd bij de toetsing van het MER. De tekortkomingen hadden betrekking op nut en noodzaak van de realisatie van de hoogwatergeul en de verifieerbaarheid van de beschreven natuureffecten. Ook vereist recente jurisprudentie dat in een besluit-MER mitigerende maatregelen voor geluid kwantitatief worden beschreven. De Commissie heeft tevens een kantekening geplaatst bij het realiteitsgehalte van het meest milieuvriendelijke alternatief. Indien er geen zicht op is dat de zandwinning in praktijk plaats kan vinden met een klasseerinstallatie op het land (alternatief 4 en 5), is de basis voor het mma wellicht verkeerd gekozen.

Het college van gemeente Beuningen heeft op de onderdelen nut en noodzaak van de hoogwatergeul, natuur en geluid een aanvulling opgesteld. Tevens heeft het College aangegeven dat zij van mening is dat alle uitvoeringsopties (drijvende of landinstallatie) mogelijk zijn. De Commissie heeft deze invalshoek van de initiatiefnemer als uitgangspunt genomen bij het opstellen van dit advies.

De Commissie is van oordeel dat het MER en de aanvulling alle essentiële informatie bevatten voor een besluit over de aanleg van de voorhaven en zandwinning in de Oost- en Westplas. De informatie in het MER kan niet ten grondslag liggen aan een besluit ten behoeve van de aanleg van de hoogwatergeul. Voor besluitvorming over de hoogwatergeul ontbreekt essentiële informatie (passende beoordeling) in het MER.

De aanvulling brengt aan het licht dat er forse aarden wallen moeten worden aangelegd om te kunnen voldoen aan de normen voor geluid. Bij de effectbeschrijving in het MER is geen rekening gehouden met deze wallen.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. C. van der Giessen
dr.ir. J. Hoeks
ir. J.A. Huizer (alleen toetsing)
dr. H.J.R. Lenders
drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)
drs. P.C. van Veen (alleen richtlijnen)

Secretaris van de werkgroep:

mr. S. Pieters (richtlijnen)
ir. I.G.M. de Bondt (toetsing)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
1.	20061128	Stichting Rechtsbijstand namens R.J.M. Janssen en Fruitbedrijf Janssen	Deest
2.	20061213	J. Hendriks	Winssen
3.	20061204	P.C. Hammen	Deest
4.	20061130	R.O. van Hussen	Winssen
5.	20061130	M.G.M. van Hussen-Bosman	Winssen
6.	20061204	Fam. W. Peters	Winssen
7.	20061204	Gemeente Druten	Druten
8.	20061205	Fam. M. Veens	Winssen
9.	20061207	Stichting Rechtsbijstand namens M.J.H. Kasser	Winssen
10.	20061204	G.L.J. Kroes	Winssen
11.	20061206	M.J. Kasser-van Haalen	Winssen
12.	20061207	J.G. Peten	Deest
13.	20061206	J. Bosch	Deest
14.	20061211	Werkgroep Geertjesgolf en Vereniging Vrijwillig Landschapsbeheer-VLB	Winssen
15.	20061212	Waterschap Rivierenland	Tiel
16.	20061208	H. vd Heuvel	Deest
17.	20061208	M.A.P.M. Spiertz	Winssen
18.	20061207	B. Beijer en H. Willems	Deest
19.	20061208	H.G. Bansberg	Winssen
20.	20061206	F. van Gelder en J.T.M. van Gelder-Gesthuizen	Winssen
21.	20061203	P.H.M. van Gelder en D.F.C.M. Schute	Winssen
22.	20061208	J.R.M. Spiertz-de Sonnaville	Winssen
23.	20061208	M.M. Spiertz	Winssen
24.	20061211	F. Roelofs	Winssen
25.	20061209	A.A.J.J. Schepens	Winssen
26.	2006---	P. Knaake v. Nugteren	Winssen
27.	20061204	H.A. vd Broek-Tromp	Winssen
28.	20061128	ZLTO Afdeling Rijk van Nijmegen	Winssen
29.	20061211	Fam. G.H. Verploegen	Winssen
30.	20061212	Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten	Amersfoort
31.	20061211	H.M.J. Voet	Winssen
32.	20061212	Geertjesgolf BV	Beuningen
33.	20061205	Onbekend	Winssen
34.	2006---	A. van Atteveld	Winssen
35.	2006---	A.E. van Oven	Winssen
36.	2006---	A. van Atteveld	Winssen
37.	2006---	E.J. Vollaard	Winssen
38.	20061210	H. Kersten	Winssen
39.	2006---	C.W. Schrier	Winssen
40.	2006---	Gebr. van Welie	Winssen
41.	20061210	D. Kersten	Winssen
42.	2006---	P.A. Janssen	Winssen
43.	2006---	R.J. Nammes	Winssen

nr.	datum reactie	van persoon of instantie	plaats
44.	2006----	B. Voet-Vos	Winssen
45.	2006----	Janssen	Winssen
46.	2006----	H.E. de Klein	Winssen
47.	20061206	J.H.A. van Welie	Winssen
48.	2006----	A.H. Peters	Winssen
49.	20061206	J.M.G. Kersten	Winssen
50.	2006----	B En M. Hebing-van Heel	Winssen
51.	2006----	A.W.M. van den Heuvel	Winssen
52.	2006----	Broeders	Winssen
53.	2006----	H. Geurts	Winssen
54.	2006----	W. vd Heuvel	Winssen
55.	2006----	A. Lemmers	Winssen
56.	2006----	J. Litjes	Winssen
57.	2006----	M. vd Heuvel	Winssen
58.	20061201	E. Tromp	Winssen
59.	2006----	G. en R. v Welie	Winssen
60.	2006----	R. van Kouwen	Winssen
61.	2006----	E. Frank	Winssen
62.	2006----	H. Coenders en A. van Dreumel	Winssen
63.	20061201	W.A. Peters	Winssen
64.	20061206	H.G.A. Kersten-Peters	Winssen
65.	20061209	Buurtbewoners Deijnschestraat, Verlengde Molenstraat en Dijk	Winssen
66.	2006----	Fam. M. Willems	Winssen
67.	2006----	T. en A. de Waal	Winssen
68.	2006----	M.A.A. vd Broek en B.W.M. Jacobs	Winssen
69.	20061212	M. Meeuwsen	Winssen
70.	20061210	L. Willems	Deest
71.	20061210	M.A.A. vd Broek en B.W.M. Jacobs	Winssen
72.	20061211	Vereniging Winssen Ontwikkelt ZichZelf	Winssen
73.	20061212	G. Rolf en R. Straathof	Winssen
74.	20061210	E. Budé	Deest
75.	20061211	R. Willems	Winssen

Alle bovengenoemde inspraakreacties zijn ontvangen door het bevoegd gezag dat ze op de navolgende datum(s) aan de Commissie ter beschikking heeft gesteld:

nrs. 1 t/m 75 op 19 december 2006

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Zandwinning Winssen en de aanvulling daarop**

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Beuningen heeft het voornemen om zandwinning toe te staan binnen haar gemeentegrenzen. De winning zal plaatsvinden in drie deelgebieden: Geertjesgolf (Oost en Westplas), de voorhaven en de uiterwaard. Het zal gaan om de winning van in totaal circa 25 miljoen m³ beton- en metselzand. Tevens heeft het project tot doelstelling om nieuwe natuur te realiseren in de uiterwaarden en het verruimen van de rivier, waarmee een bijdrage wordt geleverd aan de veiligheid in hoogwatersituaties.

ISBN-10: 90-421-1976-4

ISBN-13: 978-90-421-1976-5