

Uitbreiding varkensbedrijf aan de Servennenstraat in Moergestel

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

30 maart 2006 / rapportnummer 1622-48

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding varkensbedrijf aan de Servennenstraat in Moergestel

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport
over de uitbreiding van een varkensbedrijf aan de Servennenstraat in Moergestel,

uitgebracht aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oister-
wijk door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.


Uitbreiding varkensbedrijf aan de Servennenstraat in Moergestel,

de secretaris



ing. J. Stroobach

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 30 maart 2006



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan het college van burgemeester en
wethouders van de Gemeente Oisterwijk
Postbus 10101
5060 GA OISTERWIJK

uw kenmerk
ZA.C..05.0031

uw brief
16 december 2005

ons kenmerk
1622-48/Sb/mw

Onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Varkens-
houderij gebroeders Hazenberg te Moer-
gestel

doorkiesnummer
(030) 234 76 66

Utrecht,
30 maart 2006

Geacht College,

De gebroeders Hazenberg hebben het voornemen om de bestaande varkenshouderij aan de Servennenstraat 11 te Moergestel (gemeente Oisterwijk) uit te breiden tot 8.886 dieren. Hierbij worden het aantal dieren in de bestaande stal teruggebracht tot 1.536 dieren en worden nieuwe stallen opgericht voor 7.350 dieren.

Voor het voornemen is een vergunning op grond van de Wet milieubeheer noodzakelijk. De gemeente Oisterwijk is het bevoegde gezag voor deze vergunning. Ten behoeve van het besluit over de vergunningverlening is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Met bovengenoemde brief¹ stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies over het opgestelde MER uit te brengen. Het MER is op 12 januari 2006 ter inzage gelegd² en er zijn drie inspraakreactie ontvangen³. Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 22 december 2004;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de milieuvergunning.

1 Zie bijlage 1.
2 Zie bijlage 2.
3 Zie bijlage 4.
4 Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een essentiële tekortkoming. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Oordeel over het MER

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is. Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor duidelijke en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Toelichting op het oordeel

Ammoniak

De ammoniakemissie van de voorgenomen activiteit is correct berekend. De toename van de ammoniakemissie met de voorgestelde situatie is zeker significant. Op basis van de berekeningen in het MER wordt de emissie meer dan tweemaal zo groot. In het MER wordt ook terecht aangegeven dat het Reconstructieplan tot een verbetering van ammoniakdepositie voor kwetsbare gebieden leidt. Het is echter onvoldoende om in de afweging alleen het Reconstructieplan te hanteren. Het Reconstructieplan handelt namelijk over een totaal reconstructiegebied, terwijl het MER slechts het initiatief van de gebroeders Hazenberg behandelt. In het MER wordt summier op de specifieke situatie ingegaan, zeker gezien het feit dat er in de MER geen informatie is opgenomen over de kritische depositiewaarden voor de genoemde kwetsbare gebieden in relatie tot de hoge achtergronddepositie ter plaatse.

■ Geef bij het besluit over de milieuvergunning aan hoe dit voornemen zich specifiek verhoudt tot de kritische depositie op genoemde gevoelige gebieden. Geef aan of het voornemen mogelijk wordt geacht volgens de bestaande wetgeving en hoe dit past binnen de bestaande beleidsregels en jurisprudentie.

Meest Milieuvriendelijk Alternatief

In het MER is een Meest Milieuvriendelijk Alternatief (MMA) bepaald. In dit MMA worden ten opzichte van het voorkeursalternatief verbeterde maatregelen ten aanzien van ammoniak en geur toegepast. In het MER zijn de gevolgen van deze maatregelen juist weergegeven.

Ook wordt in het MMA een mestvergistingsinstallatie toegepast. De mestvergistingsinstallatie draagt - zoals beschreven in het MER - met uitzondering van het aspect energie niet of nauwelijks bij aan de milieu-effecten van de voorgenomen activiteit, namelijk het houden van varkens. De mestvergistingsinstallatie zou als een zelfstandige activiteit moet worden gezien, die zowel in combinatie met het Voorkeursalternatief als in combinatie met het MMA kan worden gerealiseerd.

In het MER worden de extra investeringskosten voor het MMA inclusief mestvergistingsinstallatie geschat op 780.000 euro. Met het toevoegen van de mestvergistingsinstallatie à 550.000 euro aan alleen het MMA worden de extra investeringskosten van het MMA

onevenredig verhoogd. Voor een goede vergelijking tussen het Voorkeursalternatief en het MMA had met een extra investering van 230.000 euro moeten worden gerekend.

■ Geef bij het besluit over de milieuvergunning aan hoe of de vergelijking tussen het Voorkeursalternatief en het MMA exclusief de mestvergistingsinstallatie leidt tot een andere conclusie.

Boomkwekerijen

Tijdens de Startnotitie is door de boomkwekers nabij de locatie reeds aandacht gevraagd voor de gevolgen van de voorgenomen activiteit op de aanwezige kwekerijen. In de Richtlijnen voor het MER is gevraagd deze gevolgen te benoemen. In het MER wordt echter slechts kort aandacht besteed aan de mogelijke invloed op agrarische gewassen. Deze invloed is niet gekwantificeerd. Met uitzondering van de aanwezige gevoelige gebieden is de omgeving van de voorgenomen activiteit eveneens beperkt in beeld gebracht.

■ Geef bij het besluit over de milieuvergunning aan of en in welke mate de omliggende agrarische gewassen zoals genoemd in het rapport Stallucht en Planten hinder ondervinden van het voornemen.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de toetsing van het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen.

Hoogachtend,



ir. N.G. Ketting
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Varkenshouderij gebr. Hazenberg
te Moergestel

BIJLAGEN

bij het Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding varkensbedrijf aan de Servennenstraat
in Moergestel

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 januari 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

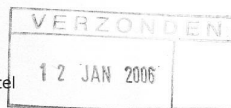
gemeente
Oisterwijk

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen:	13 JAN. 2006
nummer	
dossier	1622-36+37
kopie naar:	Dof mw
Commissie voor de milieu-effectrapportage t.a.v. de heer F. Dotinga Postbus 2345 3500 GH UTRECHT	

behandeld door Marc Hordijk
afdeling V&H
uw brief van
bijlage(n) 1

doorkiesnummer (013) 529 13 47
ons kenmerk
uw kenmerk

datum 12 januari 2006
onderwerp Toetsingsadvies MER Servennenstraat 11 Moergestel



Geachte heer Dotinga,

Op 20 december 2005 hebben wij het milieu-effectrapport ontvangen voor de uitbreiding van het varkensbedrijf aan de Servennenstraat 11 in Moergestel. Bij dit rapport is ook de aanvraag milieuvergunning gevoegd. Het milieu-effectrapport en de aanvraag zijn door de initiatiefnemers al rechtstreeks in viervoud aan u toegezonden.

Wij hebben de ontvangst van het milieu-effectrapport en de inspraakmogelijkheden op 11 januari 2006 bekendgemaakt in de plaatselijke bladen. Een kopie van de publicatie treft u bijgevoegd aan.

Op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer stellen wij u hierbij in de gelegenheid aan ons advies uit te brengen over de inhoud van het milieu-effectrapport.

Hoogachtend,
het college,
namens dezen,
het hoofd van de afdeling Vergunningen en Handhaving,


mevrouw M.E.G.J. Snellen

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Nieuwsklok d.d. 11 januari 2006

Wet milieubeheer / Milieueffectrapport

11-1-2006

Milieueffectrapport varkensbedrijf Servennenstraat 11

Bedrijven die nadelige gevolgen voor het milieu en/of overlast (hinder) kunnen veroorzaken, hebben vaak een vergunning nodig op grond van de Wet milieubeheer. Voor bepaalde activiteiten moet ook een milieueffectrapport worden gemaakt.

J. en P. Hazenberg, Duiksehoef 1A en 1B te Loon op Zand zijn voornemens de bestaande varkenshouderij aan de Servennenstraat 11 in Moergestel uit te breiden. Voor deze inrichting is op 30 juni 2003 een milieuvergunning verleend voor een varkenshouderij met 1732 vleesvarkens en 2186 vleesvarkens in een (nog niet gerealiseerde) emissiearme stal. Er wordt nu vergunning aangevraagd voor het houden van 1536 vleesvarkens in de bestaande stal en het houden van 7350 vleesvarkens in een nieuw te bouwen stal met emissiearm systeem. Omdat de uitbreiding meer dan 3000 vleesvarkens betreft, gaat het om een activiteit waarvoor een milieueffectrapport verplicht is.

Op 20 december 2005 heeft het college het milieueffectrapport en de aanvraag milieuvergunning ontvangen. In het milieueffectrapport zijn zowel de milieugevolgen van de hierboven genoemde activiteit beschreven als de milieugevolgen van mogelijke alternatieven.

Het milieueffectrapport en de aanvraag milieuvergunning liggen vanaf donderdag 12 januari 2006 gedurende zes weken ter inzage bij de afdeling Publiekszaken in het gemeentekantoor, De Lind 44 in Oisterwijk. De stukken kunnen elke werkdag worden ingezien van 08.30 uur tot 12.30 uur, op woensdag en donderdag tot 17.00 uur en buiten kantooruren na telefonische afspraak met de afdeling Publiekszaken. Tijdens de inzagetermijn van zes weken kan iedereen zijn zienswijze over de inhoud van het milieueffectrapport schriftelijk of mondeling kenbaar maken bij het College van Oisterwijk, Postbus 10101, 5060 GA Oisterwijk.

Eventuele zienswijzen over de vergunningaanvraag en de nog op te stellen ontwerpbeschikking kunnen in een latere fase van de vergunningprocedure naar voren worden gebracht.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: gebr. J. en P. Hazenberg

Bevoegd gezag: Gemeente Oosterwijk

Besluit: vergunning Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: uitbreiding van een vleesvarkenshouderij

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 29 juni 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 30 augustus 2005

richtlijnen vastgesteld: 13 september 2005

kennisgeving MER: 11 januari 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 30 maart 2006

Bijzonderheden: De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER aanwezig is. Het MER geeft een goede beschrijving van de voorgenomen activiteit, van de alternatieven en van de effecten daarvan op het milieu. Er is daardoor duidelijke en bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. N.G. Ketting (voorzitter)

ing. M. Pijnenburg

ir. N. Verdoes

Secretaris van de werkgroep:

Ing. J. Stroobach (toetsingsfase), ir. F.D. Dotinga (richtlijnenfase)

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	2006-02-14	DAS rechtsbijstand namens Snijheesterkwekerij Wim Mols BV en W. Mols	Moergestel	2006-02-20
2.	2006-02-12	H.A.J. Denissen	Moergestel	2006-02-20
3.	2006-02-20	Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en Omgeving	Moergestel	2006-02-27

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding
varkensbedrijf aan de Servennenstraat in Moergestel**

De gebroeders J. en P. Hazenberg hebben het voornemen om de
bestaande varkenshouderij aan de Servennenstraat 11 te
Moergestel, gemeente Oisterwijk, uit te breiden.

ISBN 90-421-1759-1