



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Woningbouwlocatie Amsterdam, IJburg 2e fase

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport**

21 januari 2009 / rapportnummer 1627-111





## 1. OORDEEL OVER HET MER

De gemeente Amsterdam heeft het voornemen in de tweede fase van het plan IJburg (maximaal) 9200 woningen te bouwen. Ter onderbouwing van de daarvoor te nemen besluiten is een milieueffectrapport (MER)<sup>1</sup> opgesteld. Het gaat om de volgende (voorgenomen) besluiten:

- Voor de aanleg van de wijk neemt de gemeenteraad van Amsterdam een projectbesluit voor “45 ha land maken” en stelt de raad een bestemmingsplan “IJburg 2<sup>e</sup> fase” vast.
- Om de nieuwe oostelijke ontsluiting van de wijk mogelijk maken besluit de gemeenteraad van Diemen over een wijziging en een vierde en vijfde partiële herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied”.
- In een later stadium zal de provincie Noord-Holland aan het plan voor de waterkering goedkeuring verlenen. Voor de waterkering ligt het voorliggende MER ter visie als een plan-MER, omdat het bestemmingsplan IJburg 2<sup>e</sup> fase kaders stelt voor het provinciale goedkeuringsbesluit.

De Commissie is van mening dat de **essentiële informatie in het MER aanwezig** is om de hiervoor genoemde besluiten te kunnen nemen met in acht-neming van het milieubelang.

- Het MER is uitgebreid en zorgvuldig. Alle relevante milieuonderwerpen komen naar het oordeel van de Commissie afdoende aan de orde.
- Het valt op dat de ‘milieuvriendelijkheid’ van het plan onder invloed van de verschillende eerdere milieueffectrapportages steeds verder is gegroeid.
- In het plan dat nu voorligt is wederom rekening gehouden met de meest recente inzichten uit het MER zoals over effecten op de natuur. Dat heeft geleid tot het opnemen van aanvullende milieumaatregelen in het plan.
- De informatie over deze maatregelen is in het MER duidelijk en concreet uitgewerkt (soort maatregel, locatie, planning).
- De passende beoordeling is van goede kwaliteit en voldoet aan de daaraan gestelde eisen.

In hoofdstuk 2 staat een nadere toelichting op het oordeel van de Commissie met enkele aanbevelingen voor het vervolgtraject. De belangrijkste hebben betrekking op het monitoringprogramma voor het Natura 2000-gebied, waaronder de aan te leggen mosselbanken, en het aanpakken van de koelwaterproblematiek bij uitbreiding van de Nuoncentrale te Diemen. Ook gaat de Commissie in hoofdstuk 2 in op de belangrijkste zienswijzen over het MER.

## 2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

### 2.1 Gevolgen voor de natuur

Zoals blijkt uit het hoofdoordeel vindt de Commissie de passende beoordeling juist en voldoende volledig.

---

<sup>1</sup> Bijlage 1 bij dit advies geeft verdere projectgegevens. De adviezen behorende bij eerdere m.e.r.-procedures voor IJburg zijn te vinden op [www.commissiener.nl](http://www.commissiener.nl) onder projectnummer 112, 629, 788, 1026, 1249 (en 039 in het kader van evaluerend ontwerpen).

De Stichting Verantwoord Beheer IJsselmeer<sup>2</sup> geeft in een zienswijze op diverse punten kritiek op het natuuronderzoek. Daarom gaat de Commissie hierna in op de belangrijkste kritiekpunten voor zover het milieuaspecten betreft.

### **Algemene staat van instandhouding van bepaalde soorten**

De Stichting stelt dat de plannen moeten worden beoordeeld in het licht van de ongunstige (landelijke) staat van instandhouding van een aantal vogelsoorten die deel uitmaken van de instandhoudingsdoelstellingen voor het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. Elke verdere aantasting is dan te beschouwen als mogelijk significant.

De Stichting vermeldt niet om welke soorten het gaat. De Commissie heeft openbare informatie<sup>3</sup> geraadpleegd, waaruit blijkt dat acht soorten watervogels een gunstige staat van instandhouding hebben, zes een matige ongunstige en vier een zeer ongunstige. Van de soorten met een zeer ongunstige staat van instandhouding is het Natura 2000-gebied vooral voor Tafeleend en Zwarte Stern van groot nationaal belang. Aantasting van slaapplekken van de Zwarte Stern is niet aan de orde. Voor de tafeleend (die driehoeksmosselen en waterplanten eet) wordt op grond van de plannen voldoende leefgebied gegarandeerd. Dus in beide gevallen zal van een verslechtering van de huidige staat van instandhouding door IJburg 2<sup>e</sup> fase geen sprake zijn. In het ontwerpbesluit tot aanwijzing van het Markermeer & IJmeer als Natura 2000-gebied zijn geen verbeteropgaven voor vogels opgenomen. Daarom ziet de Commissie geen aanleiding om te constateren dat de conclusies uit de passende beoordeling op genoemd punt anders zouden moeten zijn.

### **Cumulatieve gevolgen**

De Stichting stelt dat ook gekeken moet worden naar plannen, projecten, activiteiten die in samenhang (cumulatie) kunnen resulteren in significant negatieve gevolgen. Deze stelling is juist. De Commissie is echter van oordeel dat cumulatie (inclusief bestaand gebruik) op een correcte wijze is meegenomen in het MER en de passende beoordeling<sup>4</sup>. Voor zover cumulatie van negatieve gevolgen aan de orde is, worden de relevante activiteiten besproken.

### **Significante effecten, mitigatie en compensatie**

De Stichting stelt dat significante gevolgen niet uitgesloten kunnen worden, omdat compenserende maatregelen (onder de noemer van mitigatie) impliciet worden meegewogen in de passende beoordeling. Hierdoor zou een beschouwing op grond van de ADC-criteria ten onrechte niet zijn uitgevoerd.<sup>5</sup>

De Commissie gaat niet in op de juridische kant, maar heeft zich in haar advies gericht op het beoordelen van de inhoudelijke (natuur)aspecten. Zij wijst op de volgende conclusies uit de passende beoordeling:

- Door het voorafgaand aan de ingrepen gefaseerd aanleggen van de aangegeven hoeveelheden hard substraat wordt de voedselvoorraad voor de betreffende watervogels ten minste op peil gehouden. Daardoor zijn negatieve gevolgen binnen het Natura 2000-gebied redelijkerwijs uit te sluiten.
- De aanleg van nieuwe mosselbanken is in de praktijk succesvol gebleken. De Commissie acht deze conclusies juist en ziet daarom geen aanleiding om op dit punt een aanvulling op het MER te vragen.

---

<sup>2</sup> Bijlage 2, zienswijze nummer 4.

<sup>3</sup> De website van het ministerie van LNV ([www.minlnv.nl](http://www.minlnv.nl) →natuur→gebiedsbescherming→natura 2000).

<sup>4</sup> Zie onder meer pagina 410 van het MER/Passende beoordeling.

<sup>5</sup> Overigens bevat het MER en de toelichting op het bestemmingsplan informatie over de nut en noodzaak van het realiseren van IJburg 2<sup>e</sup> fase en alternatieve bouwmogelijkheden.

De Commissie<sup>6</sup> acht een goed monitoringprogramma van belang. Maar zij heeft dit ondanks dat het werd aangekondigd in het MER en de Natuurbeschermingswetvergunning, nog niet bij de stukken aangetroffen.

■ De Commissie adviseert het monitoringprogramma bij de definitieve besluiten te voegen.

### **Effectiviteit van de maatregelen**

De Stichting betwijfelt of de gekozen locaties voor de nieuwe mosselbanken effectief zijn, gelet op de potentiële verstoringbronnen in de gebruiksfase en de verstoring bij de aanleg.

In de passende beoordeling is daarop ingegaan en zijn mitigerende maatregelen voor lichtverstoring en verstoring door recreanten in de gebruiksfase aangegeven.<sup>7</sup> Ook de effecten in de aanlegfase zijn in beschouwing genomen. De focus ligt daarbij op vertroebeling en geluid. Lichtverstoring is in de aanlegfase summier behandeld. Het belangrijkste risico hiervan is verstoring van nachtrustplaatsen van eenden ten oosten van het studiegebied. Afschijnend licht is echter goed te mitigeren, zeker naar één richting. Wanneer die maatregelen worden genomen, hoeft afschijnend licht geen probleem te zijn.

### **Conclusie**

De voorgaande overwegingen in aanmerking nemend is de conclusie van de Commissie dat de voor de besluitvorming benodigde informatie over gevolgen voor het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer in het MER en de passende beoordeling aanwezig is.

Het MER geeft daarnaast naar het oordeel van de Commissie een afdoende volledige en juiste beschrijving van de (beschermde) natuur nabij de oostelijke aansluiting bij Diemen en van de ingevolge de Flora- en faunawet te nemen maatregelen om schade aan de staat van instandhouding van beschermde soorten te voorkomen.

Ter afsluiting van deze paragraaf wijst de Commissie zekerheidshalve op de kans op snelle vestiging van ingevolge de Flora- en faunawet beschermde 'pioniersoorten' zoals sterns en plevieren direct na het opspuiten van het zand.

■ De Commissie adviseert door middel van een inpassingplan aan te geven hoe met deze 'tijdelijke natuur' wordt omgegaan.

## 2.2 Water

Evenals bij natuur geldt dat door het nemen van de juiste maatregelen negatieve gevolgen van de aanleg en het gebruik van het plangebied worden beperkt. Deze maatregelen zijn in het MER toereikend beschreven. De plannen zijn - conform de vereisten uit de Watertoets - in goed overleg met het Waterschap opgesteld, waardoor de kwaliteitsrandvoorwaarden van het Waterschap in de plannen zijn verwerkt.

Er is afdoende rekening gehouden met een mogelijke stijging van het IJsselmeerpeil in de toekomst.

Het voornemen om het regenwater in de eilanden te laten infiltreren is milieutechnisch gezien een goede keuze.

---

<sup>6</sup> evenals de Stichting

<sup>7</sup> Insprekers wijzen overigens er terecht op dat mitigerende maatregelen als het instellen van vaarverboden en andere verbodsbepalingen alleen werken, als deze voldoende worden gehandhaafd. Zie reacties 1 en 7, bijlage 2.

- De Commissie adviseert te monitoren of de infiltratievoorzieningen ook in de beoogde mate infiltreren en de maximale grondwaterstanden in de berekende orde van grootte liggen.

## 2.3 Koelwaterlozing

### **Zienswijze**

Nuon geeft in een zienswijze<sup>8</sup> aan dat in het plan en in het MER onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijkheden voor koelwaterlozing door de centrale bij Diemen, zeker nadat deze centrale zal zijn uitgebreid.

Er loopt op dit moment een m.e.r.-procedure over uitbreiding van de centrale, maar het MER is nog niet ingediend en de vergunningen zijn nog niet verleend.<sup>9</sup>

### **MER**

In het MER is op basis van onderzoek<sup>10</sup> geconcludeerd dat de huidige koelwaterlozingen alleen lokale verschuivingen en geen merkbare verandering in de waterkwaliteit impliceren. In hoofdstuk 7 van het rapport staat verder dat deze conclusie ook geldig lijkt voor een verhoogde capaciteit van de Diemercentrale, dus na uitbreiding.

De Commissie wijst erop dat uit het rapport ook blijkt dat de temperatuur tussen de eilanden na uitbreiding van de centrale<sup>11</sup> relatief hoog zal kunnen oplopen. Dat kan leiden tot een hogere sterfte op de (nieuwe) mosselbanken en onder de visfauna. Dat had in het MER explicieter naar voren mogen komen.

In het MER IJburg 2<sup>e</sup> fase zijn geen maatregelen aangegeven voor het oplossen van deze problematiek. De redenering in het MER is dat men dan vooruit zou lopen op en zich zou mengen in de m.e.r.-procedure en de besluitvorming inzake de voorgenomen uitbreiding van de centrale. Bovendien zijn de uitbreidingsplannen op basis van het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening<sup>12</sup> nog onvoldoende concreet ingevuld om daarmee al rekening te kunnen houden.

### **Conclusie**

De Commissie vindt dat het duidelijk is dat er (tijdig) en in goed overleg een oplossing voor deze problematiek moet komen. Nu het MER voor IJburg op dit moment voorligt en de omvang en wijze van uitbreiding van de centrale nog niet duidelijk is, acht de Commissie het redelijk dat de cumulatie van deze projecten (in detail) pas in het MER voor de uitbreiding van centrale aan de orde kan komen en ook daar pas ten volle zal kunnen worden beoordeeld inclusief de eventueel benodigde maatregelen.<sup>13</sup>

Dit in overweging nemend heeft de Commissie in de opmerkingen van Nuon geen aanleiding gezien om een aanvulling op het MER voor IJburg te vragen.

---

<sup>8</sup> Bijlage 2 nummer 3.

<sup>9</sup> Volgens de zienswijze van Nuon wordt het MER in februari 2009 ingediend.

<sup>10</sup> WL, Delft Hydraulics Analyse invloed IJburg 2<sup>e</sup> fase op de waterkwaliteit in het IJmeer. Bij de berekeningen is conform de aanbeveling van Rijkswaterstaat is uitgegaan van de zeer warme augustusmaand in 2003 hetgeen kan worden gezien als een worst case situatie.

<sup>11</sup> De aanname over de omvang van de uitbreiding van de koelwaterlozing is echter iets hoger dan hetgeen Nuon recent in de startnotitie voor de uitbreiding heeft aangegeven.

<sup>12</sup> In het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening is uitbreiding van de Diemercentrale als een van de mogelijkheden aangegeven en is de koelwaterproblematiek als een van de aandachtspunten aangeduid.

<sup>13</sup> Vanzelfsprekend zal de gemeente Amsterdam hierbij een belangrijke gesprekspartner zijn.

## 2.4 Geluid

De effecten van het voornemen voor het aspect geluid zijn in het MER en de bijlagerapporten op een juiste wijze<sup>14</sup> beschreven. Naar aanleiding van de geleverde informatie enkele aanvullende opmerkingen:

- De geluidbelasting ten gevolge van de bakkenzuiger ligt ruim onder de geluidgrenswaarden. Toch wijst de Commissie erop dat de geluidemissie van 115 dB(A) voor de bakkenzuiger die bij de aanleg wordt gebruikt, hoog is. De huidige generatie bakkenzuigers kennen een veel lagere emissie (tot 105 dB(A)). Daardoor zal geluidbelasting op de woningen in tabel 5.2 in werkelijkheid lager kunnen zijn.
- Bij het gebruiken van het sproeiponton is er wel sprake van overschrijding van grenswaarden (tot 7 dB) in de avondperiode. Weliswaar is dit tijdelijk, maar:
  - de Commissie adviseert na te gaan of er mitigerende maatregelen mogelijk zijn, alvorens voor de weg van een ontheffing te kiezen.

## 2.5 Lucht

- Uit het MER blijkt dat de berekende toename voor NO<sub>2</sub> ten gevolge van IJburg 2<sup>e</sup> fase en de oostelijke ontsluitingsweg maximaal 0,4 microgram per m<sup>3</sup> bedraagt. Dit kan nog net gekwalificeerd worden als “Niet in betekende mate” (NIBM), waarmee voldaan wordt aan de huidige wetgeving. Na het in werking treden van het NSL zou een ruimere overschrijding toelaatbaar zijn.<sup>15</sup> Overigens zou er op basis van het NSL in Nederland in 2015 overal voldaan worden aan de normen. Daarmee zou de nu gepresenteerde overschrijding er al niet meer zijn.
- Het gebruik van de berekeningsmethode “Pluim snelweg” voor tunnelmonden is nog niet officieel, maar wordt binnenkort goedgekeurd door de Minister.<sup>16</sup> Daarom is het verantwoord deze methode vast toe te passen. Ook milieutechnisch bekeken is de methode geschikt, omdat uitsluitend verschillen relevant zijn.<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup> Uit een zienswijze (bijlage 2, nummer 1) blijkt dat er onduidelijkheid is ontstaan over de geluidbelasting bij enkele woningen in Diemen. De figuren waarnaar in de reactie wordt verwezen, betreffen tekeningen waar de gecumuleerde contouren op staan. Ook zonder de oostelijke ontsluiting liggen de woningen binnen het blauwe gebied. De bijdrage van de nieuwe ontsluiting is niet hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. (Bijlage 19 bij het MER vermeldt trouwens dat de maximale geluidbelasting 47 dB bedraagt.) De maximaal toelaatbare geluidbelastingen volgens de Wet geluidhinder hebben betrekking op één weg en niet op cumulatie. De toename ten gevolge van de Oostelijke ontsluiting bedraagt maximaal 2 dB.

<sup>15</sup> 1,2 microgram per m<sup>3</sup> is dan NIBM

<sup>16</sup> Het ministerie van VROM beveelt ook aan deze methode nu al te gebruiken.

<sup>17</sup> Een eventuele systematische 'afwijking' met de werkelijkheid werkt in alle alternatieven door, in de verschiltoets is deze 'fout' al weer veel kleiner.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** Projectbureau IJburg

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad Amsterdam (coördinerend) en gemeenteraad Diemen

### **Besluiten:**

- Voor de aanleg van de wijk neemt de gemeenteraad van Amsterdam een projectbesluit voor “45 ha land maken” en stelt de raad een bestemmingsplan “IJburg 2<sup>e</sup> fase” vast.
- Om de nieuwe oostelijke ontsluiting van de wijk mogelijk maken besluit de gemeenteraad van Diemen over een wijziging en een vierde en vijfde partiële herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied”.
- In een later stadium zal de provincie Noord-Holland aan het plan voor de waterkering goedkeuring verlenen. Voor de waterkering ligt het voorliggende MER ter visie als een plan-MER, omdat het bestemmingsplan IJburg 2<sup>e</sup> fase kaders stelt voor het provinciale goedkeuringsbesluit.

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C11.1, C12.1 en C1.2 en plan-m.e.r. vanwege kaderstelling

**Activiteit:** De realisering van de 2<sup>e</sup> fase van de woningbouwlocatie IJburg in het IJmeer. Het plan omvat de bouw van maximaal 9200 woningen, de aanleg van een ontsluitingsweg en de aanleg van een primaire waterkering.

### **Betrokken documenten:**

- Akoestisch onderzoek Geluidscontouren en Wegverkeer, gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening, 28 juli 2008;
- Akoestisch onderzoek behorend bij de 4<sup>e</sup> herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied Diemen Reconstructie afrit Diemen A1-Weteringweg-Diemerpolderweg, gemeente Amsterdam, Dienst Ruimtelijke Ordening, 16 juli 2008;
- Analyse invloed IJburg 2<sup>e</sup> fase op waterkwaliteit in het IJmeer, Delft Hydraulics, december 2006;
- Een analyse van de mogelijke gevolgen van de aanleg van IJburg tweede fase voor watervogels in de SBZ IJmeer, Alterra, 2006;
- Energievisie Amsterdam IJburg 2<sup>e</sup> fase, W/E adviseurs duurzaam bouwen, 23 december 2003;
- IJburg 2<sup>e</sup> fase Voorontwerp Landmaken, Ingenieursbureau Amsterdam, 9 september 2003;
- Integraal Waternet Wateradvies IJburg 2<sup>e</sup> fase, Waternet, 10 januari 2006;
- Kwalificerende soorten watervogels in Vogelrichtlijngebied IJmeer en Markermeer/IJmeer, Sovon, 19 mei 2006;
- Landmaken IJburg 2<sup>e</sup> fase Effecten, maatregelen en werkmethode, gemeente Amsterdam Ingenieursbureau, 1 augustus 2006;
- IJburg: nader slibonderzoek nabij lozingspunt persleiding, Omegam, 22 december 1994;
- Natuurtoets IJburg tweede fase Bouwsteen Flora en Fauna wet, gemeente Amsterdam Dienst Ruimtelijke Ordening, 13 maart 2007;
- IJburg, Oriënterend slib-onderzoek tweede fase, Omegam, 29 december 1994;
- Programma van eisen Mosselbank IJmeer, gemeente Amsterdam Ingenieursbureau, 20 november 2006;
- Natuurontwikkeling Zuidelijke IJmeerkust Projectdoelstelling en Programma van Eisen, Ingenieursbureau Amsterdam, november 2004;
- Luchtkwaliteitonderzoek voor de realisatie van de OOIJ en IJburg 2<sup>e</sup> fase, gemeente Amsterdam Ingenieursbureau, 10 juli 2008;
- Verkeer IJburg 2<sup>e</sup> fase verkeersprognoses gedetailleerd model, gemeente Amsterdam Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer, 9 juli 2008;
- Wateraspecten IJburg 2<sup>e</sup> fase en Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg 2<sup>e</sup> + 3<sup>e</sup> fase Deelonderzoek voor het plan- en besluitMER, gemeente Amsterdam Ingenieursbureau, 11 juni 2007;
- Akoestisch onderzoek Landmaken 2<sup>e</sup> fase IJburg gemeente Amsterdam, Sight adviseurs voor milieu en landschap b.v., 5 april 2007;
- Akoestisch onderzoek 3<sup>e</sup> wijziging bestemmingsplan Buitengebied Diemen Aanleg Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg, gemeente Amsterdam Dienst Ruimtelijke Ordening, 21 mei 2008;



- Akoestisch onderzoek behorend bij de 4<sup>e</sup> herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied Diemen Reconstructie afrit Diemen A1-Weteringweg-Diemenpolderweg; gemeente Amsterdam Dienst Ruimtelijke Ordening, 30 juli 2008;
- Akoestisch onderzoek behorend bij de 5<sup>e</sup> herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied Diemen Reconstructie Knoop Diemen A1/A9/boogviaduct over de A1 van de OOIJ naar de A9, gemeente Amsterdam Dienst Ruimtelijke Ordening, 30 juli 2008;
- Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg Inrichtingsplan 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> fase, Planteam IJburg, DRO Amsterdam, Projectteam Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg, 24 januari 2008;
- Natuurtoets oostelijke ontsluiting IJburg derde fase (Boogviaduct), gemeente Amsterdam Dienst Ruimtelijke Ordening, januari 2008;
- Natuurtoets oostelijke ontsluiting IJburg, gemeente Amsterdam Dienst Ruimtelijke Ordening, januari 2008;
- Nulsituatie (water)bodemonderzoek UNA-terrein toekomstige aardebaan oostelijke ontsluitingsweg, 2<sup>e</sup> fase, De Ruiter Boringen en Bemalingen BV, datum onbekend;
- Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg fasen 2 en 3 Archeologie en Explosieven, Ingenieursbureau Amsterdam, 24 oktober 2005;
- Oostelijke Ontsluitingsweg IJburg verkeersprognoses gedetailleerd model, gemeente Amsterdam Dienst Infrastructuur Verkeer en Vervoer, 16 juli 2008;
- Verkennend (water)bodemonderzoek Diemerpolder te Diemen (OOIJ2), Kuiper&Burger Advies- en Ingenieursbureau, 1 maart 2006;
- Milieukundig bodemonderzoek Locatie Overdiemerpolder-Noord Deelgebied 1, Grontmij, 28 november 1996;
- Verkennend bodemonderzoek overzijde Rijksweg A1 t.h.v. km 7,8 toekomstige aardebaan oostelijke ontsluitingsweg, 2<sup>e</sup> fase, de Ruiter Boringen en Bemalingen b.v., 8 november 2004;
- Plangebied Overdiemerpolder gemeente Diemen Archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek, RAAP Archeologisch Adviesbureau b.v., juni 2006;
- Derde Wijziging Bestemmingsplan Buitengebied Diemen, gemeente Diemen, 24 september 2008.

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen en is op de belangrijkste punten in haar advies ingegaan. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

#### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in de Staatscourant: 13 juli 2005  
 aanvraag richtlijnenadvies: 12 juli 2005  
 ter inzage legging startnotitie: 14 juli 2005 tot en met 24 augustus 2005  
 richtlijnenadvies uitgebracht: 9 september 2005  
 richtlijnen vastgesteld: 24 november 2005

kennisgeving MER in de Staatscourant: 16 oktober 2008  
 aanvraag toetsingsadvies: 22 oktober 2008  
 ter inzage legging MER: 17 oktober 2008 tot en met 28 november 2008  
 toetsingsadvies uitgebracht: 21 januari 2009

#### **Bijzonderheden:**

Voor de aanleg van de Amsterdamse woonwijk IJburg 2<sup>e</sup> fase is in september 2001 reeds een concessie verleend voor het landmaken. Ook is er al een bestemmingsplanprocedure met m.e.r. doorlopen. De rechter heeft echter het goedkeuringsbesluit van de provincie Noord-Holland vernietigd. Daarom moest een nieuwe bestemmingsplanprocedure worden gestart. Ondanks dat de rechter geen directe kritiek heeft geuit op het opgestelde MER, is toch besloten een nieuw MER op te stellen, omdat er sinds het opstellen van het eerdere MER veel is veranderd, onder meer met betrekking tot de wettelijke beleidskaders.

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een voldoende plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

drs.ir. B.A.H.V. Brorens  
drs. M. van Eck (werkgroepsecretaris)  
prof.mr. A. Freriks  
ir. J.A. Huizer  
drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)  
ir. J. Termorshuizen  
ing. R.L. Vogel

**BIJLAGE 2: Lijst van zienswijzen en adviezen**

1. Advocaatkantoor Hesseling namens D.C. Maasdam en L.J. Maasdam, G. Halenbeek en M.I.H. Halenbeek-van der Hoeven, J. Snel en T. Snel-van de Laar, R.E. Dijkshoorn en Y.A.C. Balm, D.A. Rietveld en N.M. Rietveld-Bulthuis, K.J.D. Hesseling en C.E.A. Hesseling, J. van Grootheest, J.A. aan het Rot, J. Kamp en J.M. Kamp-Roel, Amsterdam
2. Waternet, Amsterdam
3. Nuon Power Generation B.V. Utrecht, Utrecht
4. Hamer Weesing Bollekamp advocaten namens Stichting Verantwoord Beheer Ysselmeer en Ysselmeervereniging, Castricum
5. Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten, Amersfoort
6. R. Haffmans, Amsterdam
7. G. Visser, C. Verhaar, J.A. Dorrepaal-Staas en J.A. Dorrepaal, woonplaats onbekend



## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Amsterdam, IJburg 2e fase

De gemeente Amsterdam heeft het voornemen ongeveer 9000 woningen te bouwen in de tweede fase van het gebied IJburg. De woonwijk wordt gerealiseerd op enkele nieuw aan te leggen eilanden in het IJmeer. Ook moet er een nieuwe ontsluiting komen. Ter voorbereiding van de besluitvorming is een milieueffectrapportage uitgevoerd.

ISBN: 978-90-421-2586-5



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)

