

Uitbreiding Clauscentrale Maasbracht

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

14 oktober 2005 / rapportnummer 1629-54



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

uw kenmerk
05/35846

uw brief
26 juli 2005

ons kenmerk
1629-55/Ra/jr

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Uitbreiding Clauscentrale Maasbracht

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
14 oktober 2005

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de uitbreiding van de Clauscentrale in Maasbracht.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding Clauscentrale Maasbracht

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Uitbreiding Clauscentrale Maasbracht

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport Uitbreiding Clauscentrale Maasbracht,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Limburg door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

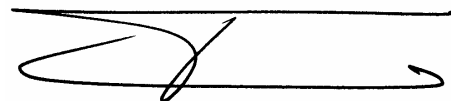
de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding Clauscentrale Maasbracht,

de secretaris



drs. B.C. Rademaker

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 14 oktober 2005

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER	2
3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING	3
3.1 Probleemstelling en doel	3
3.2 Beleidskader en besluitvorming.....	3
4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	4
4.1 Voorgenomen activiteit	4
4.2 Nulalternatief als referentiesituatie.....	6
4.3 Uitvoeringsalternatieven	6
4.4 Meest milieuvriendelijke alternatief	7
5. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU... 8	8
5.1 Algemeen	8
5.2 Luchtkwaliteit.....	8
5.3 Water en bodem.....	8
5.4 Natuur en landschap	9
5.5 Geluid.....	9
5.6 Externe veiligheid	9
6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER.....	10

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 26 juli 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in “de Trompetter” d.d. 3 augustus 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Essent Energie Productie BV (EEP BV) exploiteert momenteel op het terrein van de Clauscentrale twee gasgestookte en deels bio-oliegestookte elektriciteitscentrales van elk circa 640 MW_e. EEP BV wil eenheid B opwaarderen naar een STEG-eenheid van circa 920 MW_e om de capaciteit te vergroten, de efficiëntie en betrouwbaarheid te verbeteren en de levensduur te verlengen. De plannen komen er op neer dat de Clauscentrale wordt uitgebreid met een eenheid C, bestaande uit tenminste twee gasturbine-installaties met bijbehorende generator en een stoomaansluiting op de bestaande stoomturbine van eenheid B. De ketel van eenheid B zal dan buiten bedrijf worden gesteld.

Ten behoeve van de besluiten over de vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) en de Wet verontreiniging oppervlaktewater (Wvo), wordt de m.e.r.-procedure doorlopen. Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg zijn bevoegd gezag in het kader van de Wm-vergunning en de minister van Verkeer en Waterstaat, en namens deze Rijkswaterstaat Directie Limburg, is bevoegd gezag voor de Wvo-vergunning.

Bij brief van 26 juli 2005 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in regionaal dagblad De Trompetter van 3 augustus 2005².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft via de provincie Limburg (coördinerend bevoegd gezag) kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Dit advies verwijst naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- Informatie of vragen bevat die in het MER geadresseerd moeten worden;
- Punten naar voren brengt die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

⁴ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

2. HOOFDPUNTEN VOOR HET MER

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

Luchtemissies

- Toetsing van het voorgenomen initiatief aan de landelijke doelstelling voor de reductie van CO₂;
- Toetsing van het voorgenomen initiatief aan de IPPC-richtlijn en de van toepassing zijnde BREF's;
- De emissies van NOx en stof;
- De onderbouwing van de keuze van techniek, schoorsteenhoogte en brandstofkeuze (palmolie, andere biobrandstoffen) in relatie tot de mogelijke vermindering van bovengenoemde emissies.

Woon- en leefomgevingskwaliteit

- De inpasbaarheid van de uitbreiding van de Clauscentrale in de omgeving en de gevolgen voor de leefbaarheid in de nabij gelegen woonbebouwing.
- De akoestische situatie van de nieuwe uitbreiding ten opzichte van de huidige situatie;
- De mogelijke en uiteindelijk toe te passen technieken ter vermindering van de geluidsemissie en de overwegingen die tot deze keuzes hebben geleid.

Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Bij de ontwikkeling van het mma dienen met name de volgende mogelijkheden onderzocht te worden:

- Maatregelen om de geluidsemissies zo veel mogelijk te reduceren, zodat een verbetering van de geluidssituatie ontstaat. Hierbij moet gedacht worden om een gesloten gebouw voor de nieuwe installaties en aan het aanvullend toepassen van geluiddichte omkastingen, geluidschermen en specifieke geluiddempers;
- Het maximaliseren van de inzet van biobrandstoffen, in combinatie met het meest milieuvriendelijke acceptatiebeleid;
- Het technische alternatief om vloeibare biobrandstoffen te vergassen in plaats van te verstoken;
- Het toepassen van een katalytische DeNOx-installatie om de NOx-emissies te beperken;
- Een hogere schoorsteenvariant (bijvoorbeeld 100 of 120 m) dan de voorgenomen hoogte van 40 m, om de immisies in het studiegebied te beperken.

Samenvatting

Presenteer een zelfstandig leesbare samenvatting voorzien van goed kaartmateriaal. De samenvatting moet duidelijk zijn voor burgers en inzicht bieden in de, vanuit milieuoogpunt, belangrijkste keuzemogelijkheden voor de bestuurlijke besluitvorming.

3. PROBLEEMSTELLING, DOEL EN BESLUITVORMING

3.1 Probleemstelling en doel

De startnotitie bevat een aanzet voor de beschrijving van probleemstelling en doel van de initiatiefnemer. In aanvulling hierop zal het MER helder moeten maken in hoeverre dit initiatief past in de landelijke doelstelling voor de reductie van emissie van CO₂⁵. Geef in ieder geval aan hoe EEP B.V. bijdraagt aan de beperking van CO₂-emissies. Ook zal het MER een heldere visie moeten geven op de plaats van dit voornemen in het studiegebied. Ga hierbij in op de randvoorwaarden die dit gebied en met name de woonomgeving stelt aan verdere uitbreiding en de kansen die deze locatie biedt. Geef aan hoe in de planvorming rekening gehouden wordt met een eventuele toekomstige opwaardering van eenheid A.

De locatie is opgenomen in het Structuurschema Electriciteitsvoorziening (SEV) en door EEP B.V. al vastgesteld. In het MER dienen de overwegingen en met name de milieuoverwegingen die aan deze beslissing ten grondslag liggen, expliciet gemaakt te worden. In het MER hoeven geen locatiealternatieven uitgewerkt te worden.

3.2 Beleidskader en besluitvorming

De startnotitie (hoofdstuk 3) geeft een opsomming van het relevante beleid. Geef in het MER aan welke randvoorwaarden en uitgangspunten (ruimtelijke beperkingen, grenswaarden emissies e.d.) hieruit afgeleid kunnen worden voor dit voornemen. Beschrijf bijvoorbeeld in het MER hoe het voornemen past binnen het Nederlandse en Europese beleid voor CO₂ en NO_x (plus andere stoffen genoemd in het Besluit luchtkwaliteit) en welke overwegingen deze beleidsdoelstellingen hebben gespeeld bij de vormgeving van het voornemen.

Geef ook aan in hoeverre in het gebied voorkomende soorten (flora en fauna) aanleiding geven tot het aanvragen van een ontheffingsvergunning voor dit voornemen ingevolge de Flora- en faunawet.

Ga in het MER ook in op de randvoorwaarden die voortvloeien uit het Provinciaal Omgevingsplan Limburg en de Europese richtlijn 96/61/EG inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC⁶-richtlijn) en de daaruit voortvloeiende BREF's⁷.

De Commissie merkt op dat alle vergunningen van koelwaterlozingen in principe getoetst moeten worden aan de nieuwe beoordelingssystematiek warmte-lozingen⁸. Zij adviseert om de hiertoe benodigde informatie ook in dit MER op te nemen.

Beschrijf volgens welke procedure en welk tijdpad de besluitvorming geschiedt en welke adviesorganen en instanties daarbij formeel en informeel zijn betrokken.

⁵ Hier wordt ook expliciet op gewezen door inspraakreactie 2 (zie bijlage 4).

⁶ IPPC = Integrated Prevention and Pollution Control.

⁷ BREF = BAT Reference document; BAT = Best available techniques.

⁸ Zie Brief Staatssecretaris V&W d.d. 21 juni 2005. Tweede Kamer vergaderjaar 2004-2005, 29023, nr.11.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Voorgenomen activiteit

Hoofdstuk 4 en 6 van de startnotitie geeft slechts een summiere aanzet voor de beschrijving van de voorgenomen activiteit en de alternatieven in het MER. In het MER dient een beter inzicht geboden te worden in het voorgenomen initiatief en de alternatieven, ondermeer aan de hand van (vereenvoudigde) processchema's, massa- en energiebalansen, emissies en informatie over de bedrijfsvoering.

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit en alle alternatieven/varianten moet het MER in ieder geval ingaan op de volgende onderwerpen:

Bedrijfsvoering en rendement

Op grond van de BREF-LPC en de IPPC-richtlijn dient de energie-efficiency nadrukkelijk in het MER aan de orde te komen. Geef inzicht in de voorgenomen bedrijfsvoering van de installatie en, bij ander bedrijf dan base-load, de gevolgen hiervan voor het rendement en de milieuprestaties (met name tijdens starten en stoppen) van de installatie. Presenteer daarbij de bruto en netto elektriciteitsproductie. Werk in het MER de massa- en energiebalansen uit, inclusief het gebruik van hulpstoffen. Volgens een mondelinge mededeling zijn er momenteel geen mogelijkheden voor levering van restwarmte aan derden. Ga na of er voor de toekomst mogelijkheden zijn voor optimale benutting van warmte in de vorm van stoom of heet water en zo ja, beschrijf deze.

Toetsing aan BAT

Voor dit voornemen geldt de IPPC-richtlijn en de EU-richtlijn Grote Vuurhaarden. Onder deze richtlijnen is het toetsen aan Best Available Techniques (BAT) verplicht. Beschrijf de BAT voor het voornemen en toets de verschillende alternatieven hieraan. Het is ook zinvol om te toetsen aan de relevante horizontale BREF's, bijvoorbeeld voor koelsystemen. Geef zonedig aan of deze horizontale BREF's ondergeschikt zijn aan de BREF-LCP⁹.

Brandstoffen en acceptatiebeleid

Beschrijf de werkwijze van en de emissies van inzet van andere brandstoffen dan aardgas, zoals biobrandstof¹⁰. Daarbij moet in ieder geval ingegaan worden op de karakteristieken van de biobrandstof, de acceptatiecriteria en acceptatieprocedure. Besteed bij de beschrijving van het acceptatiebeleid ook aandacht aan relevante aspecten voor opslag (zoals veiligheid en geuremissies). Beschrijf de technieken en maatregelen die toegepast kunnen worden om de emissie van geur te minimaliseren.

Luchtemissies

De emissies van het voornemen en de verschillende alternatieven naar de lucht dienen kwantitatief beschreven te worden in het MER¹¹.

⁹ BREF-LCP = BREF voor grote vuurhaarden.

¹⁰ In inspraakreactie 3 wordt gevraagd in het MER een LCA (life cycle analysis) uit te voeren voor de toepassing van biobrandstoffen. De Commissie merkt op dat er een landelijke discussie speelt inzake het toepassen van palmolie en dat dit aspect in dit inrichtings-MER voor de Clauscentrale niet uitgewerkt hoeft te worden (zie bijlage 4).

¹¹ In inspraakreactie 1 (zie bijlage 4) wordt gepleit voor een zo laag mogelijke NO₂-uitstoot en toetsing van de luchtkwaliteit aan het Besluit Luchtkwaliteit.

Geluidemissies

De Clauscentrale inclusief de uitbreiding ligt op circa 300 meter van de eerste woningen van een wijk in Maasbracht. Ten oosten van de centrale ligt een natuurgebied behorend tot de ecologische hoofdstructuur, waarvoor in principe het referentieniveau voor landelijk gebied geldt. In het onderzoeksgebied is tevens een trafo- en schakelstation gelegen. Geef aan wat de consequenties hiervan zijn voor de cumulatieve geluidsbelasting. De startnotitie vermeldt dat de nieuwe centrale zal worden voorzien van een pakket aan maatregelen om de geluidbelasting naar de omgeving, zoveel als redelijkerwijs mogelijk is, te reduceren. Zo geeft men aan dat de installaties indien nodig in een gebouw zullen worden geplaatst.

Beschrijf in het MER de mogelijke maatregelen om de geluidemissies te reduceren. Ga in eerste instantie uit van een meest optimaal ontwerp en plaatsing van de installaties ten opzichte van de woonbebouwing en het natuurgebied. Beschrijf specifiek de bouwkundige uitvoering van de opstellingsruimtes van de installaties en de toe te passen geluiddempers in de afgasketel en de bypass-schoorsteen. Ga nog specifiek in op laagfrequent geluid¹². Beschrijf of het nabijgelegen schakel- en trafostation zal worden uitgebreid als gevolg van het voorgenomen initiatief en welke consequenties dit heeft voor de geluidemissies.

Koeling en watergebruik

In de startnotitie is aangegeven, dat bij het voorgenomen initiatief de hoeveelheid warmte, die via de condensor moet afgevoerd lager is dan bij de huidige situatie c.q. het nulalternatief. Dit gegeven dient in het MER nader te worden onderbouwd.

Geef de criteria voor inzet van de bestaande koeltoren. Beschrijf de methoden en de aard en hoeveelheid hulpmiddelen die bij de conditionering van het koelwater en reiniging van het systeem worden ingezet. Onderbouw de materiaalkeuze van nieuwe onderdelen in het koelwerk en de eventuele behandeling van het koelwater om corrosie en (biologische) vervuiling te beheersen. Geef in algemene zin aan welke mogelijkheden er zijn om het lozingsdebiet of de warmtevracht te reduceren.

Beschrijf eveneens de overige waterstromen en de faciliteiten voor waterbehandeling en –opslag waar de centrale gebruik van maakt. Geef daarbij helder inzicht in de massastromen, de gebruikte hulpstoffen en de aard en mate van vervuiling van het te lozen water, alsmede het lozingspunt. Besteed in deze beschouwing ook aandacht aan extra emissies die tijdens de bouwfase zouden kunnen optreden.

Overige onderwerpen

Geef verder inzicht in:

- de aansluiting van de nieuwe installatie op de bestaande installatie(s), hergebruik van onderdelen van de bestaande installatie;
- de wijze van rookgasreiniging;
- de locatiekeuze van opslagtanks en de wijze van opslag (voor bijvoorbeeld biobrandstof en ammonia of ureum);
- de aard, hoeveelheid en bestemming van afval- en reststoffen (van bijvoorbeeld de rookgasreiniging en periodiek onderhoud);
- de bouwkundige uitvoering van de elektriciteitscentrale;
- de wijze van ontsluiting, met name tijdens de bouwfase.

¹² Hier hebben insprekers ook om gevraagd, zie verslag informatieavond d.d. 23 augustus 2005 (bijlage 4).

4.2 Nulalternatief als referentiesituatie

Als referentiesituatie dient de huidige situatie plus de autonome ontwikkelingen beschreven te worden. In het nulalternatief vindt er geen opwaardering van eenheid B plaats. Wél kan er binnen dit alternatief uitgegaan worden van een levensduurverlenging van eenheid B, analoog aan de momenteel uitgevoerde levensduurverlenging van eenheid A.

4.3 Uitvoeringsalternatieven

In de startnotitie zijn een aantal te onderzoeken uitvoeringsalternatieven globaal aangegeven. Het gaat om:

1. Een basisconfiguratie met twee gasturbine-installaties met een aansluiting op de stoomturbine (bijstook van aardgas in de afgasketel van de gasturbine). Totaal vermogen 920 MW_e.
2. Een configuratie met twee gasturbine-installaties en een vrijstaande stoomketel, die met bio-olie wordt gestookt (bijstook van aardgas in de afgasketel van de gasturbine). De drie ketels zijn aangesloten op de stoomturbine. De stoomketel wordt voorzien van noodzakelijke rookgasreiniging. Totaal vermogen 920 MW_e;
3. Een configuratie met drie gasturbine-installaties met een aansluiting op de stoomturbine (zonder bijstook van aardgas in de afgasketel van de gasturbine). Totaal vermogen 1200 MW_e;
4. Black-start (het opstarten van de installatie met behulp van dieselmotoren);

Naast de in de startnotitie genoemde uitvoeringsalternatieven is de Commissie van mening dat de volgende alternatieven uitgewerkt moeten worden:

5. Toepassing van een SCR-deNO_x. De startnotitie meldt dat voorzieningen voor extra rookgasdenitrificatie in het MER zullen worden beschreven. De Commissie is van mening dat in het MER ook de mogelijkheid van toepassing van een SCR-deNO_x¹³ als volwaardig alternatief onderzocht moet worden. Binnen dit alternatief zijn er in relatie tot de veiligheidsaspecten twee varianten relevant om in het MER uit te werken: a. toepassing van ammonia als agens of b. toepassing van ureum als agens;
6. Separate vergassingsinstallatie voor biobrandstof. Naast de mogelijkheid om bio-olie te verstoken met stoomopwekking en stoomzijdige koppeling moet ook een alternatief uitgewerkt worden voor een separate vergassingsinstallatie voor de biobrandstof met bijstoken van het geproduceerde gas in de gasturbine(s);
7. In het MER zullen tevens varianten onderzocht moeten worden voor de schoorsteenhoogte: bijvoorbeeld een schoorsteen van 100 of 120 m ten opzichte van de voorgenomen hoogte van 40 m.

Deze uitvoeringsalternatieven/varianten moeten in het MER volwaardig uitgewerkt worden¹⁴.

¹³ Selectieve katalytische reductie van NO_x.

¹⁴ De alternatieven voor een biomassacentrale of een offshore windpark, zoals voorgesteld in inspraakreactie 2, is naar de mening van de Commissie niet aan de orde voor dit MER (zie bijlage 4).

4.4 Meest milieuvriendelijke alternatief

Leidt uit de bespreking van milieuvoor- en nadelen van de alternatieven/varianten af welke combinatie leidt tot het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) voor het voornemen.

In de startnotitie worden twee belangrijke aandachtspunten benoemd voor het mma: voorzieningen voor extra rookgasdenitrificatie en voorzieningen ter beperking van de geluidsemisatie. De Commissie is van mening dat in het MER bij de ontwikkeling van het mma aandacht besteed moet worden aan:

- Mogelijkheden ter optimalisatie van het energierendement, al dan niet in combinatie met restwarmtegebruik;
- Beperking van de absolute en relatieve emissie van langcyclische CO₂, o.a. door het toepassen van biobrandstoffen dan wel door het toepassen van technieken zoals beschreven in de BREF's¹⁵;
- Het maximaliseren van de inzet van biobrandstoffen, in combinatie met het meest milieuvriendelijke acceptatiebeleid;
- Het alternatief om vloeibare biobrandstoffen te vergassen in plaats van te verstoffen;
- Maatregelen om de geluidemissies zo veel mogelijk te reduceren, zodat een verbetering van de geluidssituatie ontstaat. Hierbij moet gedacht worden aan een nagenoeg gesloten gebouw voor het opstellen van de installaties en aanvullende maatregelen zoals geluiddichte omkastingen, geluidsschermen en specifieke geluidsdempers;
- Ontsluitingsvarianten die de overlast voor de woonomgeving, met name tijdens de bouw, zoveel mogelijk kunnen beperken;
- Het toepassen van een katalytische DeNOx-installatie om de NOx-emissies te beperken;
- Een hogere schoorsteenvariant (bijvoorbeeld 100 of 120 m) dan de voorgenomen hoogte van 40 m, om de emissies in het studiegebied te beperken.
- De bouwkundige uitvoering van de installatie en de visuele inpassing van de installatie in het landschap;
- Eventuele toekomstige mogelijkheden om restwarmte nuttig in te zetten;
- Varianten voor demineralisatie van water, zoals omgekeerde osmose, om de zoutlozing te beperken.

¹⁵ BREF-LCP, annex 10.2.

5. BESTAANDE MILIEUSITUATIE EN GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

5.1 Algemeen

Beschrijf per milieuaspect de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkeling (referentiesituatie) en vervolgens de milieugevolgen die ten gevolge van de voorgenomen activiteit en de alternatieven te verwachten zijn. Zowel de positieve als negatieve effecten van het al dan niet doorgaan van het initiatief kunnen in het MER aan de orde te komen. Besteed waar relevant ook aandacht aan de milieueffecten tijdens de bouwfase.

5.2 Luchtkwaliteit

Neem in het MER een kwantitatieve beschouwing op over de te verwachten CO₂-, NO_x- en stofemissies. Presenteer deze gegevens voor alle relevante alternatieven en varianten. Beschrijf uitgaande van de bestaande achtergrondconcentraties de uiteindelijk te verwachten immissies van NO_x en fijn stof in de omgeving van de installatie. Toets de immissies aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005. Indien blijkt dat er sprake is van normoverschrijding, adviseert de Commissie om te inventariseren welke maatregelen er voor de initiatiefnemer, het bevoegd gezag of andere partijen (zoals wegbeheerder) mogelijk zijn om tot een verbetering van de lokale luchtkwaliteit te komen.

5.3 Water en bodem

Beschrijf de aard en mate van vervuiling van het te lozen water, alsmede het lozingspunt en de effecten van de lozing op het ontvangende water. Maak het verschil tussen de referentiesituatie en de toekomstige situatie inzichtelijk. Ga tevens in op de (toegevoegde) belasting van NO_x-emissie naar de lucht op grond- en oppervlaktewatersystemen en de bodem. Sluit aan bij de risicoanalyses die zijn en worden uitgevoerd door het RIZA in het kader van de Kaderrichtlijn water (KRW).

Presenteer een volledig beeld van de milieueffecten van de koelwaterinname en -lozing en de bijbehorende thermische emissies bij kenmerkende omstandigheden (t.a.v. procescondities en omgevingscondities).

Beschrijf en beoordeel de koelwaterlozing met behulp van de BREF-koeling¹⁶, LBOW¹⁷-beoordelingssystematiek warmtelozingen (2005) en de CIW¹⁸-emissie-immissie beoordelingssystematiek voor stoffen en preparaten (2000). In aanvulling hierop kan Handreiking Koelwater van de Inspectie Verkeer en Waterstaat (2005) worden gebruikt.

¹⁶ BREF-koelwater = Reference Document on the Application of Best Available Techniques to Industrial Cooling Systems.

¹⁷ LBOW = Landelijk Bestuurlijk Overleg Water.

¹⁸ CIW = (voormalige) Commissie Integraal Waterbeheer.

5.4 Natuur en landschap

Vaststelling van de ecologische waarde van het gebied dient plaats te vinden aan de hand van actuele ecologische gegevens uit het gebied. Geef aan of er in de omgeving van de locatie gebieden liggen die op grond van milieuaspecten een speciale status in het beleid hebben of krijgen. Hierbij moet in ieder geval ingegaan worden op de gebieden die in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg zijn aangewezen.

In het MER zullen de nadelige effecten die te verwachten zijn op de soorten die zijn beschermd op grond van de Flora- en faunawet, in kaart moeten worden gebracht. Geef in het MER aan of op grond van deze informatie te verwachten is dat er voor bepaalde soorten een ontheffing aangevraagd moet worden.

Beschrijf welke invloed de opwaardering van de centrale heeft op het landschap en op welke wijze de installaties visueel en landschappelijk ingepast zullen worden. De verandering in het aanzicht van de centrale dient met behulp van fotomontages of tekeningen inzichtelijk gemaakt te worden.

5.5 Geluid

Bereken en beschrijf de geluidsemissie en de bijdrage daarvan op de daarvoor aangewezen beoordelingspunten volgens de daarvoor geldende berekenings- en beoordelingssystematiek. Werk de verschillende uitvoeringsalternatieven uit in de akoestische berekeningen. Houdt specifiek rekening met laagfrequent geluid, speciale bodemtypen¹⁹ en vormen van afscherming. Toets de toe te passen technieken ter vermindering van de geluidsemissie aan het gestelde in artikel 3 van de IPPC-richtlijn.

Beschrijf in het MER de geluidzone rondom de locatie en geef die weer op kaart. Geef hierbij de afstand tot de (woon)bebouwing aan. Geef de mogelijke effecten op de geluidszone aan.

De Commissie beveelt aan om het akoestisch rapport als bijlage bij het MER te voegen.

Beschrijf verder de maatregelen, die worden getroffen ten aanzien van het voorkomen van trillingen. Gelet op de afstand tussen voorgenomen initiatief en de nabij gelegen woonbebouwing en de ligging van de toegangsweg naar de Centrale dient in het MER expliciet de milieueffecten tijdens de bouwfase van het voorgenomen initiatief te worden uitgewerkt.

5.6 Externe veiligheid

Presenteer de eventuele veiligheidsrisico's voor de omgeving aan en maatregelen ter beperking hiervan. Ga hierbij expliciet in op de risico's van op- en overslag van met name ammonia, en de mogelijkheden om risico's te beperken door toepassing van ureum. Toets de risico's aan het Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999.

¹⁹ Zie verslag informatieavond d.d. 23 augustus 2005, waarin is gevraagd om rekening te houden met de geluidsoverdracht over de Maas (bijlage 4).

6. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER

Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de voorgenoemde activiteit moeten met de referentie worden vergeleken om zo een inzicht te geven van de veranderingen die in het gebied zullen optreden.

Leemten in informatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen.

Evaluatieprogramma

Het verdient aanbeveling dat het MER reeds een aanzet voor een evaluatieprogramma bevat. Belangrijke aspecten zijn luchtkwaliteit, energierendement, koeling, alsmede natuur en landschap.

Vorm en presentatie

Gebruik goed en recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda. Neem tenminste één kaart op met alle in het MER gebruikte topografische namen. Zorg voor een goed leesbare, publieksvriendelijke samenvatting waarin de belangrijkste keuzemogelijkheden met hun milieuconsequenties staan weergegeven.



BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Uitbreiding Clauscentrale Maasbracht

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 21 juli 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht		provincie limburg		
		 Commissie voor de milieu-effectrapportage		
		ingekomen :	28 JULI 2005	
		nummer	(7x)	
		dossier	1629-011/M'04	
		kopie naar :	HL/B/B	
Afdeling	Vergunningen	Behandeld door	J. Balendonck	
Faxnummer	(043) 389 78 11	Doorkiesnummer	(043) 389 77 64	
Ons kenmerk	05/35846	Uw kenmerk	-	
Bijlage(n)	2 sets	Maastricht	26 juli 2005	

Hierbij delen wij u mede, gelet op de Wet milieubeheer (regeling inzake milieu-effectrapportage) dat, Essent Energie Productie BV voornemens is nieuwe installaties voor het opwekken van elektriciteit bij eenheid B van de Clauscentrale te bouwen. Hiervoor zal een milieu-effectrapportageprocedure worden doorlopen.

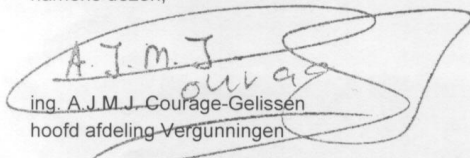
Een startnotitie milieu-effectrapportage met informatie over het project is door Essent Energie Productie BV op 21 juli 2005 aan ons overlegd. Zij is door ons ontvangen op 21 juli 2005 en ingeschreven onder nummer 05/35846.

De milieu-effectrapportage dient te worden uitgevoerd voor besluitvorming in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewater.

De bekendmaking van het voornemen zal een dezer dagen plaatsvinden in de regionale dagbladen De Limburger (editie Midden Limburg) en De Trompetter (editie Roermond). De startnotitie wordt voor eenieder ter inzage gelegd overeenkomstig bijgaande bekendmaking.

Overeenkomstig het gestelde in artikel 7.14, eerste lid, van de Wet Milieubeheer, verzoeken wij u ons voor 4 oktober 2005 te adviseren over het geven van richtlijnen inzake de inhoud van het milieu-effectrapport.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



ing. A.J.M.J. Courage-Gelissen
hoofd afdeling Vergunningen

Bijlagen:
1. Startnotitie
2. Bekendmaking

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in "de Trompetter" d.d. 3 augustus 2005

Provinciale mededeling



Milieu-effectrapportage Clauscentrale Maasbracht

Gedeputeerde Staten van Limburg en Rijkswaterstaat Directie Limburg maken bekend te hebben ontvangen:


Essent Energie Productie BV te 's Hertogenbosch, startnotitie over voorgenomen uitbreiding/ vervanging Clauscentrale in Maasbracht (05/35846). De resultaten van de milieu-effectrapportage worden door Gedeputeerde Staten en Rijkswaterstaat benut bij de vergunningverlening ogv de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Inzage
De documenten liggen ter inzage van 4-8-05 t/m 31-8-05 in de bibliotheek van het Gouvernement, Limburglaan 10 te Maastricht op werkdagen van 8.30-12u en van 13-16.30u en in het gemeentehuis van Maasbracht, op de gebruikelijke plaatsen en tijden, ook buiten kantooruren.

Inspraak
Een ieder kan t/m 1-9-05 over deze startnotitie schriftelijke opmerkingen indienen bij Gedeputeerde Staten van Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht. Een afschrift van de ingekomen reacties zal worden doorgezonden aan Rijkswaterstaat. Mede op basis van deze reacties zullen richtlijnen voor het te maken milieu-effectrapport worden opgesteld.

Informatie
Afd. Vergunningen: (043) 389 74 64 en/of www.limburg.nl/vergunningen.

VRG 182.31.05

provincie limburg 

50389

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Essent Energie Productie B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Limburg

Besluit: Vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewater

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C22.2

Activiteit: opwaardering van eenheid B van de Clauscentrale naar een STEG-eenheid van circa 920 MWe om de capaciteit te vergroten, de efficiëntie en betrouwbaarheid te verbeteren en de levensduur te verlengen. De plannen komen er op neer dat de Clauscentrale wordt uitgebreid met een eenheid C, bestaande uit tenminste twee gasturbine-installaties met bijbehorende generator en een stoomaansluiting op de bestaande stoomturbine van eenheid B. De ketel van eenheid B zal dan buiten bedrijf worden gesteld.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 3 augustus 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 14 oktober 2005

Bijzonderheden:

In het richtlijnenadvies heeft de Commissie de volgende hoofdpunten voor het MER aangemerkt: 1. Luchtkwaliteit: Beschrijven van emissies en immissies, toetsing aan de normen, en beschrijven van mogelijkheden om de luchtemissies zoveel mogelijk te beperken; 2. Beschrijving van de mogelijkheden om nadelige effecten, met name geluidbelasting, van de woon- en leefomgevingskwaliteit zoveel mogelijk te beperken; 3. Ontwikkeling van het mma, rekening houdend met milieuvriendelijke varianten/alternatieven ten aanzien van geluid, luchtmissies en rendement; 4. Presenteer een zelfstandig leesbare samenvatting die de belangrijkste keuzemogelijkheden voor de bestuurlijke besluitvorming bevat en voorzien is van goed kaartmateriaal.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. F.G. van den Aarsen

ir. J.W. Assink

ing. C. Coenrady

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. B.C. Rademaker

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20050816	Gemeente Maasbracht	Maasbracht	20050914
2.	20050822	Greenpeace	Amsterdam	20050914
3.	20050830	Stichting Milieufederatie Limburg	Roermond	20050914
4.		Verslag Hoorzitting		

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Uitbreiding Clauscentrale Maasbracht

Essent Energie Productie BV (EEP BV) exploiteert momenteel op het terrein van de Clauscentrale twee gasgestookte en deels bio-oliegestookte elektriciteitscentrales van elk circa 640 MWe. EEP BV wil eenheid B opwaarderen naar een STEG-eenheid van circa 920 MWe om de capaciteit te vergroten, de efficiëntie en betrouwbaarheid te verbeteren en de levensduur te verlengen. Ten behoeve van de besluiten over de vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer (door de provincie Limburg) en de Wet verontreiniging oppervlaktewater (door Rijkswaterstaat Directie Limburg) wordt een milieueffectrapport opgesteld.

ISBN 90-421-1624-2