

Uitbreiding Clauscentrale te Maasbracht

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

28 november 2006 / rapportnummer 1629-115



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

uw kenmerk
06/37721

uw brief
12 september 2006

ons kenmerk
1629-114/Ek/1p

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Uitbrei-
ding Clauscentrale te Maasbracht

doorkiesnummer
(030) 234 76 66

Utrecht,
28 november 2006

Geachte leden van de staat,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Uitbreiding Clauscentrale te Maasbracht. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Uitbreiding Clauscentrale te Maasbracht

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding Clauscentrale te Maasbracht


Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Uitbreiding Clauscentrale te Maasbracht,

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van Limburg door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

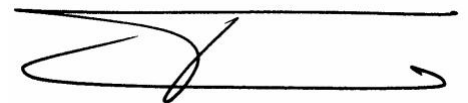
Uitbreiding Clauscentrale te Maasbracht,

de secretaris

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and horizontal strokes, positioned above the name G.G. van Eck.

G.G. van Eck, MSc

de voorzitter

A handwritten signature in black ink, featuring a large loop on the left side and a horizontal line extending to the right, ending in a small hook, positioned above the name mr. F.W.R. Evers.

mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 28 november 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Te nemen besluiten.....	3
2.3 Toelichting op het oordeel.....	3
2.3.1 Luchtemissies.....	3
2.3.2 Geluid	4
2.3.3 CO ₂	5
2.3.4 Water.....	5
2.3.5 Geur.....	6
2.3.6 Bouwverkeer.....	7

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Staatscourant nr. 183 d.d. 20 september 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Essent Energie Productie BV (EEP BV) exploiteert momenteel op het terrein van de Clauscentrale twee gasgestookte en deels bio-oliegestookte elektriciteitscentrales van elk circa 640 MW_e. EEP BV wil eenheid B opwaarderen naar een STEG-eenheid van circa 1.200 MW_e om de capaciteit te vergroten, de efficiëntie en betrouwbaarheid te verbeteren en de levensduur te verlengen.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage (categorie C22.2) is een milieueffectrapport opgesteld. Het milieueffectrapport (MER) is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de benodigde vergunningen op grond van de Wet milieubeheer (door provincie Limburg) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (door Rijkswaterstaat Directie Limburg).

Bij brief van 12 september 2006¹ heeft de provincie Limburg (als coördinerend bevoegd gezag) de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde (MER). Het MER, plus de vergunningaanvragen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewater, zijn op 21 september 2006 ter inzage gelegd². Op 25 oktober 2006 heeft er een openbare hoorzitting over dit MER plaatsgevonden.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd. De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij verwijst naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming.

De Commissie toetst:

- aan de richtlijnen van het MER⁵, zoals vastgesteld op 9 november 2005 door Rijkswaterstaat Directie Limburg en op 29 november door Gedeputeerde Staten van Provincie Limburg;
- op eventuele onjuistheden⁶;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁷.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningverlening voor de oprichting van de twee nieuwe STEG-eenheden.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁶ Wm, artikel 7.23, lid 2.

⁷ Wm, artikel 7.10

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft ter verduidelijking van het MER op enkele punten nadere informatie gevraagd. Het bevoegd gezag, de provincie Limburg, heeft in overleg met initiatiefnemer, deze informatie aangeleverd⁸.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief deze toelichting. De Commissie beveelt aan om deze stukken zo spoedig openbaar te maken, zodat insprekers kennis kunnen nemen van de inhoud.

Onderhavig MER heeft geen betrekking op de besluitvorming inzake de bestaande eenheid A. De Commissie neemt derhalve de inspraakreacties, die betrekking hebben op deze installatie voor kennisgeving aan.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat de **essentiële informatie aanwezig** is in het MER en de vergunningaanvraag.

Het MER en de aanvraag ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren geven veel informatie. Door de informatiedichtheid is het MER voor niet-deskundigen niet altijd navolgbaar, hetgeen de communicatiewaarde van het MER nadelig beïnvloedt. De samenvatting geeft een beperkt beeld van de belangrijkste informatie in het MER en is niet goed zelfstandig leesbaar.

Bovenstaande constatering over de slechte toegankelijkheid neemt niet weg dat er voldoende informatie is over de voorgenomen activiteit, de beschouwde alternatieven en de effecten daarvan op het milieu. De beschrijving van het energierendement van de installaties is summier, maar voldoende voor de voorliggende besluiten. Het meest milieuvriendelijk alternatief (mma) is op een navolgbare wijze ontwikkeld.

Hiermee is bruikbare informatie beschikbaar gekomen om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

⁸ Op 8 november 2006 zijn de volgende documenten aangeleverd: Bijlage D van het MER "Geactualiseerde berekening DeNOx-kosten STEG-eenheid C", Kema 50562026-KPS 05-3617 en het concept-rapport "Actieplan bestrijding legionella" van Essent Energie Productie B.V. d.d. 27 oktober 2006.

2.2 Te nemen besluiten

De voorgenomen activiteit die in dit MER centraal staat, bestaat uit meerdere (samenhangende) activiteiten, die ten dele facultatief zijn. Op pagina 2.8 van het MER worden de doelstelling en de criteria beschreven die op de voorgenomen activiteit van toepassing is. Doel van de m.e.r.-procedure is het inzichtelijk maken van de milieuconsequenties van deze verschillende deelactiviteiten, zodat zowel door het bevoegd gezag (vergunningverlener) als de initiatiefnemer een onderbouwde keuze kan worden gemaakt over de te realiseren installatie. In dit MER en de bijbehorende vergunningaanvraag worden deze keuzes nog niet gemaakt. Ook wordt geen informatie gegeven over hoe de doelstelling en de criteria zich verhouden tot de benodigde capaciteit en de gewenste uitvoering van eenheid C, waaronder het gebruik van de stoomketel van eenheid B.

Het MER en de vergunningaanvraag beschrijven echter wel de maximaal mogelijk te realiseren activiteiten met bijbehorende milieueffecten.

2.3 Toelichting op het oordeel

Ten aanzien van de in het MER beschreven milieuaspecten plaatst de Commissie enkele kanttekeningen. In deze paragraaf licht Commissie haar oordeel toe. De kanttekeningen en aanbevelingen hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen, maar kunnen van belang zijn voor de kwaliteit van de besluitvorming en de verdere planuitwerking.

2.3.1 Luchtemissies

De emissies naar de lucht komen in het MER voldoende aan de orde.

Presentatie emissies

De presentatie van de emissies van eenheid C zijn niet transparant in het MER weergegeven. Een massabalans met gespecificeerde uitgaande stromen en gekwantificeerde rookgasvolumes en rookgassamenstelling ontbreken. Ook is in het MER volstaan met het vermelden van jaarvrachten. Voor de toegankelijkheid en de controleerbaarheid van het MER was de toevoeging van concentraties nuttig geweest.

NEC-plafonds (National Emission Ceilings)

In het MER wordt niet aangegeven in hoeverre de NEC-plafonds voor verzurende stoffen zullen worden gehaald. Wel wordt vermeld dat de provinciale doelstelling voor de depositie van verzurende stoffen niet zal worden gehaald. De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming nader uit te werken wat de bijdrage van dit initiatief is in relatie tot de NEC-plafonds en aan te geven in hoeverre mitigerende maatregelen mogelijk zijn⁹.

Toepassing selectieve katalytische reductie (SCR)

De effecten van toepassing van SCR-installaties op de emissies zijn helder in beeld gebracht. SCR voor de STEG-eenheid C maakt naar de mening van de Commissie terecht deel uit van het MMA. Met het voornemen zit men onderdan wel op de bovengrens van de BREF-BBT waarden. Op basis van economi-

⁹ Zie ook de verklaring 'beoordeling NEC rapportage 2006' van het Milieu en Natuurplanbureau, d.d. 21 november 2006.

sche argumenten wordt de SCR bij STEG-eenheid C echter niet opgenomen in het voorkeursalternatief. De Commissie is van oordeel, dat de kosten voor een SCR-installatie bij de STEG-eenheden C niet navolgbaar zijn berekend¹⁰ en onevenredig hoog lijken ingeschat.

De Commissie concludeert, dat de kosteneffectiviteitsberekeningen voor STEG-eenheid C geen essentiële informatie voor het MER betreft, omdat in het voorkeursalternatief wordt voldaan aan de bovenwaarde van de BREF-LCP voor deze installaties. Aangezien het door de EU opgelegde Nationale emissieplafond voor NOx van 260 kTon in 2010 naar verwachting niet gehaald wordt zonder extra maatregelen, is het echter wel relevant om deze afweging explicieter in het besluit op te nemen.

Fluor

Jaarlijks zal 335.000 ton bio-olie verstoekt worden. Op basis van de samenstellingsgegevens in tabel 4.2.5 in het MER blijkt dat ook Fluoremissies te verwachten zijn. In Zuid-Limburg is er ondermeer als gevolg van bestaande industriële activiteiten een probleem ten aanzien van fluor. Kortheidshalve wordt verwezen naar de rapportage "Jaarrapportage fluoriden in totaal stof (TSP) omgevingsluchtmetingen Gouvernement Maastricht 2002"¹¹. In het MER wordt niet inzichtelijk gemaakt of er als gevolg van de voorgenomen activiteit bijgedragen wordt aan de toename van de genoemde problemen.

■ De Commissie beveelt ten behoeve van de besluitvorming de emissie en immissie van fluor en de consequenties voor de PM10-concentraties (inclusief toetsing aan de grenswaarden) inzichtelijk te maken.

2.3.2

Geluid

De Commissie constateert, dat de geluidsbelasting is berekend op een aantal zonepunten. De geluidsbelasting tussen deze zonepunten is met een behulp van een computermodel bepaald. Vanwege de toename van de geluidsbelasting in zuidelijke richting (richting bebouwing van Maasbracht) staat het niet met zekerheid vast, dat de zonegrens ook echt nergens wordt overschreden¹². De Commissie constateert, dat de te treffen geluidsvoorzieningen en de BBT¹³-toets in het MER en het akoestisch rapport slechts in algemene zin worden beschreven. In het MER is op pagina 7.10 aangegeven, dat er nog geen bouwkundig ontwerp is gemaakt van de behuizing van de nieuwe installaties van eenheid C.

Gelet op de ligging van de betrokken geluidscontour, de geluidscontour van de autoweg A2 en mogelijk andere geluidscontouren van de overige bedrijven in Maasbracht sluit de Commissie niet uit, dat er bij een aantal woningen in het betrokken gebied een cumulatie kan optreden van geluid. In de richtlijnen is aandacht gevraagd voor deze cumulatie. Deze vraag is mede van belang

¹⁰ Bij de nieuwe STEG-eenheden op de Flevocentrale, project 1566, werd uitgegaan van € 16,-/kg, (blz. 4.58), bij de STEG-eenheden, Enocogen, project 1580 werd uitgegaan van € 9,3 tot 10,75/kg. Thans wordt uitgegaan van een minimale en een maximale variant van € 7 tot 24/kg verwijderde NOx. Het is verder gebruikelijk, dat de kosten bij bestaande ketelinstallaties hoger zijn dan bij nieuw bouw.

¹¹ Provincie Limburg, Hoofdgroep Milieu en Water, april 2003.

¹² In de tekst van het MER wordt op bladzijde 6.47 verwezen naar figuur 6.6.3, waarin voor het voorgenomen initiatief dergelijke geluidscontouren zouden zijn opgenomen. Deze figuur ontbreekt in het MER doch is als figuur nr. 4 opgenomen in het akoestisch rapport behorend bij de aanvraag Wm/Wvo (rapport Peutz, nummer F17457-2, d.d. 19 juli 2006.

¹³ BBT = Best Beschikbare Techniek

omdat er in het betrokken gebied van de woonbebouwing een toename van de geluidsbelasting optreedt als gevolg van de voorgenomen activiteit.

■ De Commissie beveelt bij de vergunningprocedure voor de bouw van de installatie de ruimtelijke inpasbaarheid in relatie tot de geluidshinder te waarborgen. Hierbij zijn de volgende aspecten van belang:

- BBT-toetsing: onderbouw het positieve effect van de BBT-maatregelen op de geluidbelasting;
- Beschrijf de cumulatie en de akoestische kwaliteit¹⁴ ten aanzien van de woningen in het betrokken gebied waar een toename zal gaan optreden van het geluidsniveau.

2.3.3

CO₂

Het MER geeft aan dat de toename van de CO₂-emissie bij realisatie van eenheid C in absolute zin 3 Mton per jaar bedraagt. In het kolenconvenant is de concrete doelstelling opgenomen om 3 Mton per jaar te verminderen. De Commissie vindt het daarom niet correct dat in het MER geconcludeerd wordt dat het nieuwe initiatief bijdraagt aan de landelijke doelstelling op het gebied van CO₂-vermindering.

In het MER heeft de vermijding van de uitstoot van fossiele CO₂ echter geen centrale plaats gekregen¹⁵. Wel wordt voldoende het bijstoken van biomassa/olie door veranderingen in de inrichting uitgewerkt.

■ De Commissie adviseert ten behoeve van de besluitvorming de mogelijkheden voor het inpassen van toekomstige technologieën voor de CO₂-afvang en het benutten van restwarmte in het ontwerp van de installatie toe te lichten.

2.3.4

Water

Het MER geeft uitgebreide informatie over het gebruik van koelwater en de thermische emissies. De Commissie deelt de visie dat de emissies naar het aquatische milieu niet toenemen door de voorgenomen activiteit. Voldaan wordt aan het BREF koelwater. Het MER maakt echter niet inzichtelijk welke aanbevelingen van een studie uit 2003 (kunnen) worden geïmplementeerd in eenheid C en welke milieueffecten deze hebben¹⁶.

■ De Commissie is van mening dat deze aanbevelingen wellicht de kwaliteit van het MMA hadden kunnen verbeteren. Zij beveelt aan ten behoeve van de verdere besluitvorming om de haalbaarheid van de genoemde verbeterpunten nader te bestuderen.

¹⁴ Conform de handreiking 'Cumulatie en saldobenadering geluid', Regiegroep geluid (onder voorzitterschap van de Provincie Limburg).

¹⁵ De Commissie constateert dat de in tabel 6.2.1 weergegeven CO₂ emissies per kWh een factor 1000 te laag zijn.

¹⁶ Het onderzoek van van Pelt (2003) m.b.t. de toetsing van de BREF voor koelwater resulteerde in een aanbeveling om koeltorens als nakoeler te gebruiken (zie pag 6.30). Hier wordt vervolgens in het MER helemaal niets mee gedaan c.q. er wordt niet toegelicht waarom dit niet haalbaar is.

Waterconditionering

Voor de conditionering van het koelsysteem worden ijzersulfaat en chloor gebruikt. Door de chlorering ontstaan trihalomethanen. Het MER verstrekt onduidelijke en deels onjuiste informatie over de doseringen en lozingen van deze stoffen¹⁷.

- De Commissie beveelt aan om bij de vergunningverlening te letten op het hanteren van correcte gegevens met betrekking tot lozingen en doseringen.

Legionella

Het MER beschrijft in paragraaf 6.4.4 de indirecte effecten van koeltorens en in het bijzonder de beheersmaatregelen tegen Legionella. Het gebruik van de koeltorens is overigens een bestaande activiteit, die ook bij de voorgenomen activiteit zal worden toegepast. Essent heeft een specifiek Actieplan bestrijding van Legionella opgesteld¹⁸. In het actieplan wordt uitgegaan van een afstand tussen de koeltorens en woonomgeving van meer dan 600 meter¹⁹.

De Commissie constateert dat het gebied ten zuiden van de productielocatie op een kortere afstand van 600 meter van de koeltorens wel toegankelijk is voor het publiek.

- De Commissie constateert dat er ten aanzien van de beheersmaatregelen tegen legionellabesmetting in beginsel voldoende informatie beschikbaar is gekomen om een besluit op te baseren. Zij beveelt echter aan om de categorie-indeling en de te hanteren grenswaarden bij de diverse actieniveaus bij de bestrijding van Legionella bij de uiteindelijke besluitvorming expliciet aan te geven.

2.3.5

Geur

In het MER is aangegeven dat er geen geur is waargenomen als gevolg van overslag van bio-olie. Gelet op de relatief korte afstand van de verladingsplaats/opslag tanks tot de woonbebouwing en het feit dat het hier een lage discontinue geurbron betreft kunnen mogelijk geurklachten ontstaan²⁰.

- De Commissie adviseert om bij de verdere besluitvorming de geuremissies nader te laten onderbouwen en een duidelijk toetsingskader te formuleren ten aanzien van het al dan niet toepassen van geuremissie beperkende voorzieningen.

¹⁷ Op pag 5.29 is sprake van jaarlijks 60.000 liter ijzersulfaatoplossing (17%) maar ook van 60 gram ijzer. Het laatste getal lijkt onjuist.

Op pag 5.28 is sprake van 13.000 liter chloorbleekloogoplossing per jaar (bij een gebruik van 700 minuten), terwijl op pag 6.29 slechts 1,1 liter per uur kan worden gedoseerd, gedurende bijna 1000 minuten per jaar. De doseercapaciteit lijkt op pag 6.29 een factor 1000 te laag te zijn.

- Hoewel de vorming van bromoform van vele factoren afhankelijk is, kan als vuistregel worden gehanteerd dat 1% van het gedoseerde chloor wordt omgezet in trihalomethanen, waaronder bromoform (RIZA rapport 97.077). De chloordosering is echter hoger dan de in de berekening gebruikte 0,5 mg/l (pag 6.40 van het MER), zodat de MTR waarde van bromoform tijdens de chlorering van het koelwatersysteem kan worden overschreden.

¹⁸ Dit document is op 8 november 2006 aangeleverd aan de Commissie.

¹⁹ Bovendien wordt in het MER een grens voor koeltoren bassins van 500 kve/l (kolonievormende eenheden per liter) aangegeven. In het concept Actieplan wordt echter uitgegaan van 1000 kve/l.

²⁰ Zie bijlage 4, inspraakreactienummer 3 van de Werkgroep Milieubelangen Maasgouw waarin wordt ingegaan op klachten met betrekking tot geur.

2.3.6

Bouwverkeer

In de inspraak op het MER wordt naar voren gebracht dat er langs de aanvoerroutes sprake is van hinder als gevolg van bouw- en onderhoudsverkeer. In het MER wordt geconcludeerd dat een alternatieve route niet mogelijk is.

- De Commissie adviseert bij het verlenen van de vergunning na te gaan in hoeverre aanvullende maatregelen getroffen kunnen worden die de hinder als gevolg van het bouw- en onderhoudsverkeer kunnen beperken (bijvoorbeeld venstertijden).



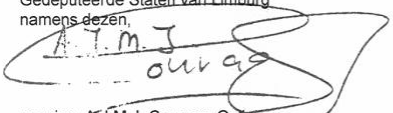
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Uitbreiding Clauscentrale te Maasbracht

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 12 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

provincie limburg			
Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht		 Commissie voor de milieueffectrapportage	
		ingekomen : 15 SEP. 2006	
		nummer	
		dossier 1629-67168	
		kopie naar : AVM	
Afdeling	Vergunningen en Subsidies	Behandeld door	JJ Balendonck
Faxnummer	(043) 389 78 11	Doorkiesnummer	(043) 389 77 64
Ons kenmerk	06/37721	Uw kenmerk	
Bijlage(n)	1	Maastricht	12 september 2006
			VERZONDEN 14 SEP. 2006
Onderwerp Advies MER Clauscentrale te Maasbracht.			
<p>Op 27 juli 2006 is een aanvraag om vergunningen als bedoeld in artikel 8.4 eerste lid van de Wet milieubeheer alsmede in artikel 1 eerste lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren en het daarbij behorende Milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de inrichting van Essent Energie Productie BV, gelegen aan de Voorstraat 19 te Maasbracht, bij ons ingekomen.</p> <p>Met ons schrijven van 4 augustus 2006, verzonden op 10 augustus 2006, hebben wij u genoemde bescheiden doen toekomen.</p> <p>De Provincie Limburg alsmede Rijkswaterstaat Directie Limburg achten het MER aanvaardbaar.</p> <p>Ingevolge artikel 7.26 van de Wet milieubeheer verzoeken wij u een advies uit te brengen over het MER.</p> <p>Een afschrift van de kennisgeving als bedoeld in artikel 7.20 lid 2 van de Wet milieubeheer doen wij u als bijlage bij deze brief toekomen.</p>			
Gedeputeerde Staten van Limburg namens dezen,			
			
mw. ing. A.J.M.J. Courage-Geissen afdelingshoofd Vergunningen en Subsidies			
Bezoekadres: Limburglaan 10 NL-6229 GA Maastricht	Postbus 5700 NL-6202 MA Maastricht postbus@prvlimburg.nl	Tel + 31 (0)43 389 99 99 Fax + 31 (0)43 361 80 99 www.limburg.nl	Bankrekening ING 67.94.11.372 Postbank nr. 1060741

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant nr. 183 d.d. 20 september 2006

Provinciale mededeling



Milieu-effectrapportage Clauscentrale te Maasbracht

Gedeputeerde Staten Limburg maken mede namens Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat bekend, dat zij het Milieu-effectrapport (MER) van Essent Energie Productie B.V. hebben ontvangen. Het MER is binnengekomen op 27 juli 2006 (06/37721). Bij Rijkswaterstaat Directie Limburg is het MER op 8 augustus 2006 binnengekomen. Het MER dient als onderbouwing van de gelijktijdig ingediende aanvraag om vergunning als bedoeld in art. 8.4 eerste lid van de Wet milieubeheer (Wm) alsmede in art. 1 eerste lid van de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo).

Inzage

De MER, de richtlijnen en de Wm- en Wvo-aanvraag liggen ter inzage van 21-9-06 t/m 1-11-06 in de bibliotheek van het Gouvernement, Limburglaan 10, Maastricht op werkdagen van 8.30-12u en van 13-16.30u, bij Rijkswaterstaat Directie Limburg, Avenue Ceramique 125 te Maastricht en in het gemeentehuis van Maasbracht, op de gebruikelijke plaatsen en tijden. Voor een toelichting op de toegankelijkheid van de ter inzage liggende documenten verzoeken wij u, liefst tevoren telefonisch contact op te nemen met:

Voor de Provincie: de heer J. Balendonck tel. 043-3897764;

Voor Rijkswaterstaat: de heer R. Kwanten tel. 043-3294135;

Voor de Gemeente Maasbracht: de heer P. Janssen tel. 0475-469278.

Rechtswegen

Een ieder kan t/m 1 november 2006 schriftelijk of mondeling zienswijzen over het MER indienen bij Gedeputeerde Staten van Limburg, Postbus 5700, 6202 MA Maastricht en bij de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat p/a Rijkswaterstaat Directie Limburg, Postbus 25, 6200 MA Maastricht.

Deze zienswijze kunnen slechts betrekking hebben op het niet voldoen van het MER aan de wettelijke vereisten, of aan de richtlijnen, of eventuele onjuistheden in het MER.

Voor het naar voren brengen van mondelinge zienswijzen verzoeken wij u een week vóór het einde van de inzage termijn contact op te nemen met de Provincie, tel. 043-3897764, Rijkswaterstaat Directie Limburg tel. 043-3294135.

Openbare zitting

Om u zo goed mogelijk te informeren over het MER wordt een openbare zitting georganiseerd. Deze zitting wordt gehouden in het Gemeentehuis te Maasbracht op woensdag 25 oktober 2006 om 19.30 uur. Een ieder kan tijdens de openbare zitting zienswijzen over het MER mondeling inbrengen. Van de openbare zitting zal een verslag worden gemaakt.

Vooruitblik

Vóór het einde van 2006 zullen de ontwerp-besluiten ingevolge de Wm en Wvo gereed zijn. Desgewenst zal hiervoor een nieuwe openbare zitting worden georganiseerd.

VGS 293.37.06

provincie limburg



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Essent Energie Productie B.V.

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Limburg

Besluit: Vergunningen ingevolge de Wet milieubeheer en de Wet verontreiniging oppervlaktewater

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C22.2

Activiteit: Essent Energie Productie BV (EEP BV) exploiteert momenteel op het terrein van de Clauscentrale twee gasgestookte en deels bio-oliegestookte elektriciteitscentrales van elk circa 640 MW_e. EEP BV wil eenheid B opwaarderen naar een STEG-eenheid van circa 1.200 MW_e om de capaciteit te vergroten, de efficiëntie en betrouwbaarheid te verbeteren en de levensduur te verlengen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 3 augustus 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 14 oktober 2005

richtlijnen vastgesteld: 16 november 2006

kennisgeving MER: 20 september 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 28 november 2006

Bijzonderheden:

In het richtlijnenadvies (2005) benoemde de Commissie de volgende punten als essentiële informatie in het MER:

- Kwantitatieve beschrijving van de luchtkwaliteit en de mogelijkheden om de luchtmissies zoveel mogelijk te beperken;
- Beschrijving van de mogelijkheden om nadelige effecten, met name geluidbelasting, van de woon- en leefomgevingskwaliteit zoveel mogelijk te beperken;
- MMA rekening houdend met milieuvriendelijke varianten/alternatieven ten aanzien van geluid, luchtmissies en rendement;
- Zelfstandig leesbare samenvatting

Het richtlijnenadvies is ongewijzigd overgenomen in de vastgestelde richtlijnen.

Bij de toetsing van het MER heeft de Commissie geconstateerd dat de essentiële milieu-informatie aanwezig is voor de besluitvorming. Zij heeft enkele aanbevelingen gedaan over de luchtmissies, de geluidsbelasting en het aspect water.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. F.G. van den Aarsen

ir. J.W. Assink

ing. C. Coenrady

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

G.G. van Eck, MSc

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060821	Ing. J.G. Vollenbroek	Nijmegen	20060929
2.	20060924	Ing. J.G. Vollenbroek	Nijmegen	20060929
3.	20060924	Werkgroep Milieubelangen Maasgouw	Beegden	20061108
4.	20051215	Gemeente Maasbracht	Maasbracht	20061108
5.	20060914	Rijkswaterstaat Limburg	Maastricht	20061108
6.	20061019	Gemeente Maasbracht	Maasbracht	20061108
7.	20061004	Provincie Limburg	Maastricht	20061108

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Uitbreiding Clauscentrale te Maasbracht

Essent Energie Productie BV (EEP BV) exploiteert momenteel op het terrein van de Clauscentrale twee gasgestookte en deels bio-oliegestookte elektriciteitscentrales van elk circa 640 MW_e. EEP BV wil eenheid B opwaarderen naar een STEG-eenheid van circa 1.200 MW_e om de capaciteit te vergroten, de efficiëntie en betrouwbaarheid te verbeteren en de levensduur te verlengen.

Op grond van het Besluit milieueffectrapportage (categorie C22.2) is een milieueffectrapport opgesteld. Het milieueffectrapport (MER) is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over de benodigde vergunningen op grond van de Wet milieubeheer (door provincie Limburg) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (door Rijkswaterstaat Directie Limburg).

ISBN-10: 90-421-1957-8

ISBN-13: 978-90-421-1957-4