

Bio-energiecentrales Metal Park te Delfzijl (Evelop)

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de
aanvulling daarop**

28 september 2006 / rapportnummer 1650-106



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van Groningen
Postbus 610
9700 AP Groningen

uw kenmerk
2006-9.145f/22, MV

uw brief
31 mei 2006

ons kenmerk
1650-107/Ba/ks

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER
Bio-energiecentrales Metal Park te Delf-
zijl (Evelop) en de aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
28 september 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u als coördinerend bevoegd gezag de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Bio-energiecentrales Metal Park te Delfzijl (Evelop) en de aanvulling daarop. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bio-energiecentrales Metal Park te Delfzijl
(Evelop)

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bio-energiecentrales Metal Park te Delfzijl (Evelop)
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Bio-energiecentrales Metal Park te Delfzijl (Evelop) en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan Gedeputeerde Staten van Groningen (coördinerend bevoegd gezag) door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Bio-energiecentrales Metal Park te Delfzijl (Evelop),

de secretaris



drs. C.A. Balduk

de voorzitter



drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 28 september 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	3
2.1 Algemeen	3
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Cumulatie	3
2.2.2 Passende beoordeling.....	4
2.2.3 Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA)	5
3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER.....	6
3.1 Emissiewaarden	6
3.2 Geluid.....	7
3.3 Fluor	7
3.4 Acceptatie C-hout.....	7

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 31 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 augustus 2006 waarin de Commissie uitstel wordt verleend om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Staatscourant d.d. 31 mei 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Evelop B.V., ontwikkelaar van duurzame energieprojecten, wil een tweetal bio-energiecentrales bouwen op het bedrijventerrein Metal Park in Delfzijl. In de bio-energiecentrales zullen biobrandstoffen worden verbrand en omgezet in duurzame elektriciteit en warmte.

Een bijkomend doel van de initiatiefnemer is het bijdragen aan de oplossing van de problematiek rond de schadelijke uitstoot van broeikasgassen door het gebruik van fossiele brandstoffen, de toenemende hoeveelheid afvalstoffen en de stijgende elektriciteitsprijzen. Beide bio-energiecentrales (BEC-1 en BEC-2) zullen een vermogen hebben van 49,9 MWe en de elektriciteit zal grotendeels geleverd worden aan de belendende bedrijven op het Metal Park. Beide bio-energiecentrales betreffen wervelbedverbrandingsinstallaties. Het Nominaal Thermisch Vermogen van BEC-1 en BEC-2 is 147 MW resp. 156 MW. De hoeveelheid CO₂ reductie wordt voor de installaties geschat op 225.000 ton per jaar elk.

Voor BEC-1 is reeds een gecombineerde vergunningaanvraag ingediend in het kader van de Wet Milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo), en de Wet op de waterhuishouding (Wwh), voor het verbranden van schone biomassa (niet-afval) van de zogenaamde “witte lijst”. Deze vergunningen zijn op 25 april 2006 verleend en thans onherroepelijk geworden. Evelop vraagt nu een veranderingsvergunning aan voor BEC-1, om ook biomassa van de witte lijst met de status van afval te mogen verbranden. Daarnaast wil zij een tweede bio-energiecentrale (BEC-2) realiseren, waarin vooral biomassa van de zogenaamde “gele lijst”, maar mogelijk ook van de “witte lijst” verbrand zal worden.

Bevoegd gezag in het kader van de Wm-vergunning zijn Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen. Bevoegd gezag in het kader van de Wvo- en Wwh-vergunning is Rijkswaterstaat. Als Coördinerend Bevoegd gezag zullen Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen optreden. Bij brief van 31 mei 2006 ¹ heeft het college van Gedeputeerde Staten van provincie Groningen de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 6 juni 2006 ter inzage gelegd². Het Bevoegd gezag heeft de Commissie voor de m.e.r. verzocht de aanvulling op het MER te betrekken bij haar toetsingsadvies.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. In dit advies verwijst de Commissie naar een reactie wanneer deze naar haar oordeel:

- informatie bevat over een essentiële tekortkoming in het MER, waarvoor de Commissie adviseert een aanvulling op het MER op te stellen alvorens de besluitvorming doorgang kan vinden;
- informatie bevat over de inhoud van het MER die van belang is voor de besluitvorming en waarover zij een aanbeveling doet in het advies.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 21 december 2005;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluiten over de vergunningaanvragen ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor de lozing van koel- en afvalwater en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) voor de inname en lozing van water.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen tussentijds tekortkomingen geconstateerd, die zij essentieel achtte voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de verdere besluitvorming. De Commissie heeft deze constatering op woensdag 16 augustus in een overleg tussen de initiatiefnemer, bevoegd gezag en de Commissie besproken. Tijdens dit overleg heeft de Commissie de initiatiefnemer geadviseerd om aanvullende informatie te verstrekken. Een overzicht van benodigde aanvullende informatie is in de vorm van een memo aan bevoegd gezag gezonden op 17 augustus. Naar aanleiding daarvan heeft het bevoegde gezag de Commissie verzocht de advisering op te schorten⁶ om de initiatiefnemer in de gelegenheid te stellen om een aanvulling op het MER te maken. De gevraagde informatie is in de notities "Toelichting op MER Bio-energiecentrales Delfzijl" en "Aanvulling op de Wm-veranderingsvergunning Bio-energiecentrales Metal Park Delfzijl" op **18 augustus 2006** en in de notitie "MER Bio-energiecentrales Delfzijl- Aanvulling" op **6 september 2006** aan de Commissie ter beschikking gesteld. De Commissie beschouwt deze toelichting en beide aanvullingen als totaal-aanvulling op het MER en heeft deze bij de beoordeling betrokken.

⁴ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

⁵ Wm, artikel 7.10.

⁶ Zie bijlagen 1a en 1b.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief deze aanvulling. De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvulling. De Commissie beveelt aan om deze notitie zo spoedig mogelijk openbaar te maken doch uiterlijk bij de ter inzage legging van de ontwerpvergunningen.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is na het bestuderen van het MER van mening dat de **essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvulling daarop aanwezig is** om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij de vergunningverlening.

Het MER en de aanvulling geven veel informatie. Door de informatiedichtheid is het MER voor niet-deskundigen niet altijd navolgbaar, hetgeen de communicatiewaarde van het MER nadelig beïnvloedt.

Naar de mening van de Commissie voldoet de beschrijving van de grensoverschrijdende effecten in het MER. Deze beschrijving geeft goede en gedetailleerde informatie.

Aanvankelijk constateerde de Commissie in het MER een drietal essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op:

- het ontbreken van een berekening van de cumulatie van milieueffecten;
- het ontbreken van een passende beoordeling;
- onvolledigheid van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA).

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van de emissiewaarden:

- het piekgeluid;
- de effecten van de fluoremissie op het Waddengebied;
- het noemen van C-hout in het worst-case brandstofpakket.

Bovenstaande punten zijn in de aanvulling behandeld. De Commissie behandelt per onderwerp de essentiële informatie in paragraaf 2.2. van dit advies en de niet essentiële informatie in hoofdstuk 3 van dit advies.

2.2 Toelichting op het oordeel

2.2.1 Cumulatie

MER

Omdat de projectlocatie dichtbij het Natura 2000-gebied de Waddenzee ligt, achtte de Commissie het noodzakelijk dat de cumulatie beter uitgewerkt werd voor de aspecten geluid en koelwater. Een van de redenen hiervoor is het grote aantal bestaande en geplande industriële activiteiten dat milieueffecten op dit gebied heeft. Bij ieder nieuw project moeten de gevolgen voor de instand-

houdingdoelstellingen van het Natura 2000-gebied daarom ook in samenhang met andere projecten (cumulatie) beoordeeld worden⁷.

Aanvulling

De Commissie constateert dat in de aanvulling op het MER de cumulatieve effecten van het lozen van koelwater goed zijn meegenomen. Uit deze aanvulling blijkt dat het effect van de thermische lozing, gecumuleerd met het effect van alle andere huidige en toekomstige koelwaterlozingen ruimschoots onder de limiet van 3 graden opwarming blijft.

De cumulatie van volgtijdelijke piekgeluiden⁸ vanuit verschillende inrichtingen zou kunnen leiden tot een herhaalde verstoring van het Waddengebied. Door toepassing van mitigerende maatregelen kan volgens de aanvulling op het MER de piekbelasting door het voornemen verlaagd worden tot onder de drempelwaarde voor het controlepunt Wadden. Hierdoor kunnen naar verwachting negatieve gevolgen voor de natuurlijke kenmerken van het Waddengebied worden voorkomen. Op deze mitigerende maatregelen wordt in paragraaf 3.2 van dit advies verder ingegaan. De Commissie acht de conclusie plausibel, dat er redelijkerwijs vanuit kan worden gegaan dat het voornemen niet zal bijdragen aan een eventueel herhaalde verstoring.

2.2.2

Passende beoordeling

MER

Hoewel in het MER vrijwel alle data omtrent milieueffecten aanwezig zijn, ontbrak nog de doorvertaling van deze gegevens naar de gevolgen voor de ecologie van het Waddengebied. Naar mening van de Commissie moet de initiatiefnemer door middel van een passende beoordeling aantonen dat het project de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied niet zal aantasten. Omdat de in het MER gebruikte lijst met vogelsoorten onvolledig was en er niet getoetst was op gevolgen voor vissoorten⁹, moest er naar oordeel van de Commissie een aanvullende toetsing worden uitgevoerd. Ook achtte de Commissie het noodzakelijk dat de toetsing aan deze soorten en habitattypen uit werd gevoerd op grond van de instandhoudingdoelstellingen voor het gehele Waddenzeegebied, en niet slechts het Groningse deel daarvan.

Aanvulling

In de aanvulling, die te beschouwen is als passende beoordeling (pagina 1, 26), wordt aannemelijk gemaakt dat er geen geluidsverstoring optreedt voor de vogelsoorten waarvoor instandhoudingdoelen worden geformuleerd voor het Natura 2000-gebied Waddenzee. Tot het moment dat de nieuwe aanwijzingsbesluiten worden gepubliceerd (eind 2006), dient direct te worden getoetst aan de soorten die genoemd zijn in het aanwijzingsbesluit (november 1991). In dit geval is niet direct getoetst aan Toppereend, Middelste Zaagbek, Stormmeeuw, Zilvermeeuw, Dwergstern, Grote Stern en Zwarte Stern. Op basis van de tekst van de aanvulling, alsmede bijlage 13 (Ecologische aspec-

⁷ In zienswijze nr. 5 constateert het Ministerie van LNV dat cumulatieve effecten onvoldoende in beeld zijn gebracht.

⁸ Cumulatie van volgtijdelijke piekgeluiden: gelijktijdige geluiden vanuit meerdere bronnen versterken elkaar niet. Het ene geluid valt weg tegen het ander. Verschillende geluiden ná elkaar versterken echter wél de belasting door de herhaling.

⁹ In zienswijze nr. 4 constateert het Ministerie van LNV dat niet is getoetst aan alle vogelsoorten zoals genoemd in het aanwijzingsbesluit en op een aantal punten onduidelijkheid bestaat over het afwezig zijn van negatieve effecten.

ten) en bijlage 16 (telgegevens Ecologie) van het MER kan de verwachting worden uitgesproken dat de meeste van deze soorten ook niet in het gebied aanwezig zijn, met uitzondering van beide meeuwensoorten die in kleine aantallen in het studiegebied voorkomen. Meeuwen zijn echter buiten het broedseizoen voor zover bekend zeer tolerant ten opzichte van geluid, dus ook op dit punt wordt geen geluidsverstoring verwacht.

Wat betreft de koelwaterinname wordt in de aanvulling op juiste gronden geconcludeerd dat deze geen schadelijke gevolgen heeft voor de drie vissoorten waarvoor instandhoudingdoelen worden geformuleerd (Rivierprik, Zeeprik, Fint) mits gewerkt wordt met een viszeef bij de instroomopening. Volgens de aanvulling lijken de koelwaterlozingen niet schadelijk te zijn, omdat de temperatuur van het water in het Natura 2000-gebied door goede verticale menging niet meetbaar toeneemt. Het Zeehavenkanaal is ongeschikt als paai- en opgroeigebied voor vis, omdat de sluis bij Delfzijl vrijwel continu gesloten zou zijn, zo wordt terecht aangegeven in de aanvulling. De Commissie acht de conclusie plausibel dat het voornemen geen significante negatieve effecten zal hebben op de instandhoudingdoelen van het Waddengebied.

Een vergunningaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet (Nbw) was in eerste instantie naar het oordeel van de Commissie aan de orde vanwege mogelijk licht negatieve gevolgen voor vissen (en op vogels wanneer de mitigerende maatregelen niet worden uitgevoerd). Hoewel volgens de aanvulling de waarde van het Zeehavenkanaal voor met name jonge Fint naar verwachting verwaarloosbaar zal zijn, was dit naar mening van de Commissie niet helemaal met zekerheid te stellen. Immers: de sluis bij Delfzijl is *vrijwel* continu gesloten, wat aangeeft dat deze soms geopend is, en vis naar binnen *kan* trekken.

Uit mondelinge toelichting door de initiatiefnemer is de Commissie echter gebleken dat de sluis bij Delfzijl alleen bij eb geopend zal worden, wat visintrek van jonge Fint uitsluit. Op basis hiervan acht de Commissie de conclusie plausibel dat er geen sprake zal zijn van een licht schadelijk effect.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag rekening te houden met het feit dat zonder het aanbrengen van voorzieningen als een viszeef en geluiddempers op de noodventielen negatieve effecten op de instandhoudingdoelen van het Natura 2000-gebied de Waddenzee niet uit te sluiten zijn.
- De Commissie beveelt aan om in de verdere procedure in overleg met provincie en het ministerie van LNV te bezien in hoeverre er een vergunningprocedure ex. art 19d Nbw moet worden doorlopen.

2.2.3

Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA)

MER

De Commissie was van mening dat in de MMA's voor BEC-1 en -2 weliswaar de beste toepassingen uit de verschillende alternatieven werden toegepast, maar aan verdere verlaging van milieueffecten te weinig aandacht was besteed. Er had expliciet aandacht besteed moeten worden aan mogelijkheden om milieueffecten van de installatie te voorkomen of te verkleinen, zoals bijvoorbeeld mogelijkheden van geluidsreductie. De Commissie achtte het noodzakelijk dat, ongeacht de uitkomsten van de passende beoordeling, bekeken zou worden op welke wijze de nadelige gevolgen voor het Waddenzeegebied tot een minimum beperkt kunnen blijven, door middel van preventie dan wel

mitigerende maatregelen. Deze minst schadelijke aanpak moet volgens de Commissie onderdeel uitmaken van het MMA.

Aanvulling

De Commissie constateert dat in de aanvulling op het MER deze omissie is verholpen. In de aanvulling op het MER wordt aangegeven dat mogelijk negatieve effecten door inzuiging van vis tijdens de inname van koelwater kan worden voorkomen door plaatsing van een viszeef, en dat mogelijk negatieve effecten door piekbelasting van geluid op de Waddenzee kan worden voorkomen door het gebruiken van noodventielen met geluiddempers.

3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER

De adviezen die zijn genoemd in dit hoofdstuk heeft de Commissie al eerder met de initiatiefnemer en Bevoegd gezag doorgesproken. Deze adviezen zijn in de gemaakte aanvulling op het MER reeds overgenomen.

3.1 Emissiewaarden

MER

De Commissie constateerde dat er in het MER:

- voor wervelbedverbranding¹⁰ verschillende schattingen van emissies van NO_x werden gegeven;
- voor toepassing van SCR¹¹ verschillende schattingen van haalbare reducties van NO_x werden gegeven.

Dit leidde ertoe, dat de onderbouwing van de keuze tussen technieken in het MMA niet inzichtelijk was.

In tabel 9-3 (p.99 van het MER) werd van lagere waarden voor HCl uitgegaan (4,3 mg/Nm³ bij 11% O₂ voor een gemiddeld brandstofpakket en 5 mg/Nm³ bij 11% O₂ voor een worst-case brandstofpakket) dan de maximale jaargemiddelde emissiegrenswaarde die in de vergunning werd aangevraagd (8 mg/Nm³ bij 11% O₂) in tabel 7-6 (p. 57-58 van de verandering-vergunningaanvraag). In het MER werd daarmee uitgegaan van lagere emissies dan op grond van de aangevraagde vergunning waren te verwachten.

Aanvulling

De Commissie constateert dat in de aanvulling op de aanvraag van de vergunning deze fout is gecorrigeerd. In de aanvulling op deze aanvraag worden de emissiewaarden voor Nm₃ consequent weergegeven voor een zuurstofpercentage van 11%. Ook voor de emissie van HCl, NO_x en SO_x zijn in de aanvulling op de aanvraag de emissiegrenswaarden verlaagd, waarmee nu de jaargemiddelde emissiegrenswaarden overeen komen met de emissieprestaties van het worst-case brandstofpakket.

¹⁰ Wervelbedverbranding: p.80 (115 mg/Nm³ bij 11% O₂); p.82 (150-200 mg/Nm³) voor de schattingen van NO_x.

¹¹ SCR: p.67 (75-80 mg/m³ bij 6% O₂) en p.101 (50-60 mg/m³ bij 11% O₂) voor de reducties van NO_x.

3.2 Geluid

MER

In het MER werden buiten de equivalente geluidsniveaus ook de piekwaarden weergegeven. Met name de 66 dB(A) op controlepunt Wadden kán negatieve gevolgen hebben voor de vogels in het Natura 2000-gebied. In het MER ontbrak een beschrijving van de mogelijkheden om geluidsreductie te realiseren.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER wordt de hoogte van de piekwaarden toegelicht. De initiatiefnemer verklaart dat dit een gevolg is van het afblazen van stoom na een koude start, wat gewoonlijk één keer per jaar plaatsvindt, of van onverwachte storingen. Verder wordt aangegeven dat door middel van het plaatsen van noodventielen¹² met geluiddempers de geluidsbelasting naar beneden kan worden gebracht tot onder de norm voor de maximale geluidsbelasting op het controlepunt Wadden. Bovendien treedt dit piekgeluid naar verwachting ongeveer één keer per jaar op. Uit de aanvulling wordt niet duidelijk welke factoren bepalen wanneer een koude start moet worden gemaakt.

- De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om bij de vergunningverlening een nadere bepaling van de gewenste periode voor een koude start in overweging te nemen, voor zover dit verband houdt met gepland onderhoud. Het is wellicht mogelijk om deze activiteit bijvoorbeeld buiten het broedseizoen te laten plaatsvinden, waardoor de kans op mogelijke verstoring verder verkleind wordt.

3.3 Fluor

MER

In het MER is terecht aangetoond dat de bijdrage van de emissies van BEC-1 en BEC-2 aan de hoeveelheid fluor in het betrokken gebied te verwaarlozen is. In het MER werd daar echter over opgemerkt, dat: “de concentratie fluor niet voldoet aan de MTR waarde voor de meest gevoelige flora en fauna in ecosystemen” (p. 107). De initiatiefnemer moest hierbij naar mening van de Commissie onderbouwen dat dit niet zal leiden tot aantasting van de instandhoudingdoelen van de Waddenzee.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER wordt duidelijk dat met "meest gevoelige soorten" elementen van de macrofauna (zeer kleine en vaak primitieve dierlijke organismen) worden bedoeld. Voor deze macrofauna zijn geen instandhoudingdoelen geformuleerd.

3.4 Acceptatie C-hout

In het MER (o.a. op p. 12) wordt duidelijk gesteld dat geen C-hout zal worden benut. De Commissie constateert dat de initiatiefnemer heeft gekozen voor een fictief worst-case brandstofpakket waarin wordt gerekend met een aandeel C-hout, waarschijnlijk ter demonstratie van het feit dat de emissies zelfs in dat geval binnen de normen blijven. Voor de volledigheid wijst de Commissie er op dat verwerking van C-hout niet toegestaan is, omdat er niet getoetst is aan het Landelijk Afvalbeheerplan (LAP).

¹² In zienswijze nr. 5 geeft Stadt Emden deze optie ook als suggestie.

- Het biedt naar mening van de Commissie een meerwaarde voor de helderheid van de besluitvorming, als bevoegd gezag in de acceptatiecriteria expliciet opneemt dat géén C-hout verbrand zal worden.


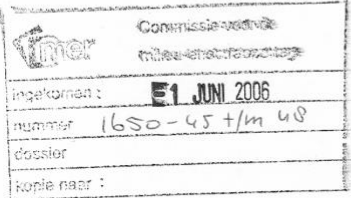
BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bio-energiecentrales Metal Park te Delfzijl (Evelop)
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 31 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	provincie groningen	Afdeling Milieuvergunningen
	Bezoekadres St. Jansstraat 4 Groningen Alg. tel. 050 - 316 49 11	Postadres Postbus 610 9700 AP Groningen Fax 050 - 316 46 32
		Aan Commissie m.e.r. Arthur van Schendelstraat 800 3511 ML UTRECHT
Nr. 2006-9.145f/22, MV.		Groningen, 31 mei 2006
Behandeld door : R.J.M. Reyers. Telefoonnummer : (050)3164269. Bijlage(n) : div		
Onderwerp : Vergunningaanvragen Wm/Wvo Evelop BV Fase-II (prjnr. 6011); toezending aanvraag en MER.		
Geachte heer, mevrouw,		
Hierbij wordt u toegezonden een exemplaar van de op 12 mei 2006 door het college van Gedeputeerde Staten ontvangen geïntegreerde vergunningaanvraag van Evelop B.V te Utrecht ingevolge de Wet milieubeheer (Wm), de Wet op de Waterhuishouding (Wwh) en de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) ten behoeve van:		
<ol style="list-style-type: none">1. het veranderen en deels oprichten en in werking hebben van een inrichting voor de productie van elektriciteit; het veranderen van de bio-energiecentrale (BEC-1)(50 MWe) en het oprichten van een tweede bio-energiecentrale (BEC-2)(50 MWe) beide met een wervelbedverbrandingsinstallatie te Delfzijl, ten zuidoosten van Aldel, Oosterhaven 20 -22; naast het Zeehavenkanaal (Metalpark);2. <ol style="list-style-type: none">a. voor het onttrekken van oppervlaktewater uit en lozen van water op het Zeehavenkanaal te Delfzijl (Wwh);b. het lozen van afvalstoffen, verontreinigende en/of schadelijke stoffen op het Zeehavenkanaal te Delfzijl (Wvo).		
Tevens zijn bijgevoegd 8 exemplaren van het Milieueffectrapport (MER) en één (1) exemplaar van de kennisgeving.		
Het college van Gedeputeerde Staten is het bevoegd gezag voor het verlenen van de Wm-vergunning, Rijkswaterstaat, Noord-Nederland is dat voor de Wvo/Whh-vergunning.		
<small>DRM05203</small>	Website: www.provinciegroningen.nl - E-mail: info@provinciegroningen.nl	

Genoemd college belast zich ingevolge art. 14.1, Wm, juncto artikel 7b Wvo met de gecoördineerde afhandeling van de procedure en mede in die hoedanigheid draagt zij er zorg voor dat, naast Rijkswaterstaat, alle (overige) bij deze procedure betrokken adviseurs in het bezit worden gesteld van de op deze procedure betrekking hebbende stukken.

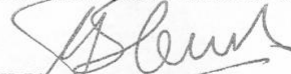
In het kader van de coördinatie is de datum van 12 mei 2006 geldend als de datum waarop beide aanvragen zijn ontvangen (art. 14.2, lid 1, eerste volzin Wm).

Wij verzoeken u binnen vijf (5) weken na het einde van de in de kennisgeving genoemde termijn uw toetsingsadvies met betrekking tot het MER uit te brengen.

Voor meer informatie wordt u verwezen naar de inhoud van de voornoemde stukken.

Hoogachtend,



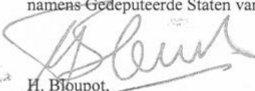
Namens Gedeputeerde Staten van Groningen,



H. Bloupot
Hoofd Afdeling Milieuv vergunningen

BIJLAGE 1a

Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 augustus 2006 waarin de Commissie uitstel wordt verleend om advies uit te brengen

	provincie groningen	Afdeling Milieuvergunningen
	Bezoekadres St. Jansstraat 4 Groningen Alg. tel. 050 - 316 49 11	Postadres Postbus 610 9700 AP Groningen Fax 050 - 316 46 32
		
Commissie voor de milieu-energieoecanage		
ingekomen :	21 AUG. 2006	
nummer		
dossier	1650-81	
kopie naar :	Ba ks	
Nr.: 2006-15109		Groningen, 18 augustus 2006
Behandeld door	: Snippe, W.	
Telefoonnummer	: (050) 3164925	
Antwoord op	:	
Bijlage	:	
Onderwerp	: Verzoek aanhouden toetsingsadvies m.e.r. Evelop II, Metalpark Delfzijl	
Geachte Commissie,		
Op 31 mei 2006 hebben wij u in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het "MER Bio-energiecentrales Metalpark te Delfzijl" van initiatiefnemer Evelop B.V..		
Conform de daarvoor gelden termijn zou u voor 22 augustus a.s. een (toetsings)advies moeten uitbrengen.		
Tijdens het overleg over uw (concept)advies op 16 augustus jl., heeft de initiatiefnemer - op aandringen van uw zijde - aangegeven dat het MER wordt gecorrigeerd en aangevuld.		
Gezien bovenstaande, verzoek ik u om het advies tot nadere order aan te houden.		
Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.		
Hoogachtend,		
namens Gedeputeerde Staten van Groningen,		
		
H. Bloupot, hoofd afdeling Milieuvergunningen		
Website: www.provinciegroningen.nl - E-mail: info@provinciegroningen.nl		

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in Staatscourant d.d. 31 mei 2006



provincie groningen

milieueffectrapportage (m.e.r.) en aanvraag wm/wvo-wwh velop fase-ii te delfzijl.

Evelop BV, te Utecht is van plan om een tweetal bio-energiecentrales (BEC's) te bouwen op het Metalpark in Delfzijl, Metaalpark 20, 9936 BV Farmsum, naast Aldel, Zeehavenkanaalzijde. De oprichting van BEC-1 is reeds op 25 april 2006 door ons en de Minister van Verkeer en Waterstaat in casu Rijkswaterstaat Noord-Nederland (RWS/NN) vergund. Dit betrof een niet m.e.r.-plichtige activiteit. Evelop heeft nu het veranderde gebruik van BEC-1 en de oprichting van BEC-2 aangevraagd. De BEC's zullen een oppervlakte van circa 9 ha. beslaan. De energie zal worden gewonnen door verbranding van biobrandstoffen (biomassa).

De voorgenoemde activiteit is m.e.r.-plichtig. De besluiten waarvoor het milieueffectrapport (MER) is opgesteld zijn:

- een veranderingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm);
- een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) en de Wet op de waterhuishouding (Wvh).

Het bevoegd gezag in het kader van de Wm-vergunning is Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, en in het kader van de Wvo-Wvh-vergunning is RWS/NN het bevoegd gezag. Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen treden op als het coördinerend bevoegd gezag.

Procedure

Evelop BV heeft, met inachtneming van de vastgestelde richtlijnen, een MER opgesteld. Het MER is, tezamen met de vergunningaanvragen ingevolge de Wm en de Wvo-Wvh, op 12 mei 2006 ingediend bij de provincie Groningen.

Terinzagelegging

Het MER en de vergunningaanvragen liggen van 6 juni t/m 18 juli 2006 op werkdagen tijdens kantooruren ter inzage:

- a. in het gemeentehuis van Delfzijl, J.v.d. Kornputplein 10 en buiten kantooruren na telefonische afspraak, tel. 0596-639911
- b. in het provinciehuis te Groningen, Sint Jansstraat 4, in de mediatheek, kamer E115.

Inspraak

Tot en met 18 juli 2006 kunnen door een ieder zienswijzen met betrekking tot het MER worden ingediend bij de Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen, p/a Afdeling Milieutoezicht, postbus 610, 9700 AP te Groningen. Op verzoek kan dit ook mondeling. Daarvoor dient u een afspraak te maken via een van de onderstaande telefoonnummers.

Indien u daarom vóór 28 juni 2006 verzoekt (tel. 050-3164712, mevr. W. Degenhart Drenth) kan er voor het einde van de termijn van terinzagelegging een hoorzitting plaatsvinden over het MER en de aanvragen.

Inlichtingen

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot mevr. W. Degenhart Drenth, tel. 050-3164712, of tot dhr. P.G. van der Sleen, tel. 050-3164250.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Evelop B.V.

Bevoegd gezag: Ge deputeerde Staten van Groningen (coördinerend), Rijkswaterstaat

Besluit: de vergunningaanvragen ingevolge:

- de Wet Milieubeheer (Wm);
- de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor de lozing van koel- en afvalwater;
- de Wet op de waterhuishouding (Wwh) voor de inname en lozing van water.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 18.4

Activiteit: wijzigen van de vergunning voor een bio-energiecentrale en bouwen van een tweede bio-energiecentrale

Procedurale gegevens:

kennisgeving startnotitie: 21 september 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 24 november 2005

richtlijnen vastgesteld: 1 december 2006

kennisgeving MER: 6 juni 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 28 september 2006

Bijzonderheden:

Evelop B.V. heeft het voornemen tot wijziging van de vergunning voor een bio-energiecentrale en het bouwen van een tweede bio-energiecentrale op het bedrijventerrein Metal Park in Delfzijl. In de bio-energiecentrales zullen bio-brandstoffen worden verbrand en omgezet in duurzame elektriciteit en warmte. Beide bio-energiecentrales (BEC-1 en BEC-2) zullen een vermogen hebben van 49,9 MWe en de elektriciteit zal grotendeels geleverd worden aan de belendende bedrijven op het Metal Park. Beide bio-energiecentrales betreffen wervelbedverbrandingsinstallaties. Het Nominale Thermisch Vermogen van BEC-1 en BEC-2 is 147 MW resp. 156 MW. De hoeveelheid CO₂ reductie wordt voor de installaties geschat op 225.000 ton per jaar elk.

In het richtlijnenadvies (2005) benoemde de Commissie de volgende punten als essentiële informatie in het MER:

- de te verwerken biomassastromen (aard en samenstelling);
- toetsing van het installatieontwerp aan de IPPC-richtlijn;
- kwantitatief inzicht in de emissies naar de lucht;
- berekening van de primaire energiebesparing en de CO₂-emissiereductie;
- de samenvatting.

Het richtlijnenadvies is ongewijzigd overgenomen in de vastgestelde richtlijnen.

In het gepubliceerde MER constateerde de Commissie de volgende essentiële tekortkomingen:

- het ontbreken van een berekening van de cumulatie van milieueffecten;
- het ontbreken van een passende beoordeling;
- onvolledigheid van het Meest Milieuvriendelijke Alternatief (MMA).

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van de emissiewaarden:

- het piekgeluid;
- de effecten van de fluoremissie op het Waddengebied;
- het noemen van C-hout in het worst-case brandstofpakket.

Er is door de initiatiefnemer een aanvulling op het MER gemaakt. Met deze aanvulling op het MER heeft de Commissie een positief toetsingsadvies afgegeven (2006). De belangrijkste aanbeveling uit het toetsingsadvies is om rekening te houden met het feit dat zonder het aanbrengen van voorzieningen als een viszeef en geluiddempers op de noodventielen negatieve effecten op de instandhoudingdoelen van het Natura 2000-gebied de Waddenzee niet uit te sluiten zijn.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. C. Coenrady

ir. H.E.M. Stassen

drs. L. van Rijn-Vellekoop (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. C.A. Balduk

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060706	Milieufederatie Groningen	Groningen	20060712
2.	20060713	Landkreis Aurich	Aurich	20060721
3.	20060712	Landkreis Leer	Leer	20060721
4.	20060718	Ministerie van landbouw, natuur en voedselkwaliteit	Groningen	20060721
5.	20070704	Stadt Emden	Emden	20060727
6.	20070721	Rijkswaterstaat Noord-Nederland	Leeuwarden	20060727
7.	20070720	Stadt Emden	Emden	20060727

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bio-energiecentrales Metal Park te Delfzijl (Evelop) en de
aanvulling daarop**

Evelop B.V. wil haar huidige vergunning voor een bio-energiecentrale op het bedrijventerrein Metal Park in Delfzijl wijzigen, en hier een tweede bio-energiecentrale bouwen. Hiervoor zijn vergunningen nodig in het kader van de Wet Milieubeheer (Wm), de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) voor de lozing van koel- en afvalwater en de Wet op de waterhuishouding (Wwh) voor de inname en lozing van water. In de bio-energiecentrales zullen biobrandstoffen worden verbrand en omgezet in duurzame elektriciteit en warmte. Beide bio-energiecentrales zullen een vermogen hebben van 49,9 MWe en de elektriciteit zal grotendeels geleverd worden aan de belendende bedrijven op het Metal Park. De hoeveelheid CO₂ reductie wordt voor de installaties geschat op 225.000 ton per jaar elk.

ISBN-10: 90-421-1890-3

ISBN-13: 978-90-421-1890-4