

# Waterfront-Noord Harderwijk

**Beoordeling Milieurapport van de Strategische Milieu-  
beoordeling (SMB)**

22 december 2005 / rapportnummer 1651- 47



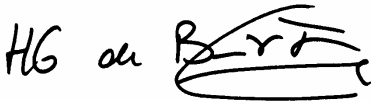
Beoordeling Milieurapport  
Strategische Milieubeoordeling (SMB)  
Waterfront-Noord Harderwijk

Advies over de beoordeling van het milieurapport Strategische Milieubeoordeling (SMB) over Waterfront-Noord Harderwijk,

uitgebracht aan de Gemeenteraad van Harderwijk door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep SMB  
Waterfront-Noord Harderwijk

de secretaris

Handwritten signature of H.G. de Brabander, consisting of the initials 'HG' followed by a stylized signature.

ir. H.G. de Brabander

de voorzitter

Handwritten signature of G. Blom, consisting of a stylized signature.

dr.ir. G. Blom

Utrecht, 22 december 2005





## commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Harderwijk  
Postbus 149  
3840 AC HARDERWIJK

uw kenmerk  
L006-4409042RIP-pla-V01-NL

uw brief  
6 oktober 2005

ons kenmerk  
1651-47/Bb/wt

onderwerp  
Beoordeling milieurapport strategische  
milieubeoordeling (SMB) Waterfront-  
Noord Harderwijk

doorkiesnummer  
(030) 234 76 03

Utrecht,  
22 december 2005

Geachte Raad,

De Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) is door de gemeente Harderwijk in de gelegenheid gesteld om een beoordeling te geven van de inhoud van het *Milieurapport SMB Waterfront-Noord Harderwijk* dat is opgesteld voor het besluit over het bestemmingsplan Waterfront-Noord Harderwijk.

Hierbij bied ik u het advies van de Commissie aan. Dit advies is opgesteld door een werkgroep van deskundigen<sup>1</sup>. Bij haar advisering heeft de Commissie gebruik gemaakt van enkele achtergronddocumenten<sup>2</sup> en een aantal zienswijzen op het bestemmingsplan<sup>3</sup>.

### **Procesverloop Strategische Milieubeoordeling en beschikbare informatie**

Het *Milieurapport SMB Waterfront-Noord Harderwijk* is opgesteld voor het bestemmingsplan Waterfront-Noord in Harderwijk. Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft zonder een SMB-milieurapport ter inzage gelegen. In haar reactie op het voorontwerp-bestemmingsplan merkte de provincie Gelderland op drie redenen voor een Strategische Milieubeoordeling (SMB) te zien:

- mogelijk vestigen zich m.e.r.-(beoordelings)plichtige bedrijven op het bedrijventerrein;
- de activiteit waterberging is mogelijk m.e.r.-beoordelingsplichtig;
- mogelijk zijn significante gevolgen voor het Veluwemeer (beschermd op basis van Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn) niet uit te sluiten.

---

<sup>1</sup> De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

<sup>2</sup> Verderop in dit advies worden deze documenten met naam genoemd.

<sup>3</sup> Zie bijlage 4.

De gemeente Harderwijk heeft daarop besloten alsnog een SMB-milieurapport voor het bestemmingsplan op te (laten) stellen. Dit milieurapport is tegelijk met het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegd. Door deze gang van zaken hebben de resultaten van de SMB nauwelijks of geen rol kunnen spelen in het opstellen van het bestemmingsplan. Voor het SMB-milieurapport resteerde slechts een functie in het achteraf aangeven van de belangrijkste milieuoverwegingen en -argumenten die geleid hebben tot het bestemmingsplan.

De Commissie constateert dat in de voorbereiding van het bestemmingsplan Waterfront-Noord milieuargumenten en -overwegingen een rol hebben kunnen spelen. Dit blijkt onder andere uit het feit dat voor een aantal milieuonderwerpen voorbereidende documenten opgesteld zijn. Dit zijn met name:

- *Natuurwaarden van het Waterfront Harderwijk, basisdocument voor Natuurtoets*, Bureau Waardenburg, 22 februari 2005;
- *Watertoets bestemmingsplan Waterfront-Noord*, Tauw, 16 september 2003;
- *Luchtkwaliteit bestemmingsplan Waterfront-noord*, Tauw, 31 augustus 2005;
- *Bestemmingsplan Waterfront Noord te Harderwijk*, akoestisch onderzoek, Wensink Akoestiek & Milieu, 1 maart 2000.

Veel van de milieu-informatie uit deze documenten is opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan. Dit is in veel mindere mate het geval voor het SMB-milieurapport. Ter illustratie een aantal voorbeelden:

- het voornemen wordt in het SMB-milieurapport nauwelijks beschreven: er is slechts een niet nader toegelichte kaart; de visualisatie van de toekomstige haven uit de bestemmingsplantoelichting ontbreekt en het SMB-milieurapport gaat niet in op de samenhang van het initiatief met de ontwikkeling van Waterfront-Zuid;
- het SMB-milieurapport beschrijft belangrijke (autonome) ontwikkelingen in de directe omgeving van het plangebied niet, zoals de ontwikkeling van het Regionaal Bedrijventerrein (RBT) Lorentz-Oost of de geprognosticeerde congestie op de N302;
- het SMB-milieurapport beschrijft de gevolgen voor het milieu vaak in concluderende zin zonder de bijbehorende achtergrondinformatie te geven; zo geeft het milieurapport slechts de conclusie dat er geen geurknelpunten te verwachten zijn, terwijl er via het milieueffectrapport (MER) voor het RBT Lorentz-Oost een kaart beschikbaar is met de geurcontouren (inclusief de nieuwe bedrijvigheid in Waterfront-Noord) waaruit deze conclusie onmiddellijk duidelijk wordt.

Het gevolg is dat het SMB-milieurapport wél de belangrijkste constatering en conclusies over de milieugevolgen van de ontwikkeling van Waterfront-Noord weergeeft, maar de achtergrond en context hiervan onduidelijk blijven doordat het voornemen zelf, de autonome ontwikkeling, alternatieven en onderbouwing van de conclusies slechts summier beschreven zijn.

De Commissie heeft daarom haar oordeel niet alleen gebaseerd op het SMB-milieurapport, maar ook op de informatie in het ontwerp-bestemmingsplan (inclusief toelichting en voorschriften) en bovengenoemde achtergronddocumenten.

## Oordeel over het SMB-milieuraapport en achtergronddocumenten

### 1. Gevolgen voor VHR-gebieden en EHS

Het SMB-milieuraapport geeft aan dat de gevolgen voor de nabijgelegen Vogelrichtlijn- en Habitatrictlijngebieden (VHR) en nabije onderdelen van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) reeds zijn bestudeerd in de natuurtoets die is opgesteld voor de gehele planontwikkeling Waterfront. Het milieuraapport geeft de belangrijkste conclusies en aanbevelingen uit deze natuurtoets.

In de natuurtoets worden de negatieve effecten van de plannen voor het Waterfront op de kwaliteit van de nabijgelegen natuurgebieden verwoord (natuurtoets p36). Het Veluwemeer krijgt door Waterfront-Noord te maken met de effecten van drooglegging van open water en een nieuwe verstoringszone nabij het Overloopterrein. Het Wolderwijd krijgt door Waterfront-Zuid te maken met de effecten van ruimtebeslag van de recreatieve vaargeul, van de bijbehorende verstoringszone en van de strekdam.

#### *Vogelrichtlijn- en Habitatrictlijngebieden (VHR)*

Voor de beide VHR-gebieden gaat het om de volgende kwalificerende soorten en habitats:

- voor Vogelrichtlijngebied Veluwemeer: Kleine zwaan, Pijlstaart, Tafeleend, Meerkoet;
- voor Habitatrictlijngebied Veluwemeer en Wolderwijd: Kranswiervegetaties, Verbond van grote fonteinkruiden/Kikkerbeetverbond, Bittervoorn, Kleine modderkruiper, Rivierdonderpad en Meervleermuis.

In het SMB-milieuraapport wordt gesteld (p31, p37) dat het totale plan Waterfront geen ecologische effecten veroorzaakt, omdat natuurontwikkeling deel uitmaakt van de planvorming. Het SMB-milieuraapport geeft geen expliciete conclusies van de gevolgen van alleen Waterfront-Noord voor bovengenoemde kwalificerende soorten en habitats. De natuurtoets (p74) geeft als conclusie (p74): *“De ontwikkeling van het Waterfront heeft geen wezenlijke effecten op populaties van de kwalificerende soorten van de Vogelrichtlijngebieden Veluwemeer, Wolderwijd en de Veluwe.”*. De natuurtoets komt tot deze conclusie omdat voldaan wordt aan de criteria die in bijlage 1 van de natuurtoets genoemd worden.

De Commissie heeft de volgende opmerkingen bij deze conclusie:

- De terminologie van SMB-milieuraapport en natuurtoets komt niet overeen met die van Vogelrichtlijn, Habitatrictlijn of de Natuurbeschermingswet 1998. De Commissie is ervan uitgegaan dat met “wezenlijke effecten” wordt bedoeld op “significante gevolgen”.
- SMB-milieuraapport en natuurtoets gaan niet in op cumulatie. Daardoor is niet onderbouwd of de conclusie nog steeds kan worden getrokken als de effecten van andere initiatieven in en rond de VHR-gebieden mede in de beschouwing betrokken worden. Het Integrale Inrichtingsplan Veluwerandmeren (IIVR) kan daarvoor informatie bieden.
- Voor de Meerkoet (kwalificerende soort voor Vogelrichtlijngebied Veluwemeer) lijkt één in de natuurtoets genoemd criterium dicht genaderd te worden. Dit criterium luidt dat de aantalsafname van een bepaalde soort niet meer mag bedragen dan 5% van de in het gebied voorkomende aantallen. De natuurtoets geeft aan 4,8% van de meerkoeten verstoord of zelfs verdrongen zullen worden zonder dat duidelijk wordt

tot welke aantalsafname dat zal leiden. Immers, door het voornemen gaan er geen meerkoeten direct dood; ze worden alleen van hun huidige verblijfsplekken verdreven. Daarnaast wordt in de kwantitatieve benadering gewerkt met een precisie, die voor een toekomstige situatie niet reëel is. De Commissie vindt dat de nadering van het criterium de aanleiding moet zijn om beter te onderbouwen dat de berekende aantalsafname (c.q. verstoring of verdringing) inderdaad betekent dat er geen wezenlijk effect is op de duurzame instandhouding van de Meerkoet-populatie in het Veluwemeer. Hierbij kan onder andere de grootte van de populatie in de Randmeren en de effecten van andere initiatieven betrokken worden. Meer in het algemeen geldt dat voor alle kwalificerende soorten en habitats onderbouwd moet worden waarom de gehanteerde significantiegrens in het geval van Waterfront-Noord en Veluwemeer gebruikt kan worden.

In geval van een voortoets – voorafgaande aan een eventuele passende beoordeling – waar als conclusie uitkomt dat er geen sprake kan zijn van significante gevolgen, lijkt het de Commissie raadzaam om de desbetreffende onderbouwing en conclusie ook te bespreken met de Nbw-vergunningverlener. De benodigde ecologische informatie om tot een onderbouwde conclusie te komen is naar oordeel van de Commissie beschikbaar. Op basis van deze informatie kan aan de informatie-eisen van de Natuurbeschermingswetgeving worden voldaan.<sup>4</sup>

■ De Commissie adviseert in het besluit in heldere redeneerstappen te verwoorden hoe omgegaan zal worden met de vereisten op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Er zal met de terminologie van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten worden gewerkt. Daarbij brengt de Commissie twee aandachtspunten naar voren:

1. onderbouwd moet worden waarom cumulatie niet beschouwd hoeft te worden c.q. hoe de conclusie luidt als andere initiatieven in of nabij de VHR-gebieden in de beschouwing worden betrokken;
2. onderbouwd moet worden waarom een aantalsafname per soort van 5% wordt gebruikt als criterium.

#### *Ecologische hoofdstructuur (EHS)*

Waar er in de natuurtoets en in het SMB-milieurapport gesproken wordt van compensatie, heeft dit betrekking op kwalitatieve en kwantitatieve compensatie op grond van de Nota Ruimte voor de aantasting van de EHS. Het gaat dus niet over compensatie op basis van de Vogel- of Habitatrichtlijn. De natuurtoets calculeert dat bij een volledige compensatie van de EHS in het Wolderwijd en het Veluwemeer 20-30 ha nieuwe natuur nodig is. Indien de recreatieve vaargeul in het Wolderwijd in de winter wordt afgesloten voor vaarverkeer, dient er 5-7 hectare (in plaats van 20-30 ha) nieuw aaneengesloten ondiep water met waterplanten te worden ontwikkeld. Voor deze optie is gekozen. Er is dan ook voorlopig een areaal van 5-7 ha ondiep water gereserveerd.

■ Gezien het grote belang van de aanleg van 5-7 ha nieuw ondiep water, beveelt de Commissie aan in het bestemmingsplan zélf dan wel gelijktijdig met het bestemmingsplan vast te leggen welke bevoegdheden en middelen zullen worden ingezet voor de realisatie ervan, en wat de fasering van de aanleg is in relatie tot de uitvoering van de werkzaamheden voor Waterfront.

---

<sup>4</sup> Uit de zienswijze van de Gezamenlijke Natuurbeschermingswerkgroep VBW en KNNV blijkt dat zij niet kan instemmen met de conclusies over de significantie van de effecten. Ook wijdt deze werkgroep een beschouwing aan cumulatie van effecten.



## **2. Grond Overloopterrein**

De plannen voorzien in de aanleg van het Overloopterrein, dat op dagen met topdrukte ingezet zal worden als parkeerterrein voor het Dolfinarium. Het Overloopterrein zal ook worden gebruikt als waterbergingslocatie. In de Watertoets (p13) wordt aangegeven welke verontreinigingen in het water terecht kunnen komen, welke maatregelen hiertegen genomen kunnen worden en wordt een globale inrichting van de parkeerplaats voorgesteld, waarmee verontreiniging van de randmeren wordt beperkt. Het gaat daarbij zowel om de afvoer van hemelwater als van bergingswater.

Het SMB-milieurapport (p28) geeft aan dat het Overloopterrein wordt ingezet in het kader van de herbestemming van verontreinigde grondstromen afkomstig uit Waterfront-Zuid. De aard van verontreinigingen wordt niet gegeven. Het is de Commissie bekend dat een deel van de bodem van Waterfront-Zuid verontreinigd is met asbest, maar dat ook andere verontreinigingen verwacht kunnen worden.

In de Watertoets zijn de consequenties van het gebruik van verontreinigde grond niet behandeld. De Commissie veronderstelt dat zonder nadere maatregelen de verontreinigingen in de gebruikte grond zowel bij de afvoer van hemelwater als van bergingswater de waterkwaliteit in het Veluwemeer kunnen beïnvloeden. Dit zou ecologische en gezondheidseffecten kunnen hebben.

De Commissie heeft geen inzicht in de voorgenomen maatregelen om deze uitspoeling te voorkomen. Omdat altijd de mogelijkheid bestaat om niet de grond uit Waterfront-Zuid, maar niet-verontreinigde grond van elders voor het overloopterrein te gebruiken, is het bij het besluit over het bestemmingsplan niet per se noodzakelijk inzicht te hebben over de consequenties van het gebruiken van grond uit Waterfront-Zuid en eventuele benodigde maatregelen. Deze informatie moet uiteraard wél beschikbaar zijn bij een besluit de grond uit Waterfront-Zuid voor het Overloopterrein te benutten.

De Commissie gaat ervan uit dat een dergelijk besluit onderdeel zal zijn van de planvorming voor Waterfront-Zuid. Bij deze planvorming zal immers de bodemkwaliteit van Waterfront-Zuid onderzocht en beoordeeld worden, en besloten moeten worden over de bestemming van deze grond. Als inderdaad grond uit Waterfront-Zuid ingezet wordt voor het Overloopterrein, kan het MER voor Waterfront-Zuid gebruikt worden om meer informatie te geven over de benodigde maatregelen bij het Overloopterrein.

- De Commissie adviseert bij een eventueel besluit daadwerkelijk verontreinigde grond uit Waterfront-Zuid voor het Overloopterrein in Waterfront-Noord te gebruiken de mate van verontreiniging vast te stellen, na te gaan welke invloed deze verontreiniging kan hebben op de waterkwaliteit van het Veluwemeer en zonodig te voorzien in maatregelen die een negatieve invloed op de waterkwaliteit voorkomen.

## **3. Geluid**

In het SMB-milieurapport (p33) wordt gesteld dat de geluidsbelasting die nieuw te vestigen bedrijven mogen veroorzaken gekoppeld wordt aan de Zone Industrielawaai van het bestaande bedrijventerrein Lorentz. Dit betekent volgens het SMB-milieurapport dat gevoelige bestemmingen niet méér geluid zullen ontvangen dan nu al voor het bestaande bedrijventerrein Lorentz is toegestaan. De toelichting op het bestemmingsplan Waterfront-Noord (p126) meldt dat op de geluidszone aan de zuid- en zuidwestzijde van industrieterrein Lorentz in de huidige situatie niet of nauwelijks geluidsruimte resteert. Er resteert daarentegen nog wel geluidsruimte aan de oost- en noordzijde, omdat bij de

zonevaststelling reeds rekening is gehouden met de geluidsproductie van eventueel toekomstige bedrijfsvestiging op Lorentz.

Noch uit het SMB-milieurapport, noch uit de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan, noch uit het akoestisch rapport – dat reeds dateert uit 2000 – blijkt dat rekening is gehouden met het geluid van het toekomstige RBT Lorentz-Oost. Het MER voor RBT Lorentz-Oost (p96) zegt: “Het RBT sluit ruimtelijk direct aan bij het bestaande bedrijventerrein Lorentz, en moet alleen al daarom eveneens worden gezoneerd. In het bestemmingsplan zal de zonegrens van het industrieterrein Lorentz worden verruimd zodat het RBT hier binnen valt.”. Wanneer de zonegrens industrielawaai van de bestemmingsplankaart Lorentz-Oost vergeleken wordt met die voor Waterfront-Noord, dan is inderdaad een verschuiving in zuidelijke richting te zien.

Hoewel het bestemmingsplan voor het RBT nog niet onherroepelijk is, is de Commissie van mening dat in het SMB-milieurapport en de bestemmingsplankaart voor Waterfront-Noord de geluidszone voor Haven, Lorentz (inclusief uitbreiding) en Lorentz-Oost opgenomen had moeten worden. De bestemmingsplankaart Waterfront-Noord geeft nu een onjuist beeld van de toekomstige uiterste ligging van de 50 dB(A)-contour. Enerzijds is dit relevant voor de dichtstbijzijnde geluidsgevoelige bestemmingen (woningen aan de Zuiderzeestraatweg en Newtonweg), anderzijds roept het de vraag op of het deel van de geluidszone dat binnen het plangebied van het bestemmingsplan Waterfront-Noord valt, correspondeert met de voorgestane situering van geluidhinderlijke inrichtingen in Lorentz-Oost. Omdat aangegeven wordt dat aan de zuid- en zuidwestzijde er niet of nauwelijks geluidsruimte resteert, dient dit te worden verduidelijkt.

- De Commissie adviseert op de bestemmingsplankaart de zonegrens industrielawaai weer te geven inclusief het RBT Lorentz-Oost en deze ook juridisch vast te leggen in het bestemmingsplan.

### **Tot slot**

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Graag krijgt de Commissie nadere informatie over het vervolg van dit project toegestuurd.

Hoogachtend,



dr. ir. G. Blom  
voorzitter van de werkgroep  
SMB Waterfront-Noord Harderwijk

## BIJLAGEN

bij de Beoordeling Milieurapport  
Strategische Milieubeoordeling (SMB)  
Waterfront-Noord Harderwijk

(bijlagen 1 t/m 4)



## BIJLAGE 1

van het bevoegd gezag d.d. 6 oktober Brief 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	<b>Tauw</b>  Commissie voor de milieu-eenstraoptage Ingekomen : 7 OKT. 2006 nummer dossier 1651-10 kopie naar : Bb eh 6x	<b>Tauw bv</b> Handelskade 11 Postbus 133 7400 AC Deventer T (0570) 69 99 11 F (0570) 69 96 66 E info.deventer@tauw.nl www.tauw.nl
	Postbus 133, 7400 AC Deventer  Commissie voor de m.e.r. t.a.v. de heer H. den Brabander Postbus 2345 3500 GH Utrecht	<b>Contactpersoon</b> Rien Prinsen <b>Doorkiesnummer</b> (0570) 69 94 10 <b>E-mail</b> rip@tauw.nl
	<p>Datum 6 oktober 2005 Ons kenmerk L006-4409042RIP-pla-V01-NL Onderwerp Milieuraapport SMB Waterfront-Noord Harderwijk</p> <p>Geachte heer Den Brabander,</p> <p>Bijgaand ontvangt u in zesvoud het milieuraapport SMB Waterfront-Noord Harderwijk.</p> <p>Wij verwachten u hiermee van dienst te zijn.</p> <p>Hoogachtend, Jan Koolenbrander, consultant</p>  <p>Bijlagen 6x R001-4409042-RIP-baw-V03-NL</p> <p>Tauw bv is gevestigd in Amsterdam, Assen, Deventer, Eindhoven, Rotterdam en Utrecht en is onderdeel van Tauw groep (gevestigd in België, Duitsland, Frankrijk, Italië, Nederland en Spanje).</p> <p>KvK 38014985 Lid ONRI</p>	

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieुरapport in Staatscourant nr. 214 d.d. 3 november 2005

#### Harderwijk

##### Milieुरapport Waterfront-Noord

Ter uitvoering van de richtlijn Strategische Milieubeoordeling is een milieुरapport voor het in voorbereiding zijnde hestemmingsplan Waterfront-Noord opgesteld. In dit rapport worden de effecten van voorgestane activiteiten op het milieu in beeld gebracht. Het betreffende gebied omvat globaal het Veluwemeer, voor zover vallend binnen de gemeentegrenzen, en het grootste deel van de IJsselvallei gelegen langs het Veluwemeer.

Het rapport Strategische Milieubeoordeling Waterfront-Noord ligt vanaf 7 november 2005 gedurende zes weken voor een ieder tijdens de openingsuren ter inzage in de stadswinkel van het stadhuis. Tijdens de inzage termijn kan een ieder omtrent voornoemd milieुरapport schriftelijk zijn/haar zienswijze kenbaar maken bij de gemeenteraad. Desgewenst kan worden volstaan met een mondelinge zienswijze.

Voor nadere informatie kunt u zich tijdens kantooruren, met uitzondering van de vrijdag, wenden tot mevrouw drs. H. van der Voort van het Programmabureau Waterfront, tel. 0341-411141.

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** gemeente Harderwijk

**Bevoegd gezag:** gemeente Harderwijk

**Besluit:** herziening bestemmingsplan

**Activiteit:** door herziening van het bestemmingsplan wordt een uitbreiding van bedrijventerrein Lorentz aan de waterzijde mogelijk gemaakt, de aanleg van een parkeerterrein voor pieksituaties, natuurontwikkeling in het Veluwe-meer en watercompensatie en -berging in de Mheenlanden.

**Procedurale gegevens:**

kennisgeving beoordeling milieurapport: 3 november 2005

beoordeling milieurapport uitgebracht: 22 december 2005

**Bijzonderheden:**

In haar advies geeft de Commissie de aanbeveling om in de bestemmingsplanherziening in heldere redeneerstappen te verwoorden hoe omgegaan zal worden met de vereisten op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, waarbij met de terminologie van die wet gewerkt zal moeten worden. Aandachtspunten zijn daarbij cumulatie en onderbouwing van het toe te passen criterium. Verder zijn er aanbevelingen over de voorziene aanleg van 5-7 ha nieuw ondiep water, het mogelijke gebruik van verontreinigde grond voor de aanleg van het Overloopterrein en het onderwerp geluid in het bestemmingsplan.

**Samenstelling van de werkgroep:**

drs. S.R.J. Jansen

ir. K.A.A. van der Spek

ir. J.H. de Zeeuw

ir. G. Blom (voorzitter)

**Secretaris van de werkgroep:** ir. H.G. de Brabander.





## BIJLAGE 4

### Lijst van zienswijzen

<b>nr.</b>	<b>datum</b>	<b>persoon of instantie</b>	<b>plaats</b>	<b>datum van ontvangst Cie. m.e.r.</b>
1.	20051124	Gezamenlijke Natuurbeschermingswerkgroep VBW en KNNV	Harderwijk	20051216
2.	20051123	Van Nieuwpoort Beheer B.V. namens Van Nieuwpoort Betonmortel B.V. Harderwijk	Gouda	20051216
3.	20051208	Driehoek Advocaten namens Watersportcentrum Harderwijk B.V.	Zwolle	20051216





## **Beoordeling Milieurapport van de Strategische Milieubeoordeling (SMB) Waterfront-Noord Harderwijk**

Door herziening van het bestemmingsplan Waterfront-Noord in Harderwijk wordt een uitbreiding van bedrijventerrein Lorentz aan de waterzijde mogelijk gemaakt, de aanleg van een parkeerterrein voor pieksituaties, natuurontwikkeling in het Veluwemeer en watercompensatie en -berging in de Mheenlanden. Voor deze bestemmingsplanherziening heeft de gemeente Harderwijk een Strategische Milieubeoordeling opgesteld.

ISBN 90-421-1652-8