

Aanleg jachthaven Schoteroog te Haarlem

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

2 december 2005 / rapportnummer 1656-39



commissie voor de milieueffectrapportage

College van Burgemeester en Wethouders
van Haarlem
Postbus 562
2003 RN Haarlem

uw kenmerk
SB/Mil/Sa/h1/05/2622

uw brief
30 september 2005

ons kenmerk
1656-40/vE/lp

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Aanleg jachthaven Schoterog, Haarlem

doorkiesnummer
(030) 234 76 25

Utrecht,
2 december 2005

Geachte college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de aanleg van de jachthaven Schoterog. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Aanleg jachthaven Schoterog, Haarlem

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Aanleg jachthaven Schoteroog te Haarlem

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over de Aanleg van de jachthaven Schoteroog te Haarlem,

uitgebracht aan het College van Burgemeester en Wethouders van gemeente Haarlem door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

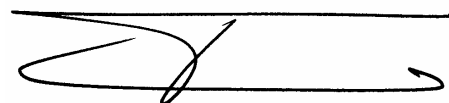
Aanleg jachthaven Schoteroog te Haarlem,

de secretaris



drs. M. van Eck

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 2 december 2005

INHOUDSOPGAVE

| | |
|---|----------|
| 1. INLEIDING | 1 |
| 2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES..... | 2 |
| 3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING..... | 2 |
| 3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel..... | 2 |
| 3.2 Beleidskader | 4 |
| 3.3 Te nemen besluit(en)..... | 4 |
| 4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN | 5 |
| 4.1 Algemeen | 5 |
| 4.2 Voorgenomen activiteit | 5 |
| 4.3 Alternatieven | 6 |
| 4.3.1 Nulalternatief | 6 |
| 4.3.2 Meest milieuvriendelijk alternatief..... | 6 |
| 5. MILIEUASPECTEN EN BEOORDELINGSCRITRIA | 7 |
| 6. OVERIGE ADVIESRICHTLIJNEN..... | 9 |

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 30 september 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Stadskrant Haarlem d.d. 15 september 2005
- 2a. Rectificatie van de kennisgeving in de Stadskrant Haarlem d.d. 27 oktober 2005 met betrekking tot verlenging van de inspraaktermijn
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Het Recreatieschap Spaarnwoude heeft het voornemen op de locatie Schoter-
oog een jachthaven te realiseren. In het Programma van Eisen (januari 2005)
wordt uitgegaan van 350 tot 400 ligplaatsen. In andere documenten worden
andere aantallen genoemd. In het vigerende Besluit milieueffectrapportage
(m.e.r.) staat dat een jachthaven m.e.r.-beoordelingsplichtig is bij meer dan
100 ligplaatsen en m.e.r.-plichtig bij meer dan 500 ligplaatsen, of bij meer
dan 250 ligplaatsen in een gevoelig gebied.

Er is besloten tot het uitvoeren van een milieueffectrapportage, omdat:

1. het niet is uitgesloten dat er meer dan 500 ligplaatsen komen;
2. er sprake zal zijn van meer dan 250 ligplaatsen en omdat de jachthaven
(deels) in een gevoelig gebied zal liggen (een deel van het gebied Schoter-
oog valt binnen de Provinciale Ecologische Hoofd Structuur);
3. het bevoegd gezag, de gemeente Haarlem, vanwege het overschrijden van
de beoordelingsdrempel een m.e.r. gewenst achtte voor een goede besluit-
vorming.

Omdat de omvang van de jachthaven nog niet is bepaald, is nog onduidelijk
welk argument van toepassing is. Dat heeft echter op de verdere procedure
geen invloed.

De resultaten van de m.e.r. zullen door de gemeenteraad van Haarlem worden
gebruikt bij het vaststellen van een bestemmingsplan.

Bij brief van 30 september 2005 is de Commissie voor de m.e.r. in de gele-
genheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieuef-
fectrapport (MER)¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving
op 15 september 2005 van de startnotitie in de Stadskrant. Vanwege de regels
in de nieuwe Uniforme voorbereidingsprocedure is de startnotitie aanvullend
nog ter visie gelegd tot 18 november 2005².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. –
verder aangeduid als ‘de Commissie’³. Het bedoelt aan te geven welke infor-
matie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvor-
ming mee te wegen. De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnoti-
tie. Dat wil zeggen dat dit advies in combinatie met de startnotitie moet wor-
den gelezen.

Via de gemeente Haarlem heeft de Commissie kennis genomen van de in-
spraakreacties en adviezen⁴. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieu-
we inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden
of te onderzoeken alternatieven.

De Commissie heeft bij het opstellen van haar advies, naast de startnotitie,
kennisgenomen van:

- Haalbaarheidsonderzoek naar de realisatie van een jachthaven op Scho-
teroog bij Haarlem (23 april 2003);
- Vaargebied Mooie Nel, Een onderzoek naar de druk van de waterrecreatie,
6 september 2001;

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2 en 2a voor de bekendmakingsteksten.

³ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

⁴ Zie bijlage 4.

- Gebiedsvisie Spaarnwoude, concept (mei 2004);
- Recreatiegebied Schoterog, december 1998;
- Land in zicht, juli 2005.

Zij heeft deze documenten mede betrokken bij het opstellen van het richtlijnenadvies.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- heldere omschrijving van het doel;
- goede onderbouwing van nut en noodzaak van de aanleg van de jachthaven op deze plek (locatieonderbouwing) mede in relatie tot de genoemde noodzaak tot verplaatsing van aanwezige ligplaatsen en de reeds aanwezige (en geplande) capaciteit in de omgeving; geef daarbij ook een schets van de functie van de jachthaven in het geheel van geplande nieuwe ontwikkelingen in dit deel van Haarlem;
- onderbouwd antwoord op de vraag of er voldoende (fysieke) ruimte op de Mooie Nel is voor extra ligplaatsen;
- beschrijving en onderbouwing van het overige programma en van de ruimtelijke opzet van het plan;
- het meest milieuvriendelijke alternatief gebaseerd op een beschouwing van inrichtingsvarianten;
- effecten tijdens de aanlegfase en tijdens het gebruik van de jachthaven op waterkwantiteit en -kwaliteit, natuur, landschap en recreatief leefmilieu.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

In de startnotitie staat ontoereikende informatie om de locatiekeuze en de omvang van het voornemen te onderbouwen⁵ in het kader van “probleemstelling en doel”. Voor de onderbouwing van de wenselijkheid van aanleg van de jachthaven en de locatiekeuze wordt in de startnotitie verder naar achtergrondliteratuur verwezen. Daarom heeft de Commissie de in hoofdstuk 1 genoemde achtergrondliteratuur bestudeerd.

Locatiekeuze

In die achtergrondliteratuur is geen onderbouwing gevonden van de keuze voor de punt van Schoterog als locatie voor een nieuwe jachthaven.

⁵ De startnotitie noemt op pagina 9 als “algemeen doel”: het realiseren van een jachthaven: die minstens 50 jaar meegaat, de ruimte efficiënt gebruikt, een goede belevingswaarde heeft en goed is ingepast. Verderop staat op p. 15 dat het ‘specifieke’ doel van de jachthaven is om een kwaliteitsimpuls te geven aan de toeristische sector in de gemeente Haarlem. Bij een dergelijk doel moet er in het MER een veelheid aan alternatieven aan de orde komen, want dat kan natuurlijk op vele manieren. Kortom de doelstellingomschrijving moet beter in het MER.

Wel is een inventarisatie gemaakt van mogelijke invullingen van het gebied Schoteroog na afwerking van de daar aanwezige stortplaats. Daarin wordt een jachthaven als een optie genoemd. Echter, dat is geen locatieafweging.

Omvang van de jachthaven

Verder komt uit de achtergrondrapporten naar voren dat er verschillende inzichten zijn over:

- de gewenste omvang van een te realiseren jachthaven op Schoteroog;
- de vraag of van kleinere of grotere boten moet worden uitgegaan.

Uit de achtergrondrapporten en de inspraak komt naar voren dat de Mooie Nel in de beleving van de gebruikers eigenlijk al te druk is⁶. Tevens wordt aangegeven dat het (bruikbare) oppervlakte van de Mooie Nel aanmerkelijk kleiner zou zijn dan in het haalbaarheidsonderzoek wordt aangegeven⁷. In het MER dient op deze punten te worden ingegaan⁸.

Relatie met plannen in de omgeving

Uit de achtergrondstukken blijkt dat er een relatie is met voorgenomen ontwikkelingen in de omgeving, in het bijzonder de mogelijke aanleg van een brug over het Spaarne ten zuiden van Schoteroog, gecombineerd met de bouw van woningen met ligplaatsen voor boten. Hierdoor zullen er enerzijds ligplaatsen bijkomen, maar anderzijds bestaande jachthavenfaciliteiten verdwijnen. Hierover staat heel weinig in de startnotitie, maar de relatie tussen het voornemen en de plannen in de omgeving zal in het MER besproken moeten worden.

De startnotitie is ook te summier over de geplande ontwikkelingen in het nieuwe recreatiegebied dat op het stortplaatsgedeelte van het Schoteroog wordt aangelegd.

Gezien het voorafgaande adviseert de Commissie voor het MER:

- Formuleer een eenduidige doelstelling die kan worden gebruikt bij de afbakening van te beschrijven alternatieven en het verhelderen waarom andere oplossingsrichtingen buiten beschouwing worden gelaten.
- Geef een goede onderbouwing van nut en noodzaak van de aanleg van de jachthaven op deze plek (locatieonderbouwing) mede in relatie tot de genoemde noodzaak tot verplaatsing van aanwezige ligplaatsen en de reeds aanwezige (en geplande) capaciteit in de omgeving:
 - hoeveel ligplaatsen komen er;
 - op welk type boten wordt de haven ingericht;
 - waar komen de ligplaatshouders naar verwachting vandaan;
 - hoeveel vaste plaatsen komen er en hoeveel passantenplaatsen?
- Onderbouw dat er voldoende ruimte voor uitbreiding van de capaciteit op de Mooie Nel.
- Geef een schets van de functie van de jachthaven in het geheel van geplande nieuwe ontwikkelingen in dit deel van Haarlem.
- Geef aan welke nevendoelen worden nagestreefd in relatie tot natuur⁹ en milieu. Concretiseer deze zo dat de voorgenomen activiteit en de alternatieven eraan kunnen worden getoetst.

⁶ Dat komt onder meer naar voren uit inspraakreactie 5, 6 en 7.

⁷ Zoals wordt gesteld in inspraakreactie nummer 5, 6 en 7.

⁸ De gewenste omvang van de jachthaven heeft betrekking op exploitatietechnische aspecten; vraag/aanbod en capaciteit/beleving van de Mooie Nel. Verschillende rapporten en inspraakreacties spreken elkaar tegen.

⁹ Hierom vraagt ook inspraakreactie nummer 4.

3.2 Beleidskader

De startnotitie geeft al een uitgebreid overzicht van het vigerende beleid, maar lang niet alle daarin genoemde aspecten lijken voor het op te stellen MER echt relevant. In ieder geval is de startnotitie daarover niet duidelijk. Liggen er wel Vogel- of Habitatrichtlijngebieden binnen de invloedssfeer van dit voornemen? Vanwege welke omstandigheden zijn de criteria voor externe veiligheid van belang?

Geef in het MER daarom vooral aan welke concrete, harde randvoorwaarden gelden, waaraan het voornemen en de alternatieven moeten voldoen.

Kanttekeningen bij startnotitie:

Uit de startnotitie komt bijvoorbeeld niet naar voren welke randvoorwaarden de provincie stelt voor het gedeelte van het plangebied dat in de PEHS ligt, noch wat het betekent dat het plangebied een zoekgebied voor waterberging is.

Er is niet aangegeven dat zal worden uitgewerkt wat de Kaderrichtlijn water voor het voornemen betekent.

Er wordt niet ingegaan op het beleidsplan van het Recreatieschap Spaarnwoude.

Naar het oordeel van de Commissie vloeien de belangrijkste milieurandvoorwaarden voort uit het Streekplan (natuur, landschap, waterberging), de Kaderrichtlijn Water, Waterbeheer 21^e eeuw en de uitwerkingen die het Waterschap daaraan in diverse beleidsnota's heeft gegeven¹⁰. Vanwege waterkwaliteit en -kwantiteit dient overleg met de waterbeheerder in het kader van de Watertoets een belangrijke plaats te krijgen in de m.e.r.-procedure.

Ook verdient het aanbeveling om te controleren hoe het voornemen, gezien in zijn bredere context, zich verhoudt tot de eisen die het Besluit luchtkwaliteit stelt¹¹.

3.3 Te nemen besluit(en)

In de startnotitie staat reeds voldoende duidelijk dat het MER wordt opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over een bestemmingsplan door de gemeenteraad van Haarlem.

Ga in het MER na of het nodig zal zijn een vergunning aan te vragen vanwege de soortenbescherming op grond van de Flora- en faunawet. Desgewenst kan een eventueel noodzakelijke vergunningaanvraag reeds als bijlage bij het MER worden opgenomen.

Het MER moet in ieder geval de informatie geven waaruit duidelijk wordt of een vergunning moet worden aangevraagd. Indien dat het geval is, moet ook worden onderbouwd waarom de initiatiefnemer verwacht dat deze vergunning verleend zal kunnen worden.

¹⁰ Zie inspraakreactie nummer 13.

¹¹ Zoals ook gevraagd in inspraakreactie nummer 2.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten worden beschreven voor zover deze gevolgen hebben voor het milieu. Het verdient aanbeveling om onderscheid te maken tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg) en de gebruiksfase (gebruik en beheer). Voor de onderscheiden deelactiviteiten moet aard en omvang van de fysieke ingrepen worden beschreven.

4.2 Voorgenomen activiteit

Bij de beschrijving van de voorgenomen activiteit moet op de volgende punten worden ingegaan:

- Wat zijn de bezoekersaantrekkende voorzieningen¹² en de bijbehorende (extra) bezoekers/gebruikersaantallen, zowel bij gemiddeld als bij maximaal gebruik? Breng daarbij ook het toekomstige gebruik van het heringerichte stortplaatsterrein in beeld.
- Geef aan hoe de jachthaven wordt ontsloten (ook voor langzaam verkeer) en welke parkeervoorzieningen er komen. Motiveer de omvang van de parkeerruimte.
- Geef de vaarroutes op kaart weer. Tot hoever reikt de uitstraling naar de omgeving? Zal sprake zijn van een merkbare toename in het aantal bruggen en sluispassages, zo ja, waar? Hoe verhoudt de toegenomen intensiteit zich tot de capaciteit?
- Geef aan het hoe het gebied wordt (her)ingericht. Welke gebieden zijn wel of niet openbaar toegankelijk?
- Geef aan welke gebouwde voorzieningen op het jachthaventerrein worden gepland en waar deze zijn gelegen, waaronder ook sanitaire voorzieningen (aantallen en loopafstanden van de ligplaatsen). Motiveer de omvang van het gebouwde programma.
- Geef een onderbouwing van de omvang van de winterberging.
- Wat verandert er in het gebied dat deel uitmaakt van de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur? Hoe wordt het beschermd? Komt het los te liggen van het schiereiland?
- Wat is de wijze van aanleg van de haven en benodigde grondverzet? Wat is de kwaliteit van de grond die wordt weggegraven en wat gaat ermee gebeuren? Geef een grondbalans.
- Wat wordt de waterdiepte in de haven en hoe wordt de haven op diepte gehouden?
- Is er een aanpassing van de waterkering nodig?
- Indien blijkt dat de waterdiepte in de Mooie Nel een (capaciteits)-beperkende factor is: wordt verdere verdieping overwogen?
- Geef aan of de activiteiten in het industrieterrein Waarderpolder of andere hinderbronnen belemmeringen opleggen aan de invulling van de voorgenomen activiteit (hindercontouren).

¹² Naast de jachthaven kan de geplande horecagelegenheid zelfstandig bezoek aantrekken.

4.3 Alternatieven

De keuze van de alternatieven moet worden gemotiveerd, evenals de selectie van het voorkeursalternatief. In het MER zijn daarbij vooral de milieuarargumenten van belang. Voor onderlinge vergelijking moeten de milieueffecten van de alternatieven volgens dezelfde methode en met hetzelfde detailniveau worden beschreven. Beschrijving van het meest milieuvriendelijke alternatief is verplicht.

Alternatieven worden gevormd door varianten op onderdelen van het voorneemen tot een samenhangend alternatief samen te voegen.

Te onderzoeken varianten kunnen betrekking hebben op de meeste van de punten die in §4.2 zijn genoemd. In ieder geval moeten varianten worden ontwikkeld voor het aantal ligplaatsen, de vorm en diepte van de haven (en haventoeegang) en de omvang, uitvoering en situering van de diverse overige voorzieningen in het gebied.

De Commissie gaat ervan uit dat in het MER op grond van het gevraagde in hoofdstuk 3, de locatiekeuze van de jachthaven voldoende kan worden onderbouwd. En ook dat het doel meer concreet wordt omschreven dan het stimuleren van de recreatie. Als dat niet het geval zou zijn, dienen in het MER locatiealternatieven te worden uitgewerkt en andere recreatieve invullingen van het plangebied¹³.

4.3.1 Nulalternatief

Als het mogelijk is om de doelen van de initiatiefnemer te realiseren zonder dat de voorgenomen activiteit wordt uitgevoerd, is er een reëel nulalternatief. Geef in het MER aan of er, gegeven de doelstelling van de initiatiefnemer, aanleiding is om een nulalternatief in het MER uit te werken. Een nulalternatief kan bijvoorbeeld zijn dat bij bestaande jachthavens naar een beperkte capaciteitsuitbreiding wordt gezocht.

4.3.2 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) moet:

- uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu;
- binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen.

Het is belangrijk om het mma doelgericht te ontwikkelen vanuit specifieke milieudoelstellingen zoals aangaande:

- beperken van de invloed op, en zo mogelijk, het bevorderen van de natuurwaarden in Provinciale Ecologische Hoofdstructuur door maatregelen gericht op natuurontwikkeling¹⁴;
- beperken van de hinder en overlast van motorvoertuigen, bijvoorbeeld door zonering of beperkende maatregelen voor motor- en speedboten;
- maatregelen voor mobiliteitsgeleiding in relatie tot de landzijdige verkeersaantrekkende werking;
- maatregelen voor het beperken van geluid- en lichthinder;
- voorkomen van waterverontreiniging, bijvoorbeeld door maatregelen om de (water)bodem en het water bij olielekages of bij reiniging van schepen te beschermen¹⁵, of waterverontreiniging vanuit het stort tegen te gaan;

¹³ Zo vraagt inspraakreactie 5 om het uitwerken van een variant met extensieve recreatie op Schoteroog.

¹⁴ Bijvoorbeeld het vergroten van het afgeschermd natuurgebied door gebruik te maken van schone af te voeren grond.

- voorzieningen voor opvang en afvoer van vast afval, afvalwater (rioolwater, afspoelwater, bilgewater) en olie;
- gebruik van milieuvriendelijke materialen bij de aanleg van de jachthaven en de gebouwen;
- het beschikbaar hebben van een calamiteitenplan voor aanvaringen en branden.

De kern van het mma zal waarschijnlijk worden gevormd door een zo klein mogelijke (qua omvang nog goed) exploiteerbare haven met een maximale bescherming van de natuur ter plaatse en zo beperkt mogelijke verstoring van de ondergrond en het hydrologische systeem.

5. MILIEUASPECTEN EN BEOORDELINGSCRITERIA

In de startnotitie staat een uitgebreide lijst van milieuaspecten en beoordelingscriteria die in het onderhavige MER van belang kunnen zijn.

De Commissie beschouwt dit als een goede basis voor de effectbeschrijving in het MER. Voor de punten die niet in hoofdstuk 2 van dit advies zijn genoemd, kan de effectbeschrijving kort zijn.

In aanvulling op de genoemde items in de startnotitie geeft zij de volgende aandachtspunten.

Algemeen

- Beschouw als het studiegebied ten minste het plangebied met zijn directe omgeving en de aangrenzende vaargebieden (met oevers) waarop de vaarintensiteiten merkbaar toenemen. Behalve directe effecten moeten ook afgeleide effecten worden beschreven zoals van toename van het aantal vaarbewegingen, of verkeersbewegingen (mede in relatie tot de veiligheidsaspecten).
- Bij de effectbeschrijving dienen scenario's te komen voor de situatie dat de nieuwe weg en de nieuwe brug (met bijbehorende ontwikkelingen) wel of niet doorgaat. De effecten van deze scenario's moeten bij de effectbeschrijving worden meegenomen voor zover er sprake is van cumulatie van effecten.

Groen, ecologie

- Houd er rekening mee dat de milieukwaliteit van het biotisch milieu en het leefmilieu in belangrijke mate wordt bepaald door veranderingen in het abiotisch milieu, zoals beschreven bij bodem en water, en verstoring door (vaar)beweging¹⁶, geluid, licht en luchtverontreiniging.
- Fora- en faunawet: Geef in het MER aan welke beschermde planten- of diersoorten voorkomen in of nabij het plangebied en of sprake kan zijn van aantasting of verstoring daarvan. Ga daarbij speciaal in op de zeldzame soorten¹⁷.

¹⁵ Verder verwijst de Commissie naar het Ontwerpbesluit Jachthavens (Stct. 174 van 10 september 2001).

¹⁶ Denk daarbij ook aan de invloed van toename van de vaarbewegingen op de oevers en de planten en vegetatietypen aldaar.

¹⁷ Deze staan in bijlage IV van de Habitatrictlijn en in bijlage 1 van het *Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen* (AMvB artikel 75 Ffw). Geef ook aan welke beschermde soorten op de zogenaamde *Rode lijsten* staan. Betrek in het MER ook de opmerking uit inspraakreactie nummer 8 over trekvogels en smienten.

- Leg bij deze beschrijving een relatie naar de aanwezige ecosystemen (ook aquatisch) en de functies die deze hebben binnen het geheel van omliggende (P)EHS-gebieden.
- Geef van de ecologische verbindingzones¹⁸ die door en langs Haarlem en de Hekslootpolder richting Spaarnwoude lopen, de aard en de functie aan.
- Geef zowel de positieve als negatieve effecten voor natuur en leg een relatie naar de natuurdoelstellingen die voor het gebied gelden.
- Als er in de zin van het Structuurschema Groene Ruimte ook na het treffen van mitigerende maatregelen wezenlijke waarden worden aangetast, dan moeten de zogenoemde 'beschermingsformules' worden doorlopen.

Water en bodem

- Ga onder water ook in op veranderingen in het geohydrologische regime (wijziging grondwaterstand, kwel/infiltratie door terreinverharding en –ophoging of ontgroning en drainage).
- Besteed bij water- en bodemkwaliteit aandacht aan de stortplaats: lokale beïnvloeding van het grondwater en eventuele nazorg¹⁹ op termijn.

Landschap

- Uit het MER moet aan de hand van tekeningen of montages duidelijk worden hoe het bestaande landschapsbeeld zal worden beïnvloed. Daarbij dienen de belangrijkste kenmerken van de landschapsstructuur en de daarin aanwezige elementen (beelddragers) te worden aangegeven.
- Geadviseerd wordt om vanuit verschillende waarnemingspunten met behulp van montagefoto's zichtbaar te maken welk beeld ontstaat na realisering van het voornemen. Daarbij dienen zowel beelden vanaf het water als vanaf de landzijde te worden gepresenteerd.

Recreatie, verkeer en hinder

- Deze aspecten dienen ook in onderlinge samenhang te worden beschouwd: De nieuwe jachthaven leidt tot een grotere druk op het recreatiegebied Spaarnwoude. Het MER moet de effecten hiervan voor het leefmilieu (van omwonenden en recreanten) beschrijven.
- In het bijzonder moet worden ingegaan op een eventuele toename van hinder als gevolg van meer drukte (en onveiligheid) op het water, meer verkeers- en parkeerdruk, extra geluid, luchtverontreiniging en lichtuitstraling.

Luchtkwaliteit en geluidhinder

- Toon aan dat de toekomstige situatie past in de vigerende regelgeving op dit punt. Let met name op fijn stof.
- Let voor geluid op de dienstwoningen en voor lucht op de cumulatie van verschillende bronnen.

¹⁸ Onder meer inspraakreactie nummer 11 wijst op deze verbindingzones.

¹⁹ Zoals ook gevraagd in inspraakreactie nummer 14.

6. OVERIGE ADVIESRICHTLIJNEN

Vergelijking van alternatieven

De milieueffecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven moeten onderling én met de referentie²⁰ worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, de positieve en negatieve effecten van de voorgenomen activiteit en de alternatieven verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden.

Leemten in informatie

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Deze inventarisatie moet worden toegespitst op die milieuaspecten, die (vermoedelijk) in verdere besluitvorming een belangrijke rol spelen. Op die manier kan worden beoordeeld, wat de consequenties moeten zijn van het gebrek aan milieu-informatie.

Evaluatieprogramma

De gemeenteraad van Haarlem moet bij het bestemmingsplan aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling, dat de initiatiefnemer in het MER reeds een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

Vorm en presentatie

Bijzondere aandacht verdient de presentatie van de vergelijkende beoordeling van de alternatieven. De onderlinge vergelijking dient bij voorkeur te worden gepresenteerd met behulp van tabellen. Voor de presentatie is het aan te bevelen om:

- het MER zo beknopt mogelijk te houden, onder andere door achtergrondgegevens (die conclusies, voorspellingen en keuzen onderbouwen) niet in de hoofdtekst zelf te vermelden, maar in een bijlage op te nemen;
- een verklarende woordenlijst, een lijst van gebruikte afkortingen en een literatuurlijst bij het MER op te nemen;
- recent kaartmateriaal te gebruiken met duidelijke legenda's en alle in het MER gebruikte topografische namen tenminste op één kaart goed leesbaar weer te geven.

Samenvatting van het MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en ze verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

²⁰ De bestaande situatie van het milieu, inclusief de autonome ontwikkeling. Daarbij wordt onder de autonome ontwikkeling verstaan: de toekomstige ontwikkeling van het milieu, zonder dat de voorgenomen activiteit of een van de alternatieven wordt gerealiseerd. Maar er moet wel rekening worden gehouden met reeds genomen besluiten over nieuwe activiteiten.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Aanleg
jachthaven Schoteroog te Haarlem

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 30 september 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

| | | | |
|---|---|--------------------------------------|--|
|  Haarlem |  Stadsbeheer Afdeling Milieu | Gemeente Haarlem, sector Stadsbeheer |  Commissie voor de milieu-effectrapportage |
| | Retouradres Postbus 562, 2003 RN Haarlem | | ingekomen : 3 OKT. 2005 |
| | Commissie voor de milieueffectrapportage Postbus 2345 3500 GH Utrecht | | nummer dossier 1656-17/m3 kopie naar : HL/bib/eh |
| Datum | 30 september 2005 | | |
| Ons Kenmerk | SB/Mil/SaV/hl/05/2622 | | |
| Contactpersoon | S.M.J. Vermeulen | | |
| Doorkiesnummer | 023-5114576 | | |
| E-mail | svermeulen@haarlem.nl | | |
| Bijlage(n) | 2 | | |
| Onderwerp | Startnotitie milieu effectrapportage jachthaven Schoterroog te Haarlem en kennisgeving | | |
| <p>Geachte heer/mevrouw,</p> <p>Hierbij bieden wij u de startnotitie milieu effectrapportage jachthaven Schoterroog te Haarlem aan. Tevens treft u een kopie van de kennisgeving aan, die op 15 september j.l. in de stadskrant is gepubliceerd. Middels deze brief verzoeken wij u advies uit te brengen ten behoeve van de richtlijnen voor de inhoud van het Milieueffect Rapport.</p> <p>Wij gaan er van uit dat wij uw reactie binnen de wettelijke termijn tegemoet kunnen zien.</p> <p>Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met mijn medewerker mevrouw S.M.J. Vermeulen.</p> <p>Hoogachtend,</p> <p>het college van burgemeester en wethouders, namens deze,</p> <p> drs. R.J.A. van Noort Hoofd afdeling Milieu</p> <p>Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden. Westergracht 72 Haarlem - Telefoon 023 5114570 - Fax 023 5114503 www.haarlem.nl</p> | | | |

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in De Haarlemmer Stadskrant d.d. 15 september 2005

★

Kennisgeving startnotitie milieu effectrapportage (m.e.r.) Jachthaven Schoterog

Het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem maakt namens de gemeenteraad het volgende bekend:

Recreatieschap Spaarnwoude, Genieweg 46 1981LN Velsen-Zuid, ontwikkelt een plan voor een jachthaven in het noordelijke deel van de Waarderpolder (Schoterog).

De jachthaven voorziet onder meer in een nieuwe locatie voor een jachthaven ter vervanging van de commerciële jachthavens (Wetterwille en De Drijver) aan de Spaarndamseweg. De betreffende ligplaatsen worden verplaatst wegens de bouw van de Schoterogbrug.

Voor de aanleg van de nieuwe jachthaven met ongeveer 400 ligplaatsen geldt in dit gebied een m.e.r.-plicht. Met het opstellen van de startnotitie is een begin gemaakt met de m.e.r.-procedure. De startnotitie is inmiddels vastgesteld door het college.

Toelichting Milieu Effect Rapport (MER)

Een MER wordt opgesteld voor activiteiten, die belangrijke gevolgen kunnen hebben voor het milieu. Voorafgaand aan het opstellen van een MER wordt een startnotitie MER opgesteld. Hierin wordt onder meer een globale beschrijving van het te ontwikkelen initiatief gegeven. Daarnaast wordt in de startnotitie aangegeven waar de activiteit zal plaatsvinden en welke effecten zullen worden beschreven. Insprekers kunnen aangeven welke onderwerpen naar hun mening in het MER aan de orde moeten komen. Tegelijk wordt de startnotitie aan de wettelijke adviseurs en de commissie voor de milieueffectrapportage gezonden. De commissie voor de m.e.r. zal tevens een bezoek aan de locatie brengen. Aan de hand van de startnotitie, de inspraakreacties, de adviezen en het locatiebezoek wordt vervolgens door de commissie een advies voor de richtlijnen opgesteld. De richtlijnen geven aan welke onderwerpen in het MER moeten worden behandeld. Daarna stelt het college, en vervolgens de raad, aan de hand van de inspraakreacties en adviezen de definitieve richtlijnen vast.

Inzage, informatie en inspraak

De startnotitie ligt van 16 september tot en met 14 oktober 2005 ter inzage bij de afdeling Bouwen, Wonen en Leefomgeving van de sector Publieksdienst, Zijlsingel 1 te Haarlem.

De openingstijden zijn maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 16.00 uur en op donderdagavond doorlopend tot 20.00 uur. Wilt u de stukken buiten kantooruren inzien, dan kunt u telefonisch een afspraak maken, telefoon 023 - 511 4400. Daarnaast kunt u de startnotitie ook downloaden vanaf de website van de gemeente Haarlem www.Haarlem.nl (Zie Leven en wonen, Grote Bouwprojecten, Jachthaven Schoterog).

Schriftelijke reacties kunt u indienen tot en met 14 oktober 2005 bij de Gemeente Haarlem, afdeling milieu, t.a.v. Mw. S.M.J. Vermeulen, Postbus 562, 2003 RN Haarlem, onder vermelding van startnotitie MER Jachthaven Schoterog.

Op 26 september wordt een informatieavond gehouden in de Sionskerk, Eksterlaan 1 in Haarlem over de plannen voor de jachthaven en de mer-procedure.


Deze avond begint om 19.30 uur. Er zal dan een korte toelichting op de plannen en de m.e.r.-procedure worden gegeven. Ook zullen betrokkenen bij het project aanwezig zijn om een nadere toelichting te geven en wordt iedereen in de gelegenheid gesteld om met formulieren zienswijzen schriftelijk naar voren te brengen. De formulieren zullen ter plaatse worden uitgereikt.

★

BIJLAGE 2a

Rectificatie van de kennisgeving van de startnotitie in Stadskrant Haarlem d.d. 27 oktober 2005 met betrekking tot de verlenging van de inspraaktermijn

Stadskrant



Haarlem

De Stadskrant is een uitgave van de gemeente Haarlem, 7e jaargang nummer 43, 27 oktober 2005

★

Rectificatie kennisgeving startnotitie milieu effect- rapportage (m.e.r.) Jachthaven Schoterroog

In de Stadskrant van 15 september j.l. is gemeld dat de periode van inspraak voor de startnotitie m.e.r. Jachthaven Schoterroog liep van 16 september tot en met 14 oktober. Recentelijk is een wijziging opgetreden in de Algemene wet bestuursrecht waarin een inspraakperiode van zes weken is opgenomen. Onterecht is er dus uitgegaan van een inspraakperiode van vier weken. Dit betekent dat de startnotitie een langere inspraakperiode krijgt. De inspraakperiode is verlengd en loopt nu door tot en met 18 november 2005. De totale inspraakperiode voldoet daarmee ruim aan de wettelijke eis van zes weken.

Kennisgeving
Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlem maakt namens de gemeenteraad het volgende bekend:
Recreatieschap Spaarwoude, Genieweg 46 1981LN Velsen-Zuid, ontwikkelt een plan voor een jachthaven in het noordelijke deel van de Waarderpolder (Schoterroog).
De jachthaven voorziet ondermeer in een nieuwe locatie voor een jachthaven ter vervanging van de commerciële jachthavens (Wetterwille en De Drijver) aan de Spaarndamsweg. De betreffende ligplaatsen worden verplaatst wegens de bouw van de Schoterroogbrug.
Voor de aanleg van de nieuwe jachthaven met ongeveer 400 ligplaatsen geldt in dit gebied een m.e.r.-plicht. Met het opstellen van de startnotitie is een begin gemaakt met de m.e.r.-procedure. De startnotitie is inmiddels vastgesteld door het college.

Toelichting Milieu Effect Rapport (MER)
Een MER wordt opgesteld voor activiteiten, die belangrijke gevolgen kunnen hebben voor het milieu. Voorafgaand aan het opstellen van een MER wordt een startnotitie MER opgesteld. Hierin wordt ondermeer een globale beschrijving van het te ontwikkelen initiatief gegeven. Daarnaast wordt in de startnotitie aangegeven waar de activiteit zal plaatsvinden en welke effecten zullen worden beschreven. Insprekers kunnen aangeven welke onderwerpen naar hun mening in het MER aan de orde moeten komen. Tegelijk wordt de startnotitie aan de wettelijke adviseurs en de commissie voor de milieu-effectrapportage gezonden. De commissie voor de m.e.r. heeft inmiddels een bezoek aan de locatie gebracht. Aan de hand van de startnotitie, de inspraakreacties, de adviezen en het locatiebezoek wordt vervolgens door de commissie een advies voor de richtlijnen opgesteld. De richtlijnen geven aan welke onderwerpen in het MER moeten worden behandeld. Daarna stelt het college, en vervolgens de raad, aan de hand van de inspraakreacties en adviezen de definitieve richtlijnen vast.

★

27 oktober 2005, nummer 43

Inzage, informatie en inspraak
De startnotitie ligt tot en met 18 november 2005 ter inzage bij de afdeling Bouwen, Wonen en Leefomgeving van de sector Publieksdienst, Zijlsingel 1 te Haarlem.
De openingstijden zijn maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 16.00 uur en op donderdagavond doorlopend tot 20.00 uur. Wilt u de stukken buiten kantooruren inzien, dan kunt u telefonisch een afspraak maken, telefoon 023 -511 4400. Daarnaast kunt u de startnotitie ook downloaden vanaf de website van de gemeente Haarlem www.Haarlem.nl (Zie: Leven en wonen, Grote Bouwprojecten, Jachthaven Schoterroog).
Schriftelijke reacties kunt u indienen tot en met 18 november 2005 bij de Gemeente Haarlem, afdeling milieu, t.a.v. Mw. S.M.J. Vermeulen, Postbus 562, 2003 RN Haarlem, onder vermelding van startnotitie m.e.r. Jachthaven Schoterroog.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Recreatieschap Spaarnwoude

Bevoegd gezag: gemeente Haarlem

Besluit: vaststellen bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C10.3 of D10.3

Activiteit: aanleg van een jachthaven

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 15 september 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 2 december 2005

Bijzonderheden: De aanleg van de nieuwe jachthaven hangt deels samen met andere ruimtelijke ontwikkelingen aan de oostkant van Haarlem (nieuwe brug, woningbouw). De keuze voor de omvang van de haven moet goed worden onderbouwd: in relatie tot de reeds aanwezige ligplaatsen en de ontwikkeling daarin vanwege verplaatsingen en in relatie tot de fysiek beschikbare ruimte voor meer vaarbewegingen op de Mooie Nel.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. W. van Duijvenbooden

drs. w.C.M. van Hooff

mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. M. van Eck

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

| nr. | datum | persoon of instantie | plaats | datum van ontvangst Cie. m.e.r. |
|------------|--------------|--|---------------|--|
| 1. | 20050930 | B & W gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude | Halfweg | 20051019 |
| 2. | 20051007 | B. Koolman | Haarlem | 20051019 |
| 3. | 20051004 | N.V. Nederlandse Gasunie | Waddinxveen | 20051019 |
| 4. | 20051012 | Milieufederatie Noord-Holland | Zaandam | 20051019 |
| 5. | 2005 | Dorpsraad Spaarndam | Spaarndam | 20051019 |
| 6. | 20051014 | Koninklijk Nederlands Watersportverbond, werkgroep Haarlem | Haarlem | 20051019 |
| 7. | 2005 | Watersportcentrum De Rietpol | Spaarndam | 20051019 |
| 8. | 20051016 | Vereniging Behoud van de Hek-slootpolder | Haarlem | 20051019 |
| 9. | 20051011 | NS Reizigers B.V. | Utrecht | 20051019 |
| 10. | 20051011 | Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB) | Amersfoort | 20051019 |
| 11. | 20051011 | J. van der Putte | Spaarndam | 20051019 |
| 12. | 20051026 | Rijkswaterstaat Noord Holland | Haarlem | 20051117 |
| 13. | 20051017 | Hoogheemraadschap van Rijnland | Leiden | 20051117 |
| 14. | 20051021 | Milieudefensie Haarlem | Haarlem | 20051117 |
| 15. | 20051018 | Gemeente Velsen | IJmuiden | 20051117 |
| 16. | 20051116 | Gedeputeerde Staten van Noord-Holland | Haarlem | 20051122 |

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Aanleg jachthaven Schoteroog te Haarlem

Het Recreatieschap Spaarnwoude wil een duurzame jachthaven realiseren ten noorden van de voormalige stortplaats Schoteroog. De gemeente Haarlem is in principe bereid hieraan medewerking te verlenen. Ter onderbouwing van de besluitvorming over een nieuw bestemmingsplan is een milieueffectrapportage gestart.

ISBN 90-421-1656-0