

Dijkverlegging Westenholte te Zwolle

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

13 januari 2006 / rapportnummer 1670-44



commissie voor de milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

uw kenmerk
WB/2005/4836

uw brief
9 november 2005

ons kenmerk
1670-43 /Be/lp

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Dijkverlegging Westenholte te Zwolle

doorkiesnummer
(030) 234 76 02

Utrecht,
13 januari 2006

Geachte college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Dijkverlegging Westenholte te Zwolle. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. L. van Rijn-Vellekoop
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Dijkverlegging Westenholte te Zwolle

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Dijkverlegging Westenholte te Zwolle

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Dijkverlegging Westenholte te Zwolle,

uitgebracht aan de Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Dijkverlegging Westenholte te Zwolle,

de secretaris

de voorzitter



Handwritten signature of drs. B.F.M. Beerlage in black ink.

drs. B.F.M. Beerlage



Handwritten signature of drs. L. van Rijn-Vellekoop in black ink.

drs. L. van Rijn-Vellekoop

Utrecht, 13 januari 2006

INHOUDSOPGAVE

| | | |
|------------|---|----------|
| 1. | INLEIDING | 1 |
| 2. | HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES | 2 |
| 3. | DOEL EN BESLUITVORMING..... | 2 |
| 4. | HUIDIGE SITUATIE EN AUTONOME ONTWIKKELING | 3 |
| 5. | VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN..... | 3 |
| 5.1 | Voorgenomen activiteit | 3 |
| 5.2 | Alternatiefontwikkeling en meest milieuvriendelijk alternatief..... | 4 |
| 6. | GEVOLGEN VOOR HET MILIEU | 5 |
| 6.1 | Algemeen..... | 5 |
| 6.2 | Bodem en water..... | 5 |
| 6.3 | Natuur..... | 5 |
| 6.4 | Landschap, cultuurhistorie, geomorfologie en archeologie | 6 |
| 6.5 | Ruimtelijke kwaliteit..... | 6 |
| 7. | VORM EN PRESENTATIE..... | 7 |
| 8. | VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN | 7 |
| 9. | LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIEPROGRAMMA | 7 |
| 10. | SAMENVATTING VAN HET MER..... | 8 |

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 november 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Staatscourant nr. 219 d.d. 10 november 2005
- 2a. Rectificatie kennisgeving in de Staatscourant nr. 224 d.d. 17 november 2005
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De provincie Overijssel onderzoekt, namens de minister van Verkeer en Waterstaat, de mogelijkheden voor de landinwaartse verlegging van de IJsseldijk bij Westenholte, gemeente Zwolle en Kampen. Deze dijkteruglegging is een van de “koploper” projecten vooruitlopend op de planologische kernbeslissing “Ruimte voor de Rivier” (PKB RvR). Voor de dijkteruglegging, wordt een projectplan opgesteld, waaraan een milieueffectrapportage (m.e.r.) is gekoppeld. Nadat de minister een besluit heeft genomen over de gewenste oplossing voor de dijkteruglegging zal het waterschap Groot Salland een dijkverleggingsplan opstellen. Gedeputeerde Staten van Overijssel neemt het goedkeuringsbesluit over het dijkverleggingsplan en is daarmee bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure. Hierna zal de nadere inrichting van het plangebied worden vastgelegd met bestemmingsplanherzieningen waarvoor de gemeenteraden van Zwolle en Kampen¹ bevoegd gezag zijn.

Bij brief van 9 november 2005 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport² (MER). De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in de Staatscourant van 10 november 2005³.

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies ‘de Commissie’ genoemd. Het doel van het advies is om aan te geven welke informatie het MER moet bevatten om het mogelijk te maken het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen en heeft deze betrokken bij het opstellen van het advies.

De Commissie is van mening dat de startnotitie al veel relevante informatie bevat en helder weergeeft welke onderwerpen en milieueffecten worden uitgewerkt of onderzocht voor het MER. Dit advies richt zich vooral op die onderwerpen die in het MER, in aanvulling op hetgeen reeds in de startnotitie is vermeld, nog nader aan de orde moeten komen of weggelaten kunnen worden.

¹ Zie bijlage 4, inspraakreactie 8, waar de gemeente Kampen aangeeft dat een deel van het plangebied ligt in de gemeente Kampen.

² Zie bijlage 1.

³ Zie bijlage 2.

⁴ De samenstelling hiervan is gegeven in bijlage 3.

⁵ Bijlage 4 geeft hiervan een lijst.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

Doelstellingen

Geef aan in hoeverre de alternatieven scoren op hun doelbereik.

Bodem en water

Geef aan welke vergravingen noodzakelijk zijn bij de verschillende alternatieven en welke gevolgen dit heeft voor de sedimentatie-/erosieprocessen (met name opslibbing uiterwaard en eventuele aanzanding hoofd- en nevengeulen).

Natuur en landschap

De ruimtelijke kwaliteit wordt voor een belangrijk deel bepaald door de inrichting voor natuur en landschap. Geef aan welke gevolgen de alternatieven hebben voor de bestaande natuurwaarden en het landschap en beschrijf expliciet welke natuur- en landschappelijke waarden worden ontwikkeld. Daarbij is het belangrijk om aan te geven hoe op de langere termijn de ontwikkeling van vegetatie zal verlopen en welke ingrepen in de natuur en het landschap in de toekomst nodig zijn om blijvend aan de doelstelling voor de waterstandverlaging te kunnen voldoen.

Samenvatting van het MER

Het MER dient voorts een samenvatting te bevatten die duidelijk is voor burgers en geschikt is voor de bestuurlijke besluitvorming. Hierin moeten de belangrijkste milieugevolgen per alternatief worden weergegeven, alsmede de maatregelen om die milieugevolgen te minimaliseren en de effectiviteit van die maatregelen.

3. DOEL EN BESLUITVORMING

Besluitvorming

In de startnotitie wordt duidelijk aangegeven dat dit project een “koploper” project is en vooruitloopt op de besluitvorming over de PKB RvR. Er wordt in dit project van uitgegaan dat het voorgestelde alternatief rivierverruiming in de PKB RvR wordt gekozen. Expliciet wordt in paragraaf 4.3.2. van de startnotitie gesteld dat dit project als beëindigd wordt beschouwd als dit niet het geval is.

Beschrijf in het MER de relatie van dit project met de overige maatregelen die voor de IJssel voorzien zijn in de PKB RvR.

Doel

De eerste twee doelstellingen die genoemd worden in de startnotitie – verlagen waterstand en verbetering ruimtelijke kwaliteit – sluiten aan op de PKB RvR. Daarnaast wordt het integreren van het nog te realiseren landgoed Vreugderijk als extra doelstelling opgevoerd. Waarbij de begrenzing van dit landgoed op kaart is aangegeven als “vertrekpunt”.

Geef aan hoe de realisering van het landgoed past binnen de doelstellingen verlagen waterstand en verbetering ruimtelijke kwaliteit.

4. HUIDIGE SITUATIE EN AUTONOME ONTWIKKELING

In de startnotitie is beknopt een overzicht gegeven van de huidige situatie. Werk in het MER deze aanzet verder uit en betrek daarbij de onderstaande aandachtspunten.

In de beschrijving van de huidige situatie (startnotitie paragraaf 4.1) worden de cultuurhistorie en het landschap door elkaar gebruikt. Zo wordt het rivierduin ten onrechte als cultuurhistorisch element aangeduid en bij de beschrijving van het landschap ontbreken het rivierduin, de strang en de waterplassen.

Beschrijf in het MER de ontstaansgeschiedenis van de aanwezige landschappelijke elementen waarin de natuurlijke/van oorsprong aanwezige samenhang duidelijk wordt. Betrek in deze beschrijving de geomorfologisch kenmerken van uiterwaard, oeverwal met rivierduin, komgebied binnendijks (in huidige situatie) en de ligging van oude strangen.

Geef hierbij aan hoe de mens dit landschap mede heeft gevormd en welke kenmerkende cultuurhistorische elementen hiervan zichtbaar zijn (dijk- en wegtracés zoals de Veerweg, kolk, bewoningsplaatsen en bebouwingspatronen, binnendijkse compartimentering en verkaveling).

Oude kaarten van dit gebied kunnen aanvullend aan de tekst inzicht geven in de oude lopen van de IJssel. Deze patronen kunnen als basis dienen bij het opstellen van nieuwe ontwerpen voor eventuele nevengeulen.

In het MER moeten de in het studiegebied voorkomende beschermde soorten worden beschreven die worden beïnvloed door de voorgenomen activiteit en alternatieven. Geadviseerd wordt de informatie op te nemen in het MER die nodig is om een ontheffing aan te vragen van de minister van LNV op grond van artikel 75 de Flora- en Faunawet. Motiveer ook in het MER op grond waarvan verondersteld wordt dat ontheffing verleend zal worden.

Geef aan welke betekenis het gebied op dit moment heeft voor de recreatie. Beschrijf welke specifieke voorzieningen aanwezig zijn, de recreatieactiviteiten, de belangrijkste gebruikperiodes en zo mogelijk een kwantitatieve indicatie van het gebruik.

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

5.1 Voorgenomen activiteit

In de startnotitie worden voor de voorgenomen activiteit verschillende alternatieven en varianten gegeven. Gesteld wordt dat de onzekerheid rond de uitvoering van maatregelen elders op de IJssel voldoende ondervangen wordt (startnotitie p. 17). Onderbouw in het MER deze stelling door de bandbreedte van de onzekerheid te kwantificeren en te betrekken bij de nadere uitwerking van de alternatieven.

5.2 Alternatiefontwikkeling en meest milieuvriendelijk alternatief

De in het MER verder uit te werken alternatieven zijn bondig en helder beschreven in paragraaf 3.1 en 3.2 van de startnotitie⁶. Deze alternatieven geven een goed beeld van de bandbreedte aan mogelijke oplossingen voor de doelstellingen voor het gebied en zijn een goede basis voor de verdere uitwerking in het MER.

De te onderzoeken alternatieven zullen tijdens het MER- en planuitwerkingsproces verder ontwikkeld worden. Geef bij de beschrijving van alternatieven de onderbouwing die heeft geleid tot de positionering van de verschillende activiteiten ten opzichte van elkaar in het gebied (zoals de ligging van de nevengeul, deelgebieden voor natuur en recreatie).

Bij de ontwikkeling van ruimtelijke kwaliteit kan er mogelijk een spanningsveld ontstaan tussen recreatief gebruik van het gebied en natuurontwikkeling. Geef aan welke recreatievormen een plaats kunnen krijgen in het gebied, de specifieke voorzieningen die hiervoor aangelegd worden en de inrichtingsmaatregelen voor de zonering van recreatie en kwetsbare natuur⁷.

Geef daarbij aan welke maatregelen worden genomen om de doelen te realiseren. Maak hierbij onderscheid tussen activiteiten die plaatsvinden in de realisatiefase (inrichting/aanleg) en de gebruiksfase (gebruik en beheer).

Het **meest milieuvriendelijke alternatief** (mma) zal gaandeweg het werk- en onderzoeksproces ontwikkeld moeten worden en zich dienen te richten op een inrichting en beheer die op termijn een maximale natuurwinst geven bij voldoende waterstandverlaging⁸.

Bij de beschrijving van de alternatieven en varianten is dan ook expliciet aandacht vereist voor het uiterwaardbeheer dat nodig is om zowel de hydraulische doelstellingen te handhaven als de gewenste natuur- en landschapswaarden te behouden of ontwikkelen. Dit betreft met name het vegetatiebeheer in de uiterwaarden (bijvoorbeeld jaarrond begrazing al dan niet in combinatie met agrarisch natuurbeheer, cyclische verjonging, etc.), het natuurtechnische dijkbeheer en het (sediment)beheer van de nevengeulen.

⁶ De PKB oplossing wordt in de startnotitie (p 13) ten onrechte als nulplus alternatief benoemd. De PKB oplossing is uitgangspunt voor de verdere uitwerking van alle alternatieven.

⁷ Zie ook bijlage 4, verslag van de informatieavond, waarin staat dat bewoners zich afvragen wat voorop staat: natuur of recreatie, inspraakreactie 7 waarin bewoners aangeven bezorgd te zijn over de extra recreatie, inspraakreactie 11 van Natuurmonumenten die aangeven dat natuur en recreatief medegebruik mogelijk zijn mits beide goed op elkaar zijn afgestemd en inspraakreactie 6 waarin de ANWB vraagt om meer recreatiemogelijkheden.

⁸ Zie ook bijlage 4, inspraakreactie 9 en 11.

6. GEVOLGEN VOOR HET MILIEU

6.1 Algemeen

De startnotitie geeft een overzicht van de in beeld te brengen milieueffecten. Deze kunnen in het MER worden uitgewerkt. In onderstaande paragrafen is de benodigde aanvullende informatie aangegeven en zijn enkele nuanceringen op het te gebruiken beoordelingskader gegeven.

6.2 Bodem en water

Beschrijf voor de verschillende alternatieven:

- de huidige en toekomstige waterafvoercapaciteit van het riviertraject waar dit project op van invloed is;
- de noodzakelijke vergravingen en ophogingen;
- de sedimentatie- en erosieprocessen, opslibbing en aanzanding in het studiegebied, in het bijzonder in de aan te leggen nevengeul;
- de waterstanden en afvoerverdelingen door geulen bij gemiddelde en lage afvoer, inclusief stromingen en de dwarsstroming bij de uitstroom van de nevengeul in de IJssel;
- de verandering van de kwel in de aangrenzende binnendijkse gebieden;
- eventuele consequenties voor de scheepvaart.

Geef in het MER aan waar en in welke mate verontreinigd sediment of andere verontreiniging in de uiterwaard aanwezig is, welk deel (waar en welke hoeveelheden) hiervan bij het inrichtingsplan verwijderd wordt, en welk deel achterblijft na herinrichting.

6.3 Natuur

Geef in het MER, op basis van de beschrijving van de huidige natuurwaarden en de verwachte ontwikkelingen daarvan, de gevolgen bij uitvoering van de verschillende alternatieven. Belangrijke aandachtspunten daarbij zijn:

- Welke natuurdoeltypen zijn vastgelegd in vigerend beleid en hoe de initiatiefnemer deze realiseert, een beknopte ecologische beschrijving, de randvoorwaarden (abiotisch, biotisch) die nodig zijn voor behoud of ontwikkeling, een inschatting van de verandering in oppervlakte en kwaliteit per alternatief;
- De doelsoorten die in het studiegebied voorkomen (aantal individuen/paren of standplaatsen), de mate van bescherming en/of bedreiging, de verwachte veranderingen bij uitvoering van de alternatieven.

Voor de Vogelrichtlijn- en Habitatrictlijngebieden geldt dat een passende beoordeling uitgevoerd dient te worden, indien niet met zekerheid kan worden uitgesloten dat de activiteit significante gevolgen kan hebben. Kijk ook naar cumulatieve gevolgen tengevolge van andere activiteiten, waaronder bestaand gebruik. Omdat er onduidelijkheid bestaat over de vereisten⁹, wordt geadvi-

⁹ In de Natuurbeschermingswet 1998 staat in art. 19f lid 2 dat de passende beoordeling onderdeel kan uitmaken van de m.e.r. De memorie van toelichting bij deze wet is stilliger, namelijk dat de passende beoordeling deel uitmaakt van de m.e.r. In het wetsvoorstel SMB staat dat de passende beoordeling deel moet uitmaken van de SMB.

seerd om de passende beoordeling op te nemen in het MER. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan dient de zogenaamde ADC-toets¹⁰ doorlopen te worden.

De startnotitie is voornamelijk gericht op de situatie die ontstaat direct na voltooiing van het project. Ga in het MER ook in op de lange termijn effecten aangezien na voltooiing van de ingrepen veranderingen in het projectgebied optreden. Geef daarom in het MER aan hoe op de langere termijn de ontwikkeling van vegetatie (vegetatiesuccessie) zal verlopen onder invloed van de rivierstromingen, sedimentatie en erosieprocessen. Geef daarbij aan wat het regulier beheer zal zijn en hoe eventuele nadelige gevolgen voor de veiligheid ondervangen zullen worden door beheersmaatregelen en beschrijf de gevolgen daarvan voor op de natuur.

Geef in het MER ook aan welke vormen van recreatie (zoals wandelen, fietsen, kanoën) zijn voorzien in de verschillende deelgebieden, welke verstoring deze eventueel met zich meebrengen voor doelsoorten en waar andere maatregelen (zoals aanlijnen van honden en kanoverbod in kwetsbare delen nevengeul) zijn voorzien in verband met kwetsbare gebieden en soorten (inclusief grote grazers).

6.4 Landschap, cultuurhistorie, geomorfologie en archeologie

Geef naast een beschrijving op kaart en in beelden en/of fotomontages aan welke veranderingen plaatsvinden in de huidige specifieke kenmerken en waarden van het landschap, de cultuurhistorie, de geomorfologie en de archeologie.

Ga specifiek in op beelddragende, zichtlijnen, cultuurhistorische en aardkundige waarden. Geef tevens aan door welke maatregelen deze specifieke kenmerken en waarden bewaard, hersteld of versterkt kunnen worden.

In de startnotitie staat dat er een kans bestaat op het aantreffen van archeologische waarden. Voor de effectbeschrijving in het MER is een verkennend archeologisch onderzoek nodig.

6.5 Ruimtelijke kwaliteit

Het beoordelingskader van de ruimtelijke kwaliteit bevat verschillende criteria die betrekking hebben op natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en gebruiksfuncties. De ruimtelijke kwaliteit is een synthese van deze aspecten maar mag in het MER niet leiden tot een dubbeltelling van gevolgen.

Daarbij is een grootschalig onderzoek naar de beleving van het landschap door de verandering van functies niet nodig. Hiervoor kan beter aangesloten worden bij het meer kwantitatief in te vullen criterium gebruiksmogelijkheden voor werken en recreatie.

¹⁰ Dit houdt op grond van art. 19g en 19h van de Nbw respectievelijk in:

- A: zijn er Alternatieve oplossingen voor een project of handeling?
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch gerealiseerd moet worden?
- C: welke Compenserende maatregelen zullen dan getroffen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

7. VORM EN PRESENTATIE

Op de in de startnotitie bijgevoegde kaart wordt onvoldoende informatie gegeven. Plaatsaanduidingen die in de tekst genoemd worden zijn lastig te vinden en tijdens het locatiebezoek van de Commissie bleek er een niet op de kaart aangegeven nevengeul aanwezig te zijn. In het MER dient recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda te worden gebruikt waarop de verschillende alternatieven duidelijk worden weergegeven. Een duidelijke kaart is tevens wenselijk met het oog op inspraak van bewoners en belanghebbenden. Op minstens één kaart moeten alle topografische namen goed leesbaar zijn weergegeven die in het MER worden gebruikt. Het kaartmateriaal moet een zodanige schaal hebben dat het voldoende informatief is.

8. VERGELIJKING VAN ALTERNATIEVEN

De milieueffecten van de varianten/alternatieven moeten onderling én met de referentie worden vergeleken. Doel van de vergelijking is inzicht te geven in de mate waarin, dan wel de essentiële punten waarop, het mma en eventueel hiervan afwijkend voorkeursalternatief van elkaar verschillen. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

9. LEEMTEN IN KENNIS EN EVALUATIEPROGRAMMA

Leemten in kennis

Het MER moet aangeven over welke milieuaspecten geen betrouwbare of volledige informatie kon worden opgenomen vanwege gebrek aan gegevens. Hierbij gaat het uiteraard om milieuaspecten die in de verdere besluitvorming een belangrijke rol kunnen spelen.

Evaluatie

Het bevoegd gezag moet bij het verlenen van de benodigde vergunningen aangeven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Het verdient aanbeveling dat het MER al een aanzet tot een programma voor dit onderzoek geeft, omdat er een sterke koppeling bestaat tussen onzekerheden in de gebruikte voorspellingsmethoden, de geconstateerde leemten in kennis en het te verrichten evaluatieonderzoek.

Geadviseerd wordt om in een monitoringsprogramma onderscheid te maken naar aanlegfase, interimperiode en eindsituatie. Geef aandacht aan de volgende punten bij de aanzet voor het evaluatieprogramma:

- de sedimentatie- en erosieprocessen in het studiegebied, in het bijzonder in de aan te leggen nevengeul;
- de dwarsstroming bij de uitstroom van de nevengeul in de IJssel en de eventuele gevolgen voor Zalkerveer¹¹;
- de verandering van de kwel in de aangrenzende binnendijkse gebieden;
- de ontwikkeling van de vegetatie in relatie tot de hydraulische weerstand die de vegetatie vormt voor de afstroming van water (ruwheid);

¹¹ Zie ook bijlage 4, inspraakreactie 8.

- de ontwikkeling van de aanwezige planten- en diersoorten met een beschermde status en de gewenste habitattypen met doelsoorten.

10. SAMENVATTING VAN HET MER

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers en verdient daarom bijzondere aandacht. Het moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER. Daarbij moeten de belangrijkste zaken zijn weergegeven, zoals:

- een korte beschrijving van het voorkeursalternatief, het mma en de milieugevolgen waarbij in ieder geval wordt ingegaan op de hoofdpunten;
- een overzichtelijke vergelijking van de varianten/alternatieven ten aanzien van de milieugevolgen en de argumenten voor de selectie van het mma en het (eventueel hiervan afwijkende) voorkeursalternatief;
- belangrijke leemten in kennis.


BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Dijk-
verlegging Westenholte te Zwolle

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 9 november 2005 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

| | | | |
|---|--|--|--|
|  | | Commissie voor de milieu-energieoverige | |
| ingekomen : | | 10 NOV. 2005 | |
| nummer | | | |
| dossier | | 1670-1+lm3 | |
| hoofde naar : | | Be/beb/Hl / Lp | |

www.prv-overijssel.nl

Commissie voor de MER
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Postadres
Provincie Overijssel
Postbus 10078
8000 GB Zwolle

Telefoon 038 425 25 25
Telefax 038 425 48 41

| | | | |
|------------|----------------|------------------|------------|
| Uw kenmerk | Uw brief | Ons kenmerk | Datum |
| | | WB/2005/4836 | 09 11 2005 |
| Bijlagen | Doorkiesnummer | Inlichtingen bij | |
| 2 | 425 15 16 | hr. R.R. Mater | |

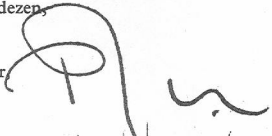
Onderwerp
Dijkverlegging Westenholte - Buurtschap Spoolde terinzagelegging startnotitie.

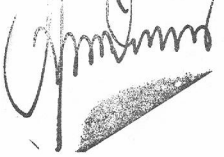
Overeenkomstig het bepaalde in artikel 7.12 van de Wet milieubeheer, doen wij u bijgaand een exemplaar van de Startnotitie dijkverlegging Westenholte - Buurtschap Spoolde toekomen. Conform artikel 7.14 van genoemde wet stellen wij u in de gelegenheid advies uit te brengen ten behoeve van het geven van Richtlijnen door ons college.

De startnotitie beschrijft het voornemen om de dijk bij Westenholte landinwaarts te verleggen om zodoende meer ruimte voor de rivier te verkrijgen. Deze maatregel is opgenomen in deel 1 van de PKB Ruimte voor de Rivier en aangemerkt als koploper. Dit betekent dat de planstudie parallel aan de besluitvorming over de PKB kan worden opgestart.

De startnotitie ligt van vrijdag 11 november 2005 tot en met donderdag 22 december 2005 ter inzage. De advertentietekst is bijgevoegd.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,
namens dezen,

voorzitter, 

secretaris, 

Bij correspondentie graag ons kenmerk vermelden.

RABO Zwolle 3973.41.121

Tijdens de renovatie van het provinciehuis is een deel van de organisatie gehuisvest op kantoorlocatie Rechterland 1 te Zwolle. Zie voor meer informatie www.overijssel.nl.

Bezoekadres
Luttenbergstraat 2 Zwolle
Rechterland 1 Zwolle

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 219 d.d. 10 november 2005

Bekendmaking

Startnotitie Dijkverlegging Westenholte-buurtschap Spoolde ter inzage

De provincie Overijssel heeft een startnotitie opgesteld voor de verlegging van de dijk bij Westenholte - buurtschap Spoolde. Het gaat om de dijk langs de IJssel, nabij Zwolle, stroomafwaarts van de uitmonding van het Zwolle-IJsselkanaal.

Het verleggen van een dijk is een activiteit waarvoor een Milieueffectrapport (MER)

moet worden opgesteld volgens de Wet Milieubeheer. Eerste stap in deze procedure is het opstellen van een startnotitie (artikel 7.12 Wet Milieubeheer).

In de startnotitie is aangegeven welke werkzaamheden meegenomen worden bij het maken van een definitief plan voor de dijkverlegging.

De werkzaamheden die moeten worden uitgevoerd zijn:

- het aanleggen van een nieuwe dijk en afgraven van de huidige dijk ter hoogte van Westenholte-buurtschap Spoolde;
- het graven van een nevengeul;
- het inrichten van het nieuwe buitendijkse gebied als nieuw natuurgebied met mogelijkheden voor recreatief medegebruik;
- het integreren van de verlegging van de dijk met de ontwikkeling van het nieuwe landgoed Vreugderijk.

Aan de hand van deze startnotitie stelt de provincie Overijssel richtlijnen op voor de inhoud van het Milieueffectrapport.

Verlegging van de dijk bij Westenholte-buurtschap Spoolde maakt onderdeel uit van het maatregelenpakket van Ruimte voor de Rivier. Ten gevolge van veranderingen in het klimaat neemt de afvoer van de grote rivieren in Nederland, waaronder de IJssel, toe. Dit leidt tot hogere waterstanden. Met het verleggen van de dijk bij Westenholte-buurtschap Spoolde krijgt de IJssel meer ruimte bij Zwolle, waardoor in periodes van hoogwater de veiligheid tegen overstroming gewaarborgd blijft.

De startnotitie ligt ter inzage van vrijdag 11 november 2005 tot en met donderdag 22 december 2005, gedurende de gebruikelijke openingstijden, op de volgende plaatsen:

- het gemeentehuis van de gemeente Zwolle, Lübeckplein 2, Zwolle;
- het bestuursgedeelte van de provincie Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle.

Informatieavond

Op woensdag 23 november 2005 is er een informatieavond over de startnotitie in Het Anker, wijkcentrum van Westenholte, Meester Koolenweg 10 in Zwolle. Aanvang 20.00 uur.

Indienen opmerkingen

Opmerkingen over welke zaken in het Milieueffectrapport aan de orde moeten komen, kunnen tot en met donderdag 22 december 2005 worden ingediend bij Gedeputeerde Staten van Overijssel, Postbus 10078, 8000 GB Zwolle. De ingediende opmerkingen worden doorgestuurd naar de Commissie voor de milieueffectrapportage. Deze betreft de opmerkingen bij haar advies over de richtlijnen aan Gedeputeerde Staten van Overijssel.

Vervolgens stellen Gedeputeerde Staten van Overijssel de richtlijnen voor de inhoud van het Milieueffectrapport vast.

Informatie

Nader informatie over de inhoud van de startnotitie is te verkrijgen bij de heer F. Stam, provincie Overijssel, telefoon 038 425 15 26. Nadere informatie over de procedure en het opstellen van de richtlijnen voor het Milieueffectrapport is te verkrijgen bij de heer R.R. Mater, provincie Overijssel, telefoon 038 425 15 16.

Vanaf 11 november 2005 is de startnotitie ook te downloaden vanaf de internetsite van de provincie Overijssel, www.overijssel.nl.

BIJLAGE 2a

Rectificatie kennisgeving van de startnotitie in Staatscourant nr. 224 d.d. 17 november 2005

Rectificatie

Startnotitie Dijkverlegging Westenholte-buurtschap Spoolde ter inzage

De provincie Overijssel heeft een startnotitie opgesteld voor de verlegging van de dijk bij Westenholte - buurtschap Spoolde. Het gaat om de dijk langs de IJssel, nabij Zwolle, stroomafwaarts van de uitmonding van het Zwolle-IJsselkanaal.

Deze startnotitie ligt ter inzage van vrijdag 11 november 2005 tot en met donderdag 22 december 2005, gedurende de gebruikelijke openingstijden, op de volgende plaatsen:

- het informatiecentrum van het gemeentehuis van de gemeente Zwolle, Grote Kerkplein 15 (in plaats van Lübeckplein 2), Zwolle;
- het bestuursgedeelte van de provincie Overijssel, Luttenbergstraat 2 te Zwolle.

Informatieavond

Op woensdag 23 november 2005 is er een informatieavond over de startnotitie in Het Anker, het wijkcentrum van Westenholte, Meester Koolenweg 10 in Zwolle. De aanvangstijd is 20.00 uur.

Inlichtingen

Nadere informatie over de inhoud van de startnotitie is te verkrijgen bij de heer F. Stam, provincie Overijssel (telefoon 038 425 15 26). U kunt de startnotitie downloaden vanaf de internetsite van de provincie Overijssel www.overijssel.nl.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van Overijssel

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Overijssel

Besluit: dijkverleggingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C12.2

Activiteit: landinwaartse verlegging van de IJsseldijk bij Westenholtte, gemeente Zwolle

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 10 november 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 13 januari 2006

Bijzonderheden:

De provincie Overijssel onderzoekt, namens de minister van Verkeer en Waterstaat, de mogelijkheden voor de landinwaartse verlegging van de IJsseldijk bij Westenholtte, gemeente Zwolle en Kampen. Deze dijkteruglegging is een van de "koploper" projecten vooruitlopend op de planologische kernbeslissing "Ruimte voor de Rivier" (PKB RvR). Voor de dijkteruglegging, wordt een projectplan opgesteld, waaraan een milieueffectrapportage (m.e.r.) is gekoppeld. Nadat de minister een besluit heeft genomen over de gewenste oplossing voor de dijkteruglegging zal het waterschap Groot Salland een dijkverleggingsplan opstellen. Gedeputeerde Staten van Overijssel neemt het goedkeuringsbesluit over het dijkverleggingsplan en is daarmee bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure. Hierna zal de nadere inrichting van het plangebied worden vastgelegd met een bestemmingsplanherzieningen waarvoor de gemeenteraden van Zwolle en Kampen bevoegd gezag zijn.

De Commissie vraagt specifiek aan te geven in hoeverre de alternatieven scoren op hun doelbereik, welke vergravingen noodzakelijk zijn bij de verschillende alternatieven en welke gevolgen dit heeft voor de sedimentatie-/erosieprocessen. Voor natuur en landschap is speciale aandacht nodig voor de gevolgen die alternatieven hebben voor de bestaande natuurwaarden en het landschap. Daarbij is het belangrijk om aan te geven hoe op de langere termijn de ontwikkeling van vegetatie zal verlopen en welke ingrepen in de natuur en het landschap in de toekomst nodig zijn om blijvend aan de doelstelling voor de waterstandverlaging te kunnen voldoen.

Samenstelling van de werkgroep:

dr. R.S.E.W. Leuven

drs. L. van Rijn-Vellekop (voorzitter)

dr. H. Middelkoop

ir. K.A.A. van der Spek

Secretaris van de werkgroep:

drs. B.F.M. Beerlage

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

| nr. | datum | persoon of instantie | plaats | datum van ontvangst Cie. m.e.r. |
|------------|--------------|--|---------------|--|
| 1. | 20051109 | Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit | Deventer | 20051219 |
| 2. | 20051206 | Vitens | Zwolle | 20051219 |
| 3. | 20051214 | J.F.M. Poppe | Zwolle | 20051220 |
| 4. | 20051216 | Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek | Zwolle | 20051220 |
| 5. | 20051212 | Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Zwolle | Zwolle | 20051220 |
| 6. | 20051222 | ANWB | Den Haag | 20051222 |
| 7. | 20051221 | Spoolderbelangen | Zwolle | 20051222 |
| 8. | 20051221 | Gemeente Kampen | Kampen | 20060102 |
| 9. | 20051219 | KNNV Vereniging voor veldbiologie | Zwolle | 20060102 |
| 10. | 20051219 | J.W.G. Vulink | Zwolle | 20060102 |
| 11. | 20051219 | Natuurmonumenten | 's Graveland | 20060102 |
| 12. | 20051220 | Maatschap J. en B. Knol | Zwolle | 20060102 |
| | 20051123 | Verslag opmerkingen informatie-avond Het Anker | | |

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Dijkverlegging Westenholte te Zwolle

De provincie Overijssel onderzoekt, namens de minister van Verkeer en Waterstaat, de mogelijkheden voor de landinwaartse verlegging van de IJsseldijk bij Westenholte, gemeente Zwolle en Kampen. Deze dijkteruglegging is een van de "koploper" projecten vooruitlopend op de planologische kernbeslissing "Ruimte voor de Rivier" (PKB RvR). Voor de dijkteruglegging, wordt een projectplan opgesteld, waaraan een milieueffectrapportage (m.e.r.) is gekoppeld. Nadat de minister een besluit heeft genomen over de gewenste oplossing voor de dijkteruglegging zal het waterschap Groot Salland een dijkverleggingsplan opstellen. Gedeputeerde Staten van Overijssel neemt het goedkeuringsbesluit over het dijkverleggingsplan en is daarmee bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure. Hierna zal de nadere inrichting van het plangebied worden vastgelegd met een bestemmingsplanherzieningen waarvoor de gemeenteraden van Zwolle en Kampen bevoegd gezag zijn.

ISBN 90-421-1716-8