

# **Rundvee- en pluimveebedrijf Vaessen te Heerlen**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de  
aanvulling daarop**

28 augustus 2006 / rapportnummer 1671-55





## commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders gemeente Heerlen  
Postbus 1  
6400 AA HEERLEN

uw kenmerk  
37000/4677

uw brief  
3 mei 2006

ons kenmerk  
1671-56/Do/eh

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Rundvee-  
en pluimveebedrijf Vaessen te Heerlen en  
de aanvulling daarop

doorkiesnummer  
(030) 234 76 24

Utrecht,  
28 augustus 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Rundvee- en pluimveebedrijf Vaessen te Heerlen en de aanvulling daarop.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

ir. N.G. Ketting  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Rundvee- en pluimveebedrijf Vaessen te  
Heerlen

Postadres Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT  
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800  
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66  
telefax (030) 233 12 95  
e-mail mer@eia.nl  
website www.commissiemer.nl



## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Rundvee- en pluimveebedrijf Vaessen te Heerlen en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Rundvee- en pluimveebedrijf Vaessen te Heerlen en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan de Gemeente Heerlen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Rundvee- en pluimveebedrijf Vaessen te Heerlen,

de secretaris



ir. F.D. Dotinga

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 28 augustus 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>9</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP.....</b>	<b>10</b>
2.1 Algemeen .....	10
2.2 Toelichting op het oordeel over de essentiële tekortkomingen.....	10
2.2.1 Vigerend stankbeleid.....	10
2.2.2 Geurmodel.....	11
2.2.3 Fijn stof.....	12
2.3 Overige opmerkingen .....	13
2.3.1 Meest milieuvriendelijk alternatief.....	13
2.3.2 Geluid .....	14
2.3.3 Stalsysteem en KAT-normen.....	14
2.3.4 Mestopslag.....	14

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
- 1a Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 juli 2006 waarin de Commissie uitstel wordt verleend om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in “De Uitkijk” d.d. 10 mei 2006
3. Projectgegevens





## 1. INLEIDING

De familie Vaessen heeft het voornemen om de legpluimveetak van het rundvee- en pluimveebedrijf aan de Rolduckerweg 62-64 te Heerlen uit te breiden. Voor het voornemen is een vergunning op grond van de Wet milieubeheer noodzakelijk. De gemeente Heerlen is het bevoegde gezag voor deze vergunning. Ten behoeve van het besluit over de vergunningverlening is een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

Bij brief van 3 mei 2006<sup>1</sup> heeft gemeente Heerlen de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld een advies over het opgestelde MER uit te brengen. Het MER is op 10 mei 2006 ter inzage gelegd<sup>2</sup> en er zijn geen inspraakreacties. Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup> De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van de Wet milieubeheer toetst de Commissie het MER:

- aan de richtlijnen, zoals vastgesteld op 7 februari 2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

Naast het MER (DLV, 24 maart 2006) heeft de Commissie de volgende documenten bij de toetsing betrokken:

- *Akoestisch onderzoek* (DvL, 3 februari 2006, nr. A-052400.vs2);
- *Geurimmissiesituatie bij Vaessen VOF te Heerlen op basis van kentallen WSV-versie 2* (TNO, 16 maart 2006, nr. BRR2006/034);
- *Aanvraag milieuvergunning 27 maart 2006*, met tekeningen;
- *Ontwerp-beschikking milieuvergunning* (gemeente Heerlen, 4 mei 2006).

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de milieuvergunning. Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een essentiële tekortkoming. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie was van mening dat in het MER essentiële informatie ontbrak en adviseerde de gemeente om een aanvulling op dit MER te laten opstellen. Deze bevindingen zijn op 27 juni 2006 besproken met de gemeente en met de adviseur van de initiatiefnemer. De gemeente Heerlen heeft dit advies overgenomen en de Commissie in de gelegenheid gesteld om – in afwachting van de

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

aanvulling – later het toetsingsadvies uit te brengen<sup>4</sup>. Op 10 augustus 2006 heeft de Commissie deze aanvulling per e-mail rechtstreeks van de adviseur van de initiatiefnemer ontvangen. Het betreft de volgende documenten:

- *Milieueffectrapportage Legpluimveehouderij VOF Vaessen* (DLV, 9 augustus 2006)<sup>5</sup>;
- *Geurmissiesituatie bij Vaessen VOF te Heerlen op basis van kentallen WSV* (TNO, 8 augustus 2006, BRR2006/xxx);
- *Aanvulling geluidsrapportage A-052400.vs3* (DvL, 21 juli 2006)<sup>6</sup>.

De gemeente heeft op 21 augustus 2006 telefonisch bevestigd dat deze documentatie beschouwd dient te worden als aanvulling op het MER.

## **2. OORDEEL OVER HET MER EN DE AANVULLING DAAROP**

### 2.1 Algemeen

#### **MER**

De Commissie signaleerde bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen voor vier thema's tekortkomingen die essentieel zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Het betreft:

1. het ontbreken van het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA);
2. incorrect geuronderzoek en het ontbreken van een toets aan de vigerende stankwet- en -regelgeving;
3. te summiere informatie over fijn stof-emissies en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005;
4. incorrect geluidonderzoek.

#### **Aanvulling**

Voor de thema's MMA en geluid bevat de aanvulling voldoende essentiële informatie voor de besluitvorming<sup>7</sup>. Echter, de Commissie constateert dat de **aanvulling op het MER voor de thema's geur en fijn stof onvoldoende essentiële informatie geeft voor de besluitvorming.**

- Daarom adviseert de Commissie om een **nieuwe aanvulling op het MER** op te (laten) stellen die alsnog in deze informatie over geur en fijn stof voorziet, voordat verdere besluiten worden genomen.

### 2.2 Toelichting op het oordeel over de essentiële tekortkomingen

#### **2.2.1 Vigerend stankbeleid**

#### **MER**

---

<sup>4</sup> Zie bijlage 1a.

<sup>5</sup> Het betreft een nieuw MER, dat op enkele onderdelen is herschreven of aangevuld ten opzichte van het oorspronkelijke MER van 24 maart 2006.

<sup>6</sup> Het betreft een brief waarin gewijzigde invoergegevens worden genoemd voor de geluidsberekeningen en nieuwe tabellen met uitkomsten.

<sup>7</sup> Zie paragraaf 2.3.1 en 2.3.2 van dit advies.

Omdat de vergunning niet verleend zou kunnen worden op grond van het vigerende wettelijke kader voor stank, heeft de gemeente ervoor gekozen te anticiperen op de toekomstige Wet geurhinder en veehouderij<sup>8</sup>. De gemeente heeft in de richtlijnen bij het MER reeds aangegeven dat deze aanpak gekozen zal worden. Het is nog niet duidelijk wanneer deze nieuwe wet van kracht wordt: het wetsvoorstel is op 6 juli 2006 aangenomen door de Tweede Kamer en ligt nu bij de Eerste Kamer.

De Commissie wijst er op dat zij het MER – naast de richtlijnen van het bevoegd gezag – toetst aan de wettelijke vereisten. Omdat onduidelijk is of op grond van vigerend kader vergunning verleend kan worden, merkt de Commissie het ontbreken van deze informatie aan als een essentiële tekortkoming.

### **Aanvulling**

In de aanvulling is geen extra informatie opgenomen over het vigerend stankbeleid en hoe het initiatief binnen dat kader beoordeeld moet worden.

- De Commissie adviseert:
  - in een nieuwe aanvulling op het MER alsnog de berekeningen te presenteren conform het vigerende kader voor stank, of;
  - het besluit over de vergunning aan te houden totdat de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij van kracht is.

## **2.2.2**

### **Geurmodel**

#### **MER**

Het bij het MER gevoegde geurrapport zou informatie bieden op grond waarvan de gemeente kan anticiperen op de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De berekeningen blijken te zijn uitgevoerd met emissies die op 2 en 5 meter hoogte naar buiten treden. De conclusies in het rapport daarentegen zijn gebaseerd op uittredende stallucht op 11 meter hoogte. Ook bevatten de figuren in het TNO-rapport twee (in rood op de kaart aangegeven) 98 percentiel-contouren voor 10 odour units per m<sup>3</sup> én een niet verklaarde contour dichterbij de bron. Onduidelijk is welke contour behoort bij de beoogde nieuwe situatie. De Commissie kan hierdoor niet verifiëren of de conclusies correct zijn.

#### **Aanvulling**

In het nieuwe geurrapport is meer uitleg opgenomen over de gehanteerde werkwijze voor de modelberekeningen. Het nieuwe geurrapport stelt dat vier situaties inzichtelijk zijn gemaakt, namelijk:

1. huidige situatie;
2. aangevraagde situatie zonder aanvullende maatregelen;
3. aangevraagde situatie met schoorsteen van 11 meter;
4. aangevraagde situatie met gaswasser.

In de daaropvolgende tekst staat dat de lucht uit de pluimveestal in de nieuwe situatie aan de achterkant van het gebouw naar buiten zal worden geblazen en dat luchtkokers tot boven het dak van de nieuwe stal de lucht naar buiten brengen. Deze tekst suggereert nog een vijfde situatie, maar waarschijnlijk is dit een nadere uitleg van situatie 3.

---

<sup>8</sup> Zie o.a. de considerans bij de ontwerpbesluiting, blz. 6-7.

Vervolgens geeft het nieuwe geurrapport alleen de kentallen voor situaties 1 en 2. De figuren presenteren geurcontouren voor situaties 1, 3 en 4 en in paragraaf 3.3 van het rapport is uitgelegd waarom er steeds twee 98 percentielcontouren voor 5 resp. 10 odour units per m<sup>3</sup> staan: *“de geur wordt eerst over een stukje terrein ‘heengetild’ en komt daarna pas op de grond”*. De conclusie in het nieuwe rapport luidt dat in de nieuwe situatie de geurbelasting op de omgeving afneemt.

De Commissie plaatst echter nog steeds vraagtekens bij de aanpak en de conclusies en betwijfelt bovendien of voldoende is voldaan aan de vereisten van de Wgv:

- Omdat de feitelijke belasting op geurgevoelige objecten in het nieuwe geurrapport ontbreekt, is niet in te schatten of de aangevraagde situatie voldoet aan de normen van de toekomstige Wgv. In het wetsvoorstel zoals dat nu bij de Eerste Kamer ligt staat de beoordeling van geur op geurgevoelige objecten centraal, dus niet geurcontouren.
- Volgens de nieuwe geurwet kan niet worden uitgebreid met dieren zolang de woningen overbelast zijn. Uitbreiding kan alleen indien de geur voor de uitbreiding maar voor de helft wordt opgevuld (art. 3 lid 4 Wgv)<sup>9</sup>. De voorgestelde situatie voldoet daar volgens de Commissie niet aan.
- De berekeningen zijn uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model, programma Pluim-Plus release 3.3. De Commissie heeft mondeling via Infomil vernomen dat nog niet bepaald is welk model in de Wgv wordt toegepast.

■ Indien de gemeente persisteert in het anticiperen op de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij, dan adviseert de Commissie om in een nieuwe aanvulling op het nieuwe geurrapport informatie te bieden conform de Wgv. Dit betekent dat de belasting op geurgevoelige objecten bepaald dient te worden en dat onderbouwd moet worden dat de getroffen maatregel afdoende is om te voldoen aan art. 3 lid 4 van de Wgv. Aandachtspunt daarbij dient te zijn dat deze nieuwe wet niet anders wordt doorgevoerd dan in de overgelegde informatie is verondersteld, denk met name aan de toegepaste modellering.

### **2.2.3 Fijn stof**

#### **MER**

In het MER wordt geen informatie gegeven over de fijn stof-concentraties (PM<sub>10</sub>) ter plaatse<sup>10</sup>. Hierdoor is niet duidelijk of het achtergrondniveau te hoog is of niet, hetgeen consequenties heeft voor toetsing aan het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (Blk2005). Het betreft volgens de Commissie geen leemte in kennis: de achtergrondconcentraties kunnen ontleend worden aan meetresultaten van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit (LML-RIVM). Achtergrondconcentraties zijn beschikbaar op een schaalniveau van 1x1 km<sup>2</sup>. Toekomstige achtergrondconcentraties kunnen ontleend worden aan het ‘Referentiera-

---

<sup>9</sup> De tekst van art. 3 lid 4 van het wetsvoorstel luidt: *“Indien de geurbelasting, bedoeld in het eerste lid, groter is dan aangegeven in dat lid, het aantal dieren van één of meer diercategorieën toeneemt, en een geurbelastingreducerende maatregel zal worden toegepast, dan wordt een vergunning verleend voor wijziging van het aantal dieren, voorzover de toename van de geurbelasting ten gevolge van die wijziging niet meer bedraagt dan de helft van de vermindering van de geurbelasting die het gevolg zou zijn van de toegepaste geurbelastingreducerende maatregel bij het eerder vergunde veebestand.”*

<sup>10</sup> Zie paragraaf 6.2.3.2 van het MER.

mingsscenario' van het RIVM<sup>11</sup>. Tevens blijkt uit het MER onvoldoende duidelijk welke maatregelen worden getroffen om de emissie van fijn stof te beperken en zijn geen berekeningen gegeven waaruit blijkt of aan de normen van het Blk2005 kan worden voldaan. Aannemelijk moet worden gemaakt dat het project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

### **Aanvulling**

In de aanvulling is het jaargemiddelde van de rijksweg gegeven. Op de andere geconstateerde tekortkomingen is niet ingegaan. Wel wordt de conclusie getrokken dat de PM<sub>10</sub>-concentratie afneemt van 32,2 ug/m<sup>3</sup> naar 30,3 ug/m<sup>3</sup>. Omdat berekeningen ontbreken kan de Commissie dit niet verifiëren.

- De Commissie adviseert in een nieuwe aanvulling op het MER alsnog informatie te geven over fijn stof, te weten de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden vanaf de perceelsgrens, de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden, de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden, de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen, de achtergrondconcentratie ter plaatse en de maatregelen die zullen worden getroffen. Ga na of het initiatief voldoet aan het Blk2005.

## 2.3 Overige opmerkingen

### 2.3.1 Meest milieuvriendelijk alternatief

Voor de ontwikkeling van alternatieven is in het MER gevarieerd met de scharrelstal in verdiepingen met mestbanden onder de roosters. Het MMA bestaat uit dit 'mestbanden-systeem' (E 2.12.1) met een chemische luchtwasser als nageschakelde techniek. Omdat het voliëresysteem E 2.11.3 lagere emissies kent dan het 'mestbanden-systeem', is dit volgens de Commissie voor het MMA een beter uitgangspunt. Als het voliëresysteem namelijk wordt gecombineerd met een nageschakelde wasser, dan zijn lagere emissies naar de lucht te verwachten dan bij het MMA dat nu in het MER is uitgewerkt.

- Dit systeem is in de aanvulling kort en afdoende behandeld.

De Commissie plaatst echter wel kanttekeningen bij de volgende conclusies in de aanvulling over dit nieuwe MMA:

- *“voor ammoniakdepositie betekent het een minimale verbetering ten opzichte van het eerder ontwikkelde MMA”*. Dit correspondeert niet met de gegevens: het nieuwe MMA leidt namelijk tot een depositie die bijna een factor 3 lager ligt dan die van het eerder ontwikkelde MMA en de ammoniakdepositie ligt meer dan 95% lager dan de depositie bij het voorkeursalternatief;
- *“voor fijn stof en geur zijn geen effecten te verwachten”*. De Commissie veronderstelt dat het wassen van de lucht leidt tot lagere emissies van geurcomponenten en fijn stof.

---

<sup>11</sup> Vanuit het landelijke meetnet luchtkwaliteit van het RIVM met meerjarige meetreeksen en berekeningen met een verspreidingsmodel worden de zogenoemde Grootschalige Concentratiekaarten voor Nederland (GCN) samengesteld (zie website Milieu en Natuur Planbureau: [www.mnp.nl](http://www.mnp.nl)).

### **2.3.2 Geluid**

Gezien de korte afstand tot woningen en functies is het wenselijk om de gevolgen van geluid goed in beeld te brengen. Tussen het akoestisch rapport – dat als basis dient voor het MER – en de aangevraagde situatie blijken verschillen te bestaan, die van invloed kunnen zijn op de geluidsproductie bij uitvoering van het voornemen<sup>12</sup>.

- Dit is in de aanvullende informatie bij het akoestische rapport (als onderdeel van de aanvulling op het MER) op afdoende wijze aangepast.

De Commissie constateert overigens dat in de ontwerpbesikking voor de avond- en nachtperiode geluidsnormen zijn opgenomen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau die 5 dB(A) hoger zijn dan die in de Handreiking industrielawaai.

- De Commissie adviseert de gemeente om bij de vergunningverlening de geluidsnormen te hanteren conform de Handreiking industrielawaai.

### **2.3.3 Stalsysteem en KAT-normen**

Het MER stelt dat voldaan wordt aan de Duitse KAT-normen, hetgeen van belang is bij eventuele export van eieren. Aan de hand van de tekening kan worden berekend dat het stalsysteem E 2.12.1 voldoet aan de eisen voor het aandeel strooisel. Daarbij is echter aangenomen dat het rooster boven de legnesten net zo breed is als de legnesten en tevens dat deze voorzien is van een onderliggende mestband. Dit is moeilijk uit de tekeningen op te maken. Een verduidelijkende tekening, of een tekstgedeelte met daarbij een berekening, zou niet hebben misstaan. Indien de wand tussen de beide scharrelruimtes een niet lichtdoorlatende wand is, kan de stal volgens de Commissie niet voldoen aan de Duitse KAT-normen voor dierenwelzijn.

### **2.3.4 Mestopslag**

De bestaande opslagloods voor pluimveemest wordt nog gebruikt voor langdurige opslag van de mest uit de oude batterijstallen. Ook komt de mest van de nieuwe stal in de loods (gezien de aanwezige transportbanden). De laatstgenoemde mest mag maximaal twee weken op het bedrijf aanwezig zijn. Er is niet duidelijk hoe beide mestsoorten worden gescheiden, met als consequentie dat dit volgens de Commissie niet door de gemeente is te controleren. De ontwerpbesikking bevat hierover geen voorschriften.

- De Commissie adviseert om in het definitieve besluit hierover uitsluitel te geven, bijvoorbeeld in de vorm van voorschriften.

---

<sup>12</sup> Er staan op tekeningen 18 ventilatoren maar zijn er slechts 15 berekend, de (uitblaas)ventilatoren voor de warmtewisselaars ontbreken in de berekeningen, voor de geluidsproductie in de scharrelruimten is geen rekening gehouden met de nachtrustperiode van de kippen, de noodventilatoren zijn voor 100% tijdsduur meegerekend op een halve meter hoogte, terwijl verwacht mag worden dat die beperkt worden ingezet resp. op dakhoogte staan.

## BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Rundvee- en pluimveebedrijf Vaessen te Heerlen en  
de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 3)





## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	<b>Gemeente Heerlen</b>	postbus 1 6400 AA heerlen telefoon [045] 560 50 40 telefax [045] 560 44 90
Commissie MER		
Postbus 2345		ingekomen : 18 MEI 2006
3500 GH UTRECHT		nummer
		dossier 1671-317/m34
		kopie naar : Do/Lv eka
uw kenmerk	ons kenmerk	bijlage[n]
--	37000/4677	--
behandeld door dienst	afdeling	doorkiesnummer
--	Bouwen, Wonen en Milieu	5604677
onderwerp		heerlen
Milieuvergunning		03 mei 2006
61088 00085		verz.:
		08 MEI 2006
Geachte heer/mevrouw,		
Hierbij wordt u op de hoogte gebracht van ons besluit middels een exemplaar van de ontwerpbeschikking en de kennisgeving. Het betreft ons ontwerpbesluit op de aanvraag om een milieuvergunning (met bijbehorend MER) van VOF Vaessen, Rolduckerweg 62-64 te Heerlen.		
Gelet op artikel 7.26 van de Wet milieubeheer willen wij u hierbij verzoeken om advies uit te brengen. Het ontwerpbesluit, de aanvraag en het MER liggen ter inzage tot en met 21 juni 2006.		
De aanvraag om een milieuvergunning en het MER zijn reeds in uw bezit. Hierbij zenden wij u tevens de gewijzigde p. 17 van het MER met het verzoek deze te vervangen.		
Indien u nog vragen heeft of nadere informatie wenst, kunt u contact opnemen met dhr. Kohlen (tel. 045-5603973) of mw. Opbroek (tel. 045-5604468) van de afdeling Bouwen, Wonen en Milieu.		
Hoogachtend, burgemeester en wethouders van Heerlen, namens dezen,		
		
bureauhoofd afdeling Bouwen, Wonen en Milieu		
behandeld door	 <b>Parkstad Limburg</b> Gemeente Heerlen, centrum van Parkstad Limburg	ING Bank heerlen 67 28 14 47 postgiro 1033750

## BIJLAGE 1a

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 18 juli 2006 waarin de Commissie uitstel wordt verleend om advies uit te brengen

 Gemeente Heerlen		postbus 1 6400 AA heerlen telefoon [045] 560 50 40 telefax [045] 560 44 90
Commissie MER  Postbus 2345 3500 GH HEERLEN 		 Commissie voor de milieu-effectrapportage ingekomen: 21 JULI 2006 nummer 1671-43 Ds eh
uw kenmerk	ons kenmerk	bijlage(n)
behandeld door dienst Bouwen, wonen en milieu onderwerp Pluimveehouderij Vaessen	afdeling	doorkiesnummer (045) 560 44 68 heerlen 18 juli 2006  19 JULI 2006
Geachte heer/mevrouw,  Naar aanleiding van het overleg op 27 juni jl. willen wij u verzoeken om verruiming van de adviestermijn van artikel 7.26 van de Wvot milieubeheer in het kader van de MER-procedure voor de pluimveehouderij Vaessen, Rolduckerweg 62-64. U heeft aangegeven omstreeks 21 augustus 2006 een definitief advies te kunnen verlenen.  Indien u nog vragen heeft of nadere informatie wenst, kunt u contact opnemen met dhr. Kohlen (tel. 045-5603973) of mw. Opbroek (045-5604468) van de afdeling Bouwen, Wonen en Milieu.  Hoogachtend, burgemeester en wethouders van Heerlen, namens dezen,  		
bureauhoofd afdeling Bouwen, Wonen en Milieu	 Parkstad Limburg Gemeente Heerlen, centrum van Parkstad Limburg	ING Bank heerlen 67 28 14 471 postgiro 1033750
behandeld door D. Opbroek		

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport in "De Uitkijk" d.d. 10 mei 2006

#### Bekendmaking terinzagelegging ontwerpbeschi- king en milieueffectrapportage ingevolge de Wet Milieubeheer

Pluimveehouderij Vaessen VOF aan de Rolduckerweg 62-64 te Heerlen is voornemens een nieuwe stal te bouwen voor het houden van 83.790 legkippen. Om een besluit te kunnen nemen op de aanvraag om een milieuvergunning voor de nieuwe stal, is een milieueffectrapportage (MER) opgesteld waarin inzicht wordt gegeven in de effecten die de ontwikkeling heeft op het milieu.

#### Procedure

Hierbij maken burgemeester en wethouders van Heerlen bekend dat ter inzage ligt:

- het MER Legpluimveehouderij Vaessen;
- het ontwerpbesluit, de aanvraag en de overige van belang zijnde stukken op het verzoek van VOF Vaessen, Rolduckerweg 62-64, 6422 PT te Heerlen betreffende een revisievergunning voor het houden van legpluimvee en melkkoeien met bijbehorende jongvee op deze locatie.

Het ontwerp van de beschikking strekt tot het verlenen van de vergunning onder voorwaarden.

#### Waar kunt u het MER en het ontwerpbesluit inzien?

Het MER, de ontwerpvergunning alsmede de aanvraag en de overige ter zake zijnde stukken liggen ter inzage in het stadhuis aan de Geleenstraat 27 alhier (kamer 1.232) en wel met ingang van **10 mei 2006 tot en met 21 juni 2006** elke werkdag van 09.00 uur tot 12.00 uur, en op afspraak (telefoon 045-5604677).

Eveneens liggen voornoemde stukken gedurende deze periode ter inzage van maandag tot en met vrijdag van 08.30 uur tot 14.00 uur en op donderdagavond van 17.00 tot 20.00 uur bij het Gemeentelijk Informatiecentrum op de begane grond van het gemeentehuis aan de Geleenstraat 27, alhier.

Na bovengenoemde periode is inzage van de stukken mogelijk op werkdagen van 09.00 uur tot 12.00 uur totdat de termijn is verstreken waarbinnen tegen het besluit beroep kan worden ingesteld.

#### Inspraak

Schriftelijke zienswijzen tegen het ontwerpbesluit kunt u tot en met 21 juni 2006 indienen bij burgemeester en wethouders van Heerlen, Postbus 1, 6400 AA Heerlen. Uw persoonlijke gegevens worden niet bekendgemaakt als u daar om verzoekt in een aparte brief bij de zienswijzen.

U kunt ook mondeling zienswijzen indienen, telefonisch (045-5604468) of tijdens een gedachtewisseling. Indien u een afspraak voor een gedachtewisseling wilt maken, kunt u hiervoor telefonisch een afspraak maken tot uiterlijk één week voor het einde van de inzageperiode.

De zienswijzen over het MER kunnen slechts betrekking hebben op de inhoudelijke vereisten die aan een MER worden gesteld (art. 7.10 en 7.11 Wm) of op onjuistheden die het rapport bevat.

U kunt te zijner tijd alleen beroep tegen het besluit instellen, indien u belanghebbende bent en:

- u zienswijzen heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit;
- u zienswijzen heeft tegen wijzigingen die bij het geven van het besluit ten opzichte van het nu ter inzage liggende ontwerpbesluit zijn aangebracht;
- u kunt aantonen dat u redelijkerwijs niet tot het maken van zienswijzen in staat bent geweest.

#### Informatie

Voor meer informatie over de procedure kunt u contact opnemen met dhr. Kohlen of mw. Opbroek van de afdeling Bouwen, wonen en milieu, tel. 045-5604677.



## BIJLAGE 3

### Projectgegevens

**Initiatiefnemer:** VOF Vaessen

**Bevoegd gezag:** Gemeente Heerlen

**Besluit:** uitbreidingsvergunning op grond van de Wet milieubeheer

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C 14

**Activiteit:** uitbreiding van de legpluimveetak van het rundvee- en pluimvee-bedrijf aan de Rolduckerweg 62-64 te Heerlen

#### **Procedurale gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 16 november 2005

richtlijnenadvies uitgebracht: 18 januari 2006

richtlijnen vastgesteld: 7 februari 2006

kennisgeving MER: 10 mei 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 28 augustus 2006

**Bijzonderheden:** De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvulling daarop voor de aspecten geur en fijn stof essentiële informatie ontbreekt. Daarom adviseert de Commissie om een nieuwe aanvulling op het MER op te (laten) stellen die alsnog in deze informatie over geur en fijn stof voorziet, voordat verdere besluiten worden genomen:

- Er is geen informatie opgenomen over het vigerend stankbeleid en hoe het initiatief binnen dat kader beoordeeld moet worden, zodat onduidelijk is of op grond van vigerend kader vergunning verleend kan worden.
  - De gemeente Heerlen wil anticiperen op de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De Commissie plaatst vraagtekens bij het gehanteerde geurmodel en betwijfelt of voldoende is voldaan aan de vereisten van de Wgv:
    - Omdat de feitelijke belasting op geurgevoelige objecten in het nieuwe geurrapport ontbreekt, is niet in te schatten of de aangevraagde situatie voldoet aan de normen van de toekomstige Wgv. In het wetsvoorstel zoals dat nu bij de Eerste Kamer ligt staat de beoordeling van geur op geurgevoelige objecten centraal, dus niet geurcontouren.
    - Volgens de nieuwe geurwet kan niet worden uitgebreid met dieren zolang de woningen overbelast zijn. Uitbreiding kan alleen indien de geur voor de uitbreiding maar voor de helft wordt opgevuld (art. 3 lid 4 Wgv). De voorgestelde situatie voldoet daar volgens de Commissie niet aan.
    - De berekeningen zijn uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model, programma Pluim-Plus release 3.3. De Commissie heeft mondeling via Infomil vernomen dat nog niet bepaald is welk model in de Wgv wordt toegepast.
- Indien de gemeente persisteert in het anticiperen op de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij, dan adviseert de Commissie om in een nieuwe aanvulling op het nieuwe geurrapport informatie te bieden conform de Wgv.
- Omdat berekeningen van fijn stof ontbreken, kan de Commissie deze niet verifiëren. De Commissie adviseert in een nieuwe aanvulling op het MER alsnog informatie te geven over fijn stof, te weten de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden vanaf de perceelsgrens, de

hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden, de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden, de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen, de achtergrondconcentratie ter plaatse en de maatregelen die zullen worden getroffen. Ga na of het initiatief voldoet aan het Besluit luchtkwaliteit 2005.

**Samenstelling van de werkgroep:**

ing. H.H. Ellen  
ir. N.G. Ketting (voorzitter)  
ing. M. Pijnenburg

**Secretaris van de werkgroep:**

ir. F.D. Dotinga



**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Rundvee- en pluimveebedrijf Vaessen te Heerlen  
en de aanvulling daarop**

De familie Vaessen heeft het voornemen om de legpluimveetak van het rundvee- en pluimveebedrijf aan de Rolduckerweg 62-64 te Heerlen uit te breiden. Voor het voornemen is een vergunning op grond van de Wet milieubeheer noodzakelijk. De gemeente Heerlen is het bevoegde gezag voor deze vergunning.

ISBN 90-421-1826-1