

Varkens- en pluimveebedrijf Jori B.V. te Heytuysen

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop**

26 juni 2007 / rapportnummer 1700-60



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeente Heythuysen
Postbus 3008
6093 ZG Heythuysen

uw kenmerk
Mde

uw brief
14 november 2006

ons kenmerk
1700-60/Wa/gl

onderwerp
Toetsingsadvies over het MER Varkens-
en pluimveebedrijf Jori B.V. te Heythuy-
sen en de aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 66

Utrecht,
26 juni 2007

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over varkens- en pluimveebedrijf Jori B.V. te Heythuysen.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

ir. N.G. Ketting
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Varkens- en pluimveebedrijf Jori B.V. te
Heythuysen

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkens- en pluimveebedrijf Jori B.V. te Heythuysen
en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Varkens- en pluimveebedrijf Jori B.V. te Heythuysen en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan Gemeente Huythuysen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Varkens- en pluimveebedrijf Jori B.V. te Heythuysen ,

de secretaris



drs. R.C.G. Warmenhoven

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 26 juni 2007

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	1
2. OORDEEL OVER HET MER	2
2.1 Oordeel.....	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	3
2.2.1 Geurhinder	3
2.2.2 Feitelijke situatie en referentiesituatie	4
2.2.3 Tot slot	4
3. OVERIGE AANDACHTSPUNTEN MER EN BESLUITVORMING	5
3.1 Fijn stof.....	5
3.1.1 Warmtewisselaar i.p.v. luchtmengkast.....	5
3.1.2 Wijze van ventilatie	5
3.1.3 Vaststelling luchtkwaliteit op rand inrichting.....	6
3.2 Samenvatting.....	6
3.3 Geurhinder	7
3.3.1 Berekening met verspreidingsmodel.....	7
3.3.2 Plaatsing emissiepunten.....	7
3.4 Overige opmerkingen over het MER	7
3.4.1 Geluidonderzoek	7
3.4.2 Bodemonderzoek en beplantingsplan	8
3.4.3 Spuiwater	8

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in de Streekbode d.d. 19 november 2006.
3. Projectgegevens

1. INLEIDING

De initiatiefnemer Jori B.V. is van plan om zijn bestaande varkenshouderij uit te breiden tot 1.390 zeugen, 106 opfokzeugen en 5.070 gespeende biggen (< 25 kg). Tevens wordt een pluimveehouderij gerealiseerd voor 340.800 leghennen. Voor de uitbreiding van de varkenshouderij en de realisatie van de pluimveehouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal, een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Bij brief van 14 november 2006¹ heeft de gemeente Heythuysen² de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 16 november 2006 ter inzage gelegd³. De Commissie heeft kennis genomen van het feit dat het bevoegd gezag geen inspraakreacties heeft ontvangen.

Het voorliggende toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen voor het MER, zoals vastgesteld op 6 april 2006 door bevoegd gezag;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER⁵.

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de uitbreiding van de varkenshouderij.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft bij de toetsing van het MER Jori B.V. vier tussentijdse tekortkomingen geconstateerd die zij essentieel achtte om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen geven in de besluitvorming over de vergun-

¹ Zie bijlage 1.

² Bij aanbidding van het MER was de gemeente Heythuysen bevoegd gezag. Per 1 januari 2007 is de gemeente Heythuysen samengevoegd met de gemeenten Haelen, Hunsel en Roggel en Neer tot de gemeente Leudal.

³ Zie bijlage 2.

⁴ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁵ Wm, artikel 7.10

ningaanvraag ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm). De tekortkomingen hadden betrekking op: het onderzoek naar de luchtkwaliteit ter plaatse van het initiatief, met name betrokken op fijn stof, de in het MER opgenomen samenvatting, de uitwerking van het aspect geurhinder en de wijze waarop de referentiesituatie in het MER was meegenomen. Verder benoemde de Commissie nog een aantal aandachtspunten ten aanzien van het MER en ten behoeve van de verdere vergunningverlening.

De door de Commissie geconstateerde tekortkomingen en aandachtspunten zijn op 12 februari 2007 in een memo aan het bevoegd gezag gepresenteerd⁶. Deze memo heeft de gemeente Leudal overlegd met de initiatiefnemer.

Naar aanleiding van de gevraagde informatie heeft de initiatiefnemer een aantal aanvullingen en een nieuw akoestisch rapport - gedateerd op respectievelijk 4 april 2007 en 20 april 2007 - opgesteld. De Commissie heeft deze aanvullingen bij de beoordeling van het MER betrokken.

De Commissie heeft geconstateerd dat ook met de aanvulling nog niet alle essentiële informatie ten behoeve van de besluitvorming voorhanden is. Deze constatering noodzaakt de Commissie om een negatief advies over het MER uit te brengen. In het voorliggende advies is aangegeven op welke punten het MER onvoldoende informatie geeft en welke informatie nog beschikbaar moet komen om in de besluitvorming het milieubelang volwaardig mee te wegen.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief de aanvullingen. De aanvullingen hebben niet ter inzage gelegen. Eventuele insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvullingen. De Commissie beveelt aan om het verzoek om aanvulling en de aangeleverde aanvullingen bij de eerstvolgende mogelijkheid openbaar te maken.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Oordeel

De Commissie is van oordeel dat **in het MER en de aanvullingen essentiële informatie ontbreekt**. Hierdoor kan het milieubelang onvoldoende meegewogen worden bij de besluitvorming.

De ontbrekende essentiële informatie heeft betrekking op:

1. de wijze waarop de berekening van de cumulatie van geurhinder heeft plaatsgevonden, en
2. de wijze waarop de referentiesituatie is gedefinieerd.

Bovenstaande aspecten zijn door de initiatiefnemer niet of onvoldoende uitgewerkt. Voordat tot vergunningverlening wordt overgegaan zullen, naar de mening van de Commissie deze aspecten alsnog moeten worden uitgewerkt. Paragraaf 2.2 bevat een toelichting op deze onderwerpen.

⁶ In haar beoordeling van het MER heeft de Commissie het luchtkwaliteitsrapport betrokken dat initiatiefnemer op 2 januari 2007 heeft toegezonden.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen vier essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op:

- de informatie over fijn stof en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005;
- de in het MER opgenomen samenvatting; de informatie over geurhinder;
- de wijze waarop de referentiesituatie in het MER was meegenomen.

In de eerste drie paragrafen van hoofdstuk 3 wordt een toelichting op deze onderwerpen gegeven.

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet-essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van:

- het akoestisch onderzoek;
- het bodemonderzoek en beplantingsplan;
- de informatie rond spuiwater.

In de laatste paragraaf van hoofdstuk 3 wordt een toelichting op deze onderwerpen gegeven.

De Commissie vond het MER inclusief de aanvullingen geen goed voorbeeld van een toegankelijk en evenwichtig MER. De structuur en de wijze van presenteren is voor verbetering vatbaar.

Daarnaast is de Commissie van mening dat, anders dan in het MER wordt gesteld, het voorkeursalternatief niet voldoet aan de vigerende wet- en regelgeving. De initiatiefnemer gaat bij de vergelijking van de alternatieven uit van de vergunde, maar niet van de van kracht geworden situatie. De Commissie is, mede op basis van jurisprudentie⁷, van mening dat bij vergunningverlening uitgegaan dient te worden van de feitelijke situatie.

2.2 Toelichting op het oordeel

Ten aanzien van onderstaande twee onderwerpen, de berekening van de cumulatie van geurhinder en de definiëring van de referentiesituatie, constateert de Commissie ook na aanvulling essentiële tekortkomingen. Op deze onderwerpen is het voorliggende negatieve advies gebaseerd.

2.2.1 Geurhinder

Foutieve berekening cumulatie

MER

In het MER was de cumulatieve geurbelasting berekend volgens het Rapport Beoordeling cumulatie stankhinder door intensieve veehouderijen (Publicatieroom nr. 46), waarbij in het MER echter uitgegaan was van de indeling van de categorieën volgens Wsv en de geuomrekenfactoren uit de Rsv. De Commissie achtte dit onjuist. Omdat het cumulatierapport wordt gehanteerd moet berekening gebeuren volgens de indeling van de categorieën uit de brochure van 1985 en de geuomrekenfactoren uit de Richtlijn 1996.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER wordt aangegeven dat het bevoegd gezag van mening is dat in het MER wel de goede berekening is uitgevoerd. Daarbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2006

⁷ Zie o.a. uitspraak Uden en Groesbeek

(200507479/1)⁸. De Commissie is van mening dat in deze uitspraak niet wordt bediscussieerd of de woningen in de juiste categorieën zijn ingedeeld. De Raad van State gaat in haar uitspraak hier dan ook niet op in. De Commissie blijft van mening dat de cumulatieberekening had moeten worden uitgevoerd volgens de indeling van de categorieën uit de brochure van 1985 en de geuomrekenfactoren uit de Richtlijn 1996.

■ Advies: De Commissie adviseert bevoegd gezag om ten behoeve van de vergunningverlening alsnog een cumulatieberekening naar eventuele geurhinder uit te laten voeren waarbij gebruik wordt gemaakt van het cumulatierapport, met de categorie indeling van de geurgevoelige objecten volgens de Brochure van 1985 en de geuomrekeningsfactoren uit de Richtlijn 1996.

2.2.2 Feitelijke situatie en referentiesituatie

MER

Bij het bepalen van de uitgangsemisseries rechten werd in het MER uitgegaan van de huidige milieuvergunning zoals verleend op 19 april 2005. Aangezien deze vergunning niet in werking is getreden⁹, kan de milieuvergunning naar de mening van de Commissie niet dienen als referentiesituatie. Voor de referentiesituatie moet worden teruggevallen op de onderliggende milieuvergunning van 17 september 2001 en de op dit moment feitelijke, bestaande situatie. De Commissie adviseerde om in een aanvulling de referentiesituatie opnieuw te beschrijven en te verwerken in de vergelijking van alternatieven.

Aanvulling

In de aanvulling is in de herschreven samenvatting kort aandacht voor de feitelijke situatie, maar dit punt is door de initiatiefnemer niet verder uitgewerkt en meegenomen in de vergelijking van alternatieven. Wel wordt gemeld in de aanvulling dat de procedure om de milieuvergunning in werking te laten treden inmiddels is opgestart. De Commissie blijft van mening dat de thans geldende feitelijke situatie als referentie moet worden aangehouden¹⁰. Op basis van die referentiesituatie acht de Commissie het initiatief in strijd met de vigerende wetgeving.

Als de feitelijke situatie wordt gebruikt als referentie, dan kan de in 2005 vergunde situatie in het MER als één van de alternatieven worden gepresenteerd. Op die manier kan inzichtelijk worden gemaakt welke effecten het voorkeursalternatief heeft ten opzichte van de referentiesituatie en de op 19 april 2005 vergunde situatie.

■ Advies: De Commissie adviseert bevoegd gezag om het voornemen en haar milieueffecten te beoordelen ten opzichte van de feitelijke situatie.

2.2.3 Tot slot

De Commissie wil nog opmerken dat het MER, bovenop de genoemde tekortkomingen, een groot aantal grotere en kleinere onjuistheden en onvolledighe-

⁸ Per email van 22 juni 2007 heeft de gemeente Leudal aangegeven dat per abuis in de aanvulling de verkeerde uitspraak was doorgegeven. De eerder doorgegeven uitspraak van 7 maart 2007 (200606062/1) is uiteindelijk niet in dit advies betrokken.

⁹ Voor de stallen in de vergunning met de voorziene uitbreiding van het aantal vleesvarkens en fokzeugen is geen bouwvergunning verkregen.

¹⁰ In een email op 18 juni 2007 meldt de gemeente Leudal dat op korte termijn een bouwvergunning verleend gaat worden, waarmee dan de milieuvergunning van 19 april 2005 in werking kan treden en kan gaan dienen als referentiesituatie. De Commissie heeft haar advies gebaseerd op de bestaande situatie ten tijde van de MER-procedure en het uitkomen van haar toetsingsadvies.

den kent. Met de aanvulling zijn de belangrijkste omissies en onjuistheden aangepast. De Commissie constateert echter dat de correctheid, eenduidigheid en leesbaarheid van zowel het MER als de aanvulling het nodige te wensen overlaat.

3. OVERIGE AANDACHTSPUNTEN MER EN BESLUITVORMING

In dit hoofdstuk worden die onderwerpen behandeld waar de memo van 12 februari 2007 een tekortkoming signaleerde, maar die door middel van een aanvulling afdoende zijn behandeld.

3.1 Fijn stof

3.1.1 Warmtewisselaar i.p.v. luchtmengkast

MER

De Commissie constateerde dat de initiatiefnemer, uitgaande van het gebruik van verrijkte kooien, uit was gegaan van de plaatsing van een luchtmengkast, terwijl volgens de systeembeschrijving¹¹ bij een dergelijk huisvestingssysteem, daarvan geen gebruik mag worden gemaakt. In de berekening van de fijn stofconcentraties mag dan ook niet worden uitgegaan van een voor een luchtmengkast gebruikelijke reductie van 30% van fijn stof.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER een berekening uit te voeren waarbij in plaats van de luchtmengkast werd uitgegaan van de bij het huisvestingssysteem horende warmtewisselaar.

Aanvulling

In de aanvulling is aangegeven welk effect de plaatsing van een warmtewisselaar heeft op de emissie van fijn stof. Uit de toelichting blijkt dat het effect van een warmtewisselaar vergelijkbaar is met het effect van een luchtmengkast. Bij de aanvullingen is ook een aangepast luchtkwaliteitsrapport gevoegd dat uitgaande van deze nieuwe invoerparameter voldoende duidelijk maakt dat voldaan wordt aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005.

3.1.2 Wijze van ventilatie

MER

De Commissie constateerde dat uit de beschrijving van de geïnstalleerde mechanisch ventilatiecapaciteit bij de legkippen bleek dat deze stallen voornamelijk ventileren via de nok. Deze wijze van ventilatie was echter niet meegenomen in het in januari 2007 nagezonden luchtkwaliteitsrapport, terwijl open nokventilatie een belangrijk emissiepunt voor fijn stof kan zijn.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER een berekening uit te voeren waarbij de emissie vanwege open nokventilatie wordt meegenomen.

Aanvulling

In het luchtkwaliteitsrapport is een tweede berekening van de luchtkwaliteit uitgevoerd waarin rekening is gehouden met luchtstroming door de open nok.

¹¹ Deze systeembeschrijving is gekoppeld aan de Rav.

De resultaten van deze berekening geven aan dat ook bij dergelijke ventilatie voldaan kan worden aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005.

3.1.3 Vaststelling luchtkwaliteit op rand inrichting

MER

De Commissie constateerde dat in het MER de luchtkwaliteit niet was vastgesteld op de grens van de inrichting. Onduidelijk was waar de grens van de inrichting lag en of op die grens werd voldaan aan het Besluit luchtkwaliteit 2005.

Aanvulling

In het luchtkwaliteitsrapport dat als aanvulling op het MER is opgesteld is de grens van de inrichting weergegeven en blijkt dat op de grens van de inrichting wordt voldaan aan de normen uit het Besluit luchtkwaliteit 2005.

3.2 Samenvatting

MER

De Commissie constateerde dat de samenvatting in het MER een onvolledige en onjuiste weergave van het MER was. Zo was er een onbalans tussen de aandacht die in de samenvatting uitging naar positieve informatie en het voorkeursalternatief enerzijds en negatieve informatie en het MMA anderzijds. In de samenvatting werd daarnaast vermeld dat de verkozen lange opslag van pluimveemest het MMA voor de verwerking van pluimveemest was. Dit was onjuist, want het MMA voor pluimveemest is het direct afvoeren van de mest. De Commissie adviseerde om na aanvulling van het MER opnieuw een samenvatting op te stellen die een evenwichtig en volledig beeld zou geven van de uitkomsten van het MER en de aanvulling.

Aanvulling

In de aanvulling is de samenvatting herzien en uitgebreid tot, naar de mening van de Commissie, een betere, maar niet volledig juiste weergave van het MER. Zo worden in de aangepaste samenvatting niet de juiste dieraantallen genoemd. Daarnaast wordt in de samenvatting wel aangegeven wat de effecten zijn als in de referentiesituatie wordt uitgegaan van de feitelijke in plaats van de vergunde situatie. Maar juist deze informatie is in het MER zelf weer niet goed terug te vinden.

Tot slot blijkt uit de samenvatting dat het bedrijf inclusief woning recht tegenover de stallen van de initiatiefnemer (adres: Hollander 1) inmiddels door de initiatiefnemer is aangekocht. Deze woning bleek in het MER te zorgen voor een geluidsknelpunt.

Of deze woning nu ook bij de inrichting wordt betrokken en van invloed is op de te bedrijfsvoering, blijft in de aanvulling onbesproken. Indien de woning en het bedrijf worden betrokken bij de inrichting dan is een nieuwe m.e.r.-procedure vanwege essentiële wijziging van het initiatief wellicht aan de orde.

- Advies: De Commissie adviseert bevoegd gezag bij de vergunningverlening de eventuele consequenties van de aankoop van het bedrijf en de woning aan de Hollander 1 voor de in het MER uitgewerkte bedrijfsvoering te betrekken.

3.3 Geurhinder

3.3.1 **Berekening met verspreidingsmodel**

MER

In het MER ontbrak een berekening volgens het verspreidingsmodel. Deze berekening is gezien het aantal mve en gezien de nieuwe geurwetgeving volgens de Commissie wel noodzakelijk en ook opgenomen in de door bevoegd gezag afgegeven richtlijnen.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER zijn de resultaten van een geurverspreidingsberekening weergegeven. Daaruit blijkt dat het initiatief, wanneer het zou vallen onder de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij die vanaf 1 januari 2007 van kracht is geworden, niet zou voldoen aan de geldende normen. De standaardnorm van $14.0 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ voor het buitengebied wordt voor een aantal objecten ruim overschreden. Volgens de toelichting is de gemeente Leudal niet voornemens gebruik te maken van de mogelijkheid in artikel 6 van de Wgv om de geurnorm aan te passen.

3.3.2 **Plaatsing emissiepunten**

MER

Tot slot werd voor geur in het MER niet duidelijk met welke emissiepunten en afstanden was gerekend. De Commissie vroeg zich af of bij de bepaling van de emissiepunten was uitgegaan van de middelpunten van de diverse stallen of dat de emissiepunten op een andere wijze waren bepaald.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER wordt summier maar afdoende ingegaan op de locaties van de emissiepunten. Voor het geuronderzoek zijn de emissiepunten voor de varkens gemodelleerd bij de luchtwassers en bij het pluimvee bij de open nok, de warmtewisselaar en de mestloods.

3.4 Overige opmerkingen over het MER

3.4.1 **Geluidonderzoek**

MER

De Commissie had bij de bestudering van het akoestisch onderzoek een groot aantal inconsistenties en fouten aangetroffen en bevoegd gezag daarvan op de hoogte gebracht. Gezien alle tekortkomingen heeft de Commissie verzocht om een nieuw akoestisch rapport dat op de juiste wijze het voornemen en de alternatieven uit het MER beschrijft en doorrekent op haar effecten t.a.v. geluidhinder.

Aanvulling

In een aanvulling op het MER is een nieuw akoestisch onderzoek toegestuurd. Het opvallende aan dit akoestische rapport is dat op diverse plaatsen de invoergegevens en de resultaten van berekeningen zijn aangepast, maar dat de tekst van het rapport nauwelijks is aangepast. Daarmee klopt de tekst niet meer met de nieuwe invoerparameters en rekenresultaten. Ook in het aangepaste akoestische onderzoek kloppen nog steeds een paar invoerparameters niet, zoals het vervoer van kippen en het transport van mest.

Tot slot merkt de Commissie op dat de in het MER onderzochte locatie met gesignaleerde normoverschrijding voor geluid, Hollander 1, inmiddels is aangekocht door de initiatiefnemer. In paragraaf 2.3.2 van dit advies heeft de Commissie bevoegd gezag geadviseerd te onderzoeken in hoeverre de woning en bedrijf op deze locatie onderdeel gaan uitmaken van de te vergunnen inrichting.

- Advies: De Commissie adviseert het bevoegd gezag om ten behoeve van de vergunningverlening een actualisatie van het akoestisch rapport aan te vragen dat het voornemen en haar milieueffecten adequaat beschrijft.

3.4.2 Bodemonderzoek en beplantingsplan

MER

De Commissie constateerde bij de bestudering van het bodemonderzoek en het beplantingsplan dat deze allebei niet van toepassing waren op de voorgestelde situatie in het MER. De onderzoeken gingen allebei uit van een andere opzet van de inrichting en waren daarmee niet relevant en reëel voor het initiatief. De Commissie adviseerde om in het bodemonderzoek en het beplantingsplan op de juiste wijze het voornemen en de alternatieven uit het MER mee te nemen.

Aanvulling

In de aanvulling op het MER wordt voor het bodemonderzoek aangegeven dat aan de constatering dat de bodem geschikt is voor het realiseren van het initiatief drie bodemonderzoeken ten grondslag liggen. Het betreft volgens de aanvulling op het MER de verkennende bodemonderzoeken B-041177 d.d. 24 september 2004, B-051096 d.d. 13 juni 2005 en B-051117 d.d. 13 juni 2005. De Commissie constateert dat alleen bodemonderzoek B-051096 d.d. 13 juni 2005 bij het MER was gevoegd en dat in een aanvulling op het MER geen andere bodemonderzoeken zijn bijgevoegd. De Commissie kan door het ontbreken van de genoemde onderzoeken niet beoordelen of geponeerde constatering klopt.

In de aanvulling op het MER is een geactualiseerd beplantingsplan ten behoeve van de landschappelijke inpassing gevoegd. De Commissie constateert dat dit plan past bij de te vergunnen inrichting.

- Advies: De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij de vergunningverlening alle drie de bodemonderzoeken en bij de aanvulling meegeestuurde beplantingsplan te betrekken.

3.4.3 Spuiwater

MER

In het MER was te lezen dat het spuiwater over het land zou worden uitgereden. Dit is volgens de huidige wetgeving (nog) niet mogelijk. Het spuiwater dient als afvalstof via een erkende inzamelaar te worden afgevoerd.

Aanvulling

In een aanvulling op het MER is aangegeven dat, zolang het nog niet mogelijk is het spuiwater over land uit te rijden, de initiatiefnemer het spuiwater zal afvoeren via een erkende afnemer.


BIJLAGEN

bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkens- en pluimveebedrijf Jori B.V. te Heythuysen
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 3)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 november 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	16 NOV. 2006
nummer	
dossier	1700-254/m 28
kopie naar :	

Gemeente Heythuysen
Dorpstraat 1
6093 EA Heythuysen


Postadres:
Postbus 3008
6093 ZG Heythuysen

Telefoon: 0475 - 49 93 93
Doorkiesnummer: 49 93 89
Telefax: 0475 - 49 93 99
E-mail: info@heythuysen.nl

Uw kenmerk: 1700-23

Uw brief van:

Onderwerp: Mer Jori Heythuysen BV
Heythuysen


GEMEENTE HEYTHUYSEN

AAN
De Commissie voor de milieueffectrapportage
De heer ir. N.G. Ketting
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Ons kenmerk: Mde

Behandeld door: M. Derksen

Datum: 14 november 2006

Verzonden: 14 november 2006

Geachte heer Ketting,

Op 22 januari 2006 heeft u advies uitgebracht ten aanzien van de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van Jori Heythuysen BV, lokatie Hollander 1a te Heythuysen. Met inachtneming van de richtlijnen heeft de initiatiefnemer op 10 oktober 2006 het definitieve milieueffectrapport ingediend. Deze is op 7 november 2006 door ons als aanvaardbaar beoordeeld.

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.26 Wet milieubeheer verzoeken wij u advies uit brengen over het MER. Het MER wordt op donderdag 16 november 2006 gepubliceerd in het plaatselijk verschijnende weekblad De Streekbode. Een afschrift van de publicatie treft u hierbij aan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN HEYTHUYSEN,
Namens dezen,


M. Derksen,
Medewerker vergunningverlening milieuzaken

Bankrelaties
ABN Amro Heythuysen 46.06.05.062
Rabobank Leudal 12.22.00.608
Postgiro 10.31.927
BNG 's-Gravenhage 28.50.03.917

Bijlage(n): - diverse
-
-
Coll.:

BIJLAGE 2

Kennisgeving van het milieueffectrapport in De Streekbode d.d. 19 november 2006



Openbare kennisgeving inzake hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer

Burgemeester en wethouders van Heythuysen maken ingevolge artikel 7.20, lid 2 en 7.29 van de Wet milieubeheer bekend dat door Jori Heythuysen B.V., Aan de Bergen 23 te Heythuysen een Milieueffectenrapportage en een aanvraag om milieuvergunning is ingediend in verband het gedeeltelijk behouden van het bestaande gedeelte voor het houden van fokzeugen en het ombouwen van het restant van de vigerende vergunning naar zeugen en scharrekippen op het adres Hollander 1a te Heythuysen,

Inzage

Het Milieueffectrapport ligt ter inzage van **vrijdag 17 november t/m donderdag 28 december 2006**.

U kunt te stukken tijdens de opstellingstijden inzien in:

- a. het gemeentehuis te Heythuysen (afdeling Grondgebiedzaken, team Milieu) en
- b. de openbare bibliotheek, Notaris Rутtenlaan 15 te Heythuysen.

Zienswijzen

Een ieder kan gedurende de zes weken dat het Milieueffectrapport ter inzage ligt schriftelijk of mondeling zijn zienswijze naar voren brengen. De zienswijzen kunnen slechts betrekking hebben op het, mede gelet op het door de Commissie voor de milieueffectrapportage uitgebracht richtlijnenadvies inzake de inhoud van het milieueffectrapport, niet voldoen van het rapport aan de bij of krachtens de artikelen 7.10 en 7.11 van de Wet milieubeheer gestelde regels dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

Uw schriftelijke zienswijze richt u aan burgemeester en wethouders, Dorpstraat 1, 6093 EA te Heythuysen.

Voor het inbrengen van uw mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de afdeling Milieu, telefoon (0475)-49 93 93. Van uw mondeling ingebrachte zienswijze maken wij een verslag. Ingekomen brieven met zienswijzen en verslagen van mondeling ingebrachte zienswijze worden bij de andere stukken ter inzage gelegd.

Heythuysen, 16 november 2006
Burgemeester en wethouders van Heythuysen

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Jori B.V.

Bevoegd gezag: Gemeente Leudal (voorheen gemeente Heythuysen)

Besluit: Vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: Oprichten van een veehouderijbedrijf voor zeugen en hennen

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 19 januari 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 22 maart 2006

richtlijnen vastgesteld: 6 april 2006

kennisgeving MER: 17 november 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 26 juni 2007

Bijzonderheden:

De initiatiefnemer Jori B.V. is van plan om zijn bestaande varkenshouderij uit te breiden tot 1.390 zeugen, 106 opfokzeugen en 5.070 gespeende biggen. Tevens wordt een pluimveehouderij gerealiseerd voor 340.800 leghennen. Voor de uitbreiding van de varkenshouderij en de realisatie van de pluimveehouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal, een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvullingen essentiële informatie ontbreekt. Hierdoor kan het milieubelang onvoldoende meegewogen worden bij de besluitvorming. De ontbrekende essentiële informatie heeft betrekking op de wijze waarop de berekening van de cumulatie van geurhinder heeft plaatsgevonden en de wijze waarop de referentiesituatie is gedefinieerd.

Samenstelling van de werkgroep:

ing. H.H. Ellen

ing. M. Pijnenburg

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep:

drs. R.C.G. Warmenhoven

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkens- en pluimveebedrijf Jori B.V. te Heytuysen
en de aanvulling daarop**

De initiatiefnemer Jori B.V. is van plan om zijn bestaande varkenshouderij uit te breiden tot 1.390 zeugen, 106 opfokzeugen en 5.070 gespeende biggen. Tevens wordt een pluimveehouderij gerealiseerd voor 340.800 leghennen. Voor de uitbreiding van de varkenshouderij en de realisatie van de pluimveehouderij wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Leudal, een vergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze vergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

De Commissie is van oordeel dat in het MER en de aanvullingen essentiële informatie ontbreekt. Hierdoor kan het milieubelang onvoldoende meegewogen worden bij de besluitvorming. De ontbrekende essentiële informatie heeft betrekking op de wijze waarop de berekening van de cumulatie van geurhinder heeft plaatsgevonden en de wijze waarop de referentiesituatie is gedefinieerd.

ISBN: 978-90-421-2030-4