

**Pluimveehouderij  
J.L.P. Claessens te Heide,  
gemeente Venray**

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en  
de aanvulling daarop**

19 december 2006 / rapportnummer 1706-57





## commissie voor de milieueffectrapportage

Aan het college van burgemeester en  
wethouders van de gemeente Venray  
Postbus 500  
5800 AM Venray

uw kenmerk  
ink0604275

uw brief  
8 september 2006

ons kenmerk  
1706-56 Wa/lp

onderwerp  
Toetsingsadvies over het MER Pluimvee-  
houderij J.P.L. Clasessens te Heide,  
gemeente Venray en de aanvulling daar-  
op

doorkiesnummer  
(030) 234 76 66

Utrecht,  
19 december 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Pluimveehouderij J.P.L. Clasessens te Heide, gemeente Venray en de aanvulling daarop. Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag het (ontwerp)besluit en de evaluatiedocumenten krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

ir. N.G. Ketting  
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.  
Pluimveehouderij J.P.L. Clasessens te Heide,  
gemeente Venray



## Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Pluimveehouderij J.L.P. Claessens te Heide, gemeente Venray en de aanvulling daarop

Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffectrapport over Pluimveehouderij J.L.P. Claessens te Heide, gemeente Venray en de aanvulling daarop,

uitgebracht aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

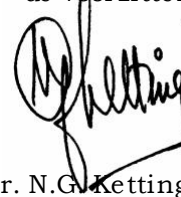
Pluimveehouderij J.L.P. Claessens te Heide, gemeente Venray,

de secretaris



drs. R.C.G. Warmenhoven

de voorzitter



ir. N.G. Ketting

Utrecht, 19 december 2006



## INHOUDSOPGAVE

<b>1. INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2. OORDEEL OVER HET MER.....</b>	<b>2</b>
2.1 Oordeel.....	2
2.2 Algemene opmerkingen t.a.v. het MER.....	3
2.3 Toelichting op het oordeel.....	3
2.3.1 Alternatieven en MMA.....	3
2.3.2 Fijn stof.....	4
<b>3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER.....</b>	<b>5</b>

## BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Peel en Maas d.d.15 september 2006
3. Projectgegevens





## 1. INLEIDING

De heer Claessens is van plan om van het bestaande vleeskalkoenenbedrijf om te schakelen naar het houden van scharrelhennen. De 101.500 scharrelhennen zullen worden gehouden in één nieuwe stal; twee bestaande stallen zullen op de locatie gesloopt worden. Voor de oprichting van een scharrelhennenhouders wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze revisievergunning wordt een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd.

Bij brief van 8 september 2006<sup>1</sup> heeft de gemeente Venray de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over het opgestelde milieueffectrapport (MER). Het MER is op 15 september 2006 ter inzage gelegd<sup>2</sup>. Er zijn geen inspraakreacties en adviezen ingediend.

Het voorliggende toetsingsadvies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.<sup>3</sup>. De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

Op grond van artikel 7.26, lid 1 van de Wm toetst de Commissie:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld op 9 mei 2006;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER<sup>4</sup>.

Naast het MER (Bergs Advies, 1 juni 2006) heeft de Commissie de volgende documenten bij de toetsing betrokken:

- *Aanvraag milieuvergunning 12 juni 2006*, met tekeningen;
- *Ontwerp-beschikking milieuvergunning* (gemeente Venray, 8 september 2006).

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de wettelijke vereisten en de richtlijnen en gaat zij na welke onderdelen van het MER in aanmerking komen voor een positieve vermelding. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij het besluit over de oprichting van de scharrelhennenhouders.

Is dat naar haar mening niet het geval dan betreft het een *essentiële tekortkoming*. De Commissie zal dan adviseren tot een aanvulling. Overige tekortkomingen worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken be-

---

<sup>1</sup> Zie bijlage 1.

<sup>2</sup> Zie bijlage 2.

<sup>3</sup> Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

<sup>4</sup> Wm, artikel 7.10

perkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

De Commissie heeft bij de toetsing van het MER Pluimveehouderij Claessens twee tussentijdse tekortkomingen geconstateerd die zij essentieel acht om het milieubelang een volwaardige rol te kunnen geven in de besluitvorming over de vergunningaanvragen ingevolge de Wet Milieubeheer (Wm). De tekortkomingen hebben betrekking op ten eerste de weergave van het MMA en de vergelijking van alternatieven en ten tweede het onderzoek naar de luchtkwaliteit ter plaatse van het initiatief, met name betrokken op fijn stof. Verder worden nog aandachtspunten gegeven ten aanzien van het MER en ten behoeve van de verdere vergunningverlening.

De door de Commissie geconstateerde tekortkomingen en aandachtspunten zijn op 3 november 2006 in een memo aan het bevoegd gezag gepresenteerd. De gemeente Venray heeft het verzoek om aanvulling van het MER overgenomen en de Commissie in de gelegenheid gesteld om – in afwachting van de aanvulling – later het toetsingsadvies uit te brengen<sup>5</sup>.

De gevraagde informatie heeft geleid tot de opstelling van een aangepast MER en in een luchtrapport - beide gedateerd op 17 november 2006 - en een email op 11 december 2006 met enkele nadere toelichtingen omtrent het luchtonderzoek. De Commissie heeft deze aanvullingen bij de beoordeling van het MER betrokken.

Dit advies bevat het oordeel van de Commissie over het MER inclusief deze aanvullingen. De aanvullingen hebben niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvullingen. De Commissie beveelt aan om deze notities bij de eerst volgende mogelijkheid openbaar te maken.

## 2. OORDEEL OVER HET MER

### 2.1 Oordeel

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie in het MER tezamen met de aanvullingen daarop aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige plaats te kunnen geven in de besluitvorming.

Aanvankelijk constateerde de Commissie bij toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen twee essentiële tekortkoming. Deze hadden betrekking op:

- ❑ de weergave van het MMA en de afweging van de alternatieven
- ❑ de informatie over fijn stofemissies en het ontbreken van een toets aan het Besluit luchtkwaliteit 2005

---

<sup>5</sup> Zie bijlage 1a.

Daarnaast signaleerde de Commissie een aantal niet essentiële tekortkomingen c.q. onduidelijkheden op het gebied van:

- opbouw van het MER
- samenvatting
- financiële uitwerking
- Wet geurhinder en veehouderij
- BREF en langdurige mestopslag
- aanwezigheid flora en fauna
- Natuurbeschermingswet
- emissies naar de bodem
- ongevalrisico's

Bovenstaande punten zijn in een aanvulling behandeld.

De Commissie behandelt de essentiële tekortkomingen in paragraaf 2.3 van dit advies en de niet essentiële informatie in hoofdstuk 3.

## 2.2 Algemene opmerkingen t.a.v. het MER

In het algemeen was de Commissie van mening dat het beoordeelde MER een onlogische opbouw had waarbij het bij de bespreking en vergelijking van de alternatieven ontbrak aan een eenduidige uitwerking. Naar de mening van de Commissie zorgden dit samen met de bovenstaande opsomming van aandachtspunten voor een matige leesbaarheid van het MER. In de nieuwe versie van het MER is de leesbaarheid duidelijk verbeterd, waardoor de toegankelijkheid van de informatie voldoende is.

## 2.3 Toelichting op het oordeel

### 2.3.1 Alternatieven en MMA

#### **MER**

Bij de behandeling en vergelijking van de alternatieven constateerde de Commissie een aantal tekortkomingen. De beschrijving van de verschillende huisvestingssystemen met haar milieuconsequenties en de motivering om systemen te kiezen dan wel af te wijzen was te beknopt en ongestructureerd. Ook werden niet bij alle systemen dezelfde criteria of aspecten beschouwd, waardoor de alternatieven voor de lezer moeilijk te vergelijken waren.

De commissie bepleitte een logische opbouw van te behandelen alternatieven, daarbij zoveel mogelijk uitgaande van een voor ieder alternatief vast aantal te houden dieren. Per alternatief dienden de consequenties te zijn uitgewerkt minimaal voor de aandachtspunten ammoniak, geur, geluid en stof.

Tevens constateerde de Commissie dat de vaststelling en uitwerking van het MMA in hoofdstuk 5 van het MER aan transparantie te wensen over liet. Daaraan debet was het opknippen van het MMA in twee stukken: het MMA voor het huisvestingssysteem en het MMA voor de nabehandeling van mest. Het als MMA beoordeelde huisvestingssysteem werd in het MER weliswaar genoemd, maar niet overzichtelijk en expliciet behandeld. Het bleef dan ook onduidelijk wat het MMA exact inhield en welke milieueffecten dit alternatief had.

De Commissie adviseerde om in de aanvulling op het MER de beschrijving van het MMA in één paragraaf op te nemen, zowel de beschrijving van het huisvestingssysteem als de nabehandeling van mest.

#### **Aanvulling**

In het aangepaste MER zijn bovenstaande aanbevelingen van de Commissie verwerkt in een nieuw hoofdstuk 6. Hiermee is een veel beter inzicht gegeven in het MMA, haar milieueffecten en de vergelijking van de diverse alternatieven.

De Commissie komt tot de conclusie dat met de aanvulling op het MER de essentiële informatie voor wat betreft de uitwerking van het MMA en de vergelijking van alternatieven aanwezig is.

### **2.3.2**

#### **Fijn stof**

##### **MER**

De Commissie constateerde dat er in het MER geen informatie werd gegeven over de fijn stofconcentraties (PM<sub>10</sub>) ter plaatse. Volgens paragraaf 5.10 van het MER is dit het geval, omdat goede normstellingen ontbreken voor vleeskalkoenen (de huidige situatie) en scharrelhennen (nieuwe situatie). Op zich is dit juist. De in het MER gepresenteerde gegevens geven echter volgens de Commissie onvoldoende informatie om te kunnen beoordelen of aan de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit 2005 (Blk2005) kan worden voldaan. Het Blk2005 eist een berekening waarmee kan worden aangetoond dat wordt voldaan aan de eisen.

De Commissie constateerde dat in een aanvulling alsnog aannemelijk moest worden gemaakt dat het project realiseerbaar is binnen de eisen van het Blk 2005.

##### **Aanvulling**

Voor de toetsing van de luchtkwaliteit is een aanvullend onderzoek uitgevoerd. Op basis van de ontvangen rapportage constateert de Commissie dat:

- de gehanteerde emissiefactoren van initiatiefnemer en de Commissie iets van elkaar verschillen;
- transportbewegingen ten behoeve van de inrichting niet in de berekende waarden zijn opgenomen;
- geen vergelijking is gemaakt met de huidige luchtkwaliteit-/fijn stofsituatie.

Omdat het hier minimale verschillen betreft en in latere correspondentie door de initiatiefnemer duidelijk is gemaakt dat de impact van de extra voertuigbewegingen op de heersende concentraties minimaal is komt de Commissie tot de conclusie dat de essentiële informatie aanwezig is. Op basis van deze informatie vindt de Commissie het aannemelijk dat aan de normen wordt voldaan.

### **3. OVERIGE OPMERKINGEN OVER HET MER**

#### Opbouw van het MER

##### **MER**

De opbouw van het MER kon, naar de mening van de Commissie, op verschillende punten verbeterd worden. Naast de besproken weergave van de onderzochte alternatieven waren er de volgende opmerkingen:

- de bespreking van het wettelijk kader komt in het MER pas aan het eind van het MER aan de orde, terwijl dit kader bepalend is voor de inhoud en afwegingen in het MER. Dat geldt tevens voor de opmerking dat het bedrijf gesitueerd is in een verwevingsgebied. De Commissie raadde aan beide zaken in het begin van het MER aan de orde te laten komen.
- de samenvatting is opgenomen aan het eind van het MER. De Commissie raadde aan de samenvatting te verplaatsen naar het begin van de MER om zo de lezers snel inzicht te geven in de onderwerpen en conclusies in het MER.

##### **Aanvulling**

In het aangepaste MER zijn bovengenoemde adviezen niet verwerkt. Dit staat de acceptatie van het MER niet in de weg, maar komt de duidelijke lijn in het MER niet ten goede.

#### Samenvatting

##### **MER**

De samenvatting, een belangrijk onderdeel van een MER, was naar de mening van de Commissie geen adequate en overzichtelijke weergave van het MER. Het ontbrak namelijk aan een overzichtelijke weergave van de onderzochte alternatieven en de daarbij onderzochte milieuaspecten. De belangrijkste conclusies t.a.v. de effecten van de diverse alternatieven zouden in een samenvatting opgenomen dienen te zijn.

##### **Aanvulling**

In het aangepaste MER is de samenvatting op punten aangepast en uitgebreid waarmee invulling wordt gegeven aan de bovenstaande aandachtspunt.

#### Financiële uitwerking

##### **MER**

De in het MER op pagina 6 opgenomen tabel met financiële consequenties van de luchtwasser leken volgens de Commissie niet overal uit te gaan van kosten op jaarbasis. Daarnaast werden in het overzicht alleen de investeringskosten inzichtelijk gemaakt, daar waar ook kostenbesparingen meegewogen moeten worden in de kostenoverweging. De Commissie adviseerde de financiële vergelijking nog eens tegen het licht te houden en te toetsen of alle genoemde kosten dezelfde termijn beslaan.

##### **Aanvulling**

In het aangepaste MER is de tabel met financiële consequenties niet meer opgenomen en daarmee is dit element geen onderdeel meer van de afweging tussen de diverse alternatieven.

## Wet geurhinder en veehouderij

### **MER**

De Wet geurhinder en veehouderij zal naar alle waarschijnlijkheid per 1 januari 2007 van kracht worden. De Commissie vroeg in het MER de gevolgen van deze wet voor het voorliggend initiatief, aan te geven, temeer er uit de cumulatieve berekening van de geurhinder in het MER een overschrijding blijkt.

### **Aanvulling**

In het aangepaste MER heeft initiatiefnemer in paragraaf 5.8.3 extra informatie opgenomen m.b.t. de Wet geurhinder en veehouderij. Daarin wordt beargumenteerd dat aangezien de vergunningaanvraag al ingediend is het initiatief valt onder de huidige wetgeving. Daarbij wordt nog aangegeven dat het de initiatiefnemer ontbreekt aan het juiste rekenprogramma.

De Commissie onderkent dat de uiteindelijk te gebruiken rekenmodellen t.b.v. de Wet geurhinder en veehouderij nog niet voorhanden zijn. Om de effecten voor geur onder de nieuwe wet toch in kaart te brengen zou kunnen worden uitgegaan van het gebruik van vergelijkbare rekenmodellen gebaseerd op de NNM-systematiek. Op grond van de Wet milieubeheer dienen de laatste milieuhygiënische inzichten gebruikt te worden; in dit geval is dat het gebruik van een verspreidingsmodel.

- De Commissie adviseert om bij de verder besluitvorming ook een cumulatieve geurhinder-berekening te betrekken o.b.v. een verspreidingsmodel.

## BREF en langdurige mestopslag

### **MER**

De Commissie was van mening dat bij de beschrijving van de consequenties van de IPPC-richtlijn (paragraaf 5.6) het in het BREF opgenomen huisvestingssysteem waaronder het voorkeursalternatief valt moest worden opgenomen. Daarnaast moest de opslag van pluimveemest nader worden beschreven, aangezien er bij de Commissie onduidelijkheid bestond over de wijze van mestbehandeling. Zij vroeg zich af of de milieueffecten van de voorgestelde langdurige opslag van mest wel afdoende zijn meegenomen in het MER.

Daarnaast vroeg de Commissie zich af of de voorgestelde wijze van mestopslag niet botst met de hangende AMvB Huisvesting. Dit nog niet in werking getreden besluit gaat uit van aangepaste emissiefactoren voor de langdurige mestopslag en deze aangepaste emissiefactoren zijn in het MER niet meegenomen.

De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER aan te geven welke milieuconsequenties zijn verbonden aan het langdurig opslaan van mest in een niet afgesloten ruimte en tevens in te gaan op de langdurige opslag in relatie tot de hangende AMvB Huisvesting.

### **Aanvulling**

In het aangepaste MER is in hoofdstuk 6 bij de bespreking van de alternatieven voor mestbehandeling een beperkte extra uitwerking gegeven op bovenstaande punten. Niet in de mate die de Commissie voor ogen stond, maar dit punt staat acceptatie van het MER niet in de weg.

### Aanwezigheid flora en fauna

#### **MER**

In paragraaf 5.11 van het MER werd vermeld dat een onderzoek in het kader van de flora- en faunawet na publicatie van het MER zou worden uitgevoerd.

De Commissie raadde initiatiefnemer aan een dergelijk onderzoek onderdeel uit te laten maken van het MER, zodat de Commissie de resultaten van het onderzoek mee kan nemen in haar advies over het MER.

#### **Aanvulling**

In het aangepaste MER kent paragraaf 5.11 een beperkte tekstuele aanpassing waaruit duidelijk wordt dat middels navraag en veldbezoek is vastgesteld dat er ter plaatse van het initiatief alleen lage-kwaliteits-indicerende soorten voorkomen.

- De Commissie adviseert bevoegd gezag om initiatiefnemer t.b.v. vergunningverlening een adequaat onderzoek naar de mogelijke effecten op flora en fauna uit te laten voeren en de resultaten van dat onderzoek te betrekken in de vergunningverlening.

### Natuurbeschermingswet

#### **MER**

Uit het MER bleek onvoldoende of door de wijzigingen die optreden door de voorgenomen activiteit aanpassingen moeten worden gemaakt in de verleende NB-vergunning.

#### **Aanvulling**

In het aangepaste MER is dit punt niet verder uitgewerkt.

- De Commissie adviseert BG om in contact te treden met de vergunningverlener in het kader van de Natuurbeschermingswet, om na te gaan of een (aanpassing van de) vergunning vereist is.

### Emissies naar de bodem

#### **MER**

In paragraaf 5.12 van het MER werd gesteld dat het grondwater licht verontreinigd is met EOX, maar dat dit geen aanleiding is voor nader onderzoek. Ook wordt gesteld dat dit geen belemmering is voor de voorgenomen uitbreiding.

Op basis van de gegeven informatie kon de Commissie het gestelde niet beoordelen. De Commissie adviseerde dan ook om in de aanvulling op het MER de consequenties van het vervuilde grondwater te onderbouwen.

#### **Aanvulling**

In het aangepaste MER is hierover geen aanvullende informatie aangetroffen. De in paragraaf 5.12 genoemde bijlage behoort niet tot de stukken die de Commissie heeft ontvangen.

- De Commissie adviseert BG om in bij de vergunningverlening de in deze paragraaf genoemde rapportage van het verkennende bodemonderzoek te betrekken en waar nodig een aanvullend onderzoek te eisen.

### Ongevallenrisico's

#### **MER**

In Hoofdstuk 7 van het MER werd door de Commissie bij het overzicht van risico's op ongevallen het risico tijdens het laden van de kippen gemist. Door de aanwezigheid van veel vreemde arbeidskrachten en de gegeven tijdsdruk was de Commissie van mening dat dit kan leiden tot een verhoogd risico. De Commissie adviseerde in een aanvulling de maatregelen te beschrijven die dit risico verminderen.

#### **Aanvulling**

In hoofdstuk 8 van het aangepaste MER is dit risico toegevoegd en daarbij is kort beschreven welke maatregelen worden getroffen om het risico te verminderen.



## BIJLAGEN


bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Pluimveehouderij J.P.L. Claessens te Heide, gemeente Venray  
en de aanvulling daarop

(bijlagen 1 t/m 3)



## BIJLAGE 1

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 september 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
ingekomen :	12 SEP. 2006
nummer	1706-21
dossier	
kopie n	4p

Commissie voor de milieu-effect rapportage  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

**Gemeente Venray** 

Wonen en Werken  
Raadhuisstraat 1  
Postbus 500, 5800 AM Venray  
Telefoon (0478) 52 33 33  
Telefax (0478) 52 32 22  
E-mail [gemeente@venray.nl](mailto:gemeente@venray.nl)  
Internet [www.venray.nl](http://www.venray.nl)

Postbank 10.30.824  
Rabobank Venray 15.39.07.754

Datum 8 september 2006 Behandeld door Antoinet Snellen  
Ons kenmerk ink0604275 Datum uw brief  
Pagina 1 van 1 Uw kenmerk

Onderwerp Wet milieubeheer, bekendmaking milieu-effectrapportage inzake een pluimveehouderij aan de Deurneseweg 72 te Heide

Geachte heer/mevrouw,

Op 15 september 2006 hebben wij een milieu-effectrapportage van J.L.P. Claessens, Deurneseweg 72, 5812 AR te Heide ontvangen, ter voorbereiding van de benodigde milieuvergunning aan de Deurneseweg 72 te Heide.

Krachtens artikel 7.20 lid 1 van de Wet milieubeheer doen wij u hierbij een exemplaar van deze milieueffect-rapportage toekomen.

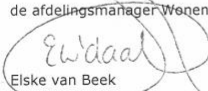
Wij stellen u bij deze in de gelegenheid een advies uit te brengen over de milieu-effectrapportage en wij verzoeken u dit schriftelijk advies binnen 11 weken vanaf de dag waarop de milieu-effectrapportage ter inzage is gelegd bij ons in te dienen. Daar de milieu-effectrapportage op 15 september 2006 ter inzage is gelegd, zouden wij graag uw advies voor 1 december 2006 tegemoet willen zien.

Indien er gedurende de termijn van ter inzage zienswijzen worden ingediend, dan zullen wij deze aan u toesturen.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,


namens het college van Burgemeester en Wethouders van Venray,  
de afdelingsmanager Wonen en Werken,

  
Elske van Beek

U06.012244

## BIJLAGE 1a

### Brief van het bevoegd gezag d.d. 1 december 2006 waarin uitstel wordt verleend voor het uitbrengen van advies

	Commissie voor de milieu-effectrapportage
Ingekomen :	6 DEC. 2006
nummer	
doel	1706
opst naar :	wa 4p

Commissie voor de milieu-effect rapportage  
t.a.v. Dhr. R. Warmenhoven  
Postbus 2345  
3500 GH UTRECHT

**Gemeente Venray** 

Wonen en Werken  
Raadhuisstraat 1  
Postbus 500, 5800 AM Venray  
Telefoon (0478) 52 33 33  
Telefax (0478) 52 32 22  
E-mail [gemeente@venray.nl](mailto:gemeente@venray.nl)  
Internet [www.venray.nl](http://www.venray.nl)

Postbank 10.30.824  
Rabobank Venray 15.39.07.754

Datum - 1 DEC. 2006  
Behandeld door Marjan Backbier  
Ons kenmerk ink0508287 Datum uw brief  
Pagina 1 van 1 Uw kenmerk 1706-38

Onderwerp Milieu-effectrapportage t.b.v. Pluimveehouderij van Mts. Claessens aan de Deurneseweg 72 te Heide.

Geachte heer Warmenhoven,

Op 16 november 2006 heeft u met Mw. Backbier telefonisch contact gehad over de memo van de commissie voor de milieueffectrapportage van 20 oktober 2006 en het vervolg van de procedure.

Op 15 september 2006 hebben wij de milieu-effectrapportage van Mts Claessens, Deurneseweg 72 in Heide ter inzage gelegd en ter advisering aan u aangeboden. Wij hebben u verzocht binnen de wettelijke termijn van 11 weken advies te geven over dit plan.


Naar aanleiding van uw memo hebben wij reeds contact gehad met de adviseur van de aanvrager. Er is reeds een aanvulling op het ingediende rapport ingediend en door de aanvrager rechtstreeks naar u toegestuurd. Echter de uiterlijke datum van 1 december 2006 voor het geven van advies zal niet gehaald worden. Wij schorten daarom de adviestermijn op met 3 weken.

Bijgaand treft u ook de ingediende zienswijze van de aanvrager aan.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met Mw. M. Backbier, (0478) 523636.

Hoogachtend,

namens het college van Burgemeester en Wethouders van Venray,  
afdelingsmanager Wonen en Werken,

  
Elske van Beek


U06.015830

 Venray, focus op mensen

## BIJLAGE 2

### Kennisgeving van het milieueffectrapport Peel en Maas d.d.15 september 2006

1706-22

Kennisgeving van Burgemeester en Wethouder Gemeente **Venray** 

Nr. ink0604275

---

<b>Onderwerp</b>	<b>Datum</b>	15 september 2006
<b>Kennisgeving MER, Deurneseweg 72 te Heide</b>	<b>Pagina</b>	1 van 1

---

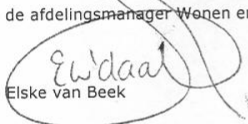
**Wet milieubeheer, milieu-effectrapportage**

**Burgemeester en Wethouders van Venray,**  
maken, gelet op de bepalingen van de Wet Milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht, bekend dat wij op 26 juni 2006 een milieu-effectrapportage hebben ontvangen van J.L.P. Claessens, Deurneseweg 72, 5812 AR te Heide om op **Deurneseweg 72 te Heide** een uitbreiding van de pluimveehouderij te realiseren.

Een exemplaar van de milieu-effectrapportage en de overige stukken liggen ter inzage van 15 september 2006 tot en met 26 oktober 2006 (zes weken) in het gemeentehuis, Raadhuisstraat 1 te Venray, op maandag van 12.00 uur tot 20.00 uur en op de overige werkdagen van 09.00 uur tot 13.00 uur (balie Publieksdiensten). Op telefonische afspraak (0478-523630) kunnen de stukken ook op een ander tijdstip worden ingezien.

Gedurende bovengenoemde periode kan een ieder schriftelijke of mondelinge zienswijzen indienen bij het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray, t.a.v. de afdeling Wonen en Werken, postbus 500, 5800 AM Venray. De zienswijzen kunnen betrekking hebben op het niet voldoen van het rapport aan de gestelde richtlijnen dan wel op onjuistheden die het rapport bevat.

namens burgemeester en wethouders van Venray,  
de afdelingsmanager Wonen en Werken,

  
Elske van Beek

106.005533

## **BIJLAGE 3**

### **Projectgegevens**

**Initiatiefnemer:** J.L.P. Claessens

**Bevoegd gezag:** het college van burgemeester en wethouders van Venray

**Besluit:** Vergunningverlening ingevolge de Wet milieubeheer

**Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994:** C 14.0

**Activiteit:** om bouwning van pluimveehouderij naar een kalkoenhouderij

#### **Procedurale gegevens:**

kennisgeving startnotitie: 26 januari 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 31 maart 2006

richtlijnen vastgesteld: 9 mei 2006

kennisgeving MER: 15 september 2006

toetsingsadvies uitgebracht: 19 december 2006

**Bijzonderheden:** de heer Claessens heeft het voornemen om zijn pluimveebedrijf om te bouwen van een kalkoenhouderij met 13.000 kalkoenen naar een bedrijf met 101.500 scharrelhennen. Voor het houden van de scharrelhennen worden de bestaande stallen vervangen door nieuwbouw. Eén bestaande kalkoenstal wordt omgebouwd tot opslagloods. Een andere bestaande opslagloods wordt ingericht als mestopslag. Voor het voornemen is een vergunning op grond van de Wet milieubeheer noodzakelijk. Het College van B&W van de gemeente Venray is het bevoegde gezag voor deze vergunning. Ten behoeve van het besluit over de vergunningverlening wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld.

#### **Samenstelling van de werkgroep:**

ing. H.H. Ellen

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

C. Spapens

#### **Secretaris van de werkgroep:**

drs. R.C.G. Warmenhoven



**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Pluimveehouderij  
J.L.P. Claessens te Heide, gemeente Venray en de aanvulling  
daarop**

De heer Claessens is van plan om van het bestaande vleeskalkoenenbedrijf om te schakelen naar het houden van scharrelhennen. De 101.500 scharrelhennen zullen worden gehouden in één nieuwe stal; twee bestaande stallen zullen op de locatie gesloopt worden. Voor de oprichting van een scharrelhennenhoudery wordt bij het bevoegd gezag, het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Venray, een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer (Wm) aangevraagd. Voor de besluitvorming over de aanvraag van deze revisievergunning wordt milieueffectrapportage (m.e.r.) toegepast.

ISBN-10: 90-421-1946-2

ISBN-13: 978-90-421-1946-8