

Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

2 juni 2006 / rapportnummer 1722-41



commissie voor de milieueffectrapportage

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Sneek
Postbus 10000
8600 HA Sneek

uw kenmerk
-/SRO

uw brief
2 maart 2006

ons kenmerk
1722-39/Mn/ks

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek

doorkiesnummer
(030) 234 76 03

Utrecht,
2 juni 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

In het advies vraagt de Commissie om een nadere onderbouwing van de conclusies uit de passende beoordeling. Nadat de gemeente deze aanvullende informatie in de passende beoordeling heeft uitgewerkt biedt de Commissie aan om een voorttoetsing op de passende beoordeling uit te voeren en afhankelijk van de conclusies de gemeente te adviseren over de vervolgpcedure voor de m.e.r..

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

dr.ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek,

uitgebracht aan het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Sneek door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.
Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek,

de secretaris



drs. R. Meeuwsen

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 2 juni 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. PASSENDE BEOORDELING	2
2.1 Methodiek.....	2
2.2 Informatie	3
3. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	4
4. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING.....	4
4.1 Achtergrond, probleemstelling en doel.....	4
4.2 Beleidskader en besluitvorming.....	5
5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN	6
5.1 Onderbouwing Locatiekeuze.....	6
5.2 Referentiealternatief.....	6
5.3 Voorkeursalternatief	6
5.4 Meest milieuvriendelijk alternatief	7
6. MILIEUASPECTEN.....	7
6.1 Algemeen	7
6.2 Bodem en water.....	7
6.3 Woon- en leefmilieu.....	8
6.4 Landschap en cultuurhistorie	8
6.5 Verkeer en vervoer.....	9
6.6 Natuur	9
6.7 Duurzaamheid.....	10
7. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER.....	10

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Sneeker Nieuwsblad op d.d. 2 maart 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeente Sneek heeft het voornemen om het bedrijventerrein 't Ges in oostelijke richting met circa 21 hectare (bruto areaal) uit te breiden. Onderdeel van deze uitbreiding is realisatie van circa 200 ligplaatsen voor recreatieve vaart. Het realiseren van dit aantal ligplaatsen is milieueffectrapportage (m.e.r.) beoordelingsplichtig.

De uitbreidingslocatie ligt dicht bij de speciale beschermingszone (SBZ) het Sneekermeergebied. Vanwege deze ligging moet er een passende beoordeling worden uitgevoerd. Om deze reden moet voor het vaststellen van het bestemmingsplan ook de procedure van de Strategische Milieu Beoordeling (SMB) worden gevolgd.

Het gemeentebestuur van Sneek heeft besloten om de m.e.r. procedure te doorlopen. Daarmee wordt tevens voldaan aan de vereisten van de SMB procedure.

Ten behoeve van het bouwrijp maken van de grond zal een vrijstelling van het bestemmingsplan op grond van artikel 19 van de Wro moeten worden verleend. Het college van Burgemeester en Wethouders is bevoegd gezag in deze procedure.

Bij brief van 2 maart 2006 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het Sneeker Nieuwsblad van 2 maart 2006².

Dit advies³ is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.⁴, verder aangeduid als 'de Commissie'. Het bedoelt aan te geven welke informatie het Milieueffectrapport (MER) moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Deze bevat al veel informatie over het voornemen en de milieugevolgen, met name over de inrichtingsalternatieven. De Commissie heeft deze dan ook beoordeeld als ware het een concept MER. In dit advies geeft zij aan op welke punten nog aanvullende informatie nodig is om te komen tot een compleet MER.

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁵. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

¹ Zie Bijlage 1.

² Zie Bijlage 2.

³ De gemeente Sneek heeft de Commissie voor de m.e.r. op 3 mei 2006 verzocht de adviestermijn te verlengen tot 2 juni 2006.

⁴ Zie Bijlage 3.

⁵ Zie Bijlage 4.

2. PASSENDE BEOORDELING

In de besluitvorming over 't Ges 2 – en dus voor het MER - speelt de passende beoordeling een cruciale rol. De passende beoordeling concludeert dat significante gevolgen op de SBZ Sneekermeer als gevolg van een toename van het aantal vaarbewegingen en als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen niet zullen plaatsvinden. Hiervan uitgaande is het MER gericht op de inrichting van de locatie 't Ges 2. De Commissie is van mening dat de passende beoordeling zorgvuldig is uitgevoerd, maar dat er essentiële informatie ontbreekt om de conclusie te kunnen onderbouwen. Zij is daarom van mening dat de informatie over de gevolgen van het initiatief voor de SBZ, het Sneekermeer, moet worden aangevuld dan wel nader onderbouwd

2.1 Methodiek

De Commissie vindt dat de voortoets en passende beoordeling zorgvuldig zijn uitgevoerd, maar dat de resultaten en conclusies voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Zij zijn niet eenduidig doordat de beoordeling niet volledig is. De (concept) instandhoudingsdoelen voor het Sneekermeergebied voor de kwalificerende soorten gaan uit van *“behoud van omvang en kwaliteit van het leefgebied voor behoud van een populatie met een bepaald maandgemiddelde”*, waarbij ook het behoud van ‘natuurlijke kenmerken’ van de leefomgeving en ‘ruimtelijke samenhangen’ aan de orde zijn.

Uit de voortoets bleken significante gevolgen niet uit te sluiten voor enkele kwalificerende soorten (o.a. kempaan en brandgans). Daaropvolgend is een passende beoordeling (d.d. 25 september 2005) uitgevoerd waarin via een draagvlakanalyse de effecten op het niveau van soortgroepen (ganzen, steltlopers) worden beschreven en beoordeeld. In het ergste geval blijkt er onvoldoende draagkracht te zijn. In de autonome ontwikkeling met de aanwijzing van opvanggebieden ontstaat namelijk al een tekort aan draagkracht voor ganzen ruim 4% olopend naar ca. ruim 7% door de storing van 't Ges e.d.. In het gunstige scenario is er nog voldoende draagvlak over. Specifieke informatie over kwalificerende soorten ontbreekt echter.

Uit de kaartbeelden uit de passende beoordeling komt daarnaast naar voren dat er kennelijk voorkeursgebieden zijn voor foerageren (ganzen, steltlopers) en pleisteren (steltlopers). Daarbij spelen wellicht ook andere factoren, dan in de draagvlakbenadering is aan-/meegenomen, een rol. Zoals bijvoorbeeld de afstand slaappleaats - foerageergebied, water - foerageergebied, de geïsoleerde ligging van het foerageergebied en de slaappleaatsen, en het gegeven dat dit mogelijk per soort verschilt. De Afkepolder en omgeving lijken zo'n voorkeursgebied te zijn voor tenminste een deel van de kwalificerende soorten. Gezien de aantallen en de afstand tot slaappleaats kan dit worden gezien als de kernkwaliteit c.q. het hart van het vogelrichtlijngebied. Aantasting van de Afkepolder wordt echter in de passende beoordeling onvoldoende meegenomen. Daarmee is de passende beoordeling, zoals die nu voorligt en mede gelet op worstcase-effect, niet volledig genoeg om te toetsen aan instandhoudingsdoelen zoals ‘behoud, omvang en kwaliteit leefgebieden’.

De commissie is van mening dat de informatie over de gevolgen voor de SBZ, het Sneekermeergebied, op een aantal punten moet worden aangevuld dan

wel nader onderbouwd. En dat daarbij de passende beoordeling nader moet worden uitgewerkt toegespitst op de conceptdoelen voor het Sneekermeergebied en de betreffende vogelsoorten.

De aanvulling betreft de volgende punten:

- **Analyse kernkwaliteiten SBZ**; besteed hier aandacht aan de relatie tussen het slaapgebied(en) en de kwaliteit van het nabijgelegen foerageergebied, c.q. de afstand tussen de slaapplaats-foerageergebied-water en de geïsoleerde ligging van het foerageergebied en de slaapplaatsen;
- Een **uitwerking** van de effectbeschrijving en -beoordeling naar **kwalificerende soorten**, dan wel een doorkijk naar de kwalificerende soorten en van begrenzingsoorten zelf in plaats van een groep van soorten (ganzen en steltlopers) als totaal. Dit geldt ook voor de Kemphaan als kwalificerende soort;
- **Cumulatie**: geef aan of en in welke mate rekening wordt gehouden met alle relevante ontwikkelingen (vanaf 2000⁶) in de omgeving van het Sneekermeer, met inbegrip van planvorming van aangrenzende gemeenten⁷. Hierbij kan onder andere gedacht worden aan plannen zoals het Van der Valk hotel aan de A7, de ontwikkelingen van een vaarweg parallel aan de A7; noordoostelijke ringweg (geopend in 2003), woningbouwproject de Oudvaart; gemeente Boarnsterhim: de bouw van een pannenkoekenpaviljoen bij Terherne; de recreatieve ontwikkeling van het Kameleondorp, windmolenpark Akkrum en uitbreidingsplannen Akkrum;
- De **uitstralingseffecten**: neem naast de effecten van het ruimteverlies ook de versturende effecten op de omgeving van geluid, licht en vaarbewegingen mee;
- **Uitwerking van de draagkrachtanalyse**; Onderbouw de aannames ten aanzien van de draagkracht van het SBZ onder andere door in te gaan op de geschiktheid van de foerageergebieden. Geef de bandbreedte van de resultaten aan en indien relevant een gevoeligheidsanalyse van de resultaten en onzekerheden.

2.2 Informatie

In de passende beoordeling moet de volgende informatie nog worden opgenomen:

- De invloed van de voorgenomen activiteit op de SBZ Witte en Zwarte Brekken en de relatie tussen deze SBZ en de SBZ Sneekermeer. Ga daarbij expliciet in op de vraag of vogelsoorten van de SBZ Witte en Zwarte Brekken foerageren in (dezelfde) leefgebieden van het Sneekermeergebied;
- Duidelijke begrenzing van de onderzoeksgebieden van de kwalificerende en begrenzingsoorten. Uit de bijlagen 3 en 4 van de passende beoordeling kan niet duidelijk worden opgemaakt hoe en waarom er gekozen is voor de begrenzing van de studiegebieden;
- Cijfermatige onderbouwing van de groei van de vaarbewegingen. In de passende beoordeling en in het MER wordt een groei van 6% per jaar genoemd. Onduidelijk is om welke absolute aantallen het gaat en wat de verdeling is van de bewegingen over het jaar. Deze informatie is relevant voor het bepalen van de uitstralingseffecten;
- De ligging van de ganzenfoerageergebieden, met aandacht voor de status en de stand van uitvoering van de ganzengedooggebieden.

⁶ Het moment van aanwijzing c.q. aanmelding Sneekermeergebied als vogelrichtlijngebied

⁷ Het gaat hier om bestuurlijk vastgestelde plannen, ongeacht beroep en bezwaar.

De bevindingen van de Commissie zijn met de gemeente Sneek tijdens een overleg op 24 april 2006 doorgesproken.

Vooralsnog gaat de Commissie van de getrokken conclusies uit. Dat betekent dat dit advies zich richt op de inhoud van een MER voor de inrichting van de gekozen locatie.

Indien echter aanvullende informatie tot een andere uitkomst van de passende beoordeling leidt – dat wil zeggen dat niet uitgesloten kan worden dat er significante nadelige gevolgen zullen zijn – dan zal het MER in moeten gaan op de verplichte ADC-toets:

- A: zijn er Alternatieven voor het project?
- D: zijn er Dwingende redenen van groot openbaar belang waarom het project toch moet worden gerealiseerd?
- C: welke Compenserende maatregelen zullen dan getroffen worden om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft?

3. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de punten in dit hoofdstuk als essentiële informatie in het MER. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als deze informatie ontbreekt.

Passende beoordeling

Geef de essentiële informatie die nodig is om de conclusies in de passende beoordeling te kunnen onderbouwen.

Onderbouwing van de Locatiekeuze en inrichting

Geef een goede onderbouwing van de locatiekeuze, door de mogelijke locaties af te wegen op verschillende aspecten waaronder, natuur, landschap en leefmilieu. De inrichtingsalternatieven moeten de verschillende inrichtingsmogelijkheden van het bedrijventerrein geven, hierbij spelen de aspecten natuur en landschap een belangrijke rol.

Samenvatting

Er moet een publieksvriendelijke samenvatting komen waarin de belangrijkste keuzemogelijkheden met hun milieueffecten zijn aangegeven.

4. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

4.1 Achtergrond, probleemstelling en doel

Probleemstelling

Onderbouw de wens tot uitbreiding van 21 hectare watersportgebonden bedrijventerreinen in Sneek⁸. Maak hierbij gebruik van het in 2000 uitgevoerde NEI onderzoek. Geef aan in hoeverre de uitkomsten van dit onderzoek nog bruikbaar zijn voor de actuele situatie.

⁸ Zie ook inspraakreactie nummer 7 bijlage 4.

Doelstelling

Besteed in het MER aandacht aan het type en de categorie bedrijven waarvoor het bedrijventerrein is bedoeld. Geef aan wat dit betekent voor de inrichting van het bedrijventerrein. Geef aan of wonen ook is toegestaan op het bedrijventerrein en waar en hoe dit mogelijk wordt gemaakt.

Locatiekeuze

De gemeenteraad heeft op 2 oktober 2001 besloten om 't Ges richting het oosten uit te breiden. Geef in het MER aan wat de status is van dit besluit. Onderbouw de keuze voor uitbreiding van 't Ges in oostelijke richting.

4.2 Beleidskader en besluitvorming

De beleidskaders zoals opgenomen in de startnotitie kunnen worden overgenomen in het MER aangevuld met:

- meest recent vastgesteld provinciaal beleid, bekijk zowel het vigerende streekplan (1994) als het ontwerpstreekplan (2006)⁹ en in het bijzonder het hierin opgenomen beleid inzake ganzen en weidevogels, inclusief compensatie;
- provinciale probleemgebieden, waar agrariërs in aanmerking kunnen komen voor compensatie van de zogenaamde 'natuurlijke handicaps' in het terrein;
- beheersgebieden in het kader van 'rbon' (regeling beheersovereenkomst natuur);
- beleid en status van de weidevogelgebieden;
- Fries merenproject; structuurvisie 2020.

Vertaal het beleid in concrete toetsingskaders waaraan de alternatieven kunnen worden getoetst.

Neem het meest recent vastgestelde beleid op het gebied van o.a. luchtverontreiniging en de Kaderrichtlijn water mee in de beschrijving. Anticipeer op beleid, dat op korte termijn wordt vastgesteld, zoals het streekplan Friesland.

In de startnotitie wordt aangegeven dat het nog niet bekend is of de m.e.r. wordt gekoppeld aan de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan of aan een artikel 19 procedure. Geef in het MER aan hoe de vervolprocedure zal verlopen.

De Commissie adviseert de uitkomsten van het MER bij de besluitvorming te betrekken¹⁰, door ze in het bestemmingsplan op te nemen in de plankaarten en waar het milieukwesties betreft te vertalen in milieuvoorwaarden.

Voor de uitbreiding van het bedrijventerrein zal een watertoets moeten worden uitgevoerd in overleg met de waterbeheerders.

⁹ Zie ook inspraakreactie 3 (bijlage 4).

¹⁰ Houd daarbij rekening met de recente uitspraak inzake Linderveld 22 maart 2006. De resultaten uit een MER dienen in het besluit, waar m.e.r. aan gekoppeld is, te worden vastgelegd. Mitigerende en compenserende maatregelen dienen als een voorwaardelijke verplichting in een bestemmingsplan te worden opgenomen. ABRvS 22 maart 2006 nummer 200502510/1

5. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

Het succes van 't Ges 1 is voor de gemeente aanleiding geweest om de ruimte voor watersportgebonden bedrijventerrein uit te breiden. Gebruik bij de uitwerking van de alternatieven de ervaringen en effecten van de aanleg, het beheer en de exploitatie van 't Ges 1.

Naar de inrichting van de voorkeurslocatie 't Ges 2 zijn al ontwerpstudies verricht. Gebruik deze in het MER bij de uitwerking van de alternatieven. Ga bij de ontwikkeling van de alternatieven in op de verschillende fasen in de planvorming, het ruimtelijke plan, bouwrijp maken, uitgifte, beheer en gebruik.

5.1 Onderbouwing Locatiekeuze

Onderbouw de locatiekeuze van 't Ges 2, door het proces waarmee gekomen is tot de locatiekeuze te beschrijven. Geef aan met welke alternatieven¹¹ de keuze voor uitbreiding van 't Ges in oostelijke richting is vergeleken. Vergelijk deze alternatieven globaal met elkaar op onder andere de aspecten netto omvang, bereikbaarheid, natuur, (leef)milieu, verkeer, landschap en omgeving.

5.2 Referentiealternatief

Naar mening van de Commissie is er geen reëel nulalternatief. Volstaan kan worden met het beschrijven van de huidige situatie plus de autonome ontwikkelingen. Houd hierbij ook rekening met de cumulatie van ontwikkelingen voor zover relevant voor de milieueffecten van het voornemen.¹²

Huidige situatie en autonome ontwikkeling

De beschrijving van de autonome ontwikkeling in het MER moet overeenkomen met de beschrijving van de autonome ontwikkeling in de Passende Beoordeling. Besteed in het MER aandacht aan het stadium van de besluitvorming waarin de verschillende plannen zich bevinden.

Tijdens het locatiebezoek zijn de plannen voor het Van der Valk hotel aan de A7 en de ontwikkelingen van een vaarweg parallel aan de A7 aan de orde gekomen. Als besloten wordt deze initiatieven daadwerkelijk te realiseren, moeten ze in de beschrijving van de autonome ontwikkeling worden meegenomen.

5.3 Voorkeursalternatief

In de startnotitie is al een uitgebreide beschrijving van de inrichtingsalternatieven op de uitbreidingslocatie ten oosten van het huidige 't Ges gegeven. Deze informatie kan in het MER worden gebruikt bij het uitwerken van het voorkeursalternatief.

In het MER dient te staan welk alternatief, of welke bandbreedte van mogelijkheden, de basis zal vormen voor het vast te stellen bestemmingsplan. Geef aan welke flexibiliteit in het bestemmingsplan wordt opgenomen en wat dat betekent voor de milieuambities en milieueffecten. Geef tevens aan hoe gehanteerde randvoorwaarden in het bestemmingsplan worden vastgelegd, zoals bewoning, ligging op het terrein van categorie 3 (+ 4) bedrijven, etc..

¹¹ Zie inspraakreactie 7 (bijlage 4)

¹² Zie inspraakreactie 3 (bijlage 4)

Geef aan in welke alternatieven een pad¹³ langs 't Ges is uitgewerkt en geef aan welke maatregelen kunnen worden genomen om de negatieve effecten van dit pad op het SBZ te beperken.

5.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

Het ontwikkelen van een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) is verplicht. Dit mma moet uitgaan van de beste bestaande mogelijkheden ter bescherming en/of verbetering van het milieu, maar tegelijkertijd wel realistisch zijn. Gebruik voor de verdere inrichting van het mma ook de informatie die in de startnotitie al is weergegeven.

Voor het mma acht de Commissie het uitwerken van de volgende ambities het meest relevant:

- Het voorkomen van negatieve gevolgen voor de SBZ en voor de soorten op grond waarvan de SBZ is aangewezen en begrensd;
- Het voorkomen van negatieve gevolgen op aangrenzende waardevolle weidevogelgebieden;
- Het behoud van de open ruimte en cultuurhistorisch karakter als één van de waardevolle gebiedskenmerken rondom Oppenhuizen, Uitwellingerga en langs het Sneekermeer¹⁴.

Geef aan of en hoe de in het mma opgenomen maatregelen in het voorkeursalternatief worden meegenomen. Indien afgeweken wordt van het mma is het zinvol te onderbouwen, waarom maatregelen niet worden opgenomen.

6. MILIEUASPECTEN

6.1 Algemeen

Bij de beschrijving van de milieueffecten dienen helder en adequaat kaartmateriaal en illustraties van het studiegebied te worden gebruikt. Beschrijf de gevolgen van de aanlegfase en de gebruiksfase.

6.2 Bodem en water

Er is al onderzoek uitgevoerd naar de huidige en te verwachten bodem- en grondwaterkwaliteit op de locatie 't Ges 2. In de startnotitie wordt geconcludeerd dat de onderzoeksresultaten geen aanleiding geven tot het uitvoeren van vervolgonderzoek of sanerende maatregelen. Deze conclusies kunnen in het MER worden overgenomen met een goede verwijzing naar de onderzoeksresultaten (bijvoorbeeld door de rapportage op te nemen in de bijlage van het MER).

¹³ Zie inspraakreactie 5 (bijlage 4)

¹⁴ Zie inspraakreactie 7 (bijlage 4)

6.3 Woon- en leefmilieu

Algemeen

Geef in het MER aan wat de optimalisaties op het gebied van licht, geluid en zicht bijdragen aan de verbetering van het woon- en leefmilieu en hoe ze concreet kunnen worden gemaakt.

Geluid

Er wordt één nieuw bestemmingsplan gemaakt voor 't Ges 1 en 't Ges 2 samen. Voor een goed inzicht is het van belang dat zowel de oude geluidcontour van 't Ges 1 als de contour van 't Ges 1 en 2 wordt gepresenteerd.

Een nadere toelichting is nodig op de in de startnotitie gepresenteerde geluidcontouren. Maak duidelijk welke geluidgevoelige bestemmingen in de omgeving liggen en of ze binnen of buiten de 50 dB(A)contour liggen. Besteed aandacht aan het leefmilieu van de woningen op de terreinen 't Ges 1 en 2 (geluid).

Lucht

Geef inzicht in de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit, ongeacht of er sprake is van normoverschrijding. Toets hierbij aan het BLK 2005. Een eenvoudige modelberekening¹⁵ kan hierbij volstaan.

In MER moet voor fijn stof (PM₁₀) en NO₂, middels contourenkaarten op basis van modelberekeningen, inzicht worden gegeven in de concentratieniveaus en overschrijdingen van grenswaarden (en plandrempels voor NO₂), zowel bij autonome ontwikkeling en uitvoering van de voorgenomen activiteit. Beschreven moet worden:

- de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden;
- de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
- de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden¹⁶;
- de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen¹².

Opgemerkt kan worden dat in de regel de grenswaarden voor de overige stoffen uit het Blk 2005 (SO₂, CO, Pb en benzeen) niet zullen worden overschreden. Gezien jurisprudentie beveelt de Commissie dan toch aan de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden op te nemen in het MER.

6.4 Landschap en cultuurhistorie

Uit de inspraakreacties blijkt dat er veel aandacht is voor de aantasting van het open landschap vanuit de dorpen Oppenhuizen, Uitwellingerga en vanaf

¹⁵ In het milieuraapport moet het gebruik van een specifiek rekenmodel (of juist het achterwege laten daarvan) gemotiveerd worden. De beperkingen verbonden aan de gekozen methode moeten beschreven worden. Een gedegen onderbouwing moet worden gegeven van de representativiteit van de gebruikte invoergegevens (activiteitsgegevens, emissiefactoren, meteorologische gegevens, omgevingskenmerken en achtergrondconcentraties). Ook onzekerheidsmarges in de eindresultaten en de effecten van mitigerende maatregelen moeten gepresenteerd worden.

¹⁶ Deze informatie is niet relevant voor de toetsing aan de grenswaarden en plandrempels uit het Blk 2005. Deze gelden immers voor de buitenlucht in zijn algemeenheid (m.u.v. arbeidsplaatsen, waarop de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing is). Voor het verkrijgen van inzicht in de mogelijke gezondheidseffecten acht de Commissie het echter van belang ook inzicht te geven in de mate van blootstelling van de bevolking. Gevoelige bestemmingen zijn woningen, scholen, ziekenhuizen, scholen, speeltuinen en sportvelden.

het water Houkesloot en Sneekermeer.¹⁷. Besteed hier aandacht aan in het MER.

De plattegrondjes van de alternatieven in de startnotitie bieden geen duidelijk inzicht in de landschappelijke inpassing en de zichtlijnen die staan beschreven in de startnotitie. Neem in het MER visualisatie van de zichtlijnen en de landschappelijke inpassing op. Maak hierbij gebruik van de studie naar landschappelijke inpassing die reeds is uitgevoerd¹⁸.

Geef in het MER de visueel-ruimtelijke effecten van de alternatieve inrichtingen aan, bijvoorbeeld via montagefoto's en/of -tekeningen. Ga daarbij in op de cultuurhistorische opbouw van het gebied. Bepaal de effecten op de afzonderlijke elementen en beeldbepalende objecten, zoals verkavelingspatroon, -afwateringspatroon, historische waterlopen, kleine droogmakerijen, woonkernen en de herkenbaarheid van de onderlinge structurele samenhang van deze elementen. Houd ook rekening met de effecten van verlichting.

6.5 Verkeer en vervoer

De effecten op verkeer en vervoer van de voorgenomen activiteit zullen gering zijn, echter een beschrijving van de intensiteiten en de afwikkeling en scheiding van langzaam en snel verkeer ontbreekt. Besteed hier aandacht aan in het MER¹⁹.

Verkeersveiligheid

Geef aan in hoeverre de ervaringen met 't Ges 1 hebben geleid tot verkeersmaatregelen voor de veiligheid van voetgangers en fietsers voor 't Ges 2.

Bereikbaarheid

Besteed in het MER aandacht aan de bereikbaarheid van bedrijventerrein zowel per (vracht)auto, openbaar vervoer, fiets en te voet.

6.6 Natuur

Inleiding

De effectbeschrijving voor natuur vindt plaats in twee afzonderlijke stappen:

- In de passende beoordeling (zie hoofdstuk 3);
- In de integrale effectbeschrijving op inrichtingsniveau in het MER.

Dit hoofdstuk gaat in op de integrale effectbeschrijving.

In aanvulling op de beoordelingscriteria uit de startnotitie dienen van de volgende hinderaspecten de effecten op natuur expliciet te worden beschreven:

- lichthinder;
- geluidhinder;
- toename van het aantal (vaar)bewegingen;
- afname van (kwaliteit) leefgebied van beschermde soorten uit de flora en fauna wet.

Integrale effectbeschrijving

In de beschrijving van de effecten op natuur en de beoordeling daarvan dient rekening te worden gehouden met de nabijheid van:

¹⁷ Zie inspraakreacties nummer 1, 7, 8 (bijlage 4)

¹⁸ Landschapsplan 't Ges te Sneek (Noordpeil, 2003)

¹⁹ Zie inspraakreacties nummer 1 en 6 (bijlage 4)

- De ecologische hoofdstructuur (EHS);
- Weidevogelgebieden (beheersgebieden).

Neem in de uitwerking van de beschrijving van de natuureffecten de weergave op van de uitkomsten van de passende beoordeling. Gezien de karakteristieken van het studiegebied moet in het MER voor de beschrijving van de bestaande toestand en gevolgen voor natuur ten opzichte van de startnotitie meer expliciet aandacht worden besteed aan:

- a. ligging en status weidevogelgebieden; dichtheden, voorkomen en verspreiding weidevogels (op kaart);
- b. ligging en status EHS gebied, doeltypen, doelsoorten en hun voorkomen en verspreiding (op kaart);
- c. het voorkomen van en de verspreiding van kenmerkende of zeldzame en/of bedreigde soorten en gemeenschappen uit het natuurbeleid (op kaart). De beschrijving zou zich voor het studiegebied, vooral kunnen richten op betekenis voor broedvogels (zie ook punt a) en bijzondere fauna, zoals die in natuurtoets wordt aangegeven.

Ga in de beschrijving van de effecten in op de optimalisatiemogelijkheden voor het verlies aan weidevogelareaal²⁰.

6.7 Duurzaamheid

Geef aan hoe bij de aanleg van 't Ges 2 invulling wordt gegeven aan de duurzaamheidsvisie van de gemeente Sneek. Geef aan hoe maatregelen een positieve bijdrage kunnen leveren aan effecten van het bedrijventerrein op natuur, landschap en leefmilieu. Denk bij een duurzame inrichting aan de volgende aspecten:

- de situering van verschillende bedrijfstypen op het terrein in verband met hinderaspecten (geluid, geur/stank, licht, veiligheid en verkeersaantrekkende werking);
- mogelijkheden voor intensief grondgebruik, een tweede bedrijfsvloer, compacte bouwvormen en gezamenlijke voorzieningen (utilities en facilities);
- mogelijkheid voor gebruik van duurzame materialen en/of hergebruikt materiaal;
- mogelijkheden voor collectief en openbaar vervoer;
- de wijze van bouwrijp maken en de waterhuishoudkundige inrichting van het bedrijventerrein (aanpassing peilbeheer en/of partiële of integrale op-hoging van het terrein) gericht op zo weinig mogelijk vergravingen;
- maximale infiltratie en retentie van (hemel)water.

7. OVERIGE ONDERDELEN VAN HET MER

Vergelijking van alternatieven

De alternatieven moeten onderling en met de huidige situatie/autonome ontwikkeling worden vergeleken. Vergelijking moet bij voorkeur op grond van kwantitatieve informatie plaatsvinden. De effecten moeten in ieder geval concreet worden beschreven vóórdat ze kwalitatief worden gewaardeerd. De relatie tussen het beschreven effect en de beoordeling (op basis van criteria) moet

²⁰ Zie inspraakreactie nummer 3 (bijlage 4)

duidelijk zijn aangegeven. Bij de vergelijking moeten de doelstellingen en de grens- en streefwaarden van het milieubeleid worden betrokken.

Leemten in milieu-informatie

In de startnotitie wordt aangegeven dat er geen gegevens bekend zijn over het toekomstige verkeerslawaaï op de Edisonstraat en Hendrik Bulhuisweg. Deze gegevens zullen in het MER moeten worden gepresenteerd.

Tijdens het locatiebezoek is aangegeven dat er momenteel aanvullend ecologisch onderzoek plaatsvindt, onder andere naar de aanwezigheid van de Bittervoorn. Neem de resultaten van deze onderzoeken op in het MER.

Geef verder aan over welke aspecten geen informatie kan worden opgenomen vanwege het gebrek aan gegevens. Geef aan of dit in de verdere besluitvorming een belangrijke rol speelt.

Evaluatie

Geef, zoals in de startnotitie aangegeven, bij het besluit voor het ontwerpbestemmingsplan aan op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek zal worden verricht.

Vorm en presentatie

De Commissie adviseert:

- Het MER zo beknopt mogelijk te houden door naar achtergrondgegevens te verwijzen in plaats van ze in de hoofdstekst op te nemen;
- Duidelijk en recent kaartmateriaal te gebruiken met een complete legenda en tenminste één kaart op te nemen waarin alle gebruikte topografische namen staan vermeld;
- Een publieksvriendelijke samenvatting te maken waarin de meest relevante alternatieven en hun gevolgen duidelijk in tekst en op kaart zijn weergegeven.






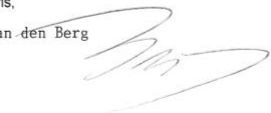
BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 2 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

 <p>gemeente SNEEK</p>	<table border="1"><tr><td></td><td>Commissie voor de milieu-effectrapportage</td></tr><tr><td>ingekomen:</td><td>3 MAART 2006</td></tr><tr><td>nummer:</td><td></td></tr><tr><td>dossier:</td><td>1722-1/m4</td></tr><tr><td>kode naar:</td><td>HL</td></tr></table>		Commissie voor de milieu-effectrapportage	ingekomen:	3 MAART 2006	nummer:		dossier:	1722-1/m4	kode naar:	HL
	Commissie voor de milieu-effectrapportage										
ingekomen:	3 MAART 2006										
nummer:											
dossier:	1722-1/m4										
kode naar:	HL										
De Commissie voor de Milieu-effectrapportage Postbus 2345 3500 GH UTRECHT											
Sneek, 2 maart 2006											
Verzonden op: 2 maart 2006											
Ons nummer: -/SRO	Telefoon: (0515) 485415										
Behandeld door: J. Oosting											
Onderwerp: uitbreiding bedrijventerrein 't Ges/Startnotitie - concept MER											
Geachte commissie,											
Hierbij doen wij u ingevolge de bepalingen van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer om advies toekomen de startnotitie/concept MER inzake de voorgenomen uitbreiding van het bedrijventerrein 't Ges te Sneek. Het document is tevens doel- en reikwijdtenotitie SMB/concept milieuraapport.											
Bij de startnotitie behoort een passende beoordeling op grond van de Habitatrichtlijn c.q. Natuurbeschermingswet 1998. Zowel de startnotitie als de passende beoordeling is in tienvoud bijgevoegd.											
De openbare kennisgeving als bedoeld in artikel 7.13 van de wet heeft plaatsgevonden op 2 maart 2006; een afschrift van de kennisgeving is eveneens bijgevoegd.											
Hoogachtend,											
Burgemeester en wethouders van Sneek,											
											
De burgemeester, loco											
A. Ekhart											
De secretaris,											
											
G.J.P. van den Berg											
Bijlagen: 20 GvdV-3											
correspondentie: postbus 10.000, 8600 ha sneek	bank rek.: 28.50.07.912 telefoon: (0515) 485555 www.sneek.nl										
bezoekadres: marktstraat 15, 8601 cr sneek	postrek.: 843868 fax: (0515) 430031 info@sneek.nl										

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in Sneeker Nieuwsblad d.d. 2 maart 2006



Openingstijden :	
maandag t/m donderdag	9.00 uur - 16.00 uur
vrijdag	9.00 uur - 12.30 uur
vrijdagmiddag gesloten	
burgerzaken	
donderdagavond	18.00 uur - 20.00 uur
sociale dienst	
maandag t/m vrijdag	9.00 uur - 12.30 uur

KENNISGEVING WET MILIEUBEHEER, EUROPESE RICHTLIJN SMB, NATUURBESCHERMINGSWET 1998 UITBREIDING BEDRIJVENTERREIN 'T GES TE SNEEK / INSPRAAK STARTNOTITIE MER

Uitbreiding bedrijventerrein 't Ges

De gemeente Sneek heeft plannen ontwikkeld voor de uitbreiding van bedrijventerrein 't Ges, ten oosten van de bebouwde kom van Sneek. De directe aanleiding is het succes van het huidige bedrijventerrein 't Ges, waar watersportgebonden bedrijven geaccomodeerd zijn. 't Ges II vormt de afronding van het bestaande bedrijventerrein aan de zuidkant van de Houkesloot. De uitbreiding beslaat ongeveer 21 hectare en biedt ruimte aan 25 tot 30 watersportgebonden bedrijven.

Bestemmingsplan

Voor het bedrijventerrein 't Ges II wordt momenteel een bestemmingsplan voorbereid. Het bestemmingsplan is het planologisch-juridisch kader waarin het gemeentebestuur van Sneek vastlegt hoe het gebied zal worden ingericht en welke voorwaarden gelden voor de bedrijvigheid en de bebouwing. Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn diverse vooronderzoeken uitgevoerd.

Vogelrichtlijn

De uitbreidingslocatie ligt dicht bij het gebied Sneekermeer en omgeving, dat in het kader van de Europese Vogelrichtlijn is aangewezen als Speciale beschermingszone wegens de bijzondere waarde van het gebied voor een aantal beschermde vogelsoorten. Hoewel het plangebied 't Ges II niet in de Speciale beschermingszone ligt, heeft het gebied wel een foerageerfunctie voor een aantal beschermde ganzensoorten (Kolgans, Kleine rietgans, Brandgans) en enkele steltlopersoorten (Kemphaan, Goudplevier, Kievit).

Passende beoordeling

Om te beoordelen of er sprake is van significant negatieve effecten op de natuurwaarden in de Speciale beschermingszone Sneekermeer en omgeving als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen (ruimtebeslag 't Ges II en verstoringszone), heeft het gemeentebestuur in 2005 een zogenaamde passende beoordeling laten uitvoeren door een extern bureau. De uitkomst van deze passende beoordeling is dat er geen significant negatieve effecten op de natuurwaarden zullen plaatsvinden als gevolg van de realisatie van 't Ges II. De draagkracht van de graslanden rond het Sneekermeergebied als foerageergebied voor ganzen en steltlopers is voldoende om het verlies als foerageergebied elders nabij het Sneekermeer op te vangen. Daardoor wordt geen afname verwacht van vogelsoorten waarvoor de Speciale beschermingszone is aangewezen. De passende beoordeling is hiermee afgerond en dient verder als verstorings- en verslechteringsstoets als bedoeld in de per 1 oktober 2005 gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998.

Milieueffectrapport

Wegens de noodzaak van een passende beoordeling heeft het gemeentebestuur in 2005 besloten een milieueffectrapport (MER) te laten opstellen. Hierin worden de milieugevolgen van het project beschreven. Deze milieueffectrapportage is gekoppeld aan het voorontwerp-bestemmingsplan voor 't Ges II en aan de vrijstelling ex artikel 19 van de Wet op de ruimtelijke ordening voor het bouwrijp maken van het plangebied.

Strategische milieubeoordeling

Op 1 juli 2004 is de Europese richtlijn voor Strategische milieubeoordeling (SMB) van kracht geworden. Deze richtlijn stelt dat een ruimtelijk plan waarvoor een passende beoordeling moet worden uitgevoerd, bovendien aan een strategische milieubeoordeling onderworpen moet worden. In het geval van het uitbreidingsplan 't Ges II worden de procedures voor het MER en de SMB geïntegreerd.

Startnotitie/concept MER en richtlijnen

De startnotitie is de eerste stap in de procedure voor een MER. Omdat ten tijde van het opstellen van de startnotitie de meeste informatie voor het MER al beschikbaar was, is besloten om een concept MER op te stellen. Hierin is een beschrijving gegeven van het voorkeursalternatief, de verwachte milieueffecten en het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA). De startnotitie/concept MER is tevens de doel- en reikwijdte-notitie/concept milieuraapport SMB. Mede op basis van inspraakreacties (zie hierna) en adviezen van enkele instanties worden vervolgens richtlijnen vastgesteld door het gemeentebestuur. Het gemeentebestuur geeft daarin aan welke onderwerpen eventueel nog nader onderzocht moeten worden. De gemeente Sneek stelt vervolgens op basis van de richtlijnen het definitieve MER op, dat in juli 2006 (planning) ter inzage wordt gelegd. Ook in die fase is inspraak mogelijk. In het voorontwerp-bestemmingsplan en in de ontwerp-beschikking voor de artikel 19 vrijstelling wordt gemotiveerd hoe met de resultaten van de m.e.r.-procedure is omgegaan. De passende beoordeling (zie hierboven) is separaat bij de startnotitie/concept MER gevoegd.

Waarover kunt u inspreken?

U wordt uitgenodigd uw mening te geven over de startnotitie/concept MER en de passende beoordeling. De centrale vraag is of milieuaspecten voldoende zijn meegenomen of dat er eventueel onderwerpen nog nader onderzocht moeten worden. Bij de vaststelling van de richtlijnen worden ook de inspraakreacties betrokken.

Terinzagelegging, inspraak

De startnotitie/concept MER en de passende beoordeling 't Ges II liggen in de periode van 3 maart tot en met 13 april 2006 ter inzage bij de afdeling ruimtelijke ordening, Kruisbroederstraat 26. Beide documenten zijn ook geplaatst op de website van de gemeente Sneek: www.sneek.nl. Gedurende deze periode kan iedereen zijn of haar mening over de startnotitie geven. Dat kan zowel schriftelijk (in een brief aan het gemeentebestuur, Postbus 10.000, 8600 HA Sneek) als mondeling (bij de afdeling ruimtelijke ordening). Nadere telefonische informatie kunt u verkrijgen bij de heer J. Oosting van genoemde afdeling, doorkiesnummer (0515) 485 415.

Informatiebijeenkomst

Over de inhoud van de startnotitie/concept MER en de passende beoordeling wordt een informatiebijeenkomst gehouden op woensdag 22 maart in restaurant Buitenplaats 't Ges, Zwolsmanweg 17 te Sneek (bedrijvenpark 't Ges). De bijeenkomst begint om 19.30 uur.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Sneek.

Bevoegd gezag: Het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Sneek.

Besluit: Wijzigen bestemmingsplan.

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: D 10.3

Activiteit:

De gemeente Sneek is voornemens het bedrijventerrein 't Ges in oostelijke richting met circa 21 hectare uit te breiden. Onderdeel van deze uitbreiding is de aanleg van 200 jachthavenligplaatsen. Deze activiteit is milieueffectrapportage(m.e.r.)-beoordelingsplichtig. De uitbreiding ligt nabij het Sneekermeergebied dat is aangewezen als speciale beschermingszone (SBZ). Vanwege de ligging van het project moet er ook de procedure van de Strategische Milieubeoordeling (SMB) worden gevolgd.

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 2 maart 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 2 juni 2006

Bijzonderheden:

In de besluitvorming over 't Ges 2 speelt de passende beoordeling een cruciale rol. De Commissie adviseert de gemeente Sneek om de informatie over de gevolgen voor de SBZ, het Sneekermeergebied, in de passende beoordeling op een aantal punten nader te onderbouwen dan wel aan te vullen. Hierbij moet aandacht worden besteed aan:

- De analyse van de kernkwaliteiten van de SBZ;
- De uitwerking van de effectbeschrijving en -beoordeling naar kwalificerende soorten;
- Cumulatie;
- Uitstralingseffecten;
- Uitwerking van de draagkrachtanalyse van de SBZ.

In de passende beoordeling moet aanvullende informatie worden opgenomen over:

- De invloed van de voorgenomen activiteit op de SBZ Witte en Zwarte Brekken en de relatie met de SBZ het Sneekermeergebied;
- Duidelijke begrenzing van de onderzoeksgebieden van de kwalificerende en begrenzingsoorten;
- Cijfermatige onderbouwing van de groei van het aantal vaarbewegingen;
- De ligging van de ganzenfoerageergebieden, met aandacht voor de status en de stand van uitvoering van de ganzengedoogebieden.

Op basis van deze aanvullende informatie kunnen de conclusies uit de passende beoordeling nader worden onderbouwd. Volgt hieruit de conclusie dat er geen significante gevolgen optreden voor de SBZ Sneekermeergebied dan

kan het MER zich richten op de voorkeurslocatie. Indien niet kan worden uitgesloten dat er significant nadelige gevolgen zullen optreden, dan zal het MER moeten ingaan op de verplichte ADC-toets.

Wanneer het MER is gericht op nadere uitwerking van de voorkeurslocatie dan moet een goede onderbouwing van de locatiekeuze worden gegeven. Werk dit uit door de voorkeurslocatie met andere mogelijk locaties te vergelijken op verschillende aspecten waaronder, natuur, landschap en leefmilieu. Besteed bij de verdere invulling van de inrichtingsalternatieven aandacht aan de aspecten landschap en natuur.

Samenstelling van de werkgroep:

drs. ing. H.J. Kingma

dr. N.P.J. de Vries

ir. J.H. de Zeeuw

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

Secretaris van de werkgroep: drs. R. Meeuwsen

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060411	Ferieming Doarpsbelang Toppenhuzen-Twellegea, vogelwacht en Coöp. Ver. De Grachten	Toppenhuzen	20060419
2.	20060412	Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek	Amersfoort	20060424
3.	20060414	Provincie Fryslan	Leeuwarden	20060424
4.	20060327	Gemeente Skarsterlan	Joure	20060424
5.	20060413	Gemeente Wymbritseradiel	Sneek	20060424
6.	20060412	Vogelwacht Sneek	Sneek	20060424
7.	20060412	A. Wouda	Sneek	20060424
8.	20060411	K. van der Zweep	Grou	20060424
9.	20060313	M. Bakker en 179 eensluitende reacties	Sneek	20060424

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Bedrijventerrein 't Ges 2 te Sneek**

De gemeente Sneek is voornemens het bedrijventerrein 't Ges in oostelijke richting met circa 21 hectare uit te breiden. Onderdeel van deze uitbreiding is de aanleg van 200 jachthavenligplaatsen. Deze activiteit is milieueffectrapportage (m.e.r.) beoordelingsplichtig. De uitbreiding ligt nabij het Sneekermeergebied dat is aangewezen als speciale beschermingszone (SBZ). Vanwege de ligging van het project moet ook de procedure van de Strategische Milieubeoordeling (SMB) worden gevolgd.

ISBN 90-421-1769-9