

Samenwerken Aan Langere Termijn Ontwikkeling (SALTO) aansluiting knoop Bunnik- Houten op de A12 2010, 1e fase

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

2 juni 2006 / rapportnummer 1732-23



commissie voor de milieueffectrapportage

Aan de gemeenteraden van Bunnik en Houten

uw kenmerk
-

uw brief
14 maart 2006

ons kenmerk
1732-24/Pi/hb

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Salto

doorkiesnummer
(030) 234 76 34

Utrecht,
2 juni 2006

Geachte Raadsleden,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Samenwerking Aan Langere Termijn Ontwikkeling (SALTO) aansluiting knoop Bunnik-Houten op de A12 2010, 1^e fase. Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

mr. F.W.R. Evers
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
A12 SALTO 2010 (1^e fase)

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiemer.nl

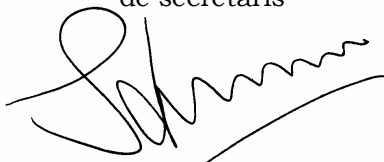
Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Samenwerken Aan Langere Termijn Ontwikkeling (SALTO)
aansluiting knoop Bunnik-Houten op de A12 2010, 1e fase

Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over de Samenwerking Aan Langer Termijn Ontwikkeling (SALTO) aansluiting knoop Bunnik-Houten op de A12 2010, 1e fase,

uitgebracht aan de gemeenteraad van Bunnik en de gemeenteraad van Houten door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

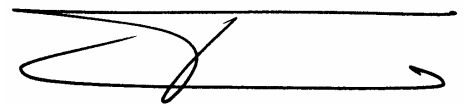
de werkgroep m.e.r.
A12 SALTO 2010, 1e fase,

de secretaris



mr. S. Pieters

de voorzitter



mr. F.W.R. Evers

Utrecht, 2 juni 2006

INHOUDSOPGAVE

| | |
|---|----------|
| 1. INLEIDING | 1 |
| 2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES..... | 2 |
| 3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING..... | 2 |
| 3.1 Probleemanalyse en doel..... | 2 |
| 3.2 Beleidskader en besluiten..... | 3 |
| 4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN | 3 |
| 4.1 Alternatieven | 3 |
| 4.2 Bewonersalternatief..... | 4 |
| 4.3 Voorgenomen activiteit (gefaseerde aanpak) | 4 |
| 4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief..... | 4 |
| 5. BESTAANDE SITUATIE, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEUGEVOLGEN | 4 |
| 5.1 Verkeer | 5 |
| 5.2 Gevolgen voor woon- en leefmilieu | 5 |
| 5.2.1 Luchtkwaliteit | 5 |
| 5.2.2 Geluid..... | 6 |
| 5.2.3 Veiligheid, lichthinder en trillingen | 7 |
| 5.3 Gevolgen voor landschap, cultuurhistorie en archeologie | 7 |
| 5.4 Gevolgen voor de natuur..... | 7 |
| 5.5 Gevolgen voor bodem en water | 8 |
| 6. OVERIGE HOOFDSTUKKEN VAN HET MER..... | 8 |
| 7. VORM EN PRESENTATIE..... | 8 |

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in het AD, Utrecht-Oost d.d. 15 maart 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

De gemeenten Bunnik en Houten hebben het voornemen om een aansluiting op de A12 te realiseren voor de knoop Bunnik/Houten. Hiervoor dient milieueffectrapportage (m.e.r.) te worden doorlopen. Het bevoegd gezag zijn de beide gemeenteraden van deze gemeenten. Voor de realisatie van de weg en het knooppunt zullen de bestaande bestemmingsplannen worden gewijzigd.

Bij brief van 14 maart 2006 is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER)¹. De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in het AD Utrecht-Oost van 15 maart 2006².

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’³. Het bedoelt aan te geven welke informatie het MER moet bieden om het milieubelang volwaardig in de besluitvorming mee te wegen.

Via de gemeenten Bunnik en Houten heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen⁴. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumomstandigheden, te onderzoeken alternatieven of belangrijke onjuistheden bevat die ter voorkoming van misverstanden weerlegd dienen te worden.

¹ Zie bijlage 1.

² Zie bijlage 2.

³ Zie voor de samenstelling bijlage 3.

⁴ Zie bijlage 4.

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

Trechtering om te komen tot een uiteindelijk voorkeurstracé

In de Startnotitie wordt aangegeven dat het tracé Rijsbruggerweg de voorkeur heeft en dat alleen op basis van varianten bekeken zal worden welk tracé de definitieve voorkeur zal krijgen.

Om tot een bredere overweging te komen dient in het MER echter eerst een afweging gemaakt te worden tussen aansluitingen gericht op de A12 en de A27. Vervolgens kan op basis van verschillende tracé-alternatieven een afweging gemaakt worden ten gunste van een definitieve tracékeuze. Deze dient in het MER nader onderbouwd te worden en vooral dient te worden aangegeven welke milieuargumenten daarbij een rol hebben gespeeld.

Gefaseerde aanpak

In het MER dient de gehele ontwikkeling om te komen tot een definitieve aansluiting op het rijkswegennet beschreven te worden. Dit kan per fase beschreven worden.

Samenvatting

De samenvatting is het deel van het MER dat vooral wordt gelezen door besluitvormers en insprekers. Daarom verdient dit onderdeel bijzondere aandacht. De samenvatting moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

3. ACHTERGROND EN BESLUITVORMING

3.1 Probleemanalyse en doel

Er dient een bredere probleemanalyse in het MER te worden gemaakt dan waarin de startnotitie van is uitgegaan. Naast het creëren van een oplossing voor het bereikbaarheidsprobleem van Houten – het forensenverkeer richting Utrecht – dient er ook een oplossing gevonden te worden voor de verkeersproblematiek in het buitengebied tussen Houten en Bunnik. Een oplossing voor de bereikbaarheid van Houten zal tegelijkertijd ertoe kunnen leiden dat het buitengebied als sluiproute minder zal worden belast. De beperkte capaciteit van de aansluiting van de N229 op de A12 staat in feite los van de bereikbaarheidsproblematiek van Houten.

Allereerst dient gekeken te worden naar aansluitingsmogelijkheden richting zowel de A12 (gedeelte Laagraven – Bunnik) als ook de A27. Op hoofdlijnen kan daarbij een afweging gemaakt worden, waarbij naast verkeerskundige overwegingen ook andere aspecten (landschap, cultuurhistorie, recreatie, natuur en waterwinning) een rol dienen te spelen. Bij deze afweging dienen ook de mogelijkheden en de knelpunten van de N409 en de N229 betrokken te worden. Daarnaast dient de lopende netwerkanalyse voor de ring Utrecht,

zoals ingegeven vanuit de Nota Mobiliteit, betrokken te worden, voor zover relevant voor deze studie.

In het MER moet duidelijk worden aangegeven wat het feitelijke probleem is, c.q. welke de feitelijke problemen zijn ten aanzien van bereikbaarheid, veiligheid en leefbaarheid. Hierbij dient zoveel mogelijk in kwantitatieve zin te worden ingegaan op de aard van de problemen en de (concrete) doelen die hiervoor gesteld worden, zoals bijvoorbeeld:

- herkomst/bestemmingrelaties: oriëntaties en de vertaling ervan in intensiteiten (pieken en gemiddeld) op verschillende delen van het wegennet;
- de intensiteits/capaciteitsverhouding op de wegen: op welke locaties wordt de weg- en/of kruispuntcapaciteit overschreden en in welke mate;
- hoeveel mensen worden blootgesteld aan overschrijding van grenswaarden t.a.v. geluid en emissie van NO₂ en fijn stof;
- de bestaande OV-verbindingen;
- de huidige verkeersveiligheidssituatie in termen van ongevallen (de aard van de ongevallen, op welke locaties hebben deze plaatsgevonden en wat is de omvang ervan) op de te beschouwen wegen;
- het aantal gehinderden door barrièrewerking langs de verschillende delen van de onderhavige wegen.

Bij de probleemanalyse dient op hoofdlijnen ook het oplossend vermogen van de alternatieven in beeld gebracht te worden.

3.2 Beleidskader en besluiten

Hierbij dienen de relevante besluiten en beleidsdocumenten betrokken te worden, waarbij ook toekomstige ontwikkelingen zoveel mogelijk vermeld dienen te worden, waaronder de besluiten met een voldoende mate van concreetheid die nog in de pijplijn zitten (potentieel autonome ontwikkelingen). Aandacht dient tevens uit te gaan naar het beleidskader met betrekking tot de beide relevante nationale landschappen (NHWL⁵ en Rivierengebied “Kromme Rijn”).

4. VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN

4.1 Alternatieven

Afhankelijk van de uitkomsten van de afweging zoals aangegeven bij de probleemanalyse (zie hiervoor paragraaf 3.1) kan ingezoomd worden op alternatieve oplossingen. Wanneer die aantakken op de A12, volgens de opzet van de startnotitie, dan dient daarbij in het MER een bredere afweging gemaakt te worden van de in de startnotitie beschreven tracé-alternatieven (tracé Oostromsdijkje, tracé N410 en tracé Rijsbruggerweg), alsmede het bewonersalternatief. Ook deze tracé-afweging kan op hoofdlijnen plaatsvinden.

Hierbij kunnen andere verkeersaspecten betrokken worden, zoals oplossingen voor de N229 en de aansluiting daarvan op de A12 of de randvoorwaarde dat er zo min mogelijk aansluitingen worden gemaakt (combinatie van aansluitingen).

⁵ NHWL = Nieuwe Hollandse Waterlinie.

Indien uit de voorselectie een tracé elders als vergelijkbaar gunstig naar voren komt, dan dient dat tracé met dezelfde mate van detaillering te worden uitgewerkt.

4.2 Bewonersalternatief

Tijdens de inspraakavond zijn bewoners van de buurt Rijsbruggerweg/Achterweg/Tureluurweg met een eigen alternatief gekomen. De voor- en nadelen van dit alternatief zullen gelijkwaardig in het MER worden meegenomen, zo heeft het bevoegd gezag aangegeven.

4.3 Voorgenomen activiteit (gefaseerde aanpak)

De gehele aanpak om te komen tot een definitieve aansluiting op de A12 dient in het MER beschreven te worden en niet slechts de eerste fase. Voorkomen moet worden dat de keuze voor de eerste fase bepaalde mogelijk milieuvriendelijker alternatieven voor fase 2 bemoeilijkt. Wel mogen de fasen afzonderlijk behandeld worden. In het MER dient zowel de precieze ligging van de verbindingsweg, maar vooral ook de wijze van aansluiten beschreven te worden. Gelet op de inspraak⁶, dient enerzijds aangegeven te worden voor welke periode de gekozen oplossing zal werken. Daarnaast dient een doorkijk gegeven te worden – voor zover mogelijk – richting de vervolgfase. Daarbij kan worden aangegeven in welke mate iedere fase probleemoplossend is.

4.4 Meest milieuvriendelijk alternatief

De Commissie adviseert voor het meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) aandacht te besteden aan de volgende aspecten. Uitgaande van een meest milieuvriendelijk tracé:

- Een goede landschappelijke inpassing en op de lange termijn meest duurzame oplossing ten aanzien van minimalisering van doorsnijdingen, beperking ruimtebeslag en minimale aantasting landschapsstructuur en cultuurhistorische en archeologische waarden;
- Een natuurvriendelijke inpassing met speciale aandacht voor beschermde soorten, zoals vleermuizen en ringslangen;
- Geen of minimale gevolgen voor het archeologische en cultuurhistorische erfgoed;
- Het begeleiden van de weg door sloten/houtwallen/poelen om zo een ecologische zone mogelijk te maken, met gebruikmaking van aanwezige (basische) kwel.

5. **BESTAANDE SITUATIE, AUTONOME ONTWIKKELING EN MILIEU-GEVOLGEN**

De bestaande situatie van het milieu in het studiegebied, inclusief de autonome ontwikkeling hiervan, moet beschreven worden als referentie voor de te verwachten milieueffecten van de verschillende alternatieven.

Het studiegebied moet op kaart worden aangegeven en omvat de verschillende tracés c.q. alternatieven en de omgevingen daarvan, voor zover daar effecten

⁶ Zie bijlage 4, inspraakreactie nummer 2 (college van B&W van Utrecht), laatste alinea betreffende de tijdelijke situatie.

van de voorgenomen activiteit kunnen gaan optreden. Per milieuaspect (lucht, bodem, water et cetera) kan de omvang van het studiegebied verschillen. Tevens moet op kaart een overzicht worden gegeven van de in het studiegebied (geluid en anderszins) gevoelige gebieden en objecten.

Bijzondere aandacht dient uit te gaan naar mitigerende en compenserende maatregelen alsmede de effecten daarvan (inclusief kwantitatieve onderbouwing).

5.1 Verkeer

Geef een analyse van het huidige verplaatsingspatroon van het verkeer. Voor welke verplaatsingen bieden openbaar vervoer en fiets thans reeds goede alternatieven op basis van de geconstateerde modal split? Hoe verlopen de belangrijkste autovervoerstromen in het studiegebied? Ga hierbij in het bijzonder in op de situatie tijdens de spitsuren. Op welke kruispunten en wegvakken treedt congestie op? Waar speelt vrachtverkeer een belangrijke rol in de verkeersafwikkeling? Geef voor de toekomstige situatie dezelfde analyse voor de gekozen alternatieven en varianten ten opzichte van de referentie, dit gerelateerd aan de probleemstelling.

5.2 Gevolgen voor woon- en leefmilieu

5.2.1 Luchtkwaliteit

Het MER moet inzicht geven in de huidige en toekomstige situatie van de luchtkwaliteit bij autonoom beleid en bij realisatie van het initiatief. Beschrijf in het MER de gevolgen van het initiatief voor de luchtkwaliteit, onafhankelijk of sprake zal zijn van normoverschrijding of niet. Voer een modelberekening uit voor de toetsing aan de eisen van het Besluit Luchtkwaliteit (Blk) 2005. De keuze voor een specifiek rekenmodel moet worden gemotiveerd. De beperkingen verbonden aan de gekozen methode en de representativiteit van gebruikte modelinput (zoals activiteitsgegevens, emissiefactoren en meteorologische gegevens) en modelaanname (t.a.v. bijvoorbeeld verspreiding en omzetting van luchtverontreiniging in de atmosfeer) moet beschreven worden. Onzekerheidsmarges in de eindresultaten, alsook in de berekende achtergrondconcentraties en de effecten van mitigerende maatregelen moeten gepresenteerd worden.

In het MER moet voor fijn stof (PM_{10}) en NO_2 , middels contourenkaarten op basis van modelberekeningen, inzicht in de concentratieniveaus en overschrijdingen van grenswaarden (en plandrempels⁷ voor NO_2), zowel bij autonome ontwikkeling en uitvoering van de voorgenomen activiteit. Beschreven moet worden:

1. de ligging en grootte (in ha) van eventuele overschrijdingsgebieden;
2. de hoogste concentraties binnen de overschrijdingsgebieden;
3. de hoeveelheid woningen en andere gevoelige bestemmingen gelegen binnen de verschillende overschrijdingsgebieden;
4. de mate van overschrijding van grenswaarden ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen.

Opgemerkt kan worden dat in de regel de grenswaarden voor de overige stoffen uit het Blk 2005 (SO_2 , CO, Pb en benzeen) niet zullen worden overschre-

⁷ Overschrijding van plandrempels is toegestaan, maar verplichten wel tot het opstellen van een verbeterplan.

den. Gezien recente jurisprudentie beveelt de Commissie echter toch aan de concentraties van deze stoffen en de toetsing daarvan aan de grenswaarden op te nemen in het MER. Deze beoordeling kan ook eventueel kwalitatief worden uitgevoerd.

Bij toepassing van de saldobenadering bij normoverschrijding moet het saldo bepaald worden, bijvoorbeeld door de verschillen tussen autonome ontwikkeling en voorgenomen activiteit aan te geven qua:

- totale emissies;
- oppervlakte overschrijdingsgebied en/of gemiddelde concentratie⁸;
- aantallen woningen en gevoelige bestemmingen gelegen binnen het overschrijdingsgebied;
- mate van overschrijdingen ter hoogte van woningen en andere gevoelige bestemmingen.

Aannemelijk moet worden gemaakt, dat voldaan wordt aan de gestelde beperkingen naar inhoud, plaats en tijd voor saldering.⁹ Geef tenminste de volgende informatie:

- een omschrijving en de exacte ligging (op kaart) van het plangebied en het salderingsgebied¹⁰;
- een beschrijving van de verandering van de emissies, concentraties en aantallen blootgestelden in het plan- en salderingsgebied en een beschrijving van de autonome ontwikkeling die daarbij als uitgangspunt is gebruikt;
- een beschrijving van de maatregelen waardoor de emissies, concentraties en/of aantal blootgestelden verminderen, daaronder mede inbegrepen eventuele maatregelen in het plangebied zelf¹¹;
- het tijdstip waarop, of de termijn waarbinnen, deze maatregelen worden uitgevoerd¹².

5.2.2 Geluid

Het MER dient inzicht te verschaffen in de geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer ter hoogte van bestaande en toekomstige geluidgevoelige bestemmingen. Hierbij dient men zich niet te beperken tot uitsluitend het gebied direct rond de nieuw aan te leggen weg, maar alle wegen mee te nemen waar een toename van 30% of afname 20% van het verkeer te verwachten is. Geef de geluideffecten weer in geluidcontouren.

De Wet geluidhinder wordt in het kader van de modernisering instrumentarium geluidbeleid, fase 1 gewijzigd. Dit impliceert dat de geluidbelasting in de nabije toekomst in de uniforme Europese dosismaat L_{den} moet worden uitgedrukt. Houd hier rekening mee.

⁸ Dit kan bijvoorbeeld door concentraties, gewogen naar wegvaklengte, te middelen. Het bepalen van wegvaklengte gewogen gemiddelde concentraties kan nuttig zijn in bebouwd gebied waar het oppervlakte overschrijdingsgebied niet nauwkeurig bepaald kan worden.

⁹ Zoals gesteld in het Blk 2005 en de Ministeriële regeling voor de uitwerking van de saldobenadering.

¹⁰ Geef aan welke functionele of geografische samenhang er bestaat tussen plangebied en salderingsgebied.

¹¹ Aannemelijk moet worden gemaakt dat qua luchtkwaliteit per saldo minimaal sprake is van een stand-still situatie.

¹² Geef daarbij aan welke waarborgen getroffen worden opdat de maatregelen daadwerkelijk worden uitgevoerd. Daarbij kan gedacht worden aan de verankering van de maatregelen in bijvoorbeeld een lopende begroting.

5.2.3 Veiligheid, lichthinder en trillingen

Voor het initiatief dient aangegeven te worden wat daarvan de gevolgen zijn voor wat betreft de verkeersveiligheid, de externe veiligheid, de lichthinder en trillingen. Al deze aspecten dienen te worden afgezet tegen de huidige situatie.

5.3 Gevolgen voor landschap, cultuurhistorie en archeologie

Het studiegebied behoort tot 'de tuin van Utrecht' waarin twee nationale landschappen worden ontwikkeld (NHWL en Rivierengebied). Tevens zijn de Romeinse limes en het liniecentrum op het Fort bij Vechten aanwezig. De voorgenomen activiteit voegt een nieuwe ruimtelijke structuur aan het landschap toe. Aangegeven dient te worden hoe door middel van inpassing de te verwachten negatieve effecten van de ingreep (per alternatief) op de huidige landschapsstructuur kunnen worden gemitigeerd. Visualiseer de verwachte effecten en mogelijke inpassingsmaatregelen met behulp van enkele fotomontages of schetsen vanuit verschillende relevante richtingen¹³.

Een ruimtelijke opgave in dit gebied is het zichtbaar en beleefbaar maken van het Waterlinielandschap. In het MER dient te worden aangegeven:

- Wat de opbouw ter plekke is van het linielandschap: weerstandslijn, inundatielijn, accessen, etcetera en wat kunnen de gevolgen van de activiteit hierop zijn?
- Wat zijn de plannen voor de robuuste ecologische verbindingzone die aan de linie gekoppeld is?
- Welke concrete voorstellen zijn er voor het linielandschap ontwikkeld binnen dit traject (enveloppe 6, Rijnauwen-Vechten-'t Hemeltje, binnen Panorama Kraijenhof)?

Ook dienen vanwege mogelijke gevolgen voor de bodem, de gevolgen voor het archeologisch erfgoed geïnventariseerd te worden. Daarbij dient te worden uitgegaan van wat daarover door de ROB¹⁴ is gemeld. Het Kromme Rijngebied staat bekend vanwege de vele nederzettingen uit de IJzertijd tot de vroege Middeleeuwen en de infrastructuur van de Romeinse Limes.

5.4 Gevolgen voor de natuur

Soorteninformatie

Op grond van de Flora- en faunawet (art. 3 en 4) zijn de meeste gewervelde diersoorten en een groot aantal plantensoorten in het studiegebied beschermd. Ga voor ieder alternatief na of dit zal leiden tot in de Flora- en faunawet genoemde verboden gedragingen. Indien dat het geval is, zal een ontheffing op grond van artikel 75 van de Flora- en faunawet moeten worden aangevraagd¹⁵. Voor het ontheffingsverzoek dient een inventarisatie van de ruimtelijke verspreiding van alle in het gebied voorkomende soorten conform Flora- en faunawet te worden gemaakt. In het MER kan worden volstaan met

¹³ Zie bijlage 4, inspraakreactie .. van het Ministerie van LNV.

¹⁴ Zie bijlage 4, inspraakreactie nummer .. van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek.

¹⁵ Daarbij dient bedacht te worden dat niet voor alle vogelsoorten ontheffing mogelijk is.

het aangeven van de gevolgen voor de doelsoorten¹⁶ (of een gemotiveerde selectie van de belangrijkste voorkomende soorten).

Gebiedsinformatie

Het gebied 'de Raaphof' is een essenhakhout. De status van dit gebied dient in het MER aangegeven te worden, alsmede de mogelijke gevolgen en de consequenties daarvan vanwege de status.

5.5 Gevolgen voor bodem en water

De eventuele gevolgen voor bodem en water dienen in beeld gebracht te worden. In het MER dient voldoende informatie over de gevolgen voor het water gegeven te worden, dat op basis daarvan de Watertoets uitgevoerd kan worden. Tevens dient de relatie gelegd te worden met het Grondwaterbeschermingsgebied en de eisen die voortvloeien uit de Grondwaterwet.

De aanwezigheid van het Waterwingebied in het plangebied, maakt dat mogelijk extra maatregelen nodig zijn om dit initiatief te realiseren. In het MER dient aangegeven te worden – wanneer dit onderscheidend is, zo nodig per variant – welke maatregelen allemaal getroffen kunnen en zullen worden en wat daarvan de effectiviteit zal zijn.

6. OVERIGE HOOFDSTUKKEN VAN HET MER

Voor de onderdelen “vergelijking van alternatieven”, “leemten in milieu-informatie” en “samenvatting van het MER” heeft de Commissie geen aanbevelingen naast de wettelijke voorschriften.

7. VORM EN PRESENTATIE

In het MER dient recent kaartmateriaal met een duidelijke legenda te worden gebruikt. Op minstens één kaart moeten alle topografische namen, die in het MER worden gebruikt, goed leesbaar zijn weergegeven. Het kaartmateriaal waarop de (varianten van) tracés worden weergegeven moet een zodanige schaal hebben dat zij voldoende informatief zijn, maar dat e.e.a. ook na/opgemeten kan worden. De relatie tussen de regio, studiegebied en activiteit moet duidelijk zijn.

¹⁶ In het Handboek Natuurdoeltypen, LNV 2001 staan alle doelsoorten.

BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Samenwerking Aan Langere Termijn Ontwikkeling (SALTO)
aansluiting knoop Bunnik-Houten op de A12 2010
(1^e fase)

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 14 maart 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

| | | |
|---|--|---|
|  |  |  |
|---|--|---|

Aan de commissie voor de m.e.r.
Postbus 2345
3500 GH Utrecht

Datum: 14 maart 2006

Onderwerp: Startnotitie milieueffectrapportage A12 SALTO 2010 (1^o fase)

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze bieden wij u de startnotitie milieueffectrapportage A12 SALTO 2010 (1^o fase) aan, alsmede een kopie van de kennisgeving die op 15 maart aanstaande in het Houtens Nieuws, het Bunniks Nieuws en in het Utrechts Nieuwsblad gepubliceerd wordt.

Door middel van deze brief verzoeken wij u advies uit te brengen ten behoeve van de richtlijnen voor de inhoud van het milieurapport. Wij verzoeken u dit advies te sturen aan het secretariaat van het project A12 SALTO, postbus 14107, 3508 SE te Utrecht.

Wij gaan ervan uit dat wij uw reactie binnen de wettelijke termijn tegemoet kunnen zien. Voor nadere informatie, afspraken over het locatiebezoek en dergelijke, kunt u terecht bij mevrouw R. Driessen van het Bestuur Regio Utrecht tel. 030-2862583.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Bunnik,


mr. G. Veenhof,
secretaris


mw. H. van Rijnbach-de Groot,
burgemeester

burgemeester en wethouders van Houten,


L.W.M. Jansen,
secretaris


C.H.J. Lamérs,
burgemeester

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in het Algemeen Dagblad, sectie Utrecht-Zuid d.d. 15 maart 2006

Kennisgeving

Startnotitie milieueffectrapportage A12 SALTO 2010 (1e fase)

De regio Utrecht is door alle ontwikkelingen op het gebied van woningbouw en bedrijvigheid en door de groei van de landelijke mobiliteit in de loop der jaren steeds meer geconfronteerd met verkeersafwikkelings-problemen. Onder andere op het Houtense wegennet zijn meer files ontstaan en de wegen in het buitengebied van Bunnik en Houten worden extra belast met verkeer.

De betrokken overheden (waaronder provincie Utrecht, Bestuur Regio Utrecht, Rijkswaterstaat en de gemeenten Bunnik en Houten) hebben geconstateerd dat een verbetering van de aansluiting van Bunnik op de A12 en een directere verbinding tussen de Ring Houten en de A12 tot verbetering van de situatie kan leiden. Daarom hebben zij een stuurgroep A12 SALTO opgericht, die als doel heeft "de aanleg van een duurzame aansluiting van de knoop Bunnik-Houten op de A12, uiterlijk in 2010" nader te onderzoeken. Bij het nader onderzoek hoort ook het opstellen van een milieueffectrapport (MER), waarin de milieugevolgen van de verschillende oplossingsmogelijkheden zo goed mogelijk in beeld worden gebracht, zodat die bij de besluitvorming betrokken kunnen worden.

De eerste stap in de m.e.r.-procedure is de startnotitie. Hierin staan de voorgenomen activiteit en de alternatieven beschreven. Daarbij is aangegeven welke effecten men ten behoeve van het milieueffectrapport (MER) voornemens is te onderzoeken. Deze startnotitie ligt met ingang van 16 maart gedurende zes weken ter visie.

U wordt uitgenodigd uw mening te geven over de onderwerpen die in het MER aan de orde zouden moeten komen: welke milieuaspecten zijn naar uw mening relevant, welke alternatieven/varianten voor de inrichting verdienen nadere aandacht e.d. U kunt uw mening geven over de studie ten aanzien van de te beschrijven effecten en de vraag of de voorgestelde alternatieven een goede oplossing kunnen bieden voor het geconstateerde probleem. Het gaat nadrukkelijk nog niet over de vraag of u het al dan niet eens bent met het voornemen, die vraag komt aan de orde bij de inspraak over de (voor)ontwerpbestemmingsplannen.

Mede op basis van inspraakreacties en adviezen worden vervolgens de richtlijnen vastgesteld door de gemeenten Bunnik en Houten. In de richtlijnen wordt aangegeven welke onderwerpen in het MER onderzocht moeten worden. Vervolgens wordt het MER opgesteld, dat te zijner tijd samen met de (voor)ontwerpbestemmingsplannen ter inzage zal worden gelegd. Ook in die fase is inspraak mogelijk.

U kunt de startnotitie inzien van 16 maart tot en met 26 april 2006 in de gemeentehuis van Bunnik (Singelpark 1 te Odijk, ma t/m vr van 8.30 tot 12.30 uur, ook wo van 14 tot 16.00 uur en do van 18.00 tot 20.00 uur), het Wooninformatiecentrum (WIC) van de gemeente Houten (aan het Onderdoor, ma t/m vr van 9.00 tot 17.00 uur en za van 10.00 tot 14.00 uur) en ten kantore van het BRU, Maliebaan 34 te Utrecht (ma t/m vr van 9.00 tot 17.00 uur). Op 3 april 2006 om 20.00 uur vindt er in het gemeentehuis van Houten een informatieavond plaats.

Als u opmerkingen of wensen hebt over de richtlijnen voor het op te stellen MER, dan kunt u die van 16 maart tot en met 26 april 2006 schriftelijk of mondeling indienen bij het gemeentebestuur van Bunnik (postbus 5, 3980 CA Bunnik) of het gemeentebestuur van Houten (postbus 30, 3990 DA Houten). Als u niet wilt dat uw persoonlijke gegevens bekend worden kunt u dat meteen aangeven. Wenst u de opmerkingen of wensen over de richtlijnen mondeling in te dienen dan kunt u om een gesprek vragen. Dat moet u vóór 26 april 2006 doen bij Trudi Dreve, gemeente Bunnik tel. 030-6594850 of Marieke Creemer, gemeente Houten tel. 030 6392723.

De colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten Bunnik en Houten,

burgemeester en wethouders van Bunnik,
mr. G. Veenhof,
secretaris

mw. H. van Rijnbach-de Groot,
burgemeester



burgemeester en wethouders van Houten,
L.W.M. Jansen,
secretaris

C.H.J. Lamers,
burgemeester



BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: Bestuur Regio Utrecht (BRU)

Bevoegd gezag: de gemeenteraden van Bunnik en Houten

Besluit: wijziging bestemmingsplannen

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C1.3

Activiteit: aanleg van een ontsluitingsweg, alsmede aansluiting op of de A12 of de A27

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 15 maart 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 2 juni 1006

Bijzonderheden: de gemeenten Bunnik en Houten nemen het initiatief om een aansluiting op de A12 of A27. De Commissie vraagt in het richtlijnenadvies speciale aandacht voor:

- de brede afweging tussen aansluitingen gericht op de A12 of de A27;
- de gefaseerde ontwikkeling van de aansluiting.

Samenstelling van de werkgroep:

Mr. F.W.R. Evers (voorzitter)

Drs. A. van Leerdam

Ir. J.A. Nuesink

Ir. J. Termorshuizen

Secretaris van de werkgroep:

Mr. S. Pieters

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

| nr. | datum | persoon of instantie | plaats | datum van ontvangst Cie. m.e.r. |
|-----|------------|--|--------------------|------------------------------------|
| 1. | 20060329 | J. van Bentum | Bunnik | 20060522 |
| 2. | 20060407 | College van B&W gemeente Utrecht | Utrecht | 20060522 |
| 3. | 20060412 | College van B&W gemeente Wijk bij Duurstede | Wijk bij Duurstede | 20060522 |
| 4. | 20060419 | Dienst landelijk gebied voor ontwikkeling en beheer | Utrecht | 20060522 |
| 5. | 20060410 | Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit | Utrecht | 20060522 |
| 6. | 20060416 | J. en K. van Bentum | Bunnik | 20060522 |
| 7. | 20060418 | Wakkerendijk Makelaardij | Eemnes | 20060522 |
| 8. | 20060418 | B. Jansen | Bunnik | 20060522 |
| 9. | 20060419 | Dhr. en Mw. Van Bentum | Bunnik | 20060522 |
| 10. | 20060419 | E. Schreuder | Bunnik | 20060522 |
| 11. | 20060420 | Hydron Midden-Nederland | Utrecht | 20060522 |
| 12. | 20060421 | Paters Fruitbedrijf | Bunnik | 20060522 |
| 13. | 20060423 | B. de Wolf, namens Stichting Milieuzorg Zeist | Bilthoven | 20060522 |
| 14. | 20060424 | G.M. van der Wilk | Bunnik | 20060522 |
| 15. | 20060424 | Land- en Tuinbouw Organisatie Noord | Houten | 20060522 |
| 16. | 20060424 | Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek | Amersfoort | 20060522 |
| 17. | 20060424 | L. Brinkman | Bunnik | 20060522 |
| 18. | 20060425 | Provincie Utrecht, College van Gedeputeerde Staten | Utrecht | 20060522 |
| 19. | 20060425 | B. Hermans, namens Milieu Werkgroep Houten | Houten | 20060522 |
| 20. | 20060425 | J.A.C. Hogenboom, namens Natuur en Milieufederatie Utrecht | Utrecht | 20060522 |
| 21. | 20060425 | W.M.N.J. van Bentum en W.W. Puijk | Bunnik | 20060522 |
| 22. | 20060427 | H.A. de Vries | Houten | 20060522 |
| 23. | 20060425 | Kamer van Koophandel Utrecht | Utrecht | 20060522 |
| 24. | 20060427 | Nieuwe Hollandse Waterlinie Rijnauwen-Vechten | Utrecht | 20060522 |
| 25. | 20060425 | Familie van Rijn | Bunnik | 20060531 |
| 26. | geen datum | Loonbedrijf Van Bentum | Bunnik | 20060531 |
| 27. | 20060425 | Stichting Bunnik Let Op Uw Saeck | Bunnik | 20060531 |
| 28. | 20060426 | Werkgroep Natuurlijk Zeist-West | Zeist | 20060531 |
| 29. | 20060425 | Buurt-/belangenvereniging 'Bunnik-Buiten | Bunnik | 20060531 |
| 30. | 20060424 | Rijkswaterstaat Utrecht | Nieuwegein | 20060531 |
| 31. | 20060422 | A.J.W. de Heer en P.E. van der Grift | Bunnik | 20060531 |
| 32. | 20060425 | P.J. Lekkerkerker | Bunnik | 20060531 |
| 33. | 20060422 | Bewoners Overleg Verkeer | Bunnik | 20060531 |

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Samenwerking Aan Langere Termijn Ontwikkeling (SALTO)
aansluiting knoop Bunnik-Houten op de A12 2010, 1e fase**

De gemeenten Bunnik en Houten hebben het voornemen om een aansluiting op de A12 te realiseren voor de knoop Bunnik / Houten. Hiervoor dient milieueffectrapportage (m.e.r.) te worden doorlopen. Het bevoegd gezag zijn de beide gemeenteraden van deze gemeenten. Voor de realisatie van de weg en het knooppunt zullen de bestaande bestemmingsplannen worden gewijzigd.

ISBN 90-421-1794-x