

1748-117

Provincie Noord-Brabant

**Beschikking van Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant**



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 12 juli 2007 bij hen ingekomen aanvraag van De Heense Hoeve BV, Heibloem 4 te Reusel, om een vergunning krachtens artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het oprichten en in werking hebben van een vleesvarkenshouderij met brijvoerinstallatie aan de Heensedijk 16b te De Heen.



I. Besluit

Beschikking

De Heense Hoeve BV
Heibloem 4
5541 RB REUSEL

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

1697667

1. Aanvraag

1.1 Beschrijving van de aanvraag

Op 12 juli 2007 hebben wij een aanvraag van De Heense Hoeve BV, Heibloem 4, 5541 RB Reusel (hierna: de aanvrager) ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting gelegen aan de Heensedijk 16b te De Heen (Wm, art. 8.1, lid 2 juncto lid 1).

De aanvraag voorziet in het oprichten van een vleesvarkenshouderij met 6864 vleesvarkens en de opslag en verwerking van meer dan 15.000 ton per jaar van bijproducten afkomstig uit de levensmiddelenindustrie tot vleesvarkensvoer voor eigen gebruik binnen de inrichting.

Op grond van categorie 28.4.c.1 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting.

De vergunning wordt gevraagd voor een periode van 10 jaar voor het opslaan en verwerken van bijproducten uit de levensmiddelenindustrie. Voor het overige gedeelte van de inrichting wordt vergunning gevraagd voor onbepaalde tijd.

1.2 Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

De aanleiding voor het indienen van de aanvraag is de uitspraak van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State van 18 januari 2006. In deze uitspraak is geconstateerd dat de inrichting niet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van de milieuvergunning van 30 maart 1999 is voltooid en in werking gebracht, zodat de vergunning op 24 oktober 2004 geheel is vervallen.

De inrichting was derhalve in werking zonder de ingevolge de Wet milieubeheer vereiste vergunning.



1.3 Locatie van de inrichting

De inrichting is gelegen aan de Heensedijk 16^B te De Heen, kadastraal bekend gemeente Steenbergen, sectie C, nummer 748.

De inrichting is gelegen in agrarisch buitengebied. De dichtstbijgelegen woning van derden (Heensedijk 16) ligt op een afstand van 60 meter van de grens van inrichting (toegangsweg). De afstand van de buitenzijde van de bestaande bebouwing van Heense Hoeve BV tot de dichtstbijgelegen woning van derden (Heensedijk 16) bedraagt 330 meter.

1.4 Het bestemmingsplan

Door het gemeentebestuur van Steenbergen is destijds op 25 februari 1999 bouwvergunning verleend voor alle bestaande bebouwing. De aangevraagde vergunning ingevolge de Wm voorziet in gebruik overeenkomstig de verleende bouwvergunning. Inmiddels is op het terrein van de inrichting het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Steenbergen van toepassing. De locatie van de inrichting heeft daarin de bestemming "Agrarisch gebied met landschappelijke waarde, met differentiatie openheid".

Wij stellen vast dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen op de hoogte is van de situatie rondom de inrichting.

Daarnaast blijkt uit de ruimtelijke toets die wij hebben uitgevoerd voor de locatie van De Heense Hoeve BV dat het goed woon- en leefklimaat in de omgeving niet wordt aangetast en dat daarmee ons van geen nadelige gevolgen voor de kwaliteit van de ruimtelijke leefomgeving is gebleken.

Vorenstaande overwegend zijn wij van mening dat er geen aanleiding is om gebruik te maken van de mogelijkheid die artikel 8.10 Wm ons biedt om eventueel de milieuvergunning te weigeren op basis van strijdigheid met het bestemmingsplan.

1.5 Huidige vergunnings situatie

De aanvraag heeft betrekking op het, in juridische zin, oprichten en feitelijk in werking hebben van een nieuwe inrichting.

Voor de inrichting is eerder op 30 maart 1999 een oprichtingsvergunning in het kader van de Wet milieubeheer verleend. Zoals vermeld onder § 1.2 is deze milieuvergunning per 24 oktober 2004 vervallen.

Bij diverse sedertdien uitgevoerde bedrijfsbezoeken aan de inrichting is geconstateerd, dat alle stallen zijn opgericht. Wegens het ontbreken van een geldende milieuvergunning zijn de stallen inmiddels buiten gebruik gesteld. De inrichting is momenteel dus niet feitelijk in werking. Voor de verdere beoordeling van de aanvraag zijn wij dan ook van voornoemde gegevens uitgegaan.

2. Milieu-effectrapportage

2.1 MER-plicht

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 14 van de C-lijst van het Besluit milieu-effectrapportage (varkenshouderij met meer dan 3.000 plaatsen voor vleesvarkens en meer dan 900 plaatsen voor zeugen).

Dit betekent dat een milieueffectrapport (hierna te noemen MER) is opgesteld.



Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming in het kader van de aanvraag om vergunning op grond van de Wm voor het afnemen van vleesvarkens en het opslaan en verwerken van bijproducten (onder andere vochtrijke bijproducten uit de levensmiddelenindustrie en granen met bijbehorende installatie). Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken en zo de milieubelangen een volwaardige plaats bij de besluitvorming op de aanvraag te geven.

Daarnaast kan het MER worden gebruikt voor de overwegingen aangaande de besluitvorming op de op grond van de Natuurbeschermingswet (Nbw) bij ons college ingediende aanvraag van 17 oktober 2006 om een Nbw-vergunning. Die besluitvorming blijft in het kader van onderwerpelijke procedure echter buiten verdere beschouwing.

2.2 Het milieueffectrapport (MER)

2.2.1 Verloop van de MER-procedure

Op 10 april 2006 hebben wij de startnotitie voor het MER ontvangen. Wij hebben deze startnotitie op 21 april 2006 gepubliceerd in een regionaal dagblad. De startnotitie heeft vervolgens gedurende zes weken ter inzage gelegen, namelijk van 24 april 2006 tot en met 6 juni 2006 in het gemeentehuis te Steenberg en in het provinciehuis van Noord-Brabant te 's-Hertogenbosch. Gelijkijdig hebben wij de Commissie voor de milieu-effectrapportage om een advies om richtlijnen verzocht.

De volgende (rechts)personen hebben op de startnotitie gereageerd:

- a. de Stichting Leefbaarheid De Heen;
- b. een gezamenlijke reactie van Akkermans outdoor centre, Uitwijk recreatie VOF, Jachthaven de Schapenput en Eetcafé Kelian.

Op 29 juni 2006 heeft de Commissie voor de milieu-effectrapportage advies uitgebracht voor het opstellen van de richtlijnen voor het MER. Wij hebben de richtlijnen voor het opstellen van het MER, waarin de ingekomen adviezen zijn verwerkt, op 12 juli 2006 vastgesteld.

Op 12 juli 2007 heeft de aanvraagster het MER tezamen met de aanvraag om vergunning op grond van de Wm bij ons ingediend. Wij hebben geoordeeld dat het MER voldoende uitwerking gaf aan de door ons opgestelde richtlijnen en de wettelijke eisen die worden gesteld aan het MER en achten het MER daarom aanvaardbaar.

Het MER en de Wm-aanvraag zijn door ons op 12 juli 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf 3.1.

De kennisgeving over de indiening van het MER en de Wm-aanvraag is vervolgens op 12 januari 2007 gepubliceerd in een regionaal dagblad, waarna MER en Wm-aanvraag gedurende zes weken in het gemeentehuis te Steenberg en in het provinciehuis van Noord-Brabant te 's-Hertogenbosch ter inzage hebben gelegen, namelijk van 6 augustus 2007 tot en met 17 september 2007.

Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het houden van een hoorzitting. Wel zijn schriftelijk zienswijzen ingekomen, voor de behandeling waarvan wij verwijzen naar paragraaf 2.3.3. van deze considerans.

Naar aanleiding van een aantal opmerkingen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage heeft aanvraagster op 14 januari 2008 op een vijftal onderdelen van het MER aanvullende informatie ingediend (de eerste aanvulling).



Deze eerste aanvulling op het MER is door ons bij brief van 18 januari 2008 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf 3.1. van deze considerans.

De eerste aanvulling op het MER is gelijktijdig met de tweede aanvulling (zie hierna) op het MER en de aanvulling op de aanvraag om Wm-vergunning (zie hierna en paragraaf 3.2) ter inzage gelegd.

Bij besluit van 29 mei 2008 heeft de gemeenteraad van Steenbergen de “Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Steenbergen 2008” vastgesteld. Voorts heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 26 maart 2008 in een uitspraak naar aanleiding van een bij hen aanhangig gemaakte procedure inzake een krachtens de Natuurbeschermingswet verleende vergunning, een (voorlopig) oordeel uitgesproken over het “Toetsingskader ammoniak en Natura 2000” (de Afdeling heeft deze lijn doorgezet in opvolgende uitspraken en inmiddels is dit sinds de eerste uitspraak in hoofdzaak (24 september 2008, nummer 200708180/1) ook vaste jurisprudentie). Aanvraagster heeft naar aanleiding van deze feiten een tweede aanvulling op het MER opgesteld. De resultaten van deze tweede aanvulling op het MER zijn voor initiatiefneemster mede aanleiding geweest om ook de aanvraag om Wm-vergunning aan te passen en aan te vullen.

Op 21 juli 2008 heeft aanvraagster deze tweede aanvulling op het MER en de aanpassing en aanvulling van de aanvraag om vergunning op grond van de Wm bij ons ingediend (zie paragraaf 3.2 van deze considerans). Wij hebben deze tweede aanvulling op het MER als aanvaardbaar beoordeeld.

De tweede aanvulling op het MER en de aanpassing en aanvulling op de Wm-aanvraag zijn door ons bij brief van 1 augustus 2008 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf 3.2. van deze considerans.

De kennisgeving over de indiening van de eerste en tweede aanvulling op het MER en de aanpassing en aanvulling op de Wm-aanvraag is vervolgens op 8 augustus 2008 gepubliceerd in een regionaal dagblad, waarna de beide aanvullingen op het MER en de aanpassing van de Wm-aanvraag vervolgens gedurende zes weken in het gemeentehuis te Steenbergen en in het provinciehuis van Noord-Brabant te 's-Hertogenbosch ter inzage hebben gelegen, namelijk van 11 augustus 2008 tot en met 22 september 2008. Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het houden van een hoorzitting. Wel is een schriftelijk zienswijze ingekomen van de Stichting Leefbaarheid De Heen. Voor de behandeling van deze zienswijze verwijzen wij naar paragraaf 2.3.3. van deze considerans.

Naar aanleiding van een aantal opmerkingen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage heeft aanvraagster op 7 november 2008 op een tweetal onderdelen van de tweede aanvulling van het MER aanvullende informatie ingediend: de derde aanvulling. Deze hebben wij als aanvaardbaar beoordeeld. De derde aanvulling op het MER is door ons bij brief van 11 november 2008 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf 3.1 van deze considerans.

2.2.2 Coördinatie met medebevoegd gezag

De aanvraagster heeft aangegeven dat er vanuit de inrichting geen lozing van verontreinigd afvalwater zal plaatsvinden op de riolering of oppervlakte water. Coördinatie in het kader van m.e.r-procedure met een ander medebevoegd gezag is in dit geval derhalve niet aan de orde.



Met het oog op de Nbw-aspecten heeft wel inhoudelijke afstemming plaatsgevonden met het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

2.3 Overwegingen bij het MER

2.3.1 Toetsingsadvies commissie voor de milieu-effectrapportage

De Commissie voor de milieu-effectrapportage heeft op 31 maart 2008 haar toetsingsadvies uitgebracht over de juistheid en volledigheid van het MER en de eerste aanvulling daarop.

De Commissie is van oordeel dat daarin alle essentiële informatie aanwezig is.

De Commissie merkt daarbij het volgende op.

1. Het voorkeursalternatief is beschreven als een samenvoeging van een emissiearm huisvestings-systeem met 2 na elkaar geschakelde typen luchtwassers. De Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) geeft de mogelijkheid tot het samenvoegen bij toepassing van een (emissiearm) huisvestingssysteem in combinatie met een luchtwasser. De combinatie van zo'n systeem met 2 typen luchtwassers is echter niet in de Rav opgenomen. De onderlinge beïnvloeding van beide luchtwassers is onbekend en daarmee ook het effect van deze combinatie op de reductie van ammoniakemissie. In de eerste aanvulling op het MER zijn daarom berekeningen uitgevoerd naar de aldus te bereiken verdere vermindering van de uitstoot van ammoniak bij scenario's van 80% en 60% reductie (rekening houdend met de ingetrokken ammoniakrechten van veehouderij De Boed).
De Commissie constateert wat de volgens beide doorgerekende scenario's te bereiken effecten kunnen zijn, heeft daarbij kennis genomen van de beschouwing van een ter zake deskundige, acht het plausibel dat door toepassing van 2 na elkaar geschakelde typen luchtwassers een extra reductie zal plaatsvinden, maar merkt op dat zij geen inschatting van de mate van die extra reductie kan aangeven. De Commissie concludeert geen uitspraak te kunnen doen over de juridische haalbaarheid van het voorkeursalternatief en evenmin over het werkelijke effect op de bloemdijken.
2. Om de cumulatieve geurhinder van dit initiatief in combinatie met de achtergrondbelasting van andere veehouderijbedrijven in de omgeving in beeld te brengen is in de eerste aanvulling op het MER middels een berekening met het programma V-Stacks gebied een omgevingstoets uitgevoerd. De Commissie concludeert dat daarmee ten aanzien van geurhinder alle, voor de vergunningverlening relevante, informatie is gegeven.
3. De geluidseffecten vanwege het lossen van de bulkwagons, het vullen van de mestvrachtwagons en de bewerkingsduur van de brijvoerkeuken zijn in de eerste aanvulling op het MER middels aangepaste geluidberekeningen beter in beeld gebracht. De Commissie concludeert dat daarmee ten aanzien van geluid alle informatie aanwezig is.
4. In de eerste aanvulling op het MER is door middel van een beplantingsplan aangegeven hoe de bebouwing wordt ingepast in het landschap.

Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie inzake het MER en de eerste aanvulling daarop merken wij het volgende op:

- Ad 1 De opmerking van de Commissie inzake mogelijkheden die de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) biedt aangaande de stapeling van een huisvestingsysteem met een luchtwasser onderschrijven wij in die zin dat niet enkel de Rav, maar ook de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) voorziet in de mogelijkheid tot een dergelijke samenvoeging.

Wij zijn het met de Commissie eens dat geen van beide regelingen voorzien in de toepassing van een (emissiearm) huisvestingssysteem in combinatie met 2 na elkaar geschakelde luchtwassers.



Dat de Regelingen in die zin (nog) niet in deze oplossing voorzien, betekent echter geenszins dat de uitvoering van een dergelijke combinatie van luchtbehandelingsystemen technisch niet aan de orde kan zijn. De effecten kunnen wel rekenkundig worden bepaald en een dergelijke combinatie zou feitelijk zelfs kunnen worden aangemerkt als een extra maatregel op de ingevolgde de BREF Intensieve Veehouderij vereiste bbt-maatregelen. De Commissie heeft in andere adviezen in gevallen waarbij ook stapeling van systemen aan de orde is, als haar oordeel aangegeven het plausibel te achten dat daardoor een extra reductie zal plaatsvinden. In dit verband verwijzen wij ook naar het advies van de Commissie, gedateerd 11 februari 2009, naar aanleiding van de tweede en derde aanvulling op het MER.

De vraag die zich in dit geval dan inderdaad wel voordoet, is op welke wijze de reductie van de ammoniakemissie met voldoende betrouwbaarheid kan worden bepaald om aldus een veilige inschatting van de effecten op de kwetsbare natuur in de omgeving te kunnen geven.

In het MER was in eerste instantie een scenario opgenomen van 95% reductie van de ammoniakemissie door de tweede luchtwasser bovenop de vermindering die al zal worden bereikt met de combinatie van het huisvestingsstelsel en 1 combiwasser. Wij zijn echter van oordeel dat dit, ondanks de in het MER opgenomen theoretische onderbouwing daarvan door een ter zake deskundige, een te optimistische inschatting is. Immers, het verwijderen van de laatste hoeveelheden ammoniak waar het dan bovendien ook nog eens juist relatief lage concentraties in een hoog luchtdebiet betreft, vergen meer dan gemiddelde inspanning. Vanuit dit gegeven achten wij het niet reëel om een verwijderingsrendement dat bij een hoog belaste luchtstroom kan worden bereikt zonder meer als representatief te beschouwen voor een laag belaste luchtstroom.

In de eerste aanvulling op het MER zijn daarom 2, naar ons oordeel meer realistische, scenario's doorgerekend. Dat wij die scenario's realistischer achten baseren wij op praktijkervaring in een industriële sector waar al jarenlang gebruik wordt gemaakt van 2 achter elkaar geschakelde luchtwassers, eveneens met de verwijdering van ammoniak als doel. Ondersteund door de opmerking van de Commissie dat ook zij het plausibel acht dat door toepassing van 2 na elkaar geschakelde luchtwassers een extra reductie zal optreden en de beschouwing in het MER en de (eerste) aanvulling daarop van de ter zake deskundige, zijn wij van mening dat er voldoende zekerheid bestaat dat de in de aanvulling op het MER als uitgangspunt gehanteerde reductiepercentages haalbaar zijn. Gelet op de aard van de in het voorkeursalternatief beschreven maatregelen, afgezet tegen de randvoorwaarden zoals die zijn opgenomen in de BREF Intensieve Veehouderij, zijn wij van oordeel dat er in juridische zin ook geen beletsel is om met een dergelijk systeem van luchtbehandeling in te stemmen.

Resteert de vraag of de op deze manier te bereiken reductie van de ammoniakemissie, in combinatie met de verrekening van de ingetrokken ammoniakrechten van veehouderij De Boed, acceptabel is te achten in relatie tot de effecten van de ten gevolge daarvan op de kwetsbare natuur in de omgeving optredende depositie. Dienaangaande merken wij op dat voor zover het de effecten betreft op het Natura 2000 gebied Krammer-Volkerak, deze vraag beantwoording behoeft in het kader van de beoordeling van de aanvraag krachtens de Natuurbeschermingswet 1998. Wij verwijzen naar onze besluitvorming op de daartoe ingediende aanvraag.

Voor zover het de effecten op de overige omliggende natuur betreft dienen wij dit in het kader van de besluitvorming op de voorliggende aanvraag te beoordelen, dit als onderdeel van de in het kader van de IPPC uit te voeren omgevingstoets. Voor onze overwegingen ter zake verwijzen wij naar het daartoe gestelde in paragraaf 5.3 van deze considerans.



Wij volstaan hier met het vermelden van onze conclusie, zijnde : de ammoniakemissie vanuit de inrichting leidt niet tot onacceptabele effecten op de overige omliggende natuur. In dit verband merken wij voorts nog op dat de Commissie op dit aspect nader is ingegaan in haar tweede toetsingsadvies van 11 februari 2009. Wij verwijzen daartoe naar de verderop daarvan opgenomen samenvatting en onze reactie daarop (zie ad 5 t/m ad 7).

Ad 2 Wij zijn het eens met de constatering van de Commissie geplaatst in de context van het moment van haar advisering. Wij merken echter op dat deze context inmiddels is gewijzigd. De in de eerste aanvulling op het MER gepresenteerde berekening van de cumulatieve geurhinder is immers inmiddels achterhaald vanwege de besluitvorming door de gemeenteraad van de Steenbergen betreffende de "Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Steenbergen 2008". In de daarin vastgelegde normering is de achtergrond-belasting vanwege de nu reeds in de omgeving aanwezige andere veehouderijen verdisconteerd. In de tweede aanvulling op het MER is daarmee door aanvraagster bij het daarin gepresenteerde aanvullende alternatief rekening gehouden. In de tweede aanvulling op het MER is tevens een berekening van de optredende geurbelasting vanwege die betreffende variant bijgevoegd die uitgaat van de normering zoals die nu is opgenomen in de door de gemeente Steenbergen vastgelegde normering. De Commissie verwijst daar logischerwijs zelf ook al naar in haar tweede toetsingsadvies 11 februari 2009 waarvan verderop een samenvatting en een reactie (ad 5 t/m ad 10) van onze zijde is opgenomen.

Uit de tweede en derde aanvulling op het MER kan worden geconcludeerd dat met de daarin gepresenteerde variant, die is opgenomen in de nu ter beoordeling voorliggende Wm-aanvraag, kan worden voldaan aan de door de gemeente Steenbergen vastgelegde normering.

Ad 3 Wij zijn het eens met de constatering van de Commissie. Wij zullen met de nu aanvullend beschikbaar gekomen resultaten van de optredende geluidemissies rekening houden bij het stellen van de aan de vergunning te verbinden voorschriften. Voor de volledigheid merken wij nog op dat een gewijzigd akoestisch onderzoek deel uit maakt van de tweede aanvulling op het MER. Dit in verband met de wijziging van de situering van de emissiepunten en het aantal ventilatoren.

Ad 4 Wij onderschrijven de constatering van de Commissie. Wij zullen hiermee rekening houden bij het stellen van de aan de vergunning te verbinden voorschriften. Wij verwijzen naar voorschrift 1.3.1 (beplantingsplan) dat aan deze vergunning is verbonden.

Naar aanleiding van de ingediende tweede aanvulling (en de op verzoek van de Commissie daarop aangeleverde derde aanvulling) op het MER, heeft de Commissie voor de milieu-effectrapportage op 11 februari 2009 een aanvullend toetsingsadvies uitgebracht over de juistheid en volledigheid daarvan.

De Commissie is van oordeel dat alle essentiële informatie aanwezig is voor de besluitvorming op de Wm-vergunning. De Commissie merkt daarbij het volgende op:

5 De Rav geeft, in tegenstelling met de Rgv, niet de mogelijkheid tot het samenvoegen (stapelen) van een emissiearm huisvestingssysteem in combinatie met een nageschakelde luchtwasser. Een Rav-wijziging wordt op dit punt wel verwacht. De Rav voorziet evenmin in het stapelen van een emissiearm huisvestingssysteem met een gecombineerde luchtwasser gevolgd door nog een extra chemische wasser. De onderlinge beïnvloeding is onbekend en daarmee ook het effect op de reductie van ammoniakemissie. Een Rav-wijziging op dit punt wordt vooralsnog niet verwacht.



In de eerste aanvulling op het MER zijn als gevolg van het naschakelen van een aanvullende chemische wasser 2 extra scenario's beschreven, namelijk met een 60 en 80% reductie van de ammoniakemissie. Dit om te bepalen bij welke emissie sprake is van een toename van de ammoniakdepositie op de bloemdijken en het Krammer-Volkerak en welk reductiepercentage dus noodzakelijk is om de natuur te ontzien.

In de tweede aanvulling op het MER is een 3^e scenario toegevoegd: een reductiepercentage van 95%, inclusief een onderbouwing daarvan door een ter zake deskundige. De Commissie acht het plausibel dat door stapeling een zekere extra reductie zal plaatsvinden maar geeft aan het niet aannemelijk te vinden dat meer dan 80% reductie haalbaar is.

- 6 In de tweede aanvulling is, uitgaande van saldering, weergegeven welke bijdrage het voornemen levert aan de ammoniakdepositie op de verschillende natuurgebieden in de omgeving. Door de buiten werking stelling van het Toetsingskader Ammoniak en Natura 2000-gebieden werd onduidelijk of saldering is toegestaan. Bovendien was het de Commissie onduidelijk wat de status was van de ingetrokken ammoniakrechten. Derhalve is in derde aanvulling vermeld dat het besluit tot gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning van het bedrijf De Boed is genomen op 9 augustus 2006 en dat daarbij is aangegeven dat de ingetrokken ammoniakrechten worden benut voor de locatie gelegen aan De Heensedijk 16b. Daarmee is de status van de ingetrokken ammoniakrechten verduidelijkt.
- 7 In de tweede aanvulling wordt, grotendeels gebaseerd op de mogelijkheid tot salderen, geconcludeerd dat het initiatief niet leidt tot negatieve effecten op beschermde natuurwaarden. Bij de Commissie bestonden echter twijfels of alle in de tweede aanvulling op het MER vermelde depositiepunten wel in de juiste uurhokken van Krammer-Volkerak waren gelegen en dat, gelet daarop, uit de beschikbare informatie onvoldoende bleek of er negatieve gevolgen kunnen optreden. Op advies van de Commissie is daar in de derde aanvulling nadere informatie over opgenomen. In een tweetal uurhokken (A en B) is het gevoelige habitatype "Vochtige duinvalleien" aanwezig. Er is echter geen overbelaste situatie aangaande de stikstofdepositie. Ondanks de toename in de stikstofdepositie vanwege het voornemen zonder saldering en uitgaande van het worstcase scenario (60% reductie) zijn er volgens initiatiefnemer geen negatieve effecten te verwachten op de kwetsbare natuur. De Commissie wijst er op dat deze conclusie is gebaseerd op achtergronddepositiegegevens over 2007 terwijl deze nogal fluctueren. De Commissie merkt evenwel op dat de landelijke staat van instandhouding voor wat betreft het habitat "Vochtige duinvalleien" slecht is, maar de huidige kwaliteit van dit habitatype in Krammer-Volkerak goed is. In de uurhokken D en E bevinden zich de habitattypen "Vochtige alluviale bossen" en "Ruigten en zomen". Deze hebben een dusdanige hoge kritische depositiewaarde dat vanwege het voornemen met inachtneming van de achtergronddepositie deze waarden (ook zonder saldering) dit niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarden. In uurhok C worden de kritische depositiewaarden van de aanwezige natuur wel overschreden maar dit kan mogelijk voorkomen worden door saldering. De Commissie adviseert om de invloed van de fluctuaties van de achtergronddepositie in Krammer-Volkerak inzichtelijk te maken voor de beoordeling van het voornemen in het kader van de Nbw 1998.
- 8 In het MER en de aanvullingen wordt geen inzicht geboden in de invloed op de instandhoudingsdoelstellingen voor de voor verzuring gevoelige habitattypen die verspreid in de Natura 2000-gebieden "Grevelingen" en "Oosterschelde" kunnen liggen. De Commissie geeft aan dat dit geen essentiële informatie voor de besluitvorming over de vergunning-aanvraag in het kader van de Wet milieubeheer betreft.



De Commissie adviseert wel om alsnog onderzoek te doen naar de invloed van de beoogde saldering op de instandhoudings-doelstellingen in de genoemde Natura 2000-gebieden en deze informatie, samen met de reeds uit het MER en de aanvullingen daarop beschikbare informatie, te gebruiken bij de beoordeling van het voornemen in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998.

- 9 In de tweede aanvulling op het MER waren een aantal tabellen inzake de resultaten van depositieberekeningen verwarrend en onduidelijk. Op advies van de Commissie is dit in de derde aanvulling aangepast.
- De ammoniakdeposities zijn herberekend aan de hand van de coördinaten van de gevoelige planten en habitattypen zoals vermeld in het vegetatieonderzoek. Enkele tabellen zijn daarmee komen te vervallen. Voor haar advisering aangaande saldering verwijst de Commissie naar haar eerdere beschouwing (zie 6). Aangaande de herberekeningen merkt de Commissie op dat daarmee inzichtelijk is gemaakt wat de ammoniakdepositie op de bloemdijken volgens de 3 scenario's zou kunnen zijn en geeft daarbij aan een reductie-percentages van meer dan 80% te hoog ingeschat te achten. De Commissie constateert dat uit de beschikbare informatie blijkt dat bij een extra reductie van 80% in combinatie met saldering, geen toename van depositie op de bloemdijken plaatsvindt. Bij een extra reductie van 60% neemt de ammoniakdepositie op enkele dijken toe en op de overige bloemdijken af. Voorts constateert de Commissie dat de bloemdijken op de per 4 december 2008 door de provincie Noord-Brabant vigerende nieuwe Wav-kaart niet meer als zeer kwetsbaar zijn aangewezen.
- 10 In de tweede aanvulling is vermeld dat de uittreedsnelheid van de ventilatielucht is verhoogd naar 3 m/s en dat de luchtwassers niet meer achter de stal, maar in de stal worden geplaatst. Dit laatste bleek evenwel niet uit de tabel met invoergegevens en de tekening. Op advies is in de derde aanvulling nadere informatie opgenomen. Beschreven is, onder toevoeging van een viertal in een bijlage opgenomen tekeningen, dat het emissiepunt van de luchtwassers niet meer achter de stal maar in de stal wordt geplaatst. Daarmee is ook in de ammoniakdepositieberekeningen rekening gehouden. De Commissie constateert echter dat de tekst en de tekeningen van de derde aanvulling niet met elkaar in overeenstemming zijn, maar dat de berekeningen volgens de toelichting op de tekening wel correct zijn uitgevoerd. De Commissie adviseert om bij de aanvraag van de Wm-vergunning de situering van de emissiepunten op de tekening in overeenstemming te brengen met de toelichting uit de derde aanvulling op het MER.

Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie inzake de tweede en derde aanvulling op het MER merken wij het volgende op:

- Ad 5 Wij verwijzen naar hetgeen wij hierover voorgaand onder ad 1 hebben overwogen.
- Ad 6 Met de Commissie constateren wij dat er geen enkele onzekerheid bestaat over de status van de ingetrokken ammoniakrechten van het bedrijf De Boed, te weten dat deze vanwege de gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning van dat bedrijf, dienen ter benutting (saldering) daarvan voor de locatie Heense Hoeve. In dit verband verwijzen wij overigens naar bijlage 8 van het MER van 12 juli 2007 waaruit dit al expliciet blijkt en waar wij ons bij de beoordeling van het MER dan ook mede op hebben gebaseerd.
- Ad 7 Wij zijn het eens met de constatering van de Commissie. Voor de nu ter beoordeling voorliggende Wm-aanvraag is, net als voor de beoordeling van de ook bij ons ingediende aanvraag om een Nbw-vergunning, de locatiespecifieke situatie relevant. Deze is uitgebreid beschreven in de tweede en derde aanvulling op het MER, waarbij is ingegaan op de constatering voor de diverse uurhokken. Daarbij is ook de relatie gelegd met het totale depositiebeeld, inclusief de effecten vanwege de saldering.

- Wij hebben deze in de genoemde aanvullingen op het MER opgenomen informatie en de advisering van de Commissie op dit punt betrokken bij onze beoordeling van de krachtens de Nbw bij ons ingediende vergunningaanvraag.
- Ad 8 Op grond van de conclusies die initiatiefneemster heeft getrokken aangaande de invloed van het voornemen op het Krammer-Volkerak, heeft zij het niet noodzakelijk geacht om in de aanvullingen op het MER ook nog eens naar mogelijke effecten op voor verzuring gevoelige habitattypen in de Natura 2000-gebieden "Grevelingen" en "Oosterschelde" te kijken. Wij hebben dit bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het MER logisch en acceptabel geacht. Naar aanleiding van de advisering van de Commissie op dit punt heeft initiatiefneemster alsnog een berekening gemaakt naar het mogelijk optreden van depositie op de Natura 2000-gebieden "Grevelingen" en "Oosterschelde". De berekening is toegevoegd aan zowel de Wm-aanvraag als de Nbw-aanvraag. Wij hebben deze informatie, gegeven de advisering van de Commissie op dit punt, betrokken bij onze beoordeling van de bij ons ingediende vergunningaanvraag krachtens de Nbw. De Nbw is immers het exclusieve toetsingskader voor de effecten op Natura2000 gebieden.
- Ad 9 Wij verwijzen naar hetgeen wij hierover voorgaand onder ad 1 hebben overwogen. Wij hechten er wel aan de constatering van de Commissie betreffende de toename van de ammoniakdepositie op enkele dijken bij een verwijderingsrendement van 60% in die zin te nuanceren dat in dat geval alleen op de meest nabij gelegen punten van enkele dijken sprake zal zijn van een, slechts lichte, toename van de ammoniakdepositie en op de overige delen van die dijken sprake zal zijn van een afname van de depositie en dat op de andere dijken sprake is van een afname. Tevens merken wij in dit verband nog op dat daar nog eens als extra argument bij komt dat de bloemdijken op de per 4 december 2008 voor de provincie Noord-Brabant vigerende nieuwe Wav-kaart niet meer als zeer kwetsbaar zijn aangewezen.
- Ad 10 Wij onderschrijven de constatering van de Commissie. In de derde aanvulling op het MER is door aanvraagster abusievelijk een verkeerde tekening bijgevoegd. In de aanvulling op de Wm-aanvraag is nu de juiste tekening met de correcte situering van de emissiepunten opgenomen. Daarmee zijn de berekeningen en de tekening met elkaar in overeenstemming gebracht.

2.3.2 Alternatieven

In de hoofdstukken 5, 6 en 7 van het MER zijn, nader toegelicht in de eerste aanvulling op het MER, de volgende alternatieven en varianten beschreven:

- a de referentiesituatie, zijnde de bestaande bouwkundige situatie waarbij de inrichting niet in werking is, die te beschouwen is als nulalternatief waarbij de voorgenomen activiteit, noch één van de alternatieven, wordt gerealiseerd;
- b een alternatief 1 waarbij het bestaande bouwkundig systeem (ICV-systeem met metalen driekantrooster) wordt gecombineerd met chemische luchtwassers die de uitstoot van ammoniak met 95% en de uitstoot van geur met 30% reduceren;
- c een alternatief 2 waarbij het bestaande bouwkundig systeem (ICV-systeem met metalen driekantrooster) wordt gecombineerd met combiwassers die de uitstoot van ammoniak met 95% en de uitstoot van geur met 70% reduceren.

In het MER is aangegeven dat de keuze en beschouwing van de alternatieven vooral door 2 aspecten is ingegeven:

1. mogelijk denkbare andere technische uitvoeringen dan de voorgenomen activiteit;
2. de, gezien de specifieke locatie, belangrijkste in het geding zijnde emissiecomponenten, te weten ammoniak en geur, en hun effecten.



Aard en omvang van het initiatief worden vanwege de alternatieven niet beïnvloed.

In het MER wordt met betrekking tot deze alternatieven, op basis van de informatie die is opgenomen in het MER, het volgende geconcludeerd:

- ad a In de referentiesituatie blijft de bestaande toestand intact en zijn er alleen invloeden denkbaar vanwege de autonome ontwikkeling.
- ad b Kenmerkend voor dit alternatief is dat luchtwassers zullen worden toegepast waarmee de ammoniakreductie die middels het reeds bestaande bouwkundig systeem al zal worden bereikt verder zal worden gereduceerd, te weten met een extra verwijderingsrendement van 95% (het verwijderingsrendement bij de voorgenomen activiteit bedraagt op het via het bouwkundig systeem te bereiken rendement nog eens twee extra rendementsstappen te weten van respectievelijk 85% en in aanvulling daarop 95%). In het onderzochte alternatief wordt het verwijderingsrendement bereikt door het te reinigen luchtdebiet gedurende de eerste wasstap ten opzichte van de voorgenomen activiteit intensiever, lees met meer zuur, te wassen. Doordat een tweede, nageschakelde dan wel geïntegreerde wasstap ontbreekt is het energieverbruik van dit alternatief, ten opzichte van de voorgenomen activiteit, aanzienlijk minder. Het leidt echter wel tot een, ten opzichte van de voorgenomen activiteit, beperktere reductie van de geurconcentraties ter plaatse van geurgevoelige objecten. De geurreductie van de voorgenomen activiteit bedraagt 85% terwijl die in dit alternatief maar 30% bedraagt. De emissie van fijn stof blijft nagenoeg gelijk.

Naast bovengenoemde belangrijkste effecten is sprake van een aanzienlijke afname van het waterverbruik en een beperkte reductie van de hoeveelheid spuiwater.

(Mede) in combinatie met de intrekking van (een deel van) de ammoniakemissies van pluimveebedrijf De Boed te Ooltgensplaat, zijn voor dit alternatief, voor wat betreft de ammoniakemissie en -depositie op het Vogel-en Habitatgebied KrammerVolkerak, geen significant negatieve gevolgen te verwachten.

Ter hoogte van een beperkt deel van de voor verzuring gevoelige bloemdijken is sprake van een (lichte) toename van de ammoniakdepositie, voor het grootste deel van de bloemdijken neemt deze depositie echter af.

De omvang van de geuremissie is van dien aard dat deze dient te worden aangemerkt als een belangrijke verontreiniging en daarmee is er strijdigheid met de uitgangspunten van de IPPC-Richtlijn. De geuremissie overschrijdt ook de geurnormen uit de gemeentelijke geurverordening, die voortvloeit uit de Wgv.

- ad c Kenmerkend voor dit alternatief is dat een gecombineerd luchtwassysteem zal worden toegepast. De geïntegreerde luchtwassers bestaan ieder uit een chemische wasser waarin het luchtdebiet eerst met aangezuurd water en vervolgens in een waterwasser zal worden gewassen. Op deze wijze zal de ammoniakreductie die middels het reeds bestaande bouwkundig systeem al zal worden bereikt verder worden gereduceerd, te weten met een extra verwijderingsrendement van 85% (het verwijderingsrendement bij de voorgenomen activiteit bedraagt op het via het bouwkundig systeem te bereiken rendement nog eens twee extra rendementsstappen te weten van respectievelijk 85% en in aanvulling daarop 95%). Het alternatief leidt tot een, ten opzichte van de voorgenomen activiteit, gelijke reductie van de geurconcentraties ter plaatse van geurgevoelige objecten. In dit alternatief bedraagt het geurverwijderingsrendement namelijk eveneens 70%. Ook de emissie van fijn stof blijft nagenoeg gelijk. Doordat een tweede nageschakelde wasser ontbreekt is het energie-verbruik van dit alternatief, ten opzichte van de voorgenomen activiteit, minder. Wel is het energieverbruik hoger dan bij het eerste alternatief, aangezien bij deze tweede variant wel sprake is van twee geïntegreerde wasstappen.



Naast bovengenoemde belangrijkste effecten is sprake van een beperkte afname van de hoeveelheid spuiwater en het watergebruik. De reductie van het waterverbruik is minder groot dan bij het eerste alternatief, dit vanwege de twee geïntegreerde wasstappen die onderdeel van het tweede alternatief uitmaken.

(Mede) in combinatie met de intrekking van (een deel van) de ammoniakemissies van pluimveebedrijf De Boed te Ooltgensplaat, leidt dit alternatief voor een aanzienlijk deel van het Vogel-en Habitatgebied KrammerVolkerak tot een afname van de ammoniakdepositie. Echter de met de voorgenomen activiteit en ook nog met het eerste alternatief te bereiken verbetering zal echter groter zijn.

Ter hoogte van de voor verzuring gevoelige bloemdijken is sprake van een toename van de ammoniakdepositie.

Dit kan worden beoordeeld als een belangrijke verontreiniging en daarmee is er strijdigheid met de uitgangspunten van de (omgevingstoets vanwege de) IPPC-Richtlijn. De omvang van de geuremissie is van dien aard dat deze voldoet aan de geurnormen uit de gemeentelijke geurverordening, die voortvloeit uit de Wgv.

Gelet op de beschreven conclusies, is in het MER een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) samengesteld. Het mma gaat op realistische wijze uit van de beste bestaande mogelijkheden die binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen om het initiatief zo milieuvriendelijk mogelijk, dus met de minst negatieve milieueffecten, te kunnen realiseren.

Uit de resultaten van het MER blijkt dat de voorgenomen activiteit, waarbij het bestaande bouwkundig systeem (ICV-systeem met metalen driekantrooster) wordt gecombineerd met eerst een combiwasser die de uitstoot van ammoniak met 95% en de uitstoot van geur met 70% reduceert, gevolgd door een nageschakelde chemische luchtwassers die de uitstoot van ammoniak nog eens extra met 95% reduceert (waarbij de aanvullende geurreductie van 30% buiten beschouwing wordt gelaten, worst case) als mma valt aan te merken.

Op basis van het uit het MER naar voren gekomen mma en dit afgezet tegen de overige resultaten van het MER, heeft initiatiefnemer besloten het mma als voorkeursalternatief aan te merken.

Deze keuze is ook de basis geweest voor de op 12 juli 2007 ingediende aanvraag om Wm-vergunning.

Zoals hiervoor reeds gememoreerd heeft de gemeenteraad van Steenbergen op 29 mei 2008 de "Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Steenbergen 2008" vastgesteld. Voorts heeft de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 26 maart 2008 in een uitspraak naar aanleiding van een bij hen aanhangig gemaakte procedure inzake een krachtens de Natuurbeschermingswet verleende vergunning, een eerste (voorlopig) oordeel uitgesproken over het "Toetsingskader ammoniak en Natura 2000".

Deze beide feiten zijn voor aanvraagster aanleiding geweest om een tweede aanvulling op het MER op te stellen waarin een extra alternatief (d) is uitgewerkt. Ook voor dit aanvullende alternatief geldt dat aard en omvang van het initiatief er niet door wordt beïnvloed.

In de tweede aanvulling op het MER wordt over het daarin gepresenteerde alternatief het volgende geconcludeerd:

- Ad d Een alternatief VIVA dat ten opzichte van het voorkeursalternatief uit het MER (en de eerste aanvulling daarop) verder is geoptimaliseerd. De wijze van luchtbehandeling is identiek, te weten een samenvoeging van een (reeds bestaand) emissiearm bouwkundig systeem (ICV-systeem met metalen driekantrooster) met 2 na elkaar geschakelde typen luchtwassers.



Daarvan is de eerste wasser een combiwasser die de uitstoot van ammoniak met 85% en de uitstoot van geur met 70% reduceert, de tweede daarachter gekoppelde wasser betreft een chemische luchtwasser met een verwijderingsrendement van 95% op de na de eerste wasser nog in de luchtstroom resterende hoeveelheid ammoniak. Het verschil met het voorkeursalternatief uit het MER (en de eerste aanvulling daarop) is er in gelegen dat de uittredesnelheid van het luchtdebiet is verhoogd tot 3 m/s en de luchtwassers niet meer achter de stal maar in de stal worden geplaatst waarmee de hoogte van het emissiepunt kan worden verlaagd tot 4,5 meter. Met dit alternatief wordt bereikt dat de immissies en depositie van respectievelijk geur en ammoniak worden verminderd. Door de verhoging van de uittredesnelheid en de daardoor optredende toename van de weerstand is er wel sprake van meer energieverbruik en een iets hogere geluiduitstraling ten opzichte van het voorkeursalternatief uit het MER (en de eerste aanvulling daarop). De emissie van fijn stof blijft nagenoeg gelijk. Ook de overige effecten veranderen niet.

(Mede) in combinatie met de intrekking van (een deel van) de ammoniakemissies van pluim-veebedrijf De Boed te Ooltgensplaat, zijn voor dit alternatief, voor wat betreft de ammoniakemissie en -depositie op het Vogel-en Habitatgebied KrammerVolkerak, geen significant negatieve gevolgen te verwachten.

Op de voor verzuring gevoelige bloemdijken is sprake van een lichte afname van de ammoniakdepositie. Dat geldt evenzeer ingeval wordt uitgegaan van een verwijderingsrendement van 80%. Wordt uitgegaan van een verwijderingsrendement van 60% dan is op de meest nabij gelegen punten van enkele dijken sprake van een lichte toename van de ammoniakdepositie en op de overige punten en de andere dijken sprake van een afname.

De omvang van de geuremissie is van dien aard dat voldaan kan worden aan de geurnormering als opgenomen in de gemeentelijke "Verordening geurhinder en veehouderij gemeente Steenberghe 2008".

Naar aanleiding van de door de Commissie voor de milieueffectrapportage in reactie op de tweede aanvulling gestelde vragen, is in de derde aanvulling op het MER met name nader ingegaan op de (wijze van tot stand koming van de) gepresenteerde resultaten van de vanwege het initiatief optredende ammoniakdepositie alsmede op de dientengevolge te verwachten effecten.

In de derde aanvulling op het MER wordt door de initiatiefnemer de door haar in de tweede aanvulling reeds verwoorde conclusie met betrekking tot de depositie van ammoniak, te weten dat er geen nadelige effecten zullen gaan optreden, nog eens verder toegelicht en onderbouwd.

In de tweede aanvulling op het MER, nader toegelicht in de derde aanvulling, is gegeven de conclusies aangaande het nieuwe alternatief VIVA, een herziene beschouwing opgenomen betreffende het meest milieuvriendelijk alternatief (mma).

Geconcludeerd wordt dat het aanvullend uitgewerkte alternatief (waarbij ook hier de aanvullende geurreductie van 30% van de nageschakelde chemische wasser buiten beschouwing is gelaten, worst case) als mma valt aan te merken.

Op basis van het uit de tweede aanvulling op het MER naar voren gekomen mma en dit afgezet tegen de overige resultaten van het totale MER, heeft initiatiefnemer besloten het herziene mma als hernieuwd voorkeursalternatief aan te merken. Deze conclusie heeft er derhalve in geresulteerd dat ook de op 12 juli 2007 bij ons ingediende aanvraag om Wm-vergunning is aangepast (zie paragraaf 3.2 van deze considerans)



Wij kunnen daarmee, gegeven de argumenten die daarvoor in het MER en de tweede en derde aanvulling daarop zijn aangedragen en mede ook gelet op het advies van de Commissie, instemmen. Voor nadere overwegingen daarbij verwijzen wij tevens naar de elders in deze considerans opgenomen afwegingen op de diverse deelaspecten van de (aangepaste) aanvraag.

2.3.3 Inspraakreacties en adviezen

Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te verzoeken tot het houden van een openbare hoorzitting. Wel is er naar aanleiding van de ter inzage legging van het MER (periode 6 augustus 2007 tot en met 17 september 2007) een schriftelijke reactie ingekomen van de Stichting Leefbaarheid De Heen (op 18 september 2007, gedateerd 15 september 2007). De reactie is door ons per brief van 27 september 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf 3.1 van deze considerans.

De ingebrachte reactie is als volgt samen te vatten:

- 1 De berekeningen van de emissie van ammoniak en geur is onzeker, ze zijn puur theoretisch. De emissiereductie middels een combinatie van een ICV-systeem met luchtwassers is wettelijk niet erkend (niet opgenomen in de Rav). Voorts wordt gewezen op proefresultaten van geurreducties te Middelharnis. Gesteld wordt dat moet worden voldaan aan of een wettelijke erkenning of een empirisch vastgestelde reductie en concludeert dat aan geen van beide voorwaarden is voldaan.
- 2 De effecten van saldering doen niet ter zake. Ze werken verwarrend, er zijn geen bewezen rechten (men verwijst naar de ingediende zienswijze dd 27 november 2005) op een aanvraag van Heense Hoeve voor een vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet) en de berekeningen zijn discutabel omdat daarbij wordt uitgegaan van de theoretische emissie-reductie vanwege Heense Hoeve.
- 3 Er zijn zwaarwegende planologische bezwaren waarvan de cumulatie bij de beoordeling van de aanvraag om milieuvergunning dient te worden betrokken:
 - o Het gebruik door vrachtwagens van de in de polder aanwezige infrastructuur creëert gevaarlijke situaties. De overheid dient een zo optimaal mogelijke verkeersveiligheid te bieden;
 - o In het open polderlandschap is inpassing van de inrichting in het landschap onmogelijk;
 - o In de onmiddellijke nabijheid is een kippenfarm. Hierdoor zijn er risico's op het gebied van bacteriën en virussen. Aan deze risico's is in het MER geen aandacht besteed. Men neemt aan dat dit voor de overheid wel een punt van zorg is waarbij erop wordt gewezen dat de biggen afkomstig zijn van een bedrijf zonder SPF-status en dat er maar één toegangsweg is;
 - o De Heense Polder is aangemerkt als stiltegebied. Het bestemmingsplan voorziet niet in de vestiging van intensieve veehouderij. Oprichting van de inrichting is hiermee onverenigbaar.
- 4 Men betreurt dat de oprichting van de inrichting in een landbouwontwikkelingsgebied niet is onderzocht.

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de eerste en tweede aanvulling op het MER (periode 11 augustus 2008 tot en met 22 september 2008) is een schriftelijke reactie ingekomen van de Stichting Leefbaarheid De Heen (23 september 2007, gedateerd 21 september 2007). De reactie is door ons per brief van 3 oktober 2008 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf 3.1.



De ingebrachte reactie is als volgt samen te vatten:

- 5 De bezwaren die in de zienswijze gedateerd 15 september 2007 zijn geformuleerd blijven onverkort van kracht.
- 6 Hetgeen in de zienswijze gedateerd 15 september 2007 is geformuleerd en door ons hiervoor onder punt 1 is samengevat wordt integraal herhaald.
- 7 Hetgeen in de zienswijze gedateerd 15 september 2007 is geformuleerd en door hiervoor onder punt 2 is samengevat wordt integraal herhaald. In aanvulling daarop wordt gesteld dat het buiten werking stellen van het toetsingskader NB-wet niet betekent dat saldering is toegestaan. Het ministerie heeft saldering in voorbije jaren expliciet als methode afgewezen.
- 8 Er wordt geen rekening gehouden met het feit dat de Heense Polder is aangemerkt als stiltegebied. Om die reden is het onjuist om alleen naar de objectbelasting te kijken, gekeken zou moeten worden naar de bronbelasting. Dat de bedrijfsvoering alleen mogelijk is bij het hanteren van de maximale waarden is niet acceptabel.
- 9 De beschouwing van de ammoniakdepositie op Dintelse Gorzen bevat essentiële fouten. LNV heeft de kritische waarden voor de 2 relevante vegetatietypen bepaald op 1264 respectievelijk 1271 mol/ha/jaar en is bekrachtigd in twee uitspraak van de Raad van State. In het MER wordt ten onrechte uitgegaan van 1486 N/ha/jaar. Het rapport van Ecoconsultancy heeft geen relevantie omdat de noodzakelijke informatie via de voornoemde uitspraken al werd vastgelegd.
- 10 De voorgenomen activiteit heeft negatieve gevolgen voor energie, het genereren van afvalstoffen, waterverbruik en watervervuiling. Variant V1VA is alleen vanwege het kunnen voldoen aan de geurnormen als mma aangemerkt. Dit ondanks de toename van ammoniakdepositie, energieverbruik en geluidemissie ten opzichte van andere alternatieven. De voorgenomen activiteit kan niet als bbt en mma worden genoemd. Daar komt nog bij dat het afvalwater inclusief reinigingsproducten via de mestkelder met de mest op het land wordt uitgereden.
- 11 Het bestemmingsplan staat geen nieuwvestiging van bedrijven voor intensieve veehouderij toe. Oprichting van de inrichting is hiermee onverenigbaar.
- 12 Als bijlagen zijn de zienswijzen van 15 september 2007 en, voorzover daar in die zienswijze naar wordt verwezen, de zienswijze van 27 november 2005 toegevoegd.

Reactie op de zienswijzen:

- Ad 1 Dat in de Rav de emissiereductie middels een combinatie van een ICV-systeem met twee luchtwassers nog niet is opgenomen is juist. Dat is evenwel iets anders dan dat er geen technische realisatiemogelijkheid voor een dergelijke systeem bestaat. Relevant is hier immers de doelstelling van het milieubeleid aangaande ammoniakreductie. Hoe dat vervolgens plaatsvindt is een uitvloeisel daarvan. De Rav geeft daar een aantal uitgewerkte handvaten voor, dat is handig en snel hanteerbaar voor systemen die in de Rav zijn opgenomen, maar dat wil niet zeggen dat andere middelen/maatregelen (die dus (nog) niet in de Rav zijn opgenomen) dan niet toepasbaar zouden kunnen zijn. Het staat een ondernemer uiteraard vrij om daar zelf zijn keuze in te maken, het bevoegd gezag dient dit vervolgens te toetsen. Wij merken op dat noch bij ons, noch bij de Commissie voor de milieu-effectrapportage, noch bij de door initiatiefnemer geraadpleegde terzake deskundige, enige discussie is over de vraag of de extra nageschakele wasser een verdergaand ammoniak-reducerend effect zal hebben.



Wij merken in dit verband op dat, waar de Commissie in haar advies al op doet, inmiddels in de Rav is vast gelegd hoe factoren ter berekening van de emissiereducties via systemen die uitgaan van een combinatie van een emissiearme huisvestingssystemen in combinatie met nageschakelde luchtwassers berekend kunnen worden. Het opnemen van factoren voor een combinatie van een emissiearme huisvestingssystemen met twee na elkaar geschakelde luchtwassers wordt in dit verband echter (nog) niet voorzien. Het enige gevolg van het feit dat de Rav (nog) niet voorziet in emissiereductiefactoren voor een systeem waarbij sprake is van een combinatie van een ICV-systeem met meer dan 1 nageschakelde luchtwassers, is dus dat de optredende emissiereductie niet volledig met dergelijke factoren kan worden bepaald. Het verwijderings-rendement van de ammoniakreductie die wordt verkregen via het type bouwkundig systeem in combinatie met de nageschakelde luchtwassers is herleid vanuit de in de Rav opgenomen reductiefactoren in combinatie met het algemeen geaccepteerde verwijderingsrendement van een nageschakelde wasser. Noch wij, noch de Commissie zien daarin een bezwaar en een mate van onzekerheid. Wel is sprake van een zekere mate van onzekerheid van het ammoniakverwijderingsrendement van de tweede nageschakelde wasser. Aan dit aspect is in het MER en de eerste aanvulling daarop daarom dan ook nadrukkelijk aandacht besteed. Deze situatie is door initiatiefnemer voorgelegd aan een terzake deskundige van de Universiteit Wageningen. Dit heeft er in geresulteerd dat voor zover de reductie wordt bewerkstelligd door het bouwkundig systeem er, zoals algemeen gangbaar en geaccepteerd, gewoon gebruik is gemaakt van de voor het van toepassing zijnde systeem in de Rav opgenomen reductiefactoren. Op grond van de in het MER beschreven visie van de terzake deskundige, is in het MER vervolgens uitgegaan van een reductiepercentage van de extra nageschakelde wasser van 95%. Naar aanleiding van opmerkingen van zowel de Commissie als onzerzijds zijn daarop in de eerste aanvulling op het MER twee andere scenario's in beschouwing genomen: (extra) reductierendementen van respectievelijk 80% en 60%. De effecten op de reductie van de vanuit de inrichting emitterende ammoniak en de depositie die dit tot gevolg heeft zijn nader verlijnd in de tweede en derde aanvulling op het MER (zie hierna onder ad 1 en ad 5 tm ad 7). Mede gebaseerd op de verwachtingen van de terzake deskundige, de beoordeling van de Commissie die het plausibel vindt dat een zekere extra reductie zal plaatsvinden maar niet meer dan 80% en ook op de ons uit de (langjarige) praktijk bij andere operationele (industriële) inrichtingen bekende zijnde reductiepercentages van soortgelijke wassers, achten wij een reductiepercentage van 80% reëel haalbaar en een reductiepercentage van 60% zonder meer als stand der techniek. Door middel van controlemetingen moet het daadwerkelijke effect worden aangetoond. Voor wat betreft geur merken wij op dat initiatiefnemer in het MER en in de aanvulling(en) daarop geen extra reductiepercentage heeft toegekend aan de extra nageschakelde wasser. In het MER is volstaan met het hanteren van de reductierendementen die voor de diverse in het MER behandelde typen wassers gangbaar en algemeen geaccepteerd zijn.

- Ad 2 Dat de effecten van saldering niet terzake doen (voor de argumenten daarvoor hebben wij kennis genomen van hetgeen daarover in een zienswijze van 27 november 2005 op een aanvraag van Heense Hoeve voor een vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet is aangeduid) is een onjuiste stellingname. Wij stellen vast dat saldering in zijn algemeenheid wel degelijk als methode is geaccepteerd. Dit blijkt ook uit inmiddels vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarbij gelden dan wel enkele randvoorwaarden.



Zo moeten de rechten die een initiatiefnemer benut aantoonbaar zijn ingetrokken en die intrekking dient enkel ten nutte van het initiatief plaats te vinden. Daarnaast dient van de ingetrokken rechten uiteraard onweerlegbaar te zijn aangetoond dat ze bestaan.

In aansluiting op hetgeen reeds in bijlage 8 van het MER is aangegeven, en nog eens nader in de derde aanvulling op het MER is toegelicht, zijn wij beide voornoemde randvoorwaarden nagegaan. Wij hebben vastgesteld dat bij pluimveebedrijf De Boed sprake is van vergunde ammoniakrechten en dat de intrekking van die rechten expliciet heeft plaatsgevonden ten behoeve van voorliggend initiatief. Wij concluderen derhalve dat door initiatiefnemer terecht van deze rechten gebruik is gemaakt ten behoeve van het voorliggende initiatief. Onze beoordeling van de berekening van de emissies hebben wij hiervoor onder ad 1 reeds verwoord.

- Ad 3 De constatering dat de inrichting bereikt zal moeten worden via de in de Heense Polder bestaande infrastructuur is juist. In het MER voor het voorliggende initiatief is ingegaan op het aantal verkeersbewegingen en de effecten daarvan voor zover die rechtstreeks aan de inrichting zijn toe te schrijven. Het is niet aan initiatiefnemer om de gebiedsontsluitende infrastructuur, wat daar verder ook van zij, te reguleren. Volgens vaste jurisprudentie heeft het aspect van infrastructuur geen betrekking op de bescherming van het milieu in de zin van artikel 8.10 van de Wet milieubeheer.

Met betrekking tot de landschappelijke inpassing merken wij op dat ook dit primair een aspect is dat regeling behoeft vanuit de ruimtelijke ordening. De vraag of zich visuele hinder voordoet komt primair aan de orde in het kader van planologische regelingen. Daarnaast blijft in het kader van de Wet milieubeheer echter wel (enige) aanvullende ruimte voor een milieutoets. Daarom is in de eerste aanvulling op het MER, mede naar aanleiding van een verzoek daartoe van de Commissie voor de milieu-effectrapportage, een beplantingsplan voor de locatie opgenomen. Daarbij is onder andere aangegeven dat het plan aansluit bij de lijnvormige beplantingselementen rond andere agrarische bedrijven in het gebied. Het plan is ook toegevoegd aan de aanvraag om Wm-vergunning en in het verlengde daarvan hebben wij voorschrift 1.3.1 aan de vergunning verbonden.

Daarmee worden de bezwaren met betrekking tot de landschappelijke inpassing, voor zover die vanuit de Wet milieubeheer kunnen worden ondervangen (het is primair een RO-aspect), voldoende ondervangen.

Aan de risico's van dierziekten (bijvoorbeeld te ontstaan vanwege bacteriën en/of virussen) en de maatregelen die met het oog daarop zullen worden getroffen wordt in paragraaf 5.4.2 van het MER aandacht besteed. Aangezien bepaald zal worden dat deze maatregelen, die ook zijn opgenomen in de aanvraag voor Wm-vergunning, onderdeel uitmaken van de beschikking en verder een aantal voorschriften is opgenomen met het oog op hygiëne en voorkoming van verspreiding van ziektes, wordt in de beschikking dit bezwaar voldoende ondervangen. Dat de inrichting niet in werking zal zijn als SPF-bedrijf doet daar niets aan af.

Er zal, zo blijkt uit paragraaf 5.4 van het MER, voldaan gaan worden aan de wettelijke eisen aangaande dierenwelzijn. Wij zien geen aanleiding om vanwege deze reden negatief te besluiten op het voorgenomen initiatief. Dit nog afgezien van het feit dat het ook hier een aspect betreft dat volgens vaste jurisprudentie geen toetsingscriterium is met betrekking tot de bescherming van het milieu in de zin van artikel 8.10 van de Wet milieubeheer. Het is juist dat de Heense Polder als stiltegebied is aangemerkt. Echter, dat heeft geen extra betekenis voor de beoordeling van het aspect geluid. In de eerste aanvulling op het MER is een gerevisceerd akoestisch onderzoek bijgevoegd waaruit blijkt wat de geluid gerelateerde effecten vanwege de voorgenomen activiteit zijn. Wij hebben dit rapport beoordeeld.



Naar aanleiding van de ten gevolge van de tweede aanvulling op het MER in het initiatief doorgevoerde wijzigingen is ook het akoestisch onderzoek wederom aangepast. Ook dit rapport hebben wij beoordeeld. Voor onze overwegingen ter zake verwijzen wij naar hoofdstuk 11 van deze considerans.

Met betrekking tot de vraag of de inrichting onverenigbaar met het bestemmingsplan is merken wij het volgende op.

Wij stellen vast dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen op de hoogte is van de situatie rondom de inrichting. Door het college is destijds op basis van het vorige bestemmingsplan voor de bouw van de stallen ook een bouwvergunning verleend. En voorts merken wij op dat het perceel in het huidige bestemmingsplan is gelegen binnen de agrarische structuur. De aanvraag om Wm-vergunning voorziet op het in werking brengen in overeenstemming met het gebruik dat is voorzien in de onherroepelijke bouwvergunning die is verleend voor desbetreffende gebouwen. Bovenstaande hebben wij gemotiveerd uiteengezet dat de inrichting past binnen provinciaal ruimtelijk beleid.

Wij zien derhalve geen aanleiding om gebruik te maken van de bevoegdheid die artikel 8.10 Wm ons biedt om de milieuvergunning te weigeren omdat het gebruik van de opstallen strijdigheid met het bestemmingsplan zou kunnen inhouden.

- Ad 4 Wij nemen kennis van deze reactie. In het kader van de Wet milieubeheer kan geen uitspraak worden gedaan over een locatiekeuze. Uitsluitend kan worden beoordeeld of vergunningverlening gelet op de toetsingscriteria van de Wm mogelijk is.
- Ad 5 Wij verwijzen naar hetgeen wij dienaangaande hiervoor onder ad 1 tot en met ad 4 reeds hebben overwogen.
- Ad 6 Wij verwijzen naar hetgeen wij dienaangaande hiervoor onder ad 1 reeds hebben overwogen.
- Ad 7 Wij verwijzen naar hetgeen wij dienaangaande hiervoor onder ad 2 hebben overwogen. Louter ter ondersteuning van onze onder ad 2 geformuleerde reactie merken wij aanvullend nog op dat naar aanleiding van het buiten werking stellen van het toetsingskader Nbw, door de minister van LNV een taskforce in het leven is geroepen (de Commissie Trojan). Eén van de belangrijke aanbevelingen uit het eindrapport van deze taskforce houdt in dat saldering een bijdrage kan leveren bij het terugdringen van de ammoniakdepositie op natuurgebieden vanwege veehouderijen. Zowel de minister van LNV als de Tweede Kamer hebben zich positief over deze aanbeveling getoond. Daaruit moge blijken dat het ministerie saldering zeker niet als methode afwijst, hetgeen aansluit bij de bestaande praktijk en jurisprudentie.
- Ad 8 Wij verwijzen naar hetgeen wij dienaangaande hiervoor onder ad 3 reeds hebben overwogen.
- Ad 9 Dat het rapport van Ecoconsultancy geen relevantie heeft en essentiële fouten zou bevatten achten wij een onjuiste stellingname. In het rapport wordt terecht uitgegaan van de meest recente beschikbare gegevens met betrekking tot de kritische depositiewaarden, zijnde het rapport "Van Dobben & Van Hinsberg, Overzicht van kritische stofdeposities voor natuurdoeltypen. Wageningen Alterra 2008". Dit rapport is ondermeer beschikbaar via de website van het ministerie van LNV. In dit zogenaamde Alterra-1654 rapport is de kritische depositie voor het meest gevoelige habitatype in het gebied Krammer-Volkerak bepaald op 1390 mol/h/j. Dit is derhalve door Ecoconsultancy correct in haar rapportage gehanteerd.
- Ad 10 De constatering dat de in de tweede aanvulling op het MER beschreven variant VIVA met name is opgesteld om aan de in de geurverordening van de gemeente Steenbergen opgenomen normering te kunnen voldoen is op zich juist.



Dat deze variant vervolgens ook als mma is aangemerkt is logisch, aangezien het de enige van alle in het MER onderzochte varianten is die aan alle eisen en normeringen kan voldoen. Dat er varianten zijn waarbinnen een enkel(e) onderde(e)l(en) beter scoren maar op andere onderdelen, en met name de meest relevante aspecten in relatie tot het voorliggende initiatief te weten ammoniak en geur, niet aan de geldende wet- en regelgeving kunnen voldoen, kunnen uiteraard moeilijk als mma worden aangemerkt. De constatering dat variant VIVA op de aspecten ammoniak, het genereren van afvalstoffen, waterverbruik en watervervuiling minder scoort dan de voorgenomen activiteit uit het MER is onjuist. Uit de tweede en derde aanvulling blijkt dat de afwijkingen met betrekking tot de ammoniakdepositie marginaal zijn (voor het merendeel fractioneel gunstiger) en dat er voor wat betreft de andere aspecten geen verschillen zijn. Uiteraard is bij alle alternatieven sprake van een toename van afvalstoffen, waterverbruik en spuiwater maar dat is inherent aan het operationeel maken van een inrichting. Wij stellen vast dat binnen het initiatief maatregelen zijn voorzien om het ontstaan cq gebruik ervan zoveel als mogelijk te beperken en hetgeen dan wel vrij komt zoveel als mogelijk via een hergebruikstraject af te zetten (onder meer juist daarom worden de daartoe geschikte waterstromen op landbouwgrond aangewend) dan wel verantwoord te (laten) verwijderen.

De constatering dat variant VIVA op het aspect energie en geluid minder scoort dan de voorgenomen activiteit uit het MER is wel juist. Echter dient dit wel in perspectief te worden gezien. De toename van het energieverbruik bedraagt slechts 1,46%.

In paragraaf 5.5 van het MER is bovendien een uitgebreid maatregelenpakket ter besparing van energie opgenomen dat deel uitmaakt van het initiatief. Ook de toename van de geluidemissie blijft zeer beperkt. Ook bij variant VIVA kan gewoon voldaan blijven worden aan het wettelijk toetsingskader. Wij merken in dit verband ook op dat de Commissie voor de milieu-effectrapportage op deze onderdelen van het MER en de daarbij behorende aanvullingen geen opmerkingen of kanttekeningen in haar advies heeft geplaatst.

- Ad 11 Wij verwijzen naar hetgeen wij dienaangaande hiervoor onder ad 3 reeds hebben overwogen.
- Ad 12 Wij zijn in het hiervoor onder ad 1 tot en met ad 11 ingegaan op alle zienswijzen zoals die in bedoelde bijlage zijn verwoord. Wij verwijzen naar hetgeen wij ter zake van de diverse inhoudelijke zienswijzen reeds hebben overwogen.

2.4 Evaluatie

Wij zijn als bevoegd gezag verplicht een evaluatie-onderzoek uit te voeren. Het evaluatie-onderzoek dient zich te richten op de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten (Wm, artikel 7.39). In voorschrift 1.4.1 zoals verbonden aan ons besluit hebben wij de elementen en gegevens opgenomen die ten minste benodigd zijn om de evaluatie te kunnen uitvoeren en de bijdrage die de initiatiefnemer moet leveren. Op grond van de in dat voorschrift opgenomen aspecten achten wij het redelijk dat wij 3 jaar na het in gebruik nemen van de nieuwe inrichting verslag doen van het onderzoek naar de werkelijke milieu-effecten (Wm, artikel 7.41).



3. Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

3.1 De aanvraag

De aanvraag is door ons op 12 juli 2007 ontvangen en is door ons op 30 juli 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen;
- het college van burgemeester en wethouders van Oostflakkee;
- de Provincie Zuid-Holland, Directie Natuur;
- het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Zuid;
- het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta;
- de Regionaal inspecteur van de VROM-Inspectie Regio Zuid.

De aanvraag omvat de volgende bescheiden:

Aanvraagformulier d.d. 12 juli 2007, met de volgende bijlagen:

- niet technische samenvatting;
- bedrijfsontwikkelingsplan;
- dimensioneringsplan luchtwassers, met productinfo zuur, productinfo zuuropslagtank en ontheffing verbodsbepalingen meststoffenbesluit 1977 voor UniqFill International BV;
- leaflets vande emissearme stalsystemen;
- bedrijfsnoodplan;
- acceptatie en verwerkingsbeleid;
- productinformatie vochtrijke diervoeders;
- intrekkingsbesluit ammoniakrechten De Boed Ooltgensplaat BV;
- toetsing IPPC richtlijn;
- offerte/onderzoeksvoorstel nul-situatie bodemonderzoek;
- rapport Oranjewoud "effecten van het vleesvarkensbedrijf Heensedijk 16b te Steenbergen op de kwalificerende natuurwaarden van het natuurmonument Krammer Volkerak en op verzuringgevoelige en wettelijk beschermde gebieden";
- rapport Royal Haskoning "Geur-, ammoniak- en luchtkwaliteitsonderzoek De Heense Hoeve" (met uitzondering van de passages, berekeningen, tabellen en figuren in dit rapport die betrekking hebben op alternatief 1 en 2);
- rapport Geurts adviseurs "Akoestisch rapport ten behoeve van agrarisch bedrijf De Heense Hoeve" (met uitzondering van de passages, berekeningen, tabellen en figuren in dit rapport die betrekking hebben op alternatief 1 en 2);
- situatieschets en plattegrondtekening vleesvarkensbedrijf De Heense Hoeve BV.

3.2 Aanvullende gegevens

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij aanvraagster op 22 november 2007 in de gelegenheid gesteld om vóór 29 februari 2008 de aanvraag aan te vullen. Op verzoek van aanvraagster, door ons ontvangen op 20 februari 2008, hebben wij per brief van 28 februari 2008 de termijn voor het aanvullen van de aanvraag verlengd tot 10 weken nadat de geurverordening van de gemeente Steenbergen in werking getreden is.

Op 21 juli 2008 hebben wij van de aanvraagster een aanvulling op de aanvraag ontvangen.

Het betreft de volgende informatie:

- aanvullingen op het gebied van individuele en cumulatieve geurhinder;
- een aanvulling op het energieverbruik;



- aanvullingen op het gebied van geluid, waarbij een nieuw akoestisch rapport van Geurts technisch adviseurs, projectnr. 8.4707-09, datum 15 juli 2008. Dit rapport vervangt het originele akoestische rapport zoals dat bij de oorspronkelijke aanvraag was gevoegd;
- aanvullingen op het gebied van luchtkwaliteit, waarbij een rapport Luchtkwaliteitonderzoek van Geurts technisch adviseurs, projectnr. 8.4707-09, datum 15 juli 2008. Dit rapport vervangt het luchtkwaliteitsonderzoek van Royal Haskoning zoals dat bij de oorspronkelijke aanvraag was gevoegd;
- een nieuwe tabel betreffende het afvalwater. Deze tabel vervangt tabel 21 uit het oorspronkelijke aanvraag formulier;
- aanvullende gegevens betreffende de ammoniakemissie en ammoniakdepositie;
- een beoordeling van de dimensionering van het multiwassersysteem en de dimensionering van de Uniqfill chemische wasser met lamellen;
- een nieuw dimensioneringsplan van de luchtwassers. Dit dimensioneringsplan vervangt het dimensioneringsplan zoals dat bij de oorspronkelijke aanvraag was gevoegd;
- een beplantingsplan van Stileer, november 2007;
- een tussenrapportage vegetatieonderzoek van Econsultancy BV, projectnr 08041252/08041253 STB.HEN.ECO, datum 2 juli 2008.

Deze aanvullende informatie is door ons bij brief van 1 augustus 2008 doorgestuurd naar de eerdergenoemde wettelijke adviseurs.

Naar aanleiding van het definitieve toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. heeft aanvraagster op eigen initiatief een tweede aanvulling op de aanvraag bij ons ingediend.

Deze gegevens hebben wij op 7 april 2009 ontvangen. Het betreft de volgende informatie:

- aanvullende gegevens betreffende de ammoniakdepositie op de bloemdijken en Natura 2000 gebieden;
- een aangepast rapport Luchtkwaliteitonderzoek van Geurts technisch adviseurs, projectnr. 8.4707-09, datum 2 december 2008. Dit rapport vervangt alle voorgaande rapporten betreffende luchtkwaliteit;
- een aangepast akoestisch rapport van Geurts technisch adviseurs, projectnr. 8.4707-09, datum 2 december 2008. Dit rapport vervangt alle voorgaande akoestische rapporten;
- een vegetatie onderzoek bloemdijken gemeente Steenberghe door Econsultancy BV, rapportnummer 08041253, datum 6 november 2008;
- milieuvergunning pluimveebedrijf De Boed Ooltgensplaat BV, lokatie Hooidijk 1 te Ooltgensplaat met plattegrondtekening en intrekkingsbesluit van een gedeelte van deze milieuvergunning, datum 9 augustus 2006;
- luchtfoto's van pluimveebedrijf De Boed Ooltgensplaat BV, lokatie Hooidijk 1 te Ooltgensplaat, van april 1995, april 1996, oktober 1996;
- kaart met salderingscontouren van de ammoniakdepositie;
- aangepaste plattegrondtekening E 06633 H1, laatst gewijzigd 23 maart 2009 en bijbehorende situatieschets, datum 23 maart 2009. Deze tekeningen vervangen de eerder aangeleverde plattegrondtekening en situatieschets bij deze aanvraag.

Deze aanvullende informatie is bij brief van 17 april 2009 doorgestuurd naar de voornoemde wettelijke adviseurs.

Het totaal van deze bescheiden (oorspronkelijke aanvraag en aanvullingen) leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag.



Op 6 november 2009 hebben wij, naar aanleiding van een ingebrachte zienswijze op de ontwerp-beschikking, op initiatief van de vergunningaanvraagster via haar brief van 2 november 2009 een aangepaste tekening ontvangen. Op deze aangepaste tekening is de uitbouw aan de linker en de rechter zijgevel van de stal in overeenstemming gebracht met de tekening zoals die behoort bij de destijds door de gemeente Steenbergen verleende bouwvergunning. Deze tekening met kenmerk "E06633H1 3e aanvulling aanvraag vergunning Wet milieubeheer 2 november 2009" komt ter vervanging van de tekening behorende bij de 2^e aanvulling op de aanvraag en is aan dit besluit gevoegd in bijlage 6.

3.3 Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

De aanvraagster heeft geen afzonderlijke vergunning voor het lozen van afvalwater nodig. Er vinden geen verontreinigde afvalwaterlozingen plaats op het riool of op het oppervlaktewater. Coördinatie met een ander medebevoegd gezag is in dit geval niet aan de orde.

3.4 Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 7 augustus 2009. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Buiten de Veste 1 te Steenbergen, namelijk van 10 augustus 2009 tot en met 21 september 2009.

3.5 Adviezen en zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, adviezen en zienswijzen ingebracht door:

1. advies ontwerp-beschikking ingediend namens burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen bij brief d.d. 10 augustus 2009;
2. aanvullend advies/zienswijze van burgemeester en wethouders van Steenbergen bij brief d.d. 17 september 2009, ingekomen 21 september 2009;
3. zienswijzen ingediend door M. van Nieuwenhuyzen, Dorpsweg 136, 4655 AH De Heen bij brief d.d. 17 september 2009;
4. zienswijzen ingediend door Stichting Leefbaarheid De Heen, p/a/ Dorpsweg 132, 4655 AH De Heen bij brief d.d. 18 september 2009.

Hierna vatten wij de ingediende adviezen samen en geven vervolgens conform het bepaalde in artikel 8.8 Wet milieubeheer aan wat ons oordeel is omtrent desbetreffende advies/zienswijze en geven daarbij aan of er aanleiding bestaat de beschikking aan te vullen en/of te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

Ad 1) Advies ontwerp-beschikking ingediend namens burgemeester en wethouders van de gemeente Steenbergen bij brief d.d. 10 augustus 2009.

- 1a. Materieel is de emissiefactor van 0,0315 ammoniak per dierplaats per jaar redelijk goed onderbouwd. De vraag wordt opgeworpen of dit uitgangspunt in overeenstemming is met het bepaalde in de artikelen 2 en 3 van de Regeling ammoniak en veehouderij.



Reactie

De emissiereductie middels een combinatie van een ICV-systeem met twee luchtwassers is nog niet opgenomen in de RAV. Dit doet echter voor het effect op het gebied niet ter zake, zolang het reëel is dat de genoemde ammoniakemissie en stikstofdepositie (en niet méér) optreedt. Dat is hier het geval.

De emissiefactor is gebaseerd op de in de RAV opgenomen emissiefactor van het bouwkundig stalsysteem en de reducerende werking van de gecombineerde luchtwasser van 85% conform de rekenmethode uit voetnoot 3 bij de bijlage van de RAV. Dit is dus direct uit de RAV af te leiden. Daar komt bovenop het algemeen geaccepteerde verwijderingsrendement van de nageschakelde chemische luchtwasser. Het is gebleken, zie het MER, dat de nageschakelde luchtwasser ook in combinatie met andere voorzieningen, een zodanig effect heeft dat 80% van de in de RAV beschreven systeem emissie wordt weggenomen.

Van artikel 3 van de RAV is geen gebruik gemaakt en is derhalve geen toetsingskader.

Over deze nageschakelde luchtwasser merkt de Commissie voor de m.e.r. op dat zij het plausibel acht dat er een zekere reductie door deze tweede luchtwasser optreedt. De Commissie geeft aan dat deze het niet aannemelijk vindt dat een reductie van meer dan 80% door deze luchtwasser haalbaar is. Mede op basis hiervan, hebben wij ons niet aangesloten bij een 95% reductie zoals een ter zake deskundige in het MER verdedigt, maar zijn wij uitgegaan van het scenario van de 80% reductie. Daarmee is voldoende zekerheid ingebouwd. Ook de Commissie voor de m.e.r. onderschrijft dat standpunt.

Gezien bovenstaande kunnen wij bij de beoordeling van ammoniakemissie redelijkerwijs uitgaan van de gehanteerde emissiefactoren.

Ter verduidelijking nog het volgende. Naar aanleiding van de wijziging van de Rav van 6 mei 2009 zijn wij bij de beoordeling van de aanvraag uitgegaan van een nieuwe actuele (iets hogere) emissiefactor (zie tabel 3. aangevraagde dierbezetting), in afwijking van de door de aanvraagster opgenomen emissiefactor in de aanvraag. Derhalve hebben wij de ammoniakdepositieberekeningen met het programma Aagro-Stacks opnieuw uitgevoerd. Tevens is in opdracht van aanvraagster door het bureau Econsultancy een onderzoek uitgevoerd (bijlage 4 van de aanvulling van 7 april 2009). Zie bladzijde 31 en 32 van de considerans van de beschikking.

- 1b. Voorschrift 1.4.1 verduidelijken aangezien niet zonder meer duidelijk is welke gegevens moeten worden verstrekt. Moeten er daadwerkelijk metingen gaan plaatsvinden naar daadwerkelijke geur- en ammoniakemissie?

Reactie

In voorschrift 1.4.1 zoals verbonden aan ons besluit hebben wij de elementen en gegevens opgenomen die ten minste benodigd zijn om de evaluatie te kunnen uitvoeren en de bijdrage die de initiatiefnemer moet leveren. Zie hiervoor voorschrift 1.4.1 van de beschikking.

Verder is bepaald dat wij nadere eisen kunnen stellen aan de benodigde informatie. Naar ons oordeel is voorschrift 1.4.1 uitermate duidelijk en concreet en bestaat voldoende rechtszekerheid omtrent de eisen waaraan de te verstrekken gegevens moeten voldoen.

Voor wat betreft de daadwerkelijk optreden ammoniak- en geuremissies is in de voorschriften 9.1.2 en 9.2.2 beschreven dat de luchtwassersystemen moeten voldoen aan de bijgevoegde systeembeschrijving. In de systeembeschrijvingen van de luchtwassers is aangegeven dat een rendementsmeting kan worden uitgevoerd/voorgeschreven.



Omdat hiermee niet expliciet rendementsmetingen zijn voorgeschreven, terwijl het wel de gangbare praktijk is om deze te vragen via controlevoorschriften, hebben wij alsnog de voorschriften hierop aangepast. Hiermee is duidelijk dat ook bij dit bedrijf rendementsmetingen moeten worden uitgevoerd. Deze rendementsmetingen dienen gebruikt te worden voor de te overleggen informatie voor de evaluatie.

- 1c. Is het niet praktisch te bepalen dat het beschikbaar komen van het geluidsonderzoek wordt gekoppeld aan het daadwerkelijk in werking hebben van de inrichting?

Reactie

Na het in werking treden van de vergunning moet worden voldaan aan de voorschriften. In de praktijk vallen in werking treden van de vergunning en in werking hebben van de inrichting echter niet samen. De zienswijze geeft aanleiding het voorschrift in die zin te wijzigen dat de zinsnede "na in werking treden van de beschikking" wordt vervangen door "na in werking zijn van de inrichting".

- 1d. Indien de vergunning onmiskenbaar in strijd is met het bestemmingsplan en dientengevolge de inrichting niet in werking kan worden gebracht, wordt geadviseerd de vergunning te weigeren.

Reactie

Het gemeentebestuur geeft in haar advies niet aan dat zij van oordeel is dat gelet op de omstandigheden van het geval, de inrichting niet in werking gebracht zou kunnen worden. Het gemeentebestuur sluit in het uitgebrachte advies niet uit dat gebruik overeenkomstig het bestemmingsplan mogelijk is. De aangevraagde Wm-vergunning ingevolge de Wm voorziet in gebruik overeenkomstig de verleende bouwvergunning. In het huidige bestemmingsplan heeft de locatie de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde, met differentiatie openheid', wat agrarische bedrijfsuitoefening toestaat.

Aanvullend merken wij het volgende op. Bij de beoordeling van de aanvraag om milieuvergunning is weigering wegens strijd met het bestemmingsplan een bevoegdheid. In het kader van gebruikmaking van deze bevoegdheid beschikt het bestuursorgaan over beleidsvrijheid. In dit kader dienen betrokken belangen te worden afgewogen. De bevoegdheid om een milieuvergunning te weigeren betreft een aanvullend toetsingscriterium met als doel te voorkomen dat tegenstrijdige beslissingen worden genomen binnen het omgevingsrecht.

In onderhavig geval doet zich de bijzonderheid voor dat er reeds sprake is van bestaande bebouwing op grond van een rechtsgeldige bouwtitel (bouwvergunning). Voor zover er beleidsmatig sprake is van het tegen gaan van een agrarische bebouwing geschiedt dat primair met het oog op het open houden van het desbetreffende gebied. Aangezien er echter sprake is van een activiteit in bestaande bebouwing die is gerealiseerd op basis van een rechtsgeldige bouwvergunning, kan dat doel –wat daar verder ook van zij- niet bereikt worden door weigering van de milieuvergunning.

Gelet op de voorgeschiedenis van onderhavige inrichting vinden wij -indien en voor zover er sprake zou zijn van strijdigheid met het bestemmingsplan- bij afweging van betrokken belangen het redelijk geen gebruik te maken van de bevoegdheid de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te weigeren uitsluitend op grond van strijdigheid met het bestemmingsplan.



Daarnaast blijkt uit de ruimtelijke toets die wij hebben uitgevoerd voor de locatie van De Heense Hoeve BV dat het goed woon- en leefklimaat in de omgeving niet wordt aangetast en dat daarmee ons van geen nadelige gevolgen voor de kwaliteit van de ruimtelijke leefomgeving is gebleken.

Ad 2) Aanvullend advies/zienswijze van burgemeester en wethouders van Steenberg en bij brief d.d. 17 september 2009, ingekomen 21 september 2009

Burgemeester en wethouders geven te kennen het ingebrachte advies aan te vullen voor zover het betrekking heeft op het belang van toetsing aan het vigerende bestemmingsplan. Het college voert aan dat bij besluit d.d. 8 februari 1999 bouwvergunning is verleend. Bij besluit d.d. 2 mei 2002 is de bouwvergunning overgeschreven op naam van de heer Van de Borne.

De vigerende bestemming is "Agrarisch gebied met landschappelijke waarde".

De bebouwingsvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan stellen beperkingen aan toegestane bebouwing.

De tekening van de ontwerp-beschikking komt niet overeen met de bouwvergunning-tekening. Er kan geen medewerking worden verleend aan het oprichten van de inrichting. Voor oprichten van de veehouderij is een planwijziging door de gemeenteraad vereist. Indien geen gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid de vergunning ingevolge de Wet milieubeheer te weigeren wegens strijdigheid met het bestemmingsplan, wordt verzocht dit besluit te motiveren.

Reactie

Voor de reactie op deze zienswijze in relatie tot het bestemmingsplan verwijzen wij naar onze voorgaande reactie op de zienswijze onder onderdeel d.

Verder blijkt uit navraag bij de gemeente dat met betrekking tot de aangevoerde discrepantie tussen de bouwtekening en de tekening behorende bij het ontwerpbesluit, bedoeld wordt op de afmetingen van de twee kleine uitbouwen. De geconstateerde discrepantie is juist. Dit onderdeel van de zienswijze is daarom voor de vergunningaanvraagster aanleiding geweest om ons per brief van 2 november 2009, door ons ontvangen op 6 november 2009, een aangepaste tekening te doen toekomen. Op deze aangepaste tekening is de uitbouw aan de linker en de rechter zijgevel van de stal in overeenstemming gebracht met de tekening zoals die behoort bij de destijds door de gemeente Steenberg verleende bouwvergunning. Het betreft 2 uitbouwen met elke een oppervlakte van 24 m² en is derhalve van ondergeschikte betekenis. Daarmee is de tekening voor onderhavige aanvraag weer in overeenstemming met die behorende bij de bouwvergunning. De uitbouwen zijn ook conform deze tekening reeds gerealiseerd. Deze aanpassing heeft geen effect op de milieu-implicaties vanwege de inrichting aangezien de beide uitbouwen uitsluitend betrekking hebben op opslagruimtes die geen milieugevolgen hebben. Aldus worden de belangen van derden vanwege deze tussentijdse aanpassing niet geschaad.

In het dictum van ons besluit hebben wij nu opgenomen dat de tekening zoals die onderdeel uitmaakt van de aanvraag geen deel uitmaakt van ons besluit. In het dictum is nu voorts opgenomen dat de in plaats daarvan nu de tekening met "kenmerk E06633H1 3e aanvulling aanvraag vergunning Wet milieubeheer 2 november 2009" zoals gevoegd bij voornoemde brief van 2 november 2009 deel uit maakt van ons besluit. De betreffende brief met tekening is opgenomen in de bijlage van ons besluit en wordt bij de ter visie legging van ons definitieve besluit mee ter inzage gelegd.



Indien de gemeente met haar zienswijze ook doelt op de nog te realiseren luchtwassers, zijn wij van oordeel deze technische voorzieningen geen ruimtelijke relevantie hebben. Bovendien is deze wijziging van een dermate beperkte omvang ten opzichte van de reeds gerealiseerde bebouwing dat wij daarin geen reden zien om in onderhavige procedure gebruik te maken van onze bevoegdheid als bedoeld in artikel 8.10 derde lid Wm.

Gezien bovenstaande zien wij geen reden de vergunning te weigeren op grond van het bepaalde in artikel 8.10, derde lid Wm en voldoen wij met bovenstaande aan het verzoek ons besluit nader te motiveren.

Ad 3) Zienswijzen ingediend door M. van Nieuwenhuyzen, Dorpsweg 136, 4655 AH De Heen bij brief d.d. 17 september 2009

- 3a. In de inleiding wordt gesteld dat de zienswijzen in het kader van de m.e.r.-procedure onvoldoende zijn weerlegd, zijnde dat de komst van stallen een waardevermindering van gronden en opstallen met zich brengt en mogelijk een schadclaim wegens omzetschade wordt ingediend.

Reactie

Met betrekking tot de behandeling van zienswijze in het kader van de m.e.r.-procedure wordt niet aangegeven waarom onze reactie onvoldoende zou zijn. Daarom kan hierop in dit onderdeel niet inhoudelijk worden gereageerd.

De stallen zijn reeds aanwezig. Voor zover bedoeld wordt dat het in werking brengen van de inrichting waardedaling dan wel omzetverlies met zich brengt, kan worden opgemerkt dat dit geen belang is dat in het kader van de Wet milieubeheer bij de beoordeling kan worden betrokken. Overigens is de gestelde schade niet gemotiveerd of onderbouwd.

- 3b. Er is sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan. Het feit dat de gemeente al dan niet tegen het bedrijf is opgetreden, doet niets af aan de toetsing van de aanvraag aan het vigerende bestemmingsplan. Er is sprake van een gemeentelijke visie op de ontwikkeling van het gebied waarbij meer belang wordt toegekend aan ontwikkeling van de recreatieve sector dan aan agrarische bedrijvigheid.
De Heense Polder is aangemerkt als stiltegebied.

Reactie

De door de gemeente voorgestane visie met betrekking tot de ontwikkeling van het gebied, voor zover dat niet vast ligt in relevante toetsingscriteria, is niet bepalend bij beoordeling van een verzoek om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer. De aanvraag is aan het specifiek geurbeleid van de gemeente op grond van de Wgv, vastgelegd in de geurverordening getoetst. Hieruit blijkt dat de aanvraag voldoet aan de geurnormen, zie paragraaf 5.2.1. van de considerans,

Met betrekking tot de toetsing aan het vigerende bestemmingsplan, verwijzen wij naar de overwegingen die wij dienaangaande hierboven hebben gegeven naar aanleiding van het uitgebrachte advies en de aanvullende zienswijze van burgemeester en wethouders van Steenberghe. Daaruit blijkt dat er sprake is van een bevoegdheid. Toepassing van de bevoegdheid impliceert afweging van betrokken belangen. Bij afweging van betrokken belangen zien wij indien en voor zover er sprake zou zijn van strijdigheid met het vigerende bestemmingsplan, daarin geen aanleiding de Wm-vergunning te weigeren.



De aanwijzing als stiltegebied betreft geen zelfstandig toetsingscriterium bij beoordelen van een verzoek om vergunning ingevolge de Wm. Getoetst dient te worden aan de Handleiking Industrielawaai, hetgeen wij hebben gedaan.

De te verlenen vergunning is niet strijdig met voorschriften die gelden op basis van de provinciale milieuverordening.

- 3c. Aangezien nog geen besluit is genomen op het verzoek om vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet, kan niet worden geconcludeerd dat er sprake is van een duurzame locatie. Gewezen wordt op de Handleiding duurzame (project)locatie. De besluitvorming is onzorgvuldig.

Reactie

In de Wet milieubeheer is bepaald welke afstemming met andere wettelijke voorschriften moet plaatsvinden. De Natuurbeschermingswet 1998 is noch in artikel 8.9 Wet milieubeheer nog in enig andere bepaling van de Wet milieubeheer genoemd. Wel is in de Awb aangegeven op welke samenhangende besluiten het bevoegd gezag de aanvragerster moet wijzen. De aanvragerster heeft dan ook een natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd. De gevraagde vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet is verleend bij besluit d.d. 6 augustus 2009.

De Handleiding duurzame (project)locaties vormt geen toetsingskader ingevolge de Wet milieubeheer.

Deze toets is echter uiteraard wel uitgevoerd in het kader van een duurzame locatie. Hieruit blijkt dat de locatie van De Heense Hoeve BV voldoet aan de voorwaarden die gelden voor een duurzame locatie. In de zienswijze is verder niet gesteld of gebleken op grond van welke feiten of omstandigheden er sprake zou zijn van het onzorgvuldig voorbereiden dan wel nemen van de (ontwerp)-beschikking.

- 3d. In de omgeving is reeds een kippenbedrijf aanwezig. Het risico van de aanwezigheid van een dergelijk bedrijf is niet onderzocht. De ontwerp-beschikking besteedt nagenoeg geen aandacht aan het aspect 'schone' en een 'vuile' weg. Het is niet verantwoord condities te creëren voor het ontstaan van mogelijke nieuwe resistente griepvirussen zoals de Mexicaanse griep

Reactie

Het dichtstbijzijnde gelegen kippenbedrijf ligt op een afstand van 320 meter van de beoogde inrichting. Deze afstand is zodanig dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid die in het kader van toetsing van de aanvraag om vergunning ingevolge de Wet milieubeheer had moeten worden betrokken.

De Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (Gwwd) voor dieren regelt alle zaken betreffende diergezondheid en welzijn en voorkoming van besmettelijke ziekten. De Wet milieubeheer bepaalt dat alleen rekening moet worden gehouden met hoofdstuk VIIa van de Gwwd maar dat hoofdstuk is in het kader van onderhavig vergunning niet relevant.

Voor het overige is geen afstemming vereist tussen Wm en de Gwwd. De Gwwd regelt de daarin genoemde onderwerpen volledig en bijzondere omstandigheden daargelaten, vormt de Wet milieubeheer geen aanvullend toetsingskader met betrekking tot onderwerpen die in deze wet zijn geregeld.



Meer in het bijzonder is de aanwezigheid van een andere veehouderij geen reden de vergunning te weigeren of daaraan aanvullende voorwaarden te verbinden. Dat geldt ook voor de wijze waarop dieren worden gehouden dan wel worden aan- of afgevoerd.

Met betrekking tot gezondheidsrisico's kan, gelijk de Afdeling bestuursrechtspraak bij herhaling heeft overwogen, worden volstaan met algemene voorschriften met betrekking tot hygiëne binnen de inrichting. Dergelijke voorschriften zijn aan de beschikking verbonden.

Gelet op de aard van de inrichting, zijnde één gebouw, is het niet nodig in de ontwerp-beschikking of aanvraag nader het onderscheid tussen de schone en de vuile weg aan te geven. Er vindt binnen de inrichting namelijk geen uitwisseling plaats van activiteiten die onderling naar aard verschillen. Binnen het gebouw blijft immers alles schoon en is het niet mogelijk voor 'vuile' vrachtwagens om het gebouw binnen te gaan.

Wij concluderen dat gelet op het stelsel van wetgeving en de inhoud van de ontwerp-beschikking, de zienswijze geen aanleiding geeft de vergunning te weigeren dan wel in de vergunning aanvullende voorschriften op te nemen.

- 3e. De effecten van ICV-systeem in samenhang met luchtwassers zijn onvoldoende bewezen en in de Regeling ammoniak en veehouderij is een dergelijk systeem niet opgenomen.

Reactie

Verwezen wordt naar de reactie op het adviesonderdeel van het college van burgemeester en wethouders van Steenbergen dat betrekking heeft op toepassing van ammoniakreductiesysteem.

- 3f. Onvoldoende is aangetoond dat kan worden voldaan aan de geurnorm die is vastgesteld door het gemeentebestuur van Steenbergen

Reactie

De Wet geurhinder en veehouderij vormt het exclusieve toetsingskader met betrekking tot geurhinder afkomstig uit dierverblijven bij veehouderijen. In de considerans van de ontwerp-beschikking is de aanvraag getoetst aan de Wet geurhinder veehouderij en de krachtens deze wet vastgestelde wettelijke bepalingen en de door de gemeente Steenbergen vastgestelde geurverordening. Daaruit blijkt dat aan de norm van deze wetgeving wordt voldaan. In de zienswijze wordt niet gemotiveerd aangegeven dat deze toets onjuist dan wel onvolledig zou zijn. Verder is ook niet gesteld of gebleken dat deze norm door de inrichting niet naleefbaar zou zijn.

Daar komt nog bij dat bij de beoordeling van het geuraspect geen rekening is gehouden met een mogelijke extra reductiepercentage als gevolg van toepassing van de extra nageschakelde wasser. De zienswijze inzake onzekerheid met betrekking tot de effecten van de extra luchtwasser ten aanzien van geur, mist derhalve feitelijke grondslag.

De wettelijke voorschriften geven geen ruimte om de vergunning te weigeren dan wel aanvullende voorschriften aan de vergunning te verbinden.

- 3g. De berekening van ammoniakreductie geeft geen zekerheid over de feitelijke depositie op de Dintelse Gorzen.



Reactie

Primair merken wij het volgende op. De Dintelse Gorzen vallen onder het Natura 2000-gebied Krammer-Volkerak. Het gebied valt onder de bescherming van artikel 19d Natuurbeschermingswet. Een toetsing aan de effecten op dat gebied heeft plaatsgevonden in het kader van de bij ons besluit d.d. 6 augustus 2009 verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Daarbij is geconstateerd dat er geen sprake is van een significant gevolg voor dit natuurgebied. Voor een aanvullende toets in het kader van de Wet milieubeheer bestaat geen rechtsgrond.

3h. De norm voor het gebied Dintelse Gorzen is onjuist vastgesteld. Niet zeker is dat de achtergronddepositie op het gebied Dintelse Gorzen afneemt. Mogelijk neemt de achtergronddepositie toe.

Reactie

Zoals onder h is opgemerkt valt de Dintelse Gorzen onder de bescherming van de natuurbeschermingswet. Zie onze reactie op zienswijze 3g.

Ad 4) Zienswijzen ingediend door Stichting Leefbaarheid De Heen, p.a. Dorpsweg 132, 4655 AH De Heen.

4a. Nieuwsvestiging is in strijd met het bestemmingsplan. Ondanks het feit dat er sprake is van een agrarische bestemming, wordt er vergunning verleend voor een (bio-) industriële onderneming. Het beleid is gericht op ontwikkeling van recreatie, het gebied is aangewezen als stiltegebied en de gemeente heeft strenge stanknormen vastgesteld. Beleidsdoelstellingen worden met het besluit doorkruist.

Reactie

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar hetgeen is ingebracht naar aanleiding van het advies/zienswijze van het gemeentebestuur van Steenberg en de heer Van den Nieuwenhuyzen.

4b. Aangezien nog geen besluit is genomen op het verzoek om vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet, kan niet worden geconcludeerd dat er sprake is van een duurzame locatie. Gewezen wordt op de Handleiding duurzame (project)locatie.

Reactie

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingebracht door de heer M. van Nieuwenhuyzen. Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van de heer Van Nieuwenhuyzen.

4c. In de omgeving is reeds een kippenbedrijf aanwezig. Het risico van de aanwezigheid van een dergelijk bedrijf is niet onderzocht. De ontwerp-beschikking besteedt nagenoeg geen aandacht aan het aspect 'schone' en een 'vuile' weg. Het is niet verantwoord condities te creëren voor het ontstaan van mogelijke nieuwe resistente griepvirussen zoals de Mexicaanse griep

Reactie

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingebracht door de heer M. van Nieuwenhuyzen.



Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van de heer Van Nieuwenhuyzen.

- 4d. De effecten van ICV-systeem in samenhang met luchtwassers zijn onvoldoende bewezen en in de Regeling ammoniak en veehouderij is een dergelijk systeem niet opgenomen.

Reactie

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingebracht door de heer M. van Nieuwenhuyzen. Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van de heer Van Nieuwenhuyzen.

- 4e. De reductie van geur in verband met de combinatie van ICV-systemen met luchtwassers is niet bewezen. Daarnaast leert ervaring ons dat luchtzuiverende apparatuur niet altijd optimaal functioneert.

Reactie

Deze zienswijze is gedeeltelijk gelijk aan de zienswijze ingebracht door de heer M. van Nieuwenhuyzen. Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie 3.e op de zienswijze van de heer Van Nieuwenhuyzen.

Voor wat betreft het functioneren van het luchtwassysteem is in de voorschriften 9.1.2 en 9.2.2 beschreven dat de luchtwassystemen moeten voldoen aan de bijgevoegde systeembeschrijving. In de systeembeschrijvingen van de luchtwassers is aangegeven op welke wijze controle en onderhoud van de luchtwassystemen moet plaatsvinden. Om tegemoet te komen aan de zienswijze hebben wij de voorschriften op dit punt nog verder uitgewerkt.

- 4f. De berekening van ammoniakreductie geeft geen zekerheid over de feitelijke depositie op de Dintelse Gorzen

Reactie

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingebracht door de heer M. van Nieuwenhuyzen. Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van de heer Van Nieuwenhuyzen.

- 4g. Er is ten onrechte rekening gehouden met intrekking van de vergunning voor het kippenbedrijf De Boed aangezien die rechten niet bestonden. De ammoniakrechten bestaan niet in het kader van de Natuurbeschermingswet.

Reactie

Het al dan niet bestaan van ammoniakrechten in het kader van toepassing van de Natuurbeschermingswet is in deze procedure niet aan de orde.

Voor wat betreft de relatie met de depositiebeoordeling voor de in de omgeving gelegen overige natuur merken wij ten aanzien van de ingebrachte zienswijze het volgende op.

De depositiebeoordeling voor overige natuur is door ons in het kader van de vanuit de IPPC vereiste omgevingstoets, uitgevoerd. Bij besluit van 8 juli 1996 is vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend aan het bedrijf De Boed voor het houden van 28.000 legkippen in volièrehuisvesting en 19.500 legkippen op grondhuisvesting. De inrichting is voltooid en in werking gebracht.



Met betrekking tot saldering in het kader van de Wet milieubeheer merken we op dat de vergunning voor de inrichting De Boed is ingetrokken door burgemeester en wethouders. Het besluit tot gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning van het bedrijf De Boed is genomen op 9 augustus 2006. Daarbij is aangegeven dat de ingetrokken ammoniakrechten worden benut voor de locatie gelegen aan De Heensedijk 16b. Daarmee is de status van de ingetrokken ammoniakrechten verduidelijkt. De Stichting heeft tegen het besluit tot intrekking van de Wm-vergunning ten gunste van vergunningverlening voor onderhavige inrichting, geen beroep ingesteld. Het besluit heeft formele rechtskracht. Derhalve moet er in het kader van onderhavige vergunningprocedure vanuit gegaan worden dat deze intrekking zowel wat de totstandkoming als wat de inhoud betreft, in overeenstemming is met de wet.

Hiermee is verzekerd dat er feitelijk ammoniak uit de markt wordt weggenomen en dat daarmee de depositie afneemt ten gunste van onderhavige inrichting. Door middel van de uitgevoerde omgevingstoets met saldering is inzichtelijk gemaakt dat geen toename van depositie plaatsvindt op overige natuur. Overigens voldoet de aangevraagde inrichting ook zonder saldering aan de IPPC beleidslijn door de vergaande reductiemaatregelen die zijn getroffen.

- 4h. De norm voor het gebied Dintelse Gorzen is onjuist vastgesteld. Niet zeker is dat de achtergronddepositie op het gebied Dintelse Gorzen afneemt. Mogelijk neemt de achtergronddepositie toe.

Reactie

Deze zienswijze is gelijk aan de zienswijze ingebracht door de heer M. van Nieuwenhuyzen. Voor een reactie wordt verwezen naar de reactie op de zienswijze van de heer Van Nieuwenhuyzen

4. Toetsingskaders

4.1 Artikel 8.8 t/m 8.11 Wet milieubeheer

De artikelen 8.8 tot en met 8.11 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Inrichtingen- en vergunningbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;



- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5.a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

De activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in de tabellen 1 en 2 van deze regeling:

- BREF Intensieve varkens- en pluimveehouderij;
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij;
- Oplegnotitie BREF Intensieve varkens- en pluimveehouderij;
- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Handreiking en Werkboek wegen naar preventie bij bedrijven;
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- PGS 15: opslag van verpakte gevaarlijke stoffen;
- PGS 19: opslag van propaan.

De volgende milieu-aspecten ten gevolge van de aangevraagde activiteiten vallen onder de werkingssfeer van de in de regeling opgenomen documenten:

- emissies van vervuilende stoffen naar bodem, lucht en water;
- verbruik van energie en water.
- opslag van gevaarlijke stoffen.

De BREF intensieve veehouderij ziet op de volgende aspecten:

Goede landbouwpraktijken in de intensieve varkens- en pluimveehouderij

Dit aspect vertaalt zich in de zin van een verplichte boekhouding, waarin onder meer water- en energieverbruik, hoeveelheid veevoer en de hoeveelheid afval en meststoffen worden bijgehouden, maar ook logboeken en noodplannen. Dit is, voor zover het in de milieuwetgeving van toepassing is, als zodanig in de voorschriften opgenomen.



Voerstrategieën voor pluimvee en varkens

De uitstoot van mineralen uit mest, waar dit aspect betrekking op heeft, is geïmplementeerd in het mestbeleid en behoeft in de milieuvergunning geen verdere toets.

Huisvestingsystemen

In de BREF zijn voor wat betreft de diercategorieën waarvoor voldoende bewezen technieken zijn ontwikkeld huisvestingsystemen beschreven welke voldoen aan het criterium BBT. De passende maatregelen tegen verontreiniging zijn voor de inrichtinghouder hierbij niet alleen op het gebruik van de stallen van toepassing, maar ook op de kosten, bouwwijze, ontwerp, onderhoud en ontmanteling ervan. Hierbij spelen de emissies van ammoniak, geur, stof en geluid een rol, maar ook het energieverbruik en het afvalwater zijn afwegingscriteria.

In de aangevraagde situatie worden alle dieren gehuisvest in stallen voorzien van een emissiearm huisvestingssysteem dat niet als zodanig is beschreven als best beschikbare techniek in de BREF, namelijk een bouwkundig stalsysteem BB 97.07.056V2 en daarbovenop de gecombineerde luchtwasser 85% (BWL 2006.14) en daarbovenop de chemische luchtwasser 95% (Groen Label BB 00.02.084). Het bouwkundig stalsysteem komt overeen met het in het BREF-document opgenomen systeem 4.6.4.2. De luchtwassers - een nageschakelde techniek ter beperking van de ammoniakemissie - komen wat betreft de werking en de te behalen milieuvoordelen overeen met het in het BREF-document opgenomen systeem 4.6.5.2.

De lokale situatie van de omgeving waarin onderhavige inrichting is gelegen, is niet vergelijkbaar met de gemiddelde Europese situatie waarop toepassing van de IPPC-richtlijn / het BREF-document is gebaseerd. De inrichting ligt in de nabijheid van een belangrijk natuurgebied te weten het Krammer-Volkerak. Daarnaast zijn enkele bloemdijken aanwezig. In de bestaande situatie is reeds sprake van een hoge milieubelasting op deze natuurgebieden in de vorm van stikstofdepositie. Op grond van deze lokale milieuomstandigheden kennen wij aan het voorkomen van (extra) ammoniak-depositie een zwaarder gewicht toe dan aan het verbruik van energie en het ontstaan van afval. Door toepassing van de aangevraagde stalsystemen wordt een vergaande reductie van de ammoniakemissie bereikt. Deze reductie gaat verder dan de grenswaarde die voor betreffende diercategorie in het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij is opgenomen.

Bij de toepassing van een chemische luchtwasser blijft de hoeveelheid afvalwater relatief beperkt. Uit de aangevraagde luchtwassers komt spuiwater vrij. Dit spuiwater is rijk aan sulfaat. In de aanvraag is aangegeven dat afzet van het spuiwater plaatsvindt aan de leverancier van de luchtwasser, Uniqfill International BV te Meijel, waaraan een Ontheffing verbodsbepaling Meststoffenbesluit 1977 was verleend. Deze ontheffing is echter in augustus 2009 verlopen. Op 12 maart 2009 is een gebruikshandleiding spuiwater uit chemische luchtwasser gepubliceerd. In deze gebruikshandleiding is aangegeven dat het spuiwater als zwavelhoudende stikstofmeststof op bouwland en grasland mag worden toegepast. De randvoorwaarden voor het gebruik van deze zwavelhoudende stikstofmeststof zijn opgenomen in de gebruikshandleiding. In deze handleiding is aangegeven voor welke (groep) luchtwassersystemen het ministerie van LNV het spuiwater heeft aangemerkt als anorganische meststof. Zolang deze aanwijzing niet heeft plaatsgevonden, moet het spuiwater als afvalstof via een erkende inzamelaar uit de inrichting worden verwijderd. De inrichtinghouder dient aan te tonen dat het spuiwater via de juiste afvoerkanalen wordt afgevoerd vanuit de inrichting.



In de voorschriften van de vergunning is derhalve opgenomen dat in een logboek de afleverbewijzen aanwezig dienen te zijn waarin de hoeveelheid en de bestemming (locatie waar het spuiwater naar toe gaat) is aangegeven (voorschriften 1.2.1 en 2.3.2).

Op grond van het voorgaande concluderen wij dat sprake is van een verantwoorde verwijderingsoptie (hergebruik als meststof) van het spuiwater van de luchtwassers.

Het extra energieverbruik van de luchtwassers is meegenomen bij de toetsing op het onderdeel energiebesparing. In de aanvraag om vergunning zijn specifieke maatregelen opgenomen. Omschakeling van ventilatoren per afdeling of stalgedeelte naar centrale ventilatie levert over het algemeen een vermindering op van het energieverbruik. Dit ontstaat onder andere doordat bij centrale ventilatie het toepassen van frequentieregeling zinvol is en omdat door gelijktijdige afzuiging van afdelingen met zware en lichte dieren de geïnstalleerde maximale ventilatiecapaciteit lager kan zijn dan bij individuele ventilatie per afdeling. Bovendien zijn de aangevraagde luchtwassers van Uniqfill van een nieuwe generatie met een beperkte weerstand, waardoor zij nauwelijks meer ventilatiecapaciteit vergen. Daarnaast gaat de vergunninghouder door in achtneming van de maatregelen die in de aanvraag om vergunning zijn opgenomen op verantwoorde wijze om met het energieverbruik. In combinatie met de vergaande reductie van de ammoniakemissie vinden wij daardoor de toepassing van een bouwkundig stalsysteem in combinatie met chemische luchtwassers in de stallen voor deze inrichting de best beschikbare techniek. Dit laatste wordt in een vergelijkbare situatie bovendien bevestigd in meerdere uitspraken van de Raad van State.

Water in de varkens- en pluimveehouderij

In de BREF worden een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers welke zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen en het ijken, controleren en onderhouden van drinkwaterinstallatie en het bijhouden van het verbruik. In de aanvraag is aangegeven dat de stallen gereinigd worden met behulp van een hogedrukreiniger. Het ijken, controleren en onderhouden van drinkwaterinstallatie behoort tot de normale bedrijfsvoering. Het registreren van het waterverbruik is opgenomen in voorschrift 1.2.1. Voor het uitrijden van afvalwater geldt het Lozingenbesluit bodembescherming en voor het lozen van afvalwater met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen. Wij verwijzen verder naar hoofdstuk 6 van deze considerans.

Energie in de varkens- en pluimveehouderij

In de BREF worden enkele aspecten als isolatiewaarden in stallen, ventilatiewijzen en verlichting beschreven. Voor het energieverbruik en de besparende maatregelen wordt verder verwezen naar de toetsing aan de circulaire energie in de milieuvergunning en toetsing aan de informatiebladen van Infomil zoals in hoofdstuk 9 van deze considerans is opgenomen.

Opslag van varkens- en pluimveemest op bedrijfsniveau

In de BREF wordt ingegaan op de mestopslag bij intensieve veehouderijen. Voor de opslag van mest wordt onderscheid gemaakt in vaste en vloeibare mest. Voor de vloeibare mest geldt dat deze in een afgedekte opslag moet worden bewaard (bijv. mestbassin of mestkelder). Voor de vaste mest opslagen geldt dat deze op een dichte vloer moet worden opgeslagen met afdekking danwel percolatieopvang. Waar van toepassing zijn deze regels dienovereenkomstig opgenomen in de voorschriften.



Behandeling van varkens- en pluimveemest op bedrijfsniveau

Het mestbe-/verwerken is geen verplichting vanuit de BREF, maar wanneer deze op bedrijfsniveau worden toegepast kunnen hieraan eisen worden gesteld. Afhankelijk van de lokale omstandigheden en regelgeving kan mestvergistings of scheiding al dan niet met aërobe (nitrificatie) behandeling als BBT worden beschouwd bij varkens.

Van mestbe-/verwerking is in onderhavige aanvraag evenwel geen sprake en behoeft derhalve ook geen toetsing.

Het uitrijden van varkens- en pluimveemest

Zoals bij de voerstrategieën is aangegeven, heeft dit aspect betrekking op het mestbeleid en behoeft dit in deze milieuvergunning geen verdere toets. Het uitrijden van mest is een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt.

Uit de aanvraag blijkt dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende BBT zullen worden toegepast. De gevraagde vergunning hoeft daarom niet te worden geweigerd.

4.2 Algemene maatregelen van bestuur

In AMvB's, waaronder het Activiteitenbesluit, worden voor bepaalde activiteiten direct werkende eisen gesteld. Deze eisen mogen niet in de Wm-vergunning worden opgenomen. In de Wm-vergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven.

Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer

Met ingang van 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer, kortweg het Activiteitenbesluit, in werking getreden. In dit besluit worden voor tal van bedrijfsmatige activiteiten algemene regels gesteld.

De aangevraagde inrichting valt niet onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit, omdat het hier een inrichting met een gpbv-installatie betreft (artikel 8.1, lid 1 Wm).

Besluit brandveilig gebruik bouwwerken

Het Besluit brandveilig gebruik bouwwerken (Gebruiksbesluit) is per 1 november 2008 in werking getreden. In het kader van de modernisering van de VROM-regelgeving zijn de brandveiligheidsvoorschriften in de milieuvergunning en het Activiteitenbesluit naar het Gebruiksbesluit overgeheveld omdat het brandbaar zijn van een stof naar huidig inzicht niet meer als direct milieurisico wordt gezien. Doel van de voorschriften is om de brandveiligheid van belendingen te waarborgen. In het Gebruiksbesluit is een algemene functionele eis voor de opslag van de betreffende stoffen opgenomen, die inhoudt dat die opslag zodanig moet geschieden dat geen onveilige situatie ontstaat voor percelen die zijn gelegen naast het perceel waar de opslag plaatsvindt. Degene die voor de opslag verantwoordelijk is, zal zo nodig ten genoegen van burgemeester en wethouders aannemelijk moeten maken dat de opslag voldoende veilig plaatsvindt. Die eis geldt zowel bij opslag in een gebouw als bij opslag buiten een gebouw, bijvoorbeeld onder een overkapping of op een open erf of terrein.

De opslag van niet milieugevaarlijke brandbare stoffen (papier, kunststof en hout) valt onder dit rechtstreeks werkende Besluit. In deze milieuvergunning zijn daarom geen eisen gesteld aan het brandveilig opslaan van deze stoffen.



5. Agrarische activiteiten

5.1 Dierbezetting

Voor de beoordeling is van de in tabel 3 vermelde vergunde en aangevraagde dierbezetting uitgegaan.

Tabel 3. Aangevraagde dierbezetting

| Diersoort | Omrekenfactor | | Totaal aanvraag | | |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | OU _E | NH ₃ | aantal | OU _E | NH ₃ |
| Vleesvarkens >25 kg, gedeeltelijk roostervloer, mestkelders met water- en mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) en metalen driekantrooster op mestkanaal, emitterend mestoppervlak max. 0,18 m ² , GL BB 97-07-056V2 (BWL2004.03.V1) + gecombineerd luchtwassersysteem 85% ammoniakreductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waterwasser, BWL 2006.14.V1 (hokopp. > 0,8 m ²) + chemisch luchtwassersysteem 95%, BB00.02.084 (BWL2008.09.V1) (hokopp. > 0,8 m ²) | 6,9 | 0,0315 | 6.864 | 47.361,6 | 216,22 |

De in de tabel vermelde ammoniakemissiefactor is gebaseerd op de in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) opgenomen emissiefactor van het bouwkundig stalsysteem BB 97.07.056V2 en daarbovenop de reducerende werking van de gecombineerde luchtwasser van 85% conform de rekenmethode uit voetnoot 3 bij de bijlage van de Rav. Daarbij komt dan nog de reductie van de chemische luchtwasser. Voor deze laatste luchtwasser is, blijkens de aanvraag, een reductiepercentage aangehouden van 80%. Zoals ook beschreven in het MER zou, naar het oordeel van aanvraagster, in theorie aan deze tweede luchtwasser een reductiepercentage van 95% kunnen worden toegekend. Zoals ook verwoordt in het toetsingsadvies van de commissie voor de m.e.r. en door ons ook onderschreven in onze beoordeling van het MER (§ 2.3.1 onder Ad 1), is het reëel om aan deze tweede luchtwasser een reductiepercentage van niet meer dan 80% toe te rekenen. Dit resulteert in een uiteindelijke ammoniakemissie van 0,0315 kg ammoniak per dierplaats per jaar.

Voor de systeemnummers van het huisvestingsysteem en de luchtwassers gelden dat deze met de wijziging van Rav van 31 maart 2009, gepubliceerd in de Staatscourant op 6 mei 2009, zijn gewijzigd. De nieuwe systeemnummers zijn in tabel 3 tussen haakjes opgenomen. In de voorschriften wordt naar de nieuwe nummers en de bijbehorende leaflets verwezen. Voor de luchtwassers geldt dat de beschrijving van het systeem in de leaflet ook is aangepast aan de huidige stand der techniek.

5.2 Geurhinder

5.2.1 Wet geurhinder en veehouderij

Vanaf 1 januari 2007 vormt de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) het toetsingskader voor de milieuvergunning als het gaat om geurhinder vanuit dierenverblijven van veehouderijen.

De (Wgv) geeft normen voor de geurbelasting die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object.



Daarbij is onderscheid gemaakt tussen de ligging van geurgevoelige objecten binnen of buiten de bebouwde kom én binnen of buiten concentratiegebieden.

De geurbelasting van een inrichting is onder andere afhankelijk van het aantal en soort dieren dat binnen een inrichting aanwezig is. Daartoe dient de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) welke is gepubliceerd op 18 december 2006, laatst gewijzigd op 10 december 2009, gepubliceerd in de Staatscourant op 28 december 2009. In de Rgv is per diercategorie een geuremissiefactor vastgesteld. De geurbelasting dient vervolgens te worden berekend met het hiervoor ontworpen programma V-stacks vergunningen.

Voor diercategorieën waarvoor geen geuremissiefactor is vastgesteld, gelden minimaal aan te houden afstanden. Bij gemeentelijke verordening kunnen gemeenten afwijken van de wettelijke normen (art. 6 Wgv).

De geurgevoelige objecten rondom de inrichting van De Heense Hoeve BV zijn niet gelegen in een concentratiegebied en liggen deels buiten en deels binnen de bebouwde kom van De Heen. Voor de bebouwde kom van De Heen is op 20 december 2007 een gemeentelijke verordening vastgesteld. In deze verordening is bepaald dat de geurbelasting op de bebouwde kom van De Heen maximaal 0,61 ouE/m³ mag bedragen. Buiten de bebouwde kom van De Heen geldt de wettelijke norm van 8,0 ouE/m³

De geurbelasting is middels het programma V-stacks vergunningen berekend (zie eerste aanvulling op de aanvraag d.d. 21 juli 2008). Hierbij is gerekend met de geuremissiefactor die was vastgesteld in de Rgv met de wijziging van 31 maart 2009 (zie tabel 3). Inmiddels is de Rgv met de wijziging van 10 december 2009 gewijzigd. Hierdoor is het mogelijk om een emissie-arm huisvestingsysteem te combineren met een gecombineerde luchtwasser. Ook is er een nieuwe gecombineerde luchtwasser met 85% reductie in de Rgv. De geuremissiefactor komt daarmee op 5,4 voor de aangevraagde huisvesting. Deze factor is lager dan waarmee gerekend is in de geurberekening in de aanvraag. In de aanvraag is daarmee een worst-case situatie inzichtelijk gemaakt.

Conform de voornoemde berekening bedraagt de geurbelasting op gevoelige objecten in de omgeving van de inrichting als volgt:

Geurgevoelige objecten, binnen de bebouwde kom van De Heen:

| Adres geurgevoelig object | Werkelijke Geurbelasting (OUE/m ³) | Norm Geurbelasting (OUE/m ³) |
|---------------------------|--|--|
| Heensdijk 19 | 0,56 | 0,61 |
| Heensdijk 49 | 0,45 | 0,61 |
| Langeweg 3 | 0,54 | 0,61 |
| Camping "de Uitkijk" | 0,42 | 0,61 |

Geurgevoelige objecten, buiten de bebouwde kom van De Heen:

| Adres geurgevoelig object | Werkelijke Geurbelasting (OUE/m ³) | Norm Geurbelasting (OUE/m ³) |
|---------------------------|--|--|
| Langeweg 1 | 4,34 | 8,00 |
| Heensemolenweg 23 | 0,40 | 8,00 |
| Heensemolenweg 8 | 2,53 | 8,00 |
| Heensemolenweg 6 | 2,83 | 8,00 |
| Heensemolenweg 27 | 1,46 | 8,00 |
| Heensemolenweg 29 | 1,26 | 8,00 |
| Heensemolenweg 33 | 0,90 | 8,00 |
| Heensdijk 15 | 0,88 | 8,00 |



In de Wgv is bepaald dat de afstand van het emissiepunt behorende bij een dierenverblijf, minimaal 100 meter moet bedragen tot een geurgevoelig object bij een andere (voormalige) veehouderij binnen de bebouwde kom. Voor een geurgevoelig object bij een andere (voormalige) veehouderij buiten de bebouwde kom is dit 50 meter. De woning aan de Heensedijk 16 is een geurgevoelig object behorende bij een andere veehouderij. De werkelijke afstand tussen het emissiepunt van het dierenverblijf van De Heense Hoeve BV en de woning aan de Heense Dijk 16 bedraagt 430 meter.

Daarnaast dient de afstand van de buitenzijde van het dierenverblijf tot de buitenzijde van een geurgevoelig object minimaal 50 meter binnen de bebouwde kom en 25 meter buiten de bebouwde kom te bedragen. Binnen deze afstanden zijn geen geurgevoelige objecten gelegen.

De geurbelasting is lager dan is toegestaan volgens de Wgv c.q. de gemeentelijk geurverordening. Tevens wordt voldaan aan de vereiste minimum afstanden. Aangezien de aangevraagde situatie ook voldoet met de oude, hogere geuremissiefactor achten wij het niet noodzakelijk een nieuwe berekening uit te voeren op basis van de nieuwe geuremissiefactor. Aangetoond is dat de aangevraagde situatie kan voldoen aan de geurnormen. Het aantal dieren in combinatie met het aangevraagde huisvestingsstelsel wordt vergund en niet de berekende geurhinder.

Onderhavige aanvraag voldoet aan de eisen zoals gesteld in de Wgv, die derhalve geen weigeringsgrond vormt.

5.2.2 Brijvoerkeuken en opslag bijproducten

Binnen de inrichting zijn 9 betonnen voerbunkers aanwezig, waarin natte bijproducten worden opgeslagen. De betonnen bunkers zijn inpandig gelegen in dezelfde ruimte waar de brijvoerkeuken zich bevindt (voorzijde stal 1). De bijproducten zijn afkomstig van de voedingsmiddelen verwerkende industrie. In de bunkers kan in totaal 630 m³ natte bijproducten worden opgeslagen. Bij de opslag van natte bijproducten en het vullen van de betonnen bunkers kunnen geuremissies vrijkomen. Tevens kunnen geuremissies ontstaan bij het mengen van de bijproducten in de mengtanks in de voerkeuken.

In de aanvraag is aangegeven dat de lucht vanuit de voerkeuken wordt afgezogen via het centrale ventilatiekanaal van stal 1. Als gevolg hiervan ontstaat in de brijvoerkeuken onderdruk en wordt alle lucht uit de brijvoerkeuken via de luchtwassers afgevoerd. Om te voorkomen dat de geuremissies vanuit de opslag van natte bijproducten en het gebruik van de brijvoerkeuken tot hinder zullen leiden, zijn hiertoe in hoofdstuk 7 aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden.

5.3 Ammoniak (Wav en Wm)

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) is op 8 mei 2002 in werking getreden (laatst gewijzigd per 1 juli 2008). De Wav bevat bijzondere regels aangaande de gevolgen van ammoniakemissie van veehouderijen bij de verlening van milieuvergunningen. Samen met de emissie-eisen die op grond van de Wet milieubeheer aan de huisvesting van dieren worden gesteld (AMvB Huisvesting), vormt de Wav het wettelijke instrumentarium voor het aspect ammoniak. Indien de inrichting een gpbv-installatie betreft worden in dit kader ook nog verdergaande eisen gesteld. De Wav is een op de emissie gerichte benadering van de ammoniakproblematiek.



In artikel 3, lid 3 Wav wordt een link gelegd met artikel 8.11, lid 3 Wm. Volgens artikel 8.11 Wm lid 3 moeten ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. De Regeling aanwijzing BBT-documenten geeft aan welke documenten geraadpleegd dienen te worden bij de beoordeling.

Een aanvraag om een agrarische milieuvergunning moet worden getoetst aan de ligging ten opzichte van zeer kwetsbare gebieden. Een vergunning moet in principe worden geweigerd indien de veehouderij is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied, dan wel binnen een zone van 250 meter rond een zodanig gebied (art. 4, lid 1 (oprichting) en art. 6, lid 1 (verandering) Wav).

De zeer kwetsbare gebieden zijn door provinciale Staten van Noord-Brabant aangewezen bij besluit van 3 oktober 2008. Het besluit is op 11 november 2008 goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Publicatie van het besluit heeft plaatsgevonden op 3 december 2008, waarna dit besluit op 4 december 2008 in werking is getreden.

In artikel 3, lid 1 van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav) is aangegeven dat bij beslissingen inzake de vergunning voor de oprichting of verandering van een veehouderij het bevoegd gezag de gevolgen van ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende dierenverblijven uitsluitend op de wijze betreft die is aangegeven bij of krachtens de artikelen 4 tot en met 7 van die wet.

Echter in artikel 3, lid 4 is aangegeven dat dit eerste lid niet geldt bij het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 7.35 van de Wet milieubeheer met betrekking tot een veehouderij, bij de voorbereiding waarvan krachtens hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer een milieu-effectrapport dient te worden gemaakt. Ten behoeve van de voorbereiding op voorliggend besluit is een milieu-effectrapport opgesteld, zodat wij ons niet behoeven te beperken bij de beoordeling van de ammoniakemissie uit de stallen van De Heense Hoeve BV tot de artikelen 4 tot en met 7 van de Wav.

De onderhavige inrichting is niet gelegen in of in een zone van 250 meter om een zeer kwetsbaar gebied als hiervoor bedoeld en derhalve kan in de zin van art. 4 of art. 6 Wav geen grond gevonden worden de vergunning voor onderhavige aanvraag te weigeren.

Op 28 december 2005 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij (Besluit huisvesting) gepubliceerd in het Staatsblad (2005, nr. 675) Op 10 januari 2008 is een wijziging van dit besluit gepubliceerd (Staatsblad nr 61). Op 1 april 2008 is het besluit in werking getreden bij Koninklijk Besluit. Het besluit bevat voor een aantal diercategorieën maximale emissiewaarden, waaraan de huisvesting van dieren (een stal) moet voldoen. De maximale emissiewaarden dienen in acht te worden genomen bij nieuwbouw en in geval van aanpassing van bestaande stalsystemen (feitelijke vervanging van het huisvestingssysteem). Voor op 1 april 2008 reeds vergunde stalsystemen gelden overgangstermijnen (zie bijlage 2 Besluit huisvesting). Wij beschouwen de Heense Hoeve BV als oprichting en dus als nieuwbouw in de zin van het Besluit huisvesting.

Tabel: maximale emissiewaarden, Besluit huisvesting

| Diercategorie | Maximale emissiewaarde (kg NH3/dierplaats/jaar) | Aantal dieren als bedoeld in art. 3 Besluit huisvesting * |
|--|---|---|
| Melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar | 9,5 | 3 |
| Biggenopfok (gespeende biggen) | 0,23 | 20 |
| Kraanzeugen (incl. biggen tot spenen) | 2,9 | |
| Guste en dragende zeugen | 2,6 | |
| Vleesvarkens, opfokberen, opfokzeugen | 1,4 | samen 15 |
| Opfokliennen en -hanen van legrassen | <18 weken | |



| | | |
|---|-------|------------|
| Batterijhuisvesting | 0,006 | |
| Nageschakelde techniek | 0,010 | |
| Legkippen en (groot-)ouderdieren van legrassen: | | |
| Batterijhuisvesting | 0,013 | |
| Niet-batterijhuisvesting | 0,125 | Sarnen 500 |
| Ouderdieren van vleeskuikens | 0,435 | |
| Nageschakelde technieken | 0,015 | |
| Vleeskuikens | 0,045 | |

* In artikel 3 Besluit huisvesting is bepaald dat de maximale emissiewaarden niet gelden voorzover het een diercategorie betreft waarvan binnen de veehouderij niet meer dieren worden gehouden dan de aantallen genoemd in deze tabel.

In de "Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij" zijn de eveneens maximale emissiewaarden van dierenverblijven beschreven om te kunnen voldoen aan BBT. Deze maximale emissiewaarde is afhankelijk van datum van de vergunningverlening, het aantal dieren en het al dan niet aanwezig zijn van bestaande Groen-Labelsystemen of proefstallen. Bijlage 1 van het Besluit huisvesting is hierbij het uitgangspunt. Voor iedere diercategorie moet per huisvestingssysteem de maximale emissiewaarde (BBT-emissiewaarde) bepaald worden. In de oplegnotitie zijn voor gpbv-installaties andere termijnen gesteld om te voldoen aan de maximale emissiewaarden.

In de aangevraagde situatie is enkel sprake van de diercategorie vleesvarkens. Voor deze diercategorie is in het Besluit huisvesting een maximale emissiewaarde vastgesteld, zijnde 1,4 kg NH₃ per dierplaats per jaar. Hieraan wordt in de aangevraagde situatie voldaan en daarom bestaat er geen reden om de aanvraag in het kader van het Besluit huisvesting te weigeren.

Uit het voorgaande volgt dat het voorgestelde stalsysteem in alle stallen voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT, zoals is verwoord in de 'Oplegnotitie bij de BREF voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij' d.d. 30 juli 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM).

Het voorgestelde stalsysteem heeft in alle stallen een emissiefactor die ver beneden de maximale emissiewaarde ligt (zie tabel 3, § 5.1). Hier is sprake van de toepassing van een verdergaande techniek voor het reduceren van de ammoniakemissie. Deze techniek in de stallen kan worden aangemerkt als veel strenger dan BBT (>> BBT). Deze indeling is afgeleid van de 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij' d.d. 25 juni 2007 (een uitgave van het Ministerie van VROM). Deze beleidslijn kan als handleiding dienen voor het uitvoeren van de omgevingstoetsing die op grond van de IPPC-richtlijn ten aanzien van ammoniakemissie vanuit veehouderijen dient te worden uitgevoerd. Ook is deze verplichting in de Wav opgenomen (artikel 3, lid 3). Met behulp van de beleidslijn kan beslist worden of en in welke mate vanwege de lokale milieuomstandigheden strengere emissie-eisen opgenomen kunnen worden dan de eisen die volgen uit de toepassing van BBT.

De beleidslijn is opgenomen in de Regeling aanwijzing BBT-documenten en vormt hiermee een wettelijk toetsingskader. De beleidslijn is alleen van toepassing indien het aantal dieren toeneemt, zoals in deze aanvraag om Wm-vergunning het geval is.

De volgende uitgangspunten zijn opgenomen in de beleidslijn:

- bij uitbreiding kan worden volstaan met toepassing van BBT zolang de emissie niet meer bedraagt dan 5.000 kg NH₃ per jaar. Voor vleesvarkens is BBT een maximale emissie van 1,4 kg ammoniak per dierplaats per jaar;



- bedraagt de ammoniakemissie na uitbreiding bij toepassing van BBT meer dan 5.000 kg, dan dient boven het meerdere een extra reductie ten opzichte van BBT te worden gerealiseerd (>BBT). De hoogte daarvan hangt af van de Ausgangssituatie en de beschikbaarheid van verdergaande technieken in de betreffende diercategorie. Voor vleesvarkens een maximale emissie van 1,1 kg ammoniak per dierplaats per jaar;
- bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding met toepassing van BBT (tot 5.000 kg) en verdergaande technieken dan BBT (vanaf 5.000 kg) daarna nog meer dan 10.000 kg, dan dient boven het meerdere een reductie van circa 85% te worden gerealiseerd (>>BBT). Voor vleesvarkens een maximale emissie van 0,53 kg ammoniak per dierplaats per jaar.

Aangezien in de aangevraagde situatie alle vleesvarkens gehuisvest zijn op een stalsysteem dat ruimschoots onder de strengste emissienorm blijft, kan gesteld worden dat voldaan wordt aan hetgeen gesteld is in de 'Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij'.

Als aanvulling op deze IPPC-omgevingstoets hebben wij expliciet gekeken naar de invloed van de ammoniakemissie uit de stallen van De Heense Hoeve BV, in directe samenhang met het expliciet ten bate van voorliggende initiatief gedeeltelijk intrekken van de milieuvergunning van pluimveebedrijf De Boed Ooltgensplaat BV aan de Hooidijk 1 te Ooltgensplaat, op de in de omgeving gelegen bloemdijken. Het betreft hier de Hondergemetendijk, de Schenkeldijk, de Nieuw Vossemeersedijk, de Heensedijk, de Dwarsdijk en de Oude Vlietpolderdijk. Door aanvraagster zijn hiertoe ammoniakdepositieberekeningen uitgevoerd met het programma Agro-Stacks. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de aanvulling op de aanvraag van 7 april 2009 (tabel 1.1, figuur 1.1 en 1.2, en bijlage 1). Deze berekeningen zijn door ons gecontroleerd en in orde bevonden.

Naar aanleiding van de wijziging van de Rav van 31 maart 2009, gepubliceerd in de Staatscourant op 6 mei 2009, zijn wij bij de beoordeling van de aanvraag uitgegaan van een iets hogere ammoniakemissie uit de stallen van De Heense Hoeve BV (zie tabel 3, aangevraagde dierbezetting) dan aanvraagster heeft opgenomen in de aanvraag. Derhalve hebben wij de ammoniakdepositieberekeningen met het programma Agro-Stacks opnieuw uitgevoerd. Tevens is in opdracht van aanvraagster door het bureau Econsultancy een onderzoek uitgevoerd (bijlage 4 van de aanvulling van 7 april 2009).

Uit de berekeningen blijkt dat op geen enkele bloemdijk sprake zal zijn van een toename van de ammoniakdepositie als gevolg van het voorgenomen plan. Dit in directe samenhang met het intrekken van een gedeelte van de milieuvergunning van pluimveebedrijf De Boed Ooltgensplaat BV.

Eveneens hebben wij gekeken naar de invloed van de ammoniakdepositie van het totale plan (oprichting van De Heense Hoeve BV en gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning van pluimveebedrijf De Boed Ooltgensplaat BV) op de nabij gelegen Natura 2000 gebieden. Het betreft hier de volgende gebieden: het Krammer Volkerak, de Oosterschelde, het Markiezaatmeer, het Zoommeer en de Grevelingen.

Allereerst dient te worden vermeld dat de toetsing van eventuele effecten op deze gebieden expliciet geregeld is in de Natuurbeschermingswet 1998 en derhalve geen weigeringsgrond kan vormen in het kader van de Wet milieubeheer. Onderstaande is dus louter informatief in deze considerans opgenomen.

Door aanvraagster zijn ammoniakdepositieberekeningen uitgevoerd ter vaststelling van de depositie op deze gebieden met het programma Agro-Stacks. De resultaten hiervan zijn opgenomen in de aanvulling op de aanvraag van 7 april 2009 (Hoofdstuk 1 en bijlage 1).



De berekeningen zijn door ons gecontroleerd en in orde bevonden. Naar aanleiding van de wijziging van de Rav van 31 maart 2009, gepubliceerd in de Staatscourant op 6 mei 2009, zijn wij bij de beoordeling van de aanvraag uitgegaan van een iets hogere ammoniakemissie uit de stallen van De Heense Hoeve BV (zie tabel 3. aangevraagde dierbezetting) dan aanvraagster heeft opgenomen in de aanvraag. (De laatste wijziging van de Rav van 10 december 2009 heeft geen invloed op de berekening van de ammoniakdepositie). Derhalve hebben wij de ammoniakdepositieberekeningen met het programma Aagro-Stacks opnieuw uitgevoerd. Uit deze berekeningen blijkt dat overal op de voornoemde Natura 2000 gebieden een afname van de ammoniakdepositie te verwachten is als gevolg van het voorgenomen plan. Dit in directe samenhang met het intrekken van een gedeelte van de milieuvergunning van pluimveebedrijf De Boed Ooltgensplaat. Tevens is in opdracht van aanvraagster door het bureau Econsultancy een vegetatieonderzoek uitgevoerd (bijlage 6 van de derde aanvulling op het MER). Uit deze rapportage blijkt dat in het Natura 2000 gebied het Krammer Volkerak overal ter plaatse van de beschermde, voor ammoniakdepositie gevoelige plantensoorten, een afname van de ammoniakdepositie te verwachten is als gevolg van het totale voorgenomen plan. Wij verwijzen verder naar ons besluit op de aangevraagde vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet.

De technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting of de plaatselijke milieuomstandigheden vormen, gelet op het voorgaande, geen reden voor het weigeren van de gevraagde vergunning.

De aangevraagde situatie voldoet aan het gestelde in de Wav en Wm en geeft géén reden om de gevraagde vergunning te weigeren.

5.4 Directe schade door ammoniakemissie

In het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke directe schade aan bossen en andere vegetatie door de uitstoot van ammoniak van belang zijn.

Deze schade blijkt in de praktijk vooral plaats te vinden bij coniferen en fruitbomen, maar ook andere gewassen zijn er echter gevoelig voor. Of er sprake is van onaanvaardbare ammoniakschade kan beoordeeld worden aan de hand van het rapport "Stallucht en Planten" van het IMAG te Wageningen uit juli 1981. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan dit rapport (nog steeds) als toetsingskader worden gehanteerd. Uit dit rapport blijkt dat schade door uitstoot van ammoniak uit stallen zich kan voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen kan worden aangehouden.

Er bevinden zich binnen bovengenoemde afstanden géén gevoelige vegetaties zoals bedoeld in bovenvermeld rapport. Het bovenstaande in achtnemend kan in de aangevraagde situatie worden gewaarborgd dat er door de ammoniakemissie vanuit de dierverblijven geen directe ammoniakschade zal optreden.

6. Afvalwater

Binnen de inrichting komt bij de volgende activiteiten afvalwater vrij;

- reinigingswater uit de hygiënesluis;
- afvalwater afkomstig van de spoelplaats;



- reinigingswater, dat vrijkomt tijdens het reinigen van de stallen en de brijvoerkeuken;
- niet-verontreinigd hemelwater;
- spuiwater van de luchtwassystemen.

Uit de aanvraag blijkt dat het bedrijfsafvalwater van de hygiënesluis, het spoelwater van de spoelplaats en het bedrijfsafvalwater, dat vrijkomt bij het reinigen van de stallen en de brijvoerkeuken, direct worden opgevangen in de mestput. Dit mesthoudend afvalwater wordt tezamen met de drijfmest verspreid over landbouwgronden conform het Besluit gebruik dierlijke meststoffen.

Uit de aanvraag blijkt verder dat, niet-verontreinigd hemelwater afkomstig van daken en van terreinverhardingen wordt geloosd op het oppervlaktewater.

Op grond van de Europese afvalstoffenlijst (Eural) valt het spuiwater van de chemische luchtwasser onder rubriek 16.10 (waterig vloeibaar afval). Binnen deze rubriek maakt de Eural onderscheid in waterig vloeibaar afval dat gevaarlijke stoffen bevat (16.10.01* c) en overig waterig vloeibaar afval (16.10.02 c). Een afvalstof is gevaarlijk wanneer het gehalte aan gevaarlijke stoffen (in gewichtsprocenten) zodanig is dat het afval één of meer gevaarseigenschappen heeft.

Het spuiwater van de chemische bevat in hoofdzaak ammoniumsulfaat. Aan deze stof zijn geen risicocodes toegekend waardoor voor deze stof geen concentratiegrenswaarden gelden. Deze stof heeft daardoor geen gevaarseigenschappen en is dus geen gevaarlijke stof.

Naast ammoniumsulfaat bevat het spuiwater ook nog een restant zwavelzuur. Aan deze stof is in de Eural wel een risicocode toegekend. Voor deze stof geldt een concentratiegrenswaarde van 1 procent. Normaliter blijft in het spuiwater (met een pH van ongeveer 4) het gehalte aan zwavelzuur beneden deze concentratiegrenswaarde. Op grond hiervan is het spuiwater eveneens niet gevaarlijk.

Op grond van artikel 10.2, lid 1, van de Wet milieubeheer is het verboden zich te ontdoen van een afvalstof door deze buiten een inrichting te storten, op of in de bodem te brengen of te verbranden. Het is ook verboden zich te ontdoen van een afvalstof door deze mee te geven aan een persoon die geen erkende inzamelaar is (artikel 10.37). Echter, beide verboden gelden niet voor handelingen (uitrijden, transporteren, verhandelen) waarop de Meststoffenwet van toepassing is. Voor de Meststoffenwet kan het spuiwater vallen onder het begrip meststof. Op 1 januari 2008 is een wijziging van het Uitvoeringsbesluit meststoffenwet (besluit van 4 juli 2007, Staatsblad 2007, 251) in werking getreden. Hierdoor bevat het besluit de regels voor het verhandelen van meststoffen. Op grond van dit besluit mogen meststoffen niet geheel of gedeeltelijk bestaan uit afvalstoffen, behalve wanneer ze worden gemaakt uit afvalstoffen die bij ministeriële regeling daarvoor zijn aangewezen. Het is verboden niet aangewezen meststoffen te verhandelen, te transporteren en uit te rijden (als uitrijden niet mag is ook het afvoeren van het spuiwater naar de mestkelder niet toegestaan). Dit betekent dat spuiwater afkomstig van (een groep) luchtwassystemen door het ministerie van LNV bij ministeriële regeling moet zijn aangewezen als afvalstof waaruit meststoffen mogen worden gemaakt, om het spuiwater als meststof te kunnen inzetten. Zolang deze aanwijzing niet heeft plaatsgevonden, moet het spuiwater als afvalstof via een erkende inzamelaar uit de inrichting worden verwijderd.

Wij achten deze situatie vergunbaar.



7. Bodem

7.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken.

Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden genomen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte of -kerende voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 - dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven - representeren de BBT.

7.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

Binnen de inrichting vinden de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:

- opslag van zwavelzuur (ten behoeve van de luchtwassers);
- opslag van spuiwater (afkomstig van de luchtwassers);
- opslag van natte bijproducten en brijvoer;
- opslag reinigings- en ontsmettingmiddelen;
- opslag van mest;
- opslag van dieselolie (ten behoeve van noodstroomvoorziening);
- wasplaats;
- kadaverplaats.

Bij de aanvraag is een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document zijn van alle bodembedreigende activiteiten echter niet de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek.



7.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

opslag van zwavelzuur (ten behoeve van de luchtwassers)

Het zwavelzuur zal worden opgeslagen in twee in pandige, bovengrondse HPE kunststof tanks van 1.000 liter. Deze tanks zijn geplaatst in een calamiteitentank. De opslagtanks en leidingen naar de luchtwassers zullen voldoen aan de PGS 15. Op deze manier wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

opslag van spuiwater

Het spuiwater zal worden opgeslagen in een polyester silo van 50 m³. Deze silo zal worden geplaatst op een vloeistofdichte betonnen vloer met opstaande rand. Op die manier wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

opslag van natte bijproducten en bereiden van brijvoer

Het bereiden van brijvoer zal plaatsvinden in mengtanks, die bestand zijn tegen de inwerking van het zurige brijvoer. De vloer van de brijvoerkeuken zal vloeistofkerend worden uitgevoerd. Met de juiste maatregelen en voorzieningen, zoals een goede instructie aan het personeel en de beschikbaarheid van absorptiemiddelen, kan hiermee een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt worden. De opslag van de natte bijproducten zal plaatsvinden in in pandig geplaatste betonnen bunkers. Deze bunkers zullen aan de binnenzijde zodanig worden gecoat, dat deze bestand zijn tegen de inwerking van de opgeslagen producten. In de aanvraag is aangegeven dat de bunkers vloeistofdicht zullen worden uitgevoerd. Hiermee wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

opslag reinigings- en ontsmettingmiddelen

De opslag van reinigings- en ontsmettingsmiddelen in emballage vindt in pandig plaats. Bovendien vindt de opslag plaats boven een opvangbak, die de totale hoeveelheid van de opgeslagen middelen kan opvangen. Deze opvangbak wordt geplaatst boven een vloeistofkerende vloer. Hiermee wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

opslag van dieselolie voor de noodstroomvoorziening

De opslag van 200 liter dieselolie (brandbare vloeistof klasse 4) vindt in pandig plaats. Aangegeven is dat de opslag zal plaatsvinden conform de PGS 30. Deze PGS is echter van toepassing op buitenopslag in kleine installaties. Daarvan is in de aangevraagde situatie geen sprake.

In de aanvraag is aangegeven dat de opslag (onderdeel van het noodstroomaggregaat) boven een lekbak geplaatst wordt. Hiermee wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

opslag van mest

De opslag van mest onder de stallen (circa 2.176 m³) zal plaatsvinden in mestdichte opslagkelders die voldoen aan de bouwtechnische richtlijnen voor mestbassins.



Hiermee wordt voor de opslag van drijfmest een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

wasplaats

De wasplaats wordt voorzien van een vloeistofdichte vloer, die zo gemaakt wordt dat de vloeistoffen niet van de vloer kunnen vloeien. De vloeren wordt bovendien voorzien van een afvoer naar de mestput. Op het moment dat de vloer schoon en niet in gebruik is, zal het hemelwater via een riolering afgevoerd worden naar een sloot. Hiermee wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

kadaverplaats

Voor het aanbieden van kadavers wordt een vloeistofdichte mobiele kadaverwagen gebruikt, die boven de eerder genoemde wasplaats gereinigd en ontsmet kan worden. Hiermee wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden.

7.4 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties en de te hanteren signaalwaarde.

De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit cq. de te hanteren signaalwaarde geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

Voor de inrichting zijn, zoals in de aanvraag staat vermeld, geen bodemonderzoeken uitgevoerd. Wij zijn van mening, dat een aantal activiteiten op grote veehouderijen met bijproducten niet meer vallen onder de noemer 'normale agrarische bedrijfsvoering' en als gevolg daarvan zijn wij dan ook van mening, dat ter plaatse van deze activiteiten de nulsituatie van de bodem vastgelegd dient te worden. Wij zijn dan ook van mening, dat voor de bijproductenopslagen (betonnen bunkers) en de spuiwateropslag de nulsituatie dient te worden vastgelegd. Bij de bijproducten gaat het dan alleen om die bijproducten, die als afvalstoffen aangemerkt worden.

Als ter plaatse van deze activiteiten de nulsituatie wordt vastgelegd, vinden wij het gerechtvaardigd om ook de dieselopslag en de reinigings- en ontsmettingsplaats bij het vastleggen van de bodem-nulsituatie te betrekken. Hiertoe hebben wij dan ook voorschriften aan de vergunning verbonden.



Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat is verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) dient de eind-situatie van de bodemkwaliteit te worden onderzocht om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is.

De in dit kader aan de vergunning verbonden voorschriften zijn op grond van artikel 8.16 sub c Wm gesteld en blijven nog 3 jaar van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken.

8. Doelmatig beheer van afvalstoffen

8.1 Het kader voor het doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 8.10 Wm kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm).

Het op grond van artikel 10.14 van de Wm opgestelde Landelijk afvalbeheersplan 2002-2012 (LAP 1), waarin beleid en toetsingskader voor het doelmatig beheer van afvalstoffen waren neergelegd, heeft per 3 maart 2009 haar geldigheid verloren. Inmiddels op 24 december 2009 het Landelijk afvalbeheersplan 2009-2012 (LAP 2) in werking getreden. Derhalve hebben wij onze beoordeling nader bezien en onderstaand onze conclusies daarvan opgenomen.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een Wm-vergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- het stimuleren van preventie van afvalstoffen;
- het stimuleren van hergebruik/nuttige toepassing van afvalstoffen door het promoten van afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstromen. Afvalscheiding maakt produkthergebruik en materiaalhergebruik (nuttige toepassing) mogelijk en beperkt de hoeveelheid te storten of in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) te verbranden afvalstoffen;
- het optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt (nuttig toepassen als brandstof);
- het verwijderen van afvalstoffen door verbranding;
- het verwijderen van afvalstoffen door storten.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen.



8.2 Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Opslag van afvalstoffen

Op grond van artikel 11e van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) dient het bevoegd gezag aan een Wm-vergunning voorschriften te verbinden voor de opslagduur van afvalstoffen binnen een inrichting. Deze termijn bedraagt in principe ten hoogste één jaar. De opslag kan evenwel ook tot doel hebben de afvalstoffen daarna (al dan niet na een be-/verwerking) door nuttige toepassing te laten volgen. Indien daarvan aantoonbaar sprake is kan de opslagtermijn ten hoogste drie jaar bedragen. Aangezien uit de aanvraag blijkt dat van beide situaties sprake kan zijn, hebben wij daartoe voorschriften opgenomen.

Be- en verwerking van afvalstoffen

In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een Wm-vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog Wm-vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een Wm-vergunning worden verleend.

Sectorplan 3 'Procesafhankelijk industrieel afval' is op de bewerking van deze afvalstoffen van toepassing. De minimumstandaard voor de bewerking van deze afvalstoffen is nuttige toepassing, tenzij nuttige toepassing niet mogelijk is. In de aanvraag is beschreven dat de bijproducten samen met droge bijproducten en kernvoer worden gemengd tot een brijvoer. Dit brijvoer wordt vervolgens aan de dieren gevoerd. Het afval wordt conform de bovengenoemde bewerkingsmethode nuttig toegepast. Wij achten deze werkwijze, gelet op de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm, doelmatig.

Afvalscheiding

Met betrekking tot het aspect afvalscheiding hanteren wij als uitgangspunt dat bedrijven conform de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen verplicht zijn alle afvalstoffen van elkaar en van andere afvalstoffen, preparaten en stoffen gescheiden te houden, indien nodig te scheiden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting afvalstoffen vrijkomen waarvan wij van oordeel zijn dat scheiding daarvan redelijkerwijs van een bedrijf kan worden gevergd. Op basis van het gestelde in de aanvraag achten wij het in voorliggende situatie daarom redelijk van vergunninghoudster afvalscheiding te verlangen. Hiertoe hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden.

Mengen afvalstoffen

Afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen. Verder is het ongewenst dat in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmenging ongecontroleerd in het milieu verspreid raken. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd.



Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is aangevraagd en vastgelegd in de Wm-vergunning.

Op basis van het gestelde in de aanvraag hebben wij de doelmatigheid van het mengen van de bijproducten als volgt beoordeeld.

Het in de brijvoerkeuken van de inrichting samenstellen van brijvoer uit de verschillende bijproducten en kernvoer kan als een vorm van mengen worden gezien. Aangezien dit louter geschied met naar aard en samenstelling gelijksoortige afvalstoffen en dient tot het efficiënt aanwenden van het voer en voor het overige voldaan zal worden aan de randvoorwaarden in hoofdstuk 18 van het LAP, achten wij dit een doelmatige vorm van mengen.

Het mengen van de afvalstoffen vormt geen belemmering voor het op een zo hoogwaardig mogelijke wijze be-/verwerken van de betreffende afvalstoffen. Vergunning kan hiervoor worden verleend.

8.3 Acceptatie en verwerking en Administratieve Organisatie en Interne Controle

In het LAP is aangegeven dat een inrichting dat afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zal vinden. Wel is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid voldoet in grote lijnen aan de randvoorwaarden zoals gewenst met het oog op het zeker stellen dat afvalstromen op een zo hoogwaardig mogelijke wijze worden be- en verwerkt. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij nog niet volledig met dit AV-beleid instemmen. Daarom hebben wij een voorschrift aan de vergunning verbonden ter aanvulling van het AV-beleid.

In de aanvraag is geen systeembeschrijving opgenomen voor de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC), zoals nu conform de leidraad verbonden aan het LAP wordt voorgeschreven. Wel is in de aanvraag aangegeven dat enkel voerproducten worden geaccepteerd van GMP-gecertificeerde (Good Manufacturing/Managing Practice) leveranciers, wat de milieuhygiënische risico's minimaliseren. De aanvraagster heeft daarmee aangetoond dat bepaalde risico's niet aanwezig zijn gezien het specifieke proces of dat de risico's al op een andere wijze zijn beheerst, door een al in werking zijnd kwaliteitssysteem gebaseerd op GMP-voorwaarden. Hiermee is voldoende aangetoond dat wordt voldaan aan de doelen die worden beoogd met de leidraad. Nadere informatie is niet nodig om een beoordeling uit te kunnen voeren van de aanvraag. Ook is het niet nodig nadere voorschriften te stellen.

8.4 Wijzigen AV-beleid en/of de AO/IC

Wijzigingen in het AV-beleid en de AO/IC dienen schriftelijk aan ons te worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.



8.5 Registratieverplichtingen

De aanvrager verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (Wm 8.14). In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van o.a. de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval-)stoffen opgenomen.

Naast de voorschriften voortvloeiend uit het AV-beleid zijn geen extra registratie-voorschriften in de vergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikelen 8.14, 10.38 en 10.40) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en daarbij behorende regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

8.6 Conclusie

Bovenstaande beoordeling van het doelmatig beheer van afvalstoffen leidt niet tot een belemmering voor het verlenen van de vergunning.

9. Energie

9.1 Het kader voor het beoordelen van energie in de milieuvergunning

Bij de beoordeling van de vergunningaanvraag is rekening gehouden met het aspect zuinig omgaan met energie.

Om vast te stellen of het energieverbruik van de inrichting relevant is, is aangesloten bij de in de Circulaire "Energie in de milieuvergunning" (Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en het Ministerie van Economische Zaken, Den Haag, oktober 1999) gehanteerde ondergrens. Deze ondergrens is 25.000 m³ aardgas of 50.000 kWh elektriciteit per jaar. Bedrijven met jaarlijks energieverbruik dat lager ligt dan deze waarden, worden als niet energie relevant bestempeld.

9.2 Energiebesparingspotentieel gemiddeld

Uit de aanvraag blijkt dat het jaarlijkse energieverbruik van de inrichting groter is dan 50.000 kilowatt uur aan elektriciteit of groter is dan 25.000 kubieke meter aardgasequivalenten aan brandstoffen. De Circulaire Energie in de milieuvergunning (InfoMil, oktober 1999) is als uitgangspunt genomen bij de beoordeling van het aspect energie. Om de redelijkheid van energiebesparende maatregelen af te wegen wordt uitgegaan van een terugverdientijd tot en met 5 jaar. De aanvraag is bovendien getoetst aan het Energie informatieblad voor veehouderijen van Infomil en aan de energiemaatregelen genoemd in de BREF-intensieve veehouderij.

Aanvrager heeft voldoende informatie verstrekt omtrent de omvang van het energiegebruik, de wijze waarop energie wordt gebruikt alsmede de wijze waarop het energiegebruik wordt vastgesteld en geregistreerd. Uit de overgelegde informatie blijkt dat de BBT wordt toegepast en geen extra energiebesparende maatregelen mogelijk zijn met een terugverdientijd tot en met 5 jaar.



In de vergunning is ten aanzien van het energieverbruik een registratieverplichting opgenomen.

9.3 Conclusie

Wij zijn van mening dat het aspect energie met in acht neming van de gestelde voorschriften voldoet aan de BBT.

10. Externe veiligheid

10.1 Het kader voor externe veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

In de inrichting zijn de volgende stoffen aanwezig:

- 8000 liter propaangas
- 2 x 1000 liter zwavelzuur
- 200 liter dieselolie

De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte (gevaarlijke) stoffen zoals opgenomen in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

opslag van zwavelzuur

In de aanvraag is opgenomen dat de opslag van zwavelzuur zal voldoen aan de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15). In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de veiligheid. De voorschriften zijn ontleend aan de PGS 15 van het Ministerie van VROM, aangevuld met extra voorschriften in verband met mogelijke blootstelling, verhoogd brandgevaar en ongevallenrisico's.

opslag van propaangas

In de aanvraag is aangegeven dat de propaangastank zal voldoen aan de PGS 19. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ter bescherming van het milieu en voorschriften ten behoeve van veiligheid. De voorschriften zijn ontleend aan de PGS 19 van het Ministerie van VROM, aangevuld met extra voorschriften in verband met verhoogd brandgevaar en ongevallenrisico's.

opslag van dieselolie voor de noodstroomvoorziening

De opslag van 200 liter dieselolie (brandbare vloeistof klasse 4) vindt in pandig plaats. Aangegeven is dat de opslag zal plaatsvinden conform de PGS 30. Deze PGS is echter van toepassing op buitenopslag in kleine installaties. Daarvan is in de aangevraagde situatie geen sprake. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ter bescherming van het milieu en voorschriften ten behoeve van veiligheid.

10.2 Conclusie

Wij hebben het aspect externe veiligheid beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij met het bovenstaande rekening gehouden. Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt hiermee voldaan aan het gestelde toetsingskader en BBT.



11. Geluid

11.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de "Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

"Zolang een gemeente nog geen beleid voor industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen."

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente (Steenbergen) geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking. Gelet op het karakter van de omgeving zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid aansluiten bij de richtwaarde van een "landelijke omgeving".

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de "Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm" van 29 februari 1996.

11.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

De dagelijkse geluiduitstraling die vanuit de inrichting optreedt, wordt vooral veroorzaakt door:

- a. Transportbewegingen voor: de aanvoer van droogvoer, droge en natte bijproducten en zwavelzuur voor de luchtwassers, propaangas en de aan- en afvoer van dieren, mest, spuiwater en kadavers;
- b. aan- en afrijdende personenauto's;
- c. het vullen van de voersilo's en bunkers voor de natte bijproducten;
- d. het laden en lossen van varkens;
- e. het afleveren van zwavelzuur;
- f. het ophalen van kadavers;
- g. de luchtwassers;



- h. het laden van mest;
- i. het afleveren van propaangas;
- j. "overige" bronnen: uitstraling uit gevels en daken als gevolg van in pandige activiteiten, aanwezige electromotoren, vijzels, pompen en dergelijke, en een noodaggregaat.

Ter bepaling van het referentieniveau zijn in de directe omgeving van de inrichting nabij de woningen metingen uitgevoerd (Rapport 2006-0140-G-V, 28 augustus 2006, Bureau Milieumetingen, Provincie Noord-Brabant). Hierbij is gebleken dat het referentieniveau ter plaatse wordt bepaald door het heersende achtergrondgeluidniveau L_{95} ter plaatse. Het referentieniveau ter plaatse van de woning Heense Dijk 16 (40 dB(A) in de dagperiode, 38 dB(A) in de avondperiode en 37 dB(A) in de nachtperiode) geeft aanleiding om een hogere waarde te vergunnen dan de richtwaarde zoals is aangegeven in de "Handreiking industrielawaai en Wm-vergunningverlening, uitgave oktober 1998".

Uitgaande van de in de aanvraag beschreven activiteiten en de te treffen voorzieningen ter beperking van de geluidemissie heeft Geurts Technisch Adviseurs op 2 december 2008 een definitief akoestisch rapport opgesteld. Dit rapport maakt deel uit van de aanvraag.

Het bij de aanvraag gevoegde akoestisch rapport hebben wij beoordeeld. Daarbij hebben wij ook de metingen van het referentieniveau betrokken. Met de uitgangspunten en de resultaten van dit rapport kunnen wij instemmen.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de normstelling zoals hiervoor is genoemd.

Uit oogpunt van handhaafbaarheid van deze vergunning hebben in de voorschriften een controlemeting voorgeschreven, waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de gestelde doelvoorschriften.

Ten behoeve van de handhaafbaarheid van de Wm-vergunning zijn in de voorschriften geluidgrenswaarden gesteld op referentiepunten kort nabij de inrichting. De geluidgrenswaarden zijn opgenomen in de voorschriften 3.1.1 en 3.1.2.

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die voorzieningen.

Uit het akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting niet meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Bij het stellen van voorschriften is hiermee rekening gehouden.

11.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen geluidhinder

De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen zijn:

- a. de ventilatoren op de stallen worden voorzien van frequentieregelaars waardoor ze meestal niet op vol vermogen draaien. Bovendien worden de ventilatoren ingebouwd in het centrale afzuigkanaal vóór de luchtwassers. Dit heeft een dempend effect op het geluid van de ventilatoren;
- b. de volledige brijvoerinstallatie, inclusief hamermolen, wordt in pandig opgesteld.



11.4 Conclusie

Wij hebben het aspect geluid beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften (hoofdstuk 3) hebben wij hier rekening mee gehouden. Met betrekking tot het aspect geluid wordt voldaan aan het toetsingskader en hiermee aan BBT.

12. Lucht

12.1 Wet luchtkwaliteit (Titel 5.2 Wm)

12.1.1 Toetsingskader

Het toetsingskader voor luchtkwaliteitseisen is te vinden in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wm. De regelgeving is uitgewerkt in een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) en enkele Ministeriële Regelingen nl.:

- AMvB 'Niet in betekenende mate' (NIBM) (Stb. 2007, 440);
- ministeriële regeling 'Niet in betekenende mate' (NIBM) (Stcr. 2007, 218);
- ministeriële regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007' (Stcr. 2007, 220);
- ministeriële regeling 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007' (Stcr. 2007, 218).

De regelgeving kent een flexibele koppeling tussen ruimtelijke activiteiten en gevolgen voor de luchtkwaliteit. Projecten die 'niet in betekenende mate bijdragen' aan de luchtverontreiniging, hoeven niet afzonderlijk getoetst te worden aan de grenswaarden voor de buitenlucht, aangezien deze "niet in betekenende mate" bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze NIBM bijdrage wordt in het NSL door verschillende maatregelen ondervangen.

Titel 5.2 van de Wm bevat bepalingen betreffende luchtkwaliteitseisen. In bijlage 2 van de Wm zijn de grenswaarden voor luchtverontreinigende stoffen opgenomen.

De grens-/richtwaarden voor de luchtkwaliteit uit bijlage 2 van de Wm, betreffende zwaveldioxide, stikstofdioxide, zwevende deeltjes PM₁₀, lood, koolmonoxide, benzeen, ozon, arseen, cadmium, nikkel, benzo(a)pyreen worden door ons als toetsingscriterium gebruikt. De kans op overschrijding van de grenswaarde is voor de stoffen PM₁₀ en stikstofdioxide het grootste. Voor de andere stoffen geldt dat niet of vrijwel niet.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, (binnen een bepaalde termijn) moet zijn bereikt.

Alleen ten aanzien van de stoffen die genoemd zijn in bijlage 2 van de Wm en waarvan is te verwachten dat deze nu, of in de toekomst, de gestelde grenswaarden zullen overschrijden of door de inrichting in hoge concentraties worden uitgestoten is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen van het in werking zijn van de inrichting.

Het vaststellen van het kwaliteitsniveau en het bepalen van de mate waarin dat voldoet aan de grenswaarden als bedoeld in bijlage 2 van de Wm kan plaatsvinden door middel van berekeningen of metingen. Indien gebruik wordt gemaakt van metingen dan is hoofdstuk 3 van de Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007 van toepassing. Indien gebruik wordt gemaakt van berekeningen dan is hoofdstuk 4 van de desbetreffende Regeling van toepassing.



De uitkomsten worden gebruikt om te bepalen of de (voorlopige) NIBM-grenswaarde niet wordt overschreden en of de luchtkwaliteit in overeenstemming is met een grenswaarde die voor een luchtverontreinigende stof in bijlage 2 van de Wm is opgenomen.

De "best beschikbare technieken" dienen te worden voorgeschreven. Worden desondanks overschrijdingen van de luchtkwaliteitsnormen verwacht dan is het zoeken naar aanvullende eisen of dient de vergunning in het belang van het milieu te worden geweigerd.

12.1.2 Bijdrage van de immissieconcentratie is groter dan 0,4 µg/m³ en voldoet aan de grenswaarden

Eerst dient inzichtelijk te worden gemaakt wat de bijdrage is van de immissieconcentratie vanwege de inrichting. Deze dient bepaald te worden met behulp van een Nieuw Nationaal Modelberekening (hierna te noemen NNM). De bijdrage wordt bepaald uit de sommatie van de bedrijfsmatige activiteiten en de verkeersaantrekkende werking. Onder verkeersaantrekkende werking wordt verstaan: (de gevolgen voor het milieu van) het verkeer van en naar de inrichting dat door zijn snelheid en rij- en stopgedrag te onderscheiden is van het overige verkeer dat op deze wegen aanwezig kan zijn. Hieruit volgt dat de gevolgen voor het milieu van het verkeer van en naar de inrichting niet aan de inrichting worden toegerekend, indien dit verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betrokken weg kan bevinden. Dit verkeer kan dan worden geacht te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld (ABRvS 5 december 2007, nr. 200702511/1).

Als blijkt dat deze waarde (inrichting + verkeer) groter is dan 0,4 µg/m³ dan dient tevens de achtergrondconcentratiewaarde bepaald te worden en deze dient te worden opgeteld bij de hoogste vastgestelde immissieconcentratiewaarde. Vervolgens dient getoetst te worden aan de grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wm (tabel 1).

Tabel 1 Grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer

| Stof | Norm | Grenswaarde |
|------|--|-------------|
| PM10 | Jaargemiddelde concentratie | 40 µg/m³ |
| PM10 | Aantal overschrijdingen per jaar van het 24-uurgemiddelde van de waarde 50 µg/m³ | 35 dagen |
| NO2 | Jaargemiddelde concentratie | 40 µg/m³ |
| NO2 | Aantal overschrijdingen per jaar van het uurgemiddelde van de waarde 200 µg/m³ | 18 uur |

De bijdrage van de op te richten inrichting van de Heense Hoeve BV van de immissieconcentratie is bepaald met het rekenmodel GeoSTACKS. Aanvraagster heeft hiertoe het rapport van Geurts Technisch Adviseurs (nr. 8.4707-09, datum 2 december 2008) aan de aanvraag toegevoegd.

Tabel 2 samenvatting rapportage luchtkwaliteit Geurts Technisch Adviseurs

| Stof | Norm | Berekende hoogste immissie-concentratie [µg/m³] | Achtergrondconcentratie [µg/m³] | Totaal [µg/m³] | Grenswaarde |
|------|--|---|---------------------------------|----------------|-------------|
| PM10 | Jaargemiddelde concentratie | 1,15 | 20,73 | 21,88 | 40 µg/m³ |
| PM10 | Aantal overschrijdingen per jaar van het 24-uurgemiddelde van de waarde 50 µg/m³ | 0 | 11 | 11 | 35 dagen |
| NO2 | Jaargemiddelde concentratie | 0,09 | 17,97 | 18,06 | 40 µg/m³ |
| NO2 | Aantal overschrijdingen per jaar | | | | |



| | | | | |
|---|---|---|---|--------|
| van het uurgemiddelde van de waarde 200 µg/m ³ | 0 | 0 | 0 | 18 uur |
|---|---|---|---|--------|

Wij hebben de berekeningen in het genoemde rapport beoordeeld en kunnen met de uitgangspunten en resultaten daarvan instemmen. De grenswaarden zoals genoemd in Bijlage 2 van de Wet milieubeheer worden daarmee niet overschreden.

Vanuit onze provinciale verantwoordelijkheid hebben we ook getoetst aan de grenswaarden rekening houdend met de achtergrondconcentraties in 2010. Hieruit blijkt dat ook met deze gewijzigde achtergrondwaarden (23 µg fijn stof/m³ en 16,8 µg NO₂/m³) de grenswaarden niet worden overschreden.

12.2 Conclusie

Wij hebben het aspect lucht beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hier rekening mee gehouden. Met betrekking tot dit aspect wordt voldaan aan BBT.

13. Opslag

13.1 Het kader voor de bescherming van het milieu als gevolg van opslag

In de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen zijn richtlijnen opgenomen voor de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Door toepassing van deze richtlijnen wordt een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu gerealiseerd.

Opslag van stoffen kan leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu en valt dus in beginsel onder de reikwijdte van de Wm. De nadelige gevolgen betreffen met name brandgevaar. Criterium voor het stellen van brandveiligheidseisen is of de nadelige gevolgen voor het milieu door brand zich tot buiten de inrichting kunnen uitstrekken.

Brandveiligheidseisen kunnen worden opgesteld vanuit verschillende invalshoeken. Wij streven bij vergunningverlening ingevolge de Wm een integrale benadering na waarbij onderlinge afstemming plaatsvindt tussen betrokken actoren. Dit leidt ertoe dat het gewenste brandveiligheidsniveau wordt gerealiseerd.

In de inrichting vinden geen activiteiten plaats, waardoor de kans op brand of explosie zodanig is dat hiervoor extra maatregelen noodzakelijk zijn. Ten aanzien van blusapparatuur worden voorschriften gesteld.

13.2 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen voor de opslag

Binnen de inrichting bevinden zich de volgende opslagen:

propaangastank

In de inrichting is een propaanreservoir aanwezig met een inhoud van 8000 liter. Dit reservoir valt niet onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit, aangezien hier sprake is van een zogenaamde IPPC-inrichting. Dit propaanreservoir valt onder het PGS 19. De voorschriften van deze PGS zijn op het reservoir van toepassing. Aan de interne veiligheidsafstanden uit de PGS 19 wordt voldaan. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen met betrekking tot PGS 19.



bunkers natte bijproducten

De natte bijproducten worden in pandig opgeslagen in betonnen bunkers. De ruimte waarin de bijproducten worden opgeslagen, wordt afgezogen. De afgezogen lucht wordt via de luchtwasser naar de buitenlucht afgevoerd. Hiertoe hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden.

polyester silo's droge kernvoeders en droge bijproducten

Er worden in totaal 80 ton droge kernvoeders en droge bijproducten in in pandige, gesloten polyester silo's (8 stuks) opgeslagen. Bij het vullen wordt de verdringingslucht vanuit de silo's door een stoffilter geleid en worden de deuren gesloten gehouden, zodat er geen lucht vanuit de silo's in de buitenlucht komt. Het legen vindt plaats via een gesloten vijzelsysteem, waarvan de aandrijving zich in pandig bevindt. De betreffende silo's zijn speciaal geconstrueerd voor dit soort gebruik.

polyester silo spuiwater

Er wordt maximaal 50 m³ spuiwater opgeslagen in een speciaal daartoe bestemde polyester silo. Hiertoe hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden.

kunststofank zwavelzuur

In de aanvraag is aangegeven dat de opslag van zwavelzuur voor de luchtwassers conform de PGS 15 zal plaatsvinden. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hierbij aangesloten.

13.3 Conclusie

In de aanvraag is voldoende duidelijk gemaakt dat de opslagen van stoffen op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze zullen plaatsvinden. Waar nodig hebben wij aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden. Hiermee kan gesteld worden dat de opslag plaatsvindt conform de BBT.

14. Preventie**14.1 Het kader voor het aspect preventie**

In hoofdstuk 13 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

14.2 Overwegingen voor het aspect preventie

De totale hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt bedraagt ca. 490 ton per jaar, ca. 441 ton daarvan is gevaarlijk afval. De handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) hanteert ondergrenzen die de relevantie van afvalpreventie bepalen. Hierin wordt gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

De totale hoeveelheid gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval ligt boven de gehanteerde ondergrenzen. Van het niet gevaarlijk afval (ca. 49 ton/jr) bestaat ca. 41 ton uit kadavers. Het is een vast onderdeel van de bedrijfsvoering van varkenshouderijen om het uitval onder de dieren tot een minimum te beperken. Verdere besparings/preventie mogelijkheden zijn daarbij niet mogelijk. De afzet van de kadavers vindt plaats aan het destructiebedrijf (Rendac).

Van het gevaarlijk afval (ca. 441 ton/jr) bestaat ca. 440 ton uit spuiwater afkomstig van de luchtwassers.



Een verdere besparing hierop is niet mogelijk zonder de werking van de luchtwassers negatief te beïnvloeden. De luchtwassers dienen wel goed onderhouden te worden en gecontroleerd te worden op een juiste werking. Hiertoe zijn voorschriften aan de vergunning verbonden.

De resterende hoeveelheid gevaarlijk en niet gevaarlijk afval (ca. 9 ton/jr) ligt ver beneden de gehanteerde ondergrenzen. Wij vinden het daarom niet nodig om een preventie onderzoek dan wel aanvullende maatregelen voor te schrijven en hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

14.3 Conclusie

Wij hebben het aspect afvalpreventie beoordeeld. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hier rekening mee gehouden. Met betrekking tot dit aspect wordt voldaan aan BBT.

15. Uitgangspunten voorschriften (art. 8.12 wm)

15.1 Meten en registreren

Overeenkomstig artikel 8.12 van de Wm zijn aan de vergunning voorschriften verbonden voor metingen en controles van emissies naar de verschillende milieucompartimenten. Korthedshalve verwijzen wij hier naar onze beoordeling in de voorgaande paragrafen.

15.2 Bijzondere bedrijfsomstandigheden

De bedrijfsvoering van de inrichtinghouder is er op gericht om bijzondere bedrijfsomstandigheden te voorkomen. Voor alle processen en werkzaamheden zijn interne werkinstructies opgesteld. Indien onverhoopt toch bijzondere bedrijfsomstandigheden zich voordoen, dient dit aan ons te worden gemeld. Hiermee hebben wij in de voorschriften rekening gehouden.

15.3 Ongevallen

Er zijn diverse maatregelen getroffen ter voorkoming van calamiteiten. In de aanvraag zijn hiertoe de mogelijke risico's inzichtelijk gemaakt. De volgende maatregelen zijn genomen:

- er zijn voldoende brandblusmiddelen binnen de inrichting aanwezig;
- waar nodig zijn bodembeschermende maatregelen getroffen;
- indien nodig zijn opslagen uitgevoerd conform de daarvoor geldende PGS-richtlijn(en).

Werkinstructies en voorschriften ten aanzien van persoonlijke beschermingsmiddelen bij bijvoorbeeld het betreden van werkruimten en voor het uitoefenen van specifieke werkzaamheden zorgen er verder voor dat de mogelijkheid voor ongevallen tot een minimum worden beperkt. Met het bovenstaande hebben wij rekening gehouden bij het stellen van voorschriften.

15.4 Verspreiding verontreinigingen

Overeenkomstig artikel 8.12 b Wm dienen aan de vergunning voorschriften te worden verbonden ten behoeve van het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van door de inrichting veroorzaakte verontreinigingen over lange afstand of grensoverschrijdende verontreinigingen. Wij hebben hieraan voldaan.



15.5 Bedrijfsbeëindiging

Overeenkomstig artikel 8.12 b Wm dient bij bedrijfsbeëindiging vastgesteld te worden of gedurende de bedrijfsvoering ter plaatse de kwaliteit van het compartiment bodem is verslechterd. Wanneer dat het geval is kunnen wij verlangen dat de inrichtinghoudster die kwaliteit herstelt. Wij hebben hiervoor voorschriften in deze beschikking opgenomen.

16. Conclusie

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast en zal worden voldaan aan de relevante grenswaarden en de van toepassing zijnde AMvB's.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

17. Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, art. 8.17, lid 2).

De gevraagde Wm-vergunning kan worden verleend voor een periode van 10 jaar voor de activiteiten opslag en mengen van afvalstoffen, zijnde de bijproducten. Voor de overige activiteiten van de inrichting kan de vergunning verleend worden voor onbepaalde tijd.

18. Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-besluit

Ten opzichte van het ontwerp-besluit zijn de volgende wijzigingen aangebracht in de voorschriften behorende bij de vergunning:

- in voorschrift 2.3.1 is spuiwater toegevoegd als te scheiden afvalstof;
- de wijze van afvoer van spuiwater is gewijzigd in voorschrift 2.3.2 tengevolge van gewijzigde regelgeving;
- in voorschrift 3.3.1 is de tekst 'na het inwerking treden van de beschikking' vervangen door 'na het inwerking zijn van de inrichting';
- in voorschrift 8.1.1 wordt verwezen naar het nieuwe nummer voor het toegepaste emissie-arm huisvestingssysteem;
- in voorschriften 7.2.6., 8.1.1, 9.1.1 en 9.2.1 wordt verwezen naar herziene plattegrondtekening van 2 november 2009, die tevens als bijlage bij deze beschikking is gevoegd;
- paragrafen 9.3 en 9.4 zijn toegevoegd aan de voorschriften ten behoeve van een verdere uitwerking van de voorschriften 9.1.2 en 9.2.2., aangaande de uitvoering, gebruik en controle van de werking van de luchtwassers;
- paragraaf 9.4 is aan de voorschriften toegevoegd voor het expliciet voorschrijven van rendementmetingen aan de luchtwassers.



19. Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

- de door De Heense Hoeve BV, Heibloem 4, 5541 RB Reusel aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting aan de Heensedijk 16^B te De Heen, bestemd voor het op- en overslaan van afvalstoffen, te weten natte bijproducten afkomstig van de voedingsmiddelenverwerkende industrie, en het mengen van deze afvalstoffen ten behoeve van het agrarisch bedrijf, te verlenen voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf het in werking treden van de beschikking;
- de door De Heense Hoeve BV, Heibloem 4, 5541 RB Reusel aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1 Wm voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting aan de Heensedijk 16^B te De Heen, bestemd voor het overige, te weten een agrarisch bedrijf met vleesvarkens, te verlenen voor onbepaalde tijd;
- te bepalen dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte aanvraag en de daaraan toegevoegde aanvullingen en wijzigingen deel uitmaken van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anderszins bepalen;
- de tekening met kenmerk "E0633H1, 2^e aanvulling aanvraag vergunning Wet milieubeheer 23 maart 2009", zoals die onderdeel uitmaakt van de aanvraag geen deel uitmaakt van ons besluit. In plaats daarvan maakt de tekening met "kenmerk E06633H1 3^e aanvulling aanvraag vergunning Wet milieubeheer 2 november 2009" zoals gevoegd bij brief van 2 november 2009, door ons ontvangen op 6 november 2009, deel uit van ons besluit;
- aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- te bepalen dat de voorschriften 1.1.8, 4.3.3, 4.3.4, 4.4.1 en 4.4.2 gedurende 3 jaar nadat de Wm-vergunning haar geldigheid heeft verloren van kracht blijven;



- het origineel van dit besluit te zenden aan De Heense Hoeve BV, Heibloem 4, 5541 RB Reusel en een afschrift te zenden aan:
 - het college van burgemeester en wethouders van Steenberg, Postbus 6, 4650 AA Steenberg;
 - het college van burgemeester en wethouders van Oostflakkee, Postbus 75, 3255 ZH Oude-Tonge;
 - de Provincie Zuid-Holland, Directie Natuur, mevrouw M. de Koning, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag;
 - het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Zuid, Postbus 6111, 5600 HC Eindhoven;
 - de Commissie voor de Milieu-effectrapportage, de heer H. Hendriks, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht;
 - de VROM-Inspectie Regio Zuid, de Regionaal inspecteur, Postbus 850, 5600 AW Eindhoven;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520, 4801 DZ Breda;
 - de Regionale Milieudienst West-Brabant, de heer K. Hornman, Postbus 16, 4700 AA Roosendaal;
 - Stichting Leefbaarheid De Heen, p/a Dorpsweg 132, 4655 AH De Heen;
 - Akkermans Outdoor Centre, Heense Molenweg 23, 4655 TB De Heen;
 - Uitwijk recreatie VOF, de heer/mevrouw M. van Nieuwenhuyzen, Dorpsweg 136, 4655 AH De Heen;
 - Jachthaven de Schapenput, Heensedijk 57, 4655 AL De Heen;
 - Eetcafé Kelian, Heensedijk 49, 4655 AK De Heen;
- deze beschikking bekend te maken op 2 juli 2010.

's-Hertogenbosch, 25 juni 2010.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ir. j.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Voor de mogelijkheid en de termijn tot het instellen van beroep wordt verwezen naar de bekendmaking van het besluit.



II. Voorschriften

VOORSCHRIFTEN

INHOUDSOPGAVE

| | | |
|------|---|----|
| 1. | Algemeen | 3 |
| 1.1 | Gedragsvoorschriften..... | 3 |
| 1.2 | Registratie en onderzoeken | 4 |
| 1.3 | Erfbeplanting | 5 |
| 1.4 | MER-Evaluatie, beschikbaar stellen onderzoeksgegevens..... | 5 |
| 1.5 | Nazorg | 5 |
| 2. | Afvalstoffen | 7 |
| 2.1 | Acceptatie en verwerkingsbeleid (AV) | 7 |
| 2.2 | Registratie | 7 |
| 2.3 | Afvalscheiding..... | 8 |
| 2.4 | Opslag van afvalstoffen | 8 |
| 2.5 | Aanvullende voorschriften opslag van (gevaarlijke) afvalstoffen | 9 |
| 2.6 | Aanvullende voorschriften behandeling van (gevaarlijke) afvalstoffen | 9 |
| 3. | Geluid..... | 10 |
| 3.1 | Representatieve bedrijfssituatie..... | 10 |
| 3.2 | Indirecte hinder | 10 |
| 3.3 | Controle geluidsvoorschriften..... | 11 |
| 4. | Bodem | 12 |
| 4.1 | Algemeen..... | 12 |
| 4.2 | Voorzieningen | 12 |
| 4.3 | Onderzoeken | 12 |
| 4.4 | Herstelplicht (bodemsanering) | 14 |
| 4.5 | Aanvullende voorschriften preventiemaatregelen..... | 14 |
| 5. | Agrarisch afvalwater | 15 |
| 5.1 | Schrobwater stallen | 15 |
| 5.2 | Schrobwater veewagens | 15 |
| 6. | Het houden van dieren..... | 16 |
| 6.1 | Algemeen..... | 16 |
| 6.2 | Behandeling en bewaring van (dunne) mest en gier..... | 16 |
| 6.3 | Opslag van veevoeder in een silo | 16 |
| 6.4 | Kadaverplaats/kadavaeraanbiedvoorziening | 17 |
| 6.5 | Reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens | 17 |
| 7. | Opslag en gebruik van brijvoer en bijproducten | 18 |
| 7.1 | Opslag..... | 18 |
| 7.2 | Brijvoerinstallatie | 18 |
| 7.3 | Registratie en onderzoek..... | 19 |
| 8. | Stalsysteem BWL 2004.03 (BB 97.07.056 V2) voor het houden van vleesvarkens..... | 20 |
| 8.1 | Algemeen..... | 20 |
| 9. | Luchtreinigingsystemen..... | 21 |
| 9.1 | Gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.14.V1 | 21 |
| 9.2 | Chemisch luchtwassysteem BWL 2008.09.V1 | 21 |
| 9.3 | Uitvoering en gebruik..... | 21 |
| 9.4 | Controle en inspectie | 22 |
| 9.5 | Rendementsmeting..... | 22 |
| 9.6 | Bliksemafleiding | 23 |
| 9.7 | Melding ongewone voorvallen..... | 23 |
| 10. | Opslag en gebruik zwavelzuur luchtwassysteem | 24 |
| 10.1 | Algemeen..... | 24 |
| 10.2 | Inpandige opslag van zwavelzuur..... | 25 |
| 10.3 | Opslag en aftappen van zwavelzuur in stationaire tanks | 26 |
| 10.4 | Het zurencirculatiesysteem | 27 |



| | | |
|------|---|----|
| 10.5 | Incidenten en onregelmatigheden | 28 |
| 10.6 | Brandveiligheidseisen opslag zwavelzuur | 28 |
| 11. | Spuiwater luchtwassystemen | 30 |
| 11.1 | Opslag algemeen | 30 |
| 11.2 | Werkinstructie en inspectie | 31 |
| 12. | Bouwcontrole emissiearme systemen | 32 |
| 12.1 | Controle bouwkundig stalsysteem | 32 |
| 12.2 | Controle luchtwassystemen..... | 32 |
| 12.3 | Mededeling aan bevoegd gezag | 32 |
| 13. | Opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking | 33 |
| 13.1 | Opslag van dieselolie in emballage (drum 200 l)..... | 33 |
| 13.2 | Opslag verpakte gevaarlijke stoffen | 33 |
| 14. | Opslag van propaan in een bovengronds reservoir | 35 |
| 14.1 | Algemeen | 35 |
| 15. | In werking hebben van een stookinstallatie | 36 |
| 15.1 | Algemeen..... | 36 |
| 16. | Noodstroom | 37 |
| 16.1 | Algemeen..... | 37 |
| 17. | Energie | 39 |
| 17.1 | Metten en registreren..... | 39 |

Bijlage 1 Begrippen

Bijlage 2 Geluidsimmissiepunten

Bijlage 3 Leaflet stalsysteem BWL 2004.03 (BB 97.07.056 V2)

Bijlage 4 Leaflet luchtwassysteem BWL 2006.14.V1

Bijlage 5 Leaflet luchtwassysteem BWL 2008.09.V1

Bijlage 6 Plattegrondtekening E06633H1, d.d. 2 november 2009



1. Algemeen

1.1 Gedragsvoorschriften

- 1.1.1 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.1.2 De inrichting mag niet toegankelijk zijn voor onbevoegden. Indien andere personen dan het eigen personeel van de inrichting werkzaamheden uitvoeren, mag dat uitsluitend onder toezicht in de inrichting gebeuren.
- 1.1.3 Alle binnen de inrichting aanwezige machines, installaties en voorzieningen moeten overzichtelijk zijn opgesteld en altijd goed bereikbaar zijn.
- 1.1.4 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte moet worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.
- 1.1.5 Degene die de inrichting drijft is verplicht aan alle in de inrichting werkzame personen, inclusief binnen de inrichting werkzaam zijnde derden, een schriftelijke instructie te verstrekken. Het doel van de instructie is gedragingen hunnerzijds uit te sluiten die het gevolg zouden kunnen hebben dat de inrichting niet overeenkomstig de vergunning en haar voorschriften in werking is. Een zodanige instructie behoort aan een daartoe aangewezen ambtenaar op diens verzoek te worden getoond. Er moet toezicht worden gehouden op het naleven van deze instructie.
- 1.1.6 De in de inrichting aangebrachte of gebruikte verlichting moet zodanig zijn afgeschermd dat geen directe lichtstraling buiten de inrichting waarneembaar is.
- 1.1.7 Installaties of onderdelen van installaties welke buiten bedrijf zijn gesteld, moeten zijn verwijderd tenzij deze in een goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.1.8 In geval van een langdurige onderbreking van de werkzaamheden (langer dan 3 maanden), bij bedrijfsbeëindiging of bij een faillissement moeten alle in de inrichting aanwezige afvalstoffen c.q. gevaarlijke (afval)stoffen volgens de hierop van toepassing zijnde wet- en regelgeving worden afgevoerd.
- 1.1.9 De vergunninghouder dient:
- a zes maanden voor het einde van de vergunningstermijn voor wat betreft de inname, de be- en verwerking van afvalstoffen van derden, dan wel
 - b voor het beëindigen van het gebruik van (een deel van) de inrichting, een door het bevoegd gezag goedgekeurd plan te hebben, waarin beschreven staat of, op welke wijze en binnen welke termijn de binnen de inrichting aanwezige (afval)stoffen, materialen en installaties zullen worden verwijderd, aan wie ze zullen worden afgegeven en hoe een eventuele verdere ontmanteling van (een deel van) de inrichting zal plaatsvinden.



Alle ingenomen afvalstoffen van derden moeten voor het verstrijken van de vergunningstermijn uit de inrichting worden afgevoerd.

Het in dit voorschrift gestelde is niet van toepassing, indien minimaal zes maanden voor het einde van de vergunningstermijn voor wat betreft de inname, de be- en verwerking van afvalstoffen van derden een ontvankelijke vergunningaanvraag is ingediend.

- 1.1.10 Degene die de inrichting drijft, is verplicht aan een daartoe door het bevoegd gezag aangewezen ambtenaar op diens eerste verzoek alle berekeningen ten behoeve van leidingen, tanks, appendages, akoestische gegevens, emissiegegevens en dergelijke, en periodieke onderhoudsschema's en inspecties ter inzage te geven.
- 1.1.11 Klachten van derden en de actie die door de vergunninghouder is ondernomen om de bron van de klachten te onderzoeken en eventueel weg te nemen, moeten worden geregistreerd.
- 1.1.12 Indien uit de inhoud van keurings- en inspectierapporten blijkt dat gevaar voor verontreiniging dreigt, moet direct het bevoegd gezag daarvan in kennis worden gesteld.
- 1.1.13 Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer zo spoedig mogelijk mededeling te worden gedaan aan Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de mededeling onverwijld schriftelijk te worden bevestigd.

1.2 Registratie en onderzoeken

- 1.2.1 In de inrichting moet een centraal registratiesysteem aanwezig zijn waarin informatie omtrent onderhoud, metingen, keuringen, controles en gegevens van relevante milieuonderzoeken worden bijgehouden. In het registratiesysteem moet ten minste de volgende informatie zijn opgenomen:
 - a De schriftelijke instructies voor het personeel;
 - b De resultaten van in de inrichting uitgevoerde milieucontroles, keuringen, inspecties, metingen, registraties en onderzoeken (zoals keuringen van brandblusmiddelen, visuele inspectie van bodembeschermende voorzieningen, bodemonderzoek, akoestisch onderzoek, keuringen van tanks, keuringen van stookinstallaties, etc);
 - c Meldingen van ongewone voorvallen, die van invloed zijn op het milieu, met vermelding van datum, tijdstip en de genomen maatregelen;
 - d Afgiftewijzen van (gevaarlijke) afvalstoffen;
 - e Registratie van het energie- en waterverbruik;
 - f Metingen en storingen nageschakelde technieken;
 - g Registratie van klachten van derden omtrent milieu-aspecten en daarop ondernomen acties;
 - h Een afschrift van de vigerende milieuvergunning(en) met bijbehorende voorschriften en meldingen.



- 1.2.2 De in het vorige voorschrift onder a. en h. bedoelde informatie dient altijd binnen de inrichting aanwezig te zijn.
De overige, in het vorig voorschrift bedoelde informatie moet in ieder geval tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerst volgende meting, keuring, controle of analyse, maar ten minste gedurende 5 jaar in de inrichting worden bewaard en ter inzage gehouden voor de daartoe bevoegde ambtenaren.
- 1.2.3 Degene die de inrichting drijft is verplicht aan een daartoe door het bevoegd gezag aangewezen ambtenaar op diens eerste verzoek het registratiesysteem ter inzage te geven.

1.3 Erfbeplanting

- 1.3.1 Rondom de inrichting dient erfbeplanting aangebracht te worden conform het erfbeplantingsplan dat deel uitmaakt van de aanvraag (bijlage 5 van de aanvulling op de aanvraag van 10 juli 2008, beplantingsplan van Stileer, november 2007). Deze erfbeplanting dient uiterlijk 6 maanden na inwerkingtreding van deze vergunning te zijn aangebracht.

1.4 MER-Evaluatie, beschikbaar stellen onderzoeksgegevens

- 1.4.1 De informatie die vergunninghoudster op grond van artikel 7.40 Wet milieubeheer dient te verstrekken betreft ten minste:
- a de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de inrichting;
 - b de gegevens over de feitelijke bedrijfsvoering, eventueel doorgevoerde wijzigingen, controles van installaties ed, eventueel opgetreden calamiteiten;
 - c de daadwerkelijk gerealiseerde energiehuishouding;
 - d de daadwerkelijk optredende ammoniak- en geuremissies (voor zover van toepassing dienen daarbij de ontwikkelingen met betrekking tot de gehanteerde modellen en aannames voor deze emissies te worden betrokken);
 - e de daadwerkelijk gerealiseerde bodembeschermende voorzieningen en de emissies naar de bodem;
 - f de daadwerkelijk optredende geluidemissies;
 - g de daadwerkelijke waterbalans;
 - h de kwaliteit en nuttige toepassing van de mest en het (spui)water;
 - i de daadwerkelijk vrijkomende hoeveelheden afvalstoffen;
 - j overige informatie, waarover vergunninghoudster in redelijkheid geacht kan worden te beschikken (zoals beschrijvingen van proceswijzigingen) en voor zover nog niet eerder verzonden.
- Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan de benodigde informatie.

1.5 Nazorg

- 1.5.1 Minimaal een maand vóór het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten ten behoeve waarvan vergunning is verleend, doet de vergunninghouder van het tijdstip waarop de activiteiten zullen worden beëindigd, melding aan het bevoegd gezag.
- 1.5.2 Niet meer in gebruik zijnde stallen moeten worden gereinigd.



- 1.5.3 De mestkelders van niet meer in gebruik zijnde stallen moeten worden geledigd.
- 1.5.4 Voedersilo's welke niet meer in gebruik zijn, moeten worden geledigd en gereinigd.
- 1.5.5 Bijproducten die niet meer voor het voederen van de varkens binnen de inrichting worden gebruikt, dienen te worden verwijderd.



2. Afvalstoffen

2.1 Acceptatie en verwerkingsbeleid (AV)

- 2.1.1 Het bij de aanvraag gevoegde Acceptatie- en Verwerkingsbeleid (hierna: AV-beleid) dient met de volgende onderdelen te worden aangepast c.q. aangevuld:
- de euralcode(s) van de te accepteren afvalstoffen;
 - welke bijproducten niet geaccepteerd zullen worden;
 - registratie van de visuele controle;
 - beschikbaarheid van de geregistreerde gegevens voor het bevoegd gezag.
- Deze dienen binnen 3 maanden na in het inwerking treden van deze vergunning ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te zijn overhandigd.
- 2.1.2 De vergunninghoudster dient te allen tijde te handelen conform het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid inclusief (voorzover van toepassing) de goedgekeurde aanvullingen en de ingevolge voorschrift 2.1.3 toegezonden wijzigingen.
- 2.1.3 Alvorens wijzigingen van de procedure voor acceptatie, registratie of controle, worden toegepast dienen zij (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan Gedeputeerde Staten te worden voorgelegd. In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:
- de reden tot wijziging;
 - de aard van de wijziging;
 - de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het AV-beleid;
 - de datum waarop vergunninghoudster de wijziging wil invoeren.
- 2.1.4 Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, dienen deze afvalstoffen door vergunninghoudster te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Deze handelwijze dient in het AV-beleid te zijn vastgelegd.

2.2 Registratie

- 2.2.1 In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle aangevoerde (afval)stoffen en van alle aangevoerde stoffen die bij de be- of verwerking van afvalstoffen worden gebruikt het volgende moet worden vermeld:
- de datum van aanvoer;
 - de aangevoerde hoeveelheid (kg);
 - de naam en adres van de locatie van herkomst;
 - de naam en adres van de ontdoener;
 - de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
 - de euralcode (indien van toepassing);
 - het afvalstroomnummer (indien van toepassing).



2.3 Afvalscheiding

- 2.3.1 Vergunninghouder dient in ieder geval te allen tijde de volgende afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden aan te bieden dan wel zelf af te voeren naar een erkend verwerker:
- a de verschillende categorieën gevaarlijke afvalstoffen, onderling en van andere afvalstoffen;
 - b papier en karton;
 - c kadavers;
 - d kunststoffolie;
 - e spuiwater;
 - f overig bedrijfsafval.
- 2.3.2 Het spuiwater dient te worden afgevoerd naar een erkende inzamelaar en/of be-/verwerker, tenzij het spuiwater afkomstig van de toegepaste luchtwassystemen door het ministerie van LNV is aangewezen bij ministeriële regeling is aangewezen als afvalstof waaruit meststoffen mogen worden gemaakt, om het spuiwater als meststof te kunnen inzetten.
- 2.3.3 Gebruikte absorptiematerialen en overige (gevaarlijke) afvalstoffen, die vrijkomen bij het verwijderen van gemorste afvalstoffen, dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, dienen te worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen de inwerking van de betreffende afvalstoffen.
- 2.3.4 Afvalstoffen moeten zodanig gescheiden van elkaar worden opgeslagen dat de verschillende soorten afvalstoffen ten opzichte van elkaar geen reactiviteit kunnen veroorzaken.

2.4 Opslag van afvalstoffen

- 2.4.1 De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moet zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden.
Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het (openbaar) terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.
- 2.4.2 De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:
- a niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
 - b het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
 - c deze tegen normale behandeling bestand is;
 - d deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.
- 2.4.3 De termijn van opslag van afvalstoffen mag maximaal één jaar bedragen. In afwijking hiervan mag de termijn van opslag van afvalstoffen maximaal drie jaar bedragen indien



de vergunninghouder ten genoegen van het bevoegd gezag aantoont dat de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing van afvalstoffen.

2.5 Aanvullende voorschriften opslag van (gevaarlijke) afvalstoffen

- 2.5.1 Het bewaren van (gevaarlijke) afvalstoffen moet op ordelijke en nette wijze plaatsvinden. Van de (gevaarlijke) afvalstoffen afkomstige geur mag zich niet buiten de inrichting kunnen verspreiden.
- 2.5.2 (Gevaarlijke) afvalstoffen mogen uitsluitend worden bewaard in het bebouwde deel van de inrichting.
- 2.5.3 Verontreinigde emballage moet worden behandeld als gevulde emballage. Voor de bepaling van de opvangcapaciteit van een vloeistofdichte bak hoeft de opslagcapaciteit van de verontreinigde emballage niet meegerekend te worden.

2.6 Aanvullende voorschriften behandeling van (gevaarlijke) afvalstoffen

- 2.6.1 (Gevaarlijke) afvalstoffen mogen in de inrichting niet worden verbrand.
- 2.6.2 (Gevaarlijke) afvalstoffen, waaronder met afvalstoffen verontreinigd water, mogen niet in de bodem worden gebracht of terecht kunnen komen.
Het bewaren of bezigen van (gevaarlijke) afvalstoffen op de bodem moet zodanig plaatsvinden dat geen verontreiniging van de bodem kan optreden.
- 2.6.3 Gemorste vaste (gevaarlijke) afvalstoffen moeten direct worden opgeruimd en worden opgeslagen in een daarvoor bestemde container van doelmatig materiaal of in daarvoor bestemde doelmatige emballage.
- 2.6.4 In de inrichting moet nabij de opslag van (vloeibaar) (gevaarlijk) afval, voor de aard van de opgeslagen stoffen geschikt materiaal aanwezig zijn om gemorste of gelekte stoffen te neutraliseren, indien nodig te absorberen en op te nemen.
- 2.6.5 Gemorste (gevaarlijke) afvalstoffen moeten zonnodig worden geneutraliseerd. Zij moeten onmiddellijk worden opgenomen en behandeld als omschreven in dit hoofdstuk. De opgenomen gemorste (vloeistof) moet worden opgeslagen in daarvoor bestemde, voor de aard van de stof geschikte, gesloten emballage.

Toelichting:

Als absorberend materiaal kan worden gebruikt perlite of vermiculite.



3. Geluid

3.1 Representatieve bedrijfssituatie

- 3.1.1 Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Tabel: Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) in dB(A)

| Beoordelingspunt | | Beoordelingshoogte (m) | Dagperiode 7.00-19.00u | Avondperiode 19.00-23.00u | Nachtperiode 23.00-7.00u |
|------------------|--------------------|------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 01 | controlepunt Noord | 5,0 | 51 | 43 | 43 |
| 02 | controlepunt Oost | 5,0 | 41 | 46 | 40 |
| 03 | controlepunt Zuid | 5,0 | 52 | 55 | 50 |
| 04 | controlepunt West | 5,0 | 44 | 48 | 43 |

De ligging van de beoordelingspunten is aangegeven op de geluidsimmissietekening, zoals opgenomen in bijlage 2 bij de voorschriften.

- 3.1.2 Het maximale geluidsniveau L_{Amax} veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Tabel: Het maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A)

| Beoordelingspunt | Beoordelingshoogte (m) | Dagperiode 7.00-19.00u | Avondperiode 19.00-23.00u | Nachtperiode 23.00-7.00u |
|---------------------|--|------------------------|---------------------------|--------------------------|
| woningen van derden | dagperiode: 1,5 m avond- en nachtperiode: 5,0 m | 70 | 65 | 60 |

3.2 Indirecte hinder

- 3.2.1 Het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting mag ter plaatse van de volgende beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Tabel: Equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) in dB(A)

| Beoordelingspunt | Beoordelingshoogte (m) | Dagperiode 7.00u-19.00u | Avondperiode 19.00u-23.00u | Nachtperiode 23.00u-7.00u |
|---------------------|--|-------------------------|----------------------------|---------------------------|
| woningen van derden | dagperiode: 1,5 m avond- en nachtperiode: 5,0 m | 50 | 45 | 40 |



3.3 Controle geluidsvoorschriften

- 3.3.1 Binnen 3 maanden na het inwerking zijn van de inrichting moet met een akoestisch onderzoek aan het bevoegd gezag worden aangetoond dat aan de geluidsvoorschriften 3.1.1, 3.1.2 en 3.2.1 wordt voldaan. Indien niet aan de geluidsvoorschriften wordt voldaan, mogen de activiteiten die de overschrijding veroorzaken niet eerder plaatsvinden dan nadat de overschrijding ongedaan is gemaakt. Het rapport moet daartoe een plan bevatten waarin wordt aangegeven op welke wijze wel aan de geluidsvoorschriften zal worden voldaan. Het plan moet ten minste bevatten:
- a maatregelen en te behalen reductie per maatregel.
 - b geschatte uitvoeringstermijn en kosten per maatregel.
 - c inzicht in mogelijke neveneffecten per maatregel, bijvoorbeeld energieverbruik of visuele hinder.
- Het plan mag niet eerder worden uitgevoerd dan nadat het bevoegd gezag het plan heeft beoordeeld.
- 3.3.2 Het meten en berekenen van de geluidsniveaus en het beoordelen van de meetresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999.



4. Bodem

4.1 Algemeen

4.1.1 Het bodemrisico van de inrichting als gevolg van het uitvoeren van de gebezigde activiteiten met (gevaarlijke) afvalstoffen moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.

4.1.2 Het is verboden vloeistoffen definitief op of in de bodem te brengen.

Toelichting:

Oppervlaktewater, hemelwater of drinkwater zijn hiervan uitgezonderd, indien daaraan geen verontreinigende stoffen zijn toegevoegd, de concentratie verontreinigende stoffen niet door een bewerking van water is toegenomen en indien daaraan geen warmte is toegevoegd.

4.2 Voorzieningen

4.2.1 Uiterlijk 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning, maar vóór het gaan uitvoeren van de navolgende activiteiten, dienen ter plaatse van de volgende activiteiten vloeistofdichte voorzieningen te zijn gerealiseerd:

- a reinigings- en ontsmettingsplaats;
- b de opslagbunkers voor bijproducten;
- c de opslag van spuiwater;
- d de opslag van dieselolie;
- e de opslag van reinigings- en ontsmettingsmiddelen.

4.2.2 Voor ingebruikname dient ter plaatse van de brijvoerkeuken een vloeistofkerende voorziening te zijn gerealiseerd.

4.3 Onderzoeken

4.3.1 Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie dient uiterlijk 3 maanden na het in werking treden van deze vergunning een bodembelastingsonderzoek naar de nulsituatie te zijn uitgevoerd. De resultaten dienen uiterlijk 5 maanden na het in werking treden van deze vergunning aan het bevoegd gezag te zijn overgelegd. Het onderzoek dient betrekking te hebben op plaatsen binnen de inrichting waar bodembelasting zou kunnen ontstaan, te weten de opslagruimte voor bijproducten en brijvoer, de reinigings-/ontsmettingsplaats, de spuiwateropslagplaats, de dieselopslagplaats en de opslaglocatie voor reinigings- en ontsmettingsmiddelen en te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of een andere gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740. Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.



- 4.3.2 Een herhalingsonderzoek ter vaststelling van de bodemkwaliteit dient te worden uitgevoerd:
- a elke 10 jaar;
 - b op aanwijzing van het bevoegd gezag nadat een redelijk vermoeden van bodemverontreiniging is ontstaan;
 - c vóór het expireren van de vergunning, indien vergunninghoudster de intentie heeft dezelfde bodembedreigende activiteiten op exact dezelfde locatie binnen de inrichting voort te zetten na het expireren van de vergunning.

Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of conform een daaraan gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740.

Ter plaatse van de tijdens het nulsituatie-onderzoek onderzochte locaties moet het herhalingsonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek, mits dat onderzoek correct is uitgevoerd. Als het nulsituatie onderzoek niet correct is uitgevoerd dan moet het herhalingsonderzoek zodanig gecorrigeerd worden, dat voldaan wordt aan het protocol of de NEN 5740.

Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740. Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

- 4.3.3 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het eindonderzoek dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB of conform een daaraan gelijkwaardige onderzoeksstrategie uit de NEN 5740. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan het bevoegd gezag.
- Ter zake van de uitvoering van het bodemonderzoek kunnen - binnen 3 maanden nadat voornoemde rapportage is overgelegd - nadere eisen worden gesteld door het bevoegd gezag, inhoudende dat meerdere monsternemingen of analyses moeten worden verricht, indien dit op grond van de overgelegde hypothese(n) en onderzoeksstrategie noodzakelijk blijkt.

- 4.3.4 Het eindonderzoek moet worden verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden. Monsterneming en analyse van de monsters dient te zijn uitgevoerd conform NEN 5740. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek of het eventueel uitgevoerde herhalingsonderzoek.



4.4 Herstelplicht (bodemsanering)

- 4.4.1 Indien uit monitoring of anderszins blijkt dat de bodem (grond en/of grondwater) is verontreinigd, kan het bevoegd gezag binnen 6 maanden na ontvangst van de resultaten van het onderzoek, onderscheidenlijk het bij dit gezag op andere wijze bekend worden van de verontreiniging, verlangen dat de eerder in voorschrift 4.3.1 vastgestelde nulsituatie van de bodemkwaliteit ter plaatse wordt hersteld.
- 4.4.2 Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren, dient sanering plaats te vinden conform door het bevoegd gezag te stellen nadere eisen.

4.5 Aanvullende voorschriften preventiemaatregelen

- 4.5.1 Vergunninghoudster dient bij optredende lekkages deze per direct te verhelpen en morsingen op te ruimen ongeacht de zwaarte van de getroffen voorzieningen (good housekeeping).
- 4.5.2 Gemorste bodembedreigende vloeistoffen als oliën, vetten en chemicaliën moeten direct worden opgeruimd. Hiertoe moeten absorptiemateriaal en neutraliserende stoffen in voldoende mate en gebruiksgereed aanwezig zijn. Gebruikte absorptie- of neutralisatiemiddelen moeten worden bewaard en afgevoerd als gevaarlijk afval.



5. Agrarisch afvalwater

5.1 Schrobwater stallen

- 5.1.1 Schrobwater afkomstig van het schoonspuiten van stallen moet worden afgevoerd naar de mestput.
- 5.1.2 Het rechtstreeks lozen van het opgevangen (verontreinigd) afvalwater op of in de bodem (puntlozing) en/of op het oppervlaktewater is niet toegestaan.

5.2 Schrobwater veewagens

- 5.2.1 Het verontreinigd spoel- en schrobwater afkomstig van de reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens moet via een gesloten leiding afwateren naar de mestput. De leiding en vloer van de reiniging- en ontsmettingsplaats moeten bestand zijn tegen de inwerking van het toe te passen reinigingsmiddel. De reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens mag worden voorzien van een afsluiter zodat schoon hemelwater op de sloot geloosd kan worden.
- 5.2.2 Een riolering voor de afvoer van afvalwater of verontreinigend hemelwater moet vloeistofdicht en bestand zijn tegen de daarvoor afgevoerde (vloei)stoffen.
- 5.2.3 Nadat veevoermiddelen gereinigd en ontsmet zijn, moet de reiniging- en ontsmettingsplaats worden gereinigd alvorens de afsluiter omgezet mag worden om lozing van hemelwater op het oppervlaktewater mogelijk te maken.



6. Het houden van dieren

6.1 Algemeen

- 6.1.1 In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren aanwezig zijn:
- a gebouw 1: 1.056 vleesvarkens;
 - b gebouw 2: 1.152 vleesvarkens;
 - c gebouw 3: 1.248 vleesvarkens;
 - d gebouw 4: 1.248 vleesvarkens;
 - e gebouw 5: 1.152 vleesvarkens;
 - f gebouw 6: 1.008 vleesvarkens.
- 6.1.2 Ramen en deuren van stallen moeten gesloten worden gehouden voor zover ze geen functie hebben voor luchtinlaat of het doorlaten van personen, dieren, vaste mest of goederen.

6.2 Behandeling en bewaring van (dunne) mest en gier

- 6.2.1 Op het terrein van de inrichting mag geen mest worden verbrand.
- 6.2.2 (Dunne) mest en gier moet worden afgevoerd naar een hiertoe bestemde, vloeistofdichte opslagruimte (mestkelder). Leidingen voor het transport van (dunne) mest en gier moeten vloeistofdicht zijn. Deze opslagruimte moet voldoen aan de bepalingen van de Richtlijnen Mestbassins 1992 (RM 1992).
- 6.2.3 De afvoerpunten van de opslagruimte moeten door middel van goed sluitende deksels gesloten worden gehouden, behoudens tijdens het ledigen ervan.
- 6.2.4 De opslagruimte mag niet zijn voorzien van een overstort (noodoverloop).
- 6.2.5 Het terrein van de inrichting mag niet worden bevoeid of op andere wijze van een laag (dunne) mest of gier worden voorzien, behoudens bij het bemesten van grond volgens de normale bemestingspraktijk.
- 6.2.6 Transport van (dunne) mest en gier moeten plaatsvinden in volledig gesloten tankwagens.

6.3 Opslag van veevoeder in een silo

- 6.3.1 Iedere silo alsmede zijn ondersteunende constructie, moet zodanig zijn geconstrueerd dat alle bij normaal gebruik optredende krachten veilig en zonder blijvende of ontoelaatbare vervorming kunnen worden opgenomen. De silo moet stabiel staan opgesteld op een voldoende draagkrachtige fundering.
- 6.3.2 Hinderlijke stofverspreiding bij het vullen van silo's moet worden voorkomen door het opvangen middels een (doek)filter van het via de ontluchting ontwijkende stof.
- 6.3.3 De silo's mogen slechts voor 95% worden gevuld om overvulling te voorkomen.



6.4 Kadaverplaats/kadaveraanbiedvoorziening

- 6.4.1 Dierlijk afval mag niet op het terrein van de inrichting worden begraven.
- 6.4.2 Kadavers moeten worden aangeboden aan de destructor op de kadaverplaats, in een mobiele, vloeistofdichte kadaverbak.
- 6.4.3 Een mobiele kadaveraanbiedingsvoorziening moet zodanig zijn geconstrueerd dat deze op een doelmatige wijze kan worden vervoerd, zodat iedere mogelijkheid tot verspreiding van smetstof en afvalwater naar de omgeving in alle redelijkheid is uitgesloten. Behalve tijdens het ledigen moet de kadaveraanbiedvoorziening door middel van een verzaamd en goed sluitend deksel of daaraan gelijkwaardige voorziening gesloten worden gehouden.
- 6.4.4 Het afval moet zo spoedig mogelijk, volgens de bij of krachtens het Besluit dierlijke bijproducten en de Regeling dierlijke bijproducten gestelde regels, uit de inrichting worden verwijderd.
Het bewaren van dierlijk afval, in afwachting van afvoer naar een destructiebedrijf, moet zodanig geschieden dat geen geurhinder optreedt, het aantrekken van ongedierte wordt voorkomen en geen vermenging met ander afval of materiaal optreedt.
- 6.4.5 Het reinigen en ontsmetten van de mobiele kadaverbak, moet plaatsvinden op de reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens.
- 6.4.6 Een kadaveraanbiedvoorziening, moet vloeistofdicht zijn en moet bestand zijn tegen de inwerking van het toe te passen reinigings- of ontsmettingsmiddel.

6.5 Reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens

- 6.5.1 Veewagens, die op het terrein worden gereinigd, moeten worden gereinigd op een speciaal daarvoor ingerichte reinigings- en ontsmettingsplaats voor veewagens.
- 6.5.2 Een reinigings- ontsmettingsplaats moet afwaterend zijn gelegd naar een of meer opslagputten.
Het reinigen en ontsmetten van voertuigen moet op zodanige wijze plaatsvinden dat het verontreinigde water wordt opgevangen (opstaande randen aan een drietal zijden danwel een gelijkwaardige voorziening) zodat het reinigingswater en ontsmettingsvloeistoffen niet in de bodem terecht kunnen komen.
- 6.5.3 Een reinigings- en ontsmettingsplaats moet bestand zijn tegen de inwerking van het toe te passen reinigings- en/of ontsmettingsmiddel.



7. Opslag en gebruik van brijvoer en bijproducten

7.1 Opslag

- 7.1.1 Binnen de inrichting mag maximaal 630 m³ aan bijproducten worden opgeslagen ten behoeve van de verwerking tot veevoer (brijvoer).
- 7.1.2 In de bijproductenopslagbunkers mogen slechts producten worden opgeslagen welke ter plaatse noodzakelijk zijn voor de aanmaak van brijvoer dan wel een gereed mengsel van aangemaakt brijvoer. Er mag alleen brijvoer worden aangemaakt voor dieren die in de inrichting worden gehuisvest.
- 7.1.3 De dichtheid van de bijproductenbunkers moet onder alle omstandigheden zijn verzekerd.
- 7.1.4 Als een vulstandaanwijzer of peilinrichting aanwezig is, moet deze zodanig zijn ingericht dat het uitstromen van vloeï- of grondstof uit de bunkers, ook door verkeerde werking of door breuk, wordt voorkomen.
- 7.1.5 In elke aansluiting op de bunkers beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de tankwand een metalen afsluiter zijn geplaatst. Deze moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk te zien is of de afsluiter is geopend dan wel is gesloten.
- 7.1.6 Het uitwendige van de bunkers en de leidingen moet deugdelijk tegen corrosie zijn beschermd.
- 7.1.7 Bij het vullen van of het aftappen uit de bunkers moet morsen worden voorkomen. Eventueel gemorste producten moeten direct worden verwijderd.
- 7.1.8 De bunkers mogen slechts voor 95% worden gevuld om overvulling te voorkomen.
- 7.1.9 Onmiddellijk nadat de bijproducten in de bunkers zijn overgebracht en de losslang is afgekoppeld, moet de vulstomp of vulleiding met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.

7.2 Brijvoerinstallatie

- 7.2.1 Voedermengkuipen c.q. -bassins en leidingen moeten vloeistofdicht worden uitgevoerd.
- 7.2.2 De vloer onder de brijvoederinstallatie moet vloeistofkerend zijn uitgevoerd.
- 7.2.3 Voederrondpompleidingen, aftapleidingen e.d., met uitzondering van flexibele leidingen aan een aftapinrichting, moeten zijn vervaardigd van materiaal van voldoende mechanische sterkte.



- 7.2.4 De brijvoerkeuken moeten schoon worden gehouden. Eventueel gemorste producten moeten direct worden verwijderd.
- 7.2.5 Het bij het spoelen van de brijvoederinstallatie ontstane spoelwater moet worden opgevangen in de gierkelder of voor hergebruik in een daartoe bestemde vloeistofdichte tank.
- 7.2.6 Bij de brijvoerkeuken dient een zodanige directe afzuiging plaats te vinden dat geen verspreiding van geurstoffen kan plaatsvinden.
Afgezogen dampen dienen te worden afgevoerd naar de luchtwasser van stal 1, zoals aangegeven op de bij de aanvraag behorende en van dit besluit deel uitmakende plattegrondtekening met kenmerk E06633H1 van 2 november 2009.
- 7.2.7 De ramen en deuren van de brijvoerkeuken en bijproductenopslagruimte dienen gesloten te worden gehouden, behoudens het doorlaten van goederen en personen.

7.3 Registratie en onderzoek

- 7.3.1 De afleverbonnen van de bijproducten dienen minimaal een jaar te worden bewaard en op verzoek van het bevoegd gezag ter inzage worden aangeboden.



8. Stalsysteem BWL 2004.03 (BB 97.07.056 V2) voor het houden van vleesvarkens

8.1 Algemeen

8.1.1 De stallen 1 tot en met 6 moeten met het systeem *Mestkelders met (water- en) mestkanaal, de laatste met schuine putwand(en) en met metalen driekantroosters* zijn uitgevoerd (nummer BWL 2004.03, zie bijlage 3 bij deze voorschriften).

De stallen moet overeenkomstig de bij de vergunning behorende plattegrondtekening met kenmerk E06633H1 van 2 november 2009 en bijlage(n) worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.

8.1.2 Alle maatregelen en voorzieningen, die een doelmatige werking van het huisvestings-systeem waarborgen, moeten worden getroffen.

Het gaat hier tenminste om de maatregelen en voorzieningen, die zijn genoemd in de bij dit huisvestingsstelsel behorende systeembeschrijving. Dit betreft de beschrijving met het nummer BWL 2004.03, zie bijlage 3 bij dit besluit.

8.1.3 De afvoer van mest met de daarbij behorende onderdelen moet zodanig worden onderhouden, dat altijd een goede werking is gewaarborgd wordt.



9. Luchtreinigingsystemen

9.1 Gecombineerde luchtwassysteem BWL 2006.14.V1

- 9.1.1 De stallen 1 tot en met 6 moeten met een gecombineerd luchtwassysteem met chemische wasser (lamellenfilter) en waterwasser, zijn uitgevoerd (nummer BWL 2006.14.V1, zie bijlage 4 bij deze voorschriften).
- 9.1.2 De luchtwassers moeten overeenkomstig de bij de vergunning behorende plattegrondtekening met kenmerk E06633H1 van 2 november 2009 en bijlage(n) worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven, met een minimaal rendement van 85% .
- 9.1.3 Alle maatregelen en voorzieningen, die een doelmatige werking van de luchtwassystemen waarborgen, moeten worden getroffen.
Het gaat hier tenminste om de maatregelen en voorzieningen, die zijn genoemd in de bij dit luchtwassysteem behorende systeembeschrijving. Dit betreft de beschrijving met het nummer BWL 2006.14.V1, zie bijlage 4 bij deze voorschriften.

9.2 Chemisch luchtwassysteem BWL 2008.09.V1

- 9.2.1 De stallen 1 tot en met 6 moeten na aansluiting op het gecombineerde luchtwassysteem zijn aangesloten op het chemisch luchtwassysteem BWL 2008.09.V1, zie bijlage 5 bij deze voorschriften.
Het chemisch luchtwassysteem moet overeenkomstig de bij de vergunning behorende plattegrondtekening met kenmerk E06633H1 van 2 november 2009 en bijlage(n) worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven, met een minimaal rendement van 80% .
- 9.2.2 Alle maatregelen en voorzieningen, die een doelmatige werking van de luchtwassystemen waarborgen, moeten worden getroffen.
Het gaat hier tenminste om de maatregelen en voorzieningen, die zijn genoemd in de bij dit luchtwassysteem behorende systeembeschrijving. Dit betreft de beschrijving met het nummer BWL 2008.09.V1, zie bijlage 5 bij deze voorschriften..

9.3 Uitvoering en gebruik

- 9.3.1 De uitvoering en gebruik van het ventilatiesysteem voor de aanvoer van de ventilatielucht naar het luchtwassysteem moet voldoen aan de eisen van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. Deze eisen zijn opgenomen in de checklist ventilatie bij luchtwassysteem van augustus 2008 die deel uit maakt van dit technisch informatiedocument.
- 9.3.2 Het luchtwassysteem met de daarbij behorende onderdelen en leidingen moet zodanig zijn gedimensioneerd, zijn geïnstalleerd en worden onderhouden dat altijd een goede werking is gewaarborgd.



- 9.3.3 Na het installeren of opleveren van het luchtwassysteem moet een kopie van de opleveringsverklaring worden getoond aan het bevoegd gezag. In dit certificaat moeten de belangrijkste gegevens (zoals controleparameters) en dimensioneringsgrondslagen staan (zie de bijlage model opleveringsverklaring luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij').
- 9.3.4 Binnen een half jaar nadat de luchtwasser in gebruik is genomen, moet de luchtwasininstallatie zijn ingeregeld.
- 9.3.5 Bij het reinigen van het filterpakket mag de luchtwasser voor maximaal 36 uur buiten werking zijn. De luchtwasser wordt niet eerder buiten werking gezet dan bij de aanvang van de reiniging en na reiniging moet de luchtwasser direct weer in gebruik worden genomen.
- 9.3.6 Het wasmedium van de wasser moet zijn voorzien van een debietmeting en laagdebietalarmering die terstond in werking treedt als het debiet van het wasmedium te laag is voor een optimaal wassende werking.

9.4 Controle en inspectie

- 9.4.1 De controle en inspectie van de luchtwasininstallatie met alle bijkomende voorzieningen moet worden uitgevoerd volgens de bepalingen die zijn opgenomen in de:
- bij dit luchtwassysteem behorende systeembeschrijving, de beschrijving met het nummer BWL.2006.14.V1 en BWL.2008.09.V1;
 - checklist controle werking chemisch luchtwassysteem van augustus 2008 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij';
 - checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem van augustus 2008 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij';
- 9.4.2 Indien de resultaten van de controles afwijken van het resultaat dat is vermeld in de bijlage monsternameprotocol chemisch luchtwassysteem en de bijlage controlepunten wekelijkse controle chemisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' moeten de bijbehorende acties, die in de betreffende tabel zijn weergegeven, worden genomen.

9.5 Rendementsmeting

- 9.5.1 Zes maanden na ingebruikname van de stal moet de vergunninghouder de werkelijke emissie van ammoniak, geur en het reinigingsrendement van de luchtwassers laten meten. Alvorens de meting wordt uitgevoerd moet het plan van de meting aan het bevoegd gezag te goedkeuring worden voorgelegd. Hierbij is het uitvoeren van een rendementsmeting aan één combinatie van luchtwassers voldoende ter toetsing aan de theoretische aanname. Negen maanden na de ingebruikname moet over de resultaten van de metingen aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.



- 9.5.2 De in het vorige voorschrift genoemde rendementsmeting dient tenminste éénmaal in de 5 jaar te worden uitgevoerd om een correcte werking op de langere termijn van alle luchtwassers aan te tonen .
- 9.5.3 Indien de in het logboek opgenomen gegevens daartoe aanleiding geven, of indien niet wordt voldaan aan enig voorschrift met betrekking tot een goede werking van het luchtwassysteem, wordt op aangeven van het bevoegd gezag de rendementsmeting op een door het bevoegd gezag te bepalen tijdstip uitgevoerd of herhaald.
- 9.5.4 De rendementsmeting moet worden uitgevoerd volgens de beschrijving in de checklist rendementsmeting luchtwassysteem van augustus 2008 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. De meting moet plaatsvinden onder representatieve bedrijfscondities.
- 9.5.5 Een afschrift van de rendementsmeting met vermelding van de bedrijfscondities (ventilatie-debiet en aantallen aanwezige dieren) moet binnen één maand na de meting aan het bevoegd gezag worden getoond.

9.6 Bliksemafleiding

- 9.6.1 De luchtwassers met bijbehorende luchtafvoerkanalen moeten ter beveiliging tegen blikseminslag zijn voorzien van een doelmatige aarding.
- 9.6.2 De uitvoering, de inspectie en het onderhoud van de bliksemafleider- en van de aardingsinstallaties moeten geschieden overeenkomstig de norm NEN 1014.
- 9.6.3 Bliksemafleiderinstallaties moeten ten minste éénmaal per jaar door een erkend installatiebureau worden doorgemeten.

9.7 Melding ongewone voorvallen

- 9.7.1 Als door wat voor oorzaak of storing dan ook gedurende meer dan 24 uur ongezuiverde stallucht in de buitenlucht terecht komt dan wel is gekomen, moet het bevoegd gezag onmiddellijk hiervan in kennis worden gesteld.



10. Opslag en gebruik zwavelzuur luchtwassysteem

10.1 Algemeen

- 10.1.1 De voorraad zwavelzuur moet worden bewaard in een opslag- en/of aftapvoorziening, welke is vervaardigd van roestvast staal of een kunststof die bestand is tegen de invloeden van zwavelzuur.
- 10.1.2 De opslag- en/of aftapvoorzieningen met zwavelzuur moet binnen in een daarvoor bestemde ruimte worden opgesteld.
- 10.1.3 De opslag- en/of aftapvoorziening dient geplaatst te zijn in/boven een vloeistofkerende lekbak met een capaciteit van tenminste 110% van de inhoud van de emballage. De wanden en vloer van deze vloeistofkerende bak dienen bestand te zijn tegen de invloed van zwavelzuur. In of nabij deze lekbak mogen geen andere stoffen worden opgeslagen.
- 10.1.4 Eventueel gelekt product dat in de vloeistofkerende bak is opgevangen moet direct op milieuverantwoorde wijze worden verwijderd.
- 10.1.5 De opslagplaats met toebehoren moet schoon worden gehouden en in een goede staat van onderhoud verkeren.
- 10.1.6 De opslag- en/of aftapvoorziening moet zijn voorzien van een opschrift waarop duidelijk staat vermeld: "ZWAVELZUUR".
- 10.1.7 De opslag- en/of aftapvoorziening moet zo zijn uitgevoerd, dat daarin geen overdruk kan ontstaan.
- 10.1.8 Bij de opslag- en/of aftapvoorziening moet adequate noodverlichting en vluchtwegverlichting conform NEN-EN 1838 zijn aangebracht.
- 10.1.9 Het vullen van de opslag- en/of aftapvoorziening moet geschieden met zodanige voorzorgen, dat lekken en morsen van zwavelzuur wordt voorkomen.
- 10.1.10 De opslag- en/of aftapvoorziening mag voor ten hoogste 80 % met zwavelzuur zijn gevuld.
- 10.1.11 De inhoud van de opslag- en/of aftapvoorziening moet snel en accuraat zijn af te lezen.
- 10.1.12 Lek- en morsvloeistof dient zo snel mogelijk te worden afgevoerd naar de opslag- en/of aftapvoorziening of afsluitbare vaten.
In de inrichting moeten voldoende absorberende en neutraliserende middelen voor het immobiliseren van gemorste vloeistoffen aanwezig zijn.



- 10.1.13 Nabij de opslag- en/of aftapvoorziening met zwavelzuur moet een slanghaspel, welke is aangesloten op het waterleidingnet, aanwezig zijn. De slanghaspel dient te zijn voorzien van een 30 meter rubberslang met een binnendiameter van 25 mm en een afsluitbaar straalpijpje met een doorlaat van 8 mm (uitvoering en waterophengst conform NEN-EN 671 deel 1).
- 10.1.14 Nabij de slanghaspel moet op een duidelijk zichtbare plaats een waarschuwingsbord worden geplaatst, waarop duidelijk is vermeld dat: "DE SLANGHASPEL ALLEEN MAG WORDEN TOEGEPAST OM, TENEINDE IN GEVAL VAN LEKKAGE, MORSEN OF ANDERSZINS, VLOEREN EN APPARATUUR MET OVERMAAT AAN WATER SCHOON TE SPOELEN".
- 10.1.15 Binnen de inrichting moet het veiligheidsinformatieblad (VIB) van zwavelzuur beschikbaar zijn. De VIB moet voldoen aan EG-richtlijn 91/155/EEG.

Toelichting:

Het veiligheidsinformatieblad (ook wel genoemd "material safety data sheet", MSDS) mag ook digitaal in de inrichting beschikbaar zijn.

10.2 Inpandige opslag van zwavelzuur

- 10.2.1 De ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening voor zwavelzuur is opgesteld, inclusief de toegangsdeuren, vluchtdeuren, ventilatieopeningen of rookluiken, mag niet van brandgevaarlijk materiaal zijn vervaardigd.
- 10.2.2 De vloer van een de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, moet tenminste vloeistofkerend zijn en er mogen zich geen openingen in bevinden die in directe verbinding staan of kunnen worden gebracht met het oppervlaktewater.
- 10.2.3 Een toegangsdeur tot de opslagruimte, waarin opslag- en/of aftapvoorziening voor zwavelzuur is opgesteld, moet van buitenaf met een slot en sleutel of op een andere gelijkwaardige wijze afsluitbaar zijn, doch van binnenuit zonder sleutel kunnen worden geopend.
Een toegangsdeur moet bij afwezigheid van deskundig personeel ter plaatse van de opslag- en/of aftapvoorziening zijn afgesloten. Een toegangsdeur moet naar buiten opendraaien. Op de toegangsdeur moet duidelijk zichtbaar het waarschuwingsbord "VERBODEN VOOR ONBEVOEGDEN" zijn aangebracht.
- 10.2.4 De ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, moet met tenminste twee toegangsdeuren, die zoveel als mogelijk in tegenovergestelde zijden zijn gesitueerd, bereikbaar zijn.
Indien de afstand van het verst gelegen punt in de ruimte tot de deur minder bedraagt dan 15 meter, kan met één deur worden volstaan.



- 10.2.5 Zowel aan de buitenzijde van de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, nabij de toegangsdeur(en) als aan de binnenzijde van de ruimte, moeten op meerdere duidelijk zichtbare plaatsen waarschuwingsborden met het pictogram "BIJTENDE STOFFEN" worden geplaatst, welke het gevaar van het opgeslagen zwavelzuur aanduiden.
- 10.2.6 Zowel aan de buitenzijde als binnenzijde van de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, moet een verbodsbord "VUUR, OPEN VLAM EN ROKEN VERBODEN" zijn aangebracht.
- 10.2.7 In de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, mogen geen stookinstallaties of andere warmte afgevendende apparatuur zoals luchtverhitters en warmte-wisselaars zijn opgesteld.
Tevens mogen in deze ruimten geen werkzaamheden worden verricht waarbij risico voor beschadiging van de opslag- en/of aftapvoorziening bestaat.
- 10.2.8 In de ruimte waarin de opslag- en/of aftapvoorziening is opgesteld, mogen geen gemotoriseerde transportmiddelen aanwezig zijn, anders dan ten behoeve van en slechts gedurende de tijd van het laden en lossen.

10.3 Opslag en aftappen van zwavelzuur in stationaire tanks

- 10.3.1 Een opslag- en/of aftapvoorziening die vanuit een transportreservoir wordt gevuld, dient gesloten te worden uitgevoerd. Losse deksels zijn hiervoor niet toegestaan.
- 10.3.2 Een opslag- en/of aftapvoorziening moet aan de bovenzijde zijn voorzien van een vulleiding, een ontluichtingsleiding en een overloopleiding. De ontluichtings- en de overloopleiding moeten ten minste dezelfde diameter bezitten als de vulleiding.
De ontluichtingsleiding en de overloopleiding moeten in de opvangbak circa 0,1 m boven de bodem uitmonden. De overloopleiding moet zijn voorzien van een hevelbreker. De ontluichtingsleiding en de overloopleiding dienen binnen de opvangbak uit te monden.
- 10.3.3 De overloopleiding mag nergens hoger zijn gelegen dan de uitmonding van de ontluichtingsleiding.
- 10.3.4 Indien een opslag- en/of aftapvoorziening is voorzien van een onderaansluiting moet hierop zo dicht mogelijk bij de aftapvoorziening een afsluiter zijn geplaatst.
- 10.3.5 Een opslag- en/of aftapvoorziening moet zijn voorzien van een niveaumeetininstallatie. Peilglazen zijn niet toegestaan.
- 10.3.6 In de zuigleiding moet een doelmatige afsluiter van tegen de inwerking van de opgeslagen vloeistof bestand materiaal aanwezig zijn.



- 10.3.7 Indien de opslag- en/of aftapvoorziening wordt gevuld uit een tankwagen, dient dit te geschieden door een zowel aan de aanvoerende tankwagen als aan de vulleiding gekoppelde losslang.
- 10.3.8 De plaats waar de tankwagen op de vulleiding moet worden aangesloten moet duidelijk zijn gekenmerkt met de aanduiding "VULPUNT ZWAVELZUUR".
- 10.3.9 Alvorens met het vullen van de opslag- en/of aftapvoorziening wordt begonnen moet door vaststelling van de vloeistofstand in het reservoir de mate van vulling nauwkeurig worden vastgesteld.
- 10.3.10 Indien het vulpunt buiten een gebouw is gelegen moet een geheel afsluitbare vloeistofkerende en productbestendige opvangbak zijn aangebracht met een voldoende groot oppervlak en die tenminste de inhoud van de vulslang kan bevatten of een tenminste even effectieve voorziening om gemorst product op te vangen. Eventuele doorvoeringen dienen eveneens productbestendig en vloeistofkerend te zijn uitgevoerd.

10.4 Het zurencirculatiesysteem

- 10.4.1 De pompen voor het transport van zwavelzuur van de opslag- en/of aftapvoorziening naar de luchtwasininstallatie(s) dient in de ruimte voor de opslag te worden geplaatst.
- 10.4.2 In de transportleidingen voor zwavelzuur dienen voorzieningen te zijn aangebracht waardoor wordt voorkomen dat in de leidingen een te hoge druk wordt opgebouwd.
- 10.4.3 Alle leidingen en appendages moeten bestand zijn tegen de inwerking van zwavelzuur.
- 10.4.4 Alle leidingen en appendages moeten bovengronds zijn gelegen.
- 10.4.5 De leidingen en appendages dienen vloeistofdicht te zijn uitgevoerd.
- 10.4.6 De doseerpompen voor het verpompen van zwavelzuur moeten in of boven een vloeistofkerende opvangbak zijn geplaatst.
- 10.4.7 De doseerpompen mogen alleen worden gebruikt voor het verpompen van zwavelzuur.
- 10.4.8 Doseerleidingen moeten bestaan uit een vast leidingwerk van hogedruk polyethyleen. Verbindingen en koppelingen dienen te worden uitgevoerd als flens- of lasverbinding.
- 10.4.9 De plaats waar zwavelzuur aan de wasvloeistof in de luchtwasser wordt toegevoegd, moet gemakkelijk bereikbaar zijn.
- 10.4.10 Het zwavelzuur dient direct na toevoeging intensief met de wasvloeistof te worden gemengd.



- 10.4.11 Teneinde een zo effectief mogelijke beheersing van de pH te verkrijgen moet de dosering van zwavelzuur automatisch plaatsvinden. Dit moet geschieden door het koppelen van de doseerpomp aan een continue pH-meting van de wasvloeistof.

10.5 Incidenten en onregelmatigheden

- 10.5.1 Personen die toegang hebben tot de opslagplaats voor zwavelzuur moeten deskundig zijn met betrekking tot de aard en de gevaarsaspecten van de opgeslagen stof en de te nemen maatregelen bij onregelmatigheden. Deze personen moeten daartoe een schriftelijk instructie of opleiding hebben ontvangen. Hiervan moet een bewijs aanwezig zijn.

- 10.5.2 Bij een opslagplaats voor zwavelzuur moet een werkinstructie aanwezig zijn, waarin onder ander is omschreven hoe de inspectie van de vloeistofkerende vloer en het opruimen van gelekte of gemorste stoffen wordt gewaarborgd. Hierbij moet aandacht zijn besteed aan instructies van het personeel, aanwezigheid van absorptiematerialen, overzicht van uitgevoerde en uit te voeren periodieke visuele inspecties en de te treffen handelingen indien een vloer of een lekbak niet meer vloeistofkerend is.

- 10.5.3 In de werkinstructie als bedoeld in voorschrift 10.5.2 moet een duidelijke leesbare instructie zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in het geval van incidenten of calamiteiten. Deze instructie moet de namen, telefoonnummers en faxnummers bevatten van onder andere verschillende nood- en hulpdiensten en van andere instanties en personen waarmee in het geval van incidenten of calamiteiten contact moet worden opgenomen.
Tevens moeten in deze instructie de benodigde gegevens zijn vermeld van een erkend bedrijf voor verwerking.

10.6 Brandveiligheidseisen opslag zwavelzuur

- 10.6.1 De opslagtanks/containers dienen in een separaat brandcompartiment geplaatst te worden. Dit brandcompartiment dient van buiten naar binnen een weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) te bezitten van ten minste 60 minuten.
- 10.6.2 Alle toegangsdeuren tot het brandcompartiment dienen zelfsluitend uitgevoerd te zijn en mogen de gestelde WBDBO niet negatief beïnvloeden.
- 10.6.3 De toevoerleiding vanaf de opslagtank of -container tot aan de luchtwasser moet zo kort mogelijk worden uitgevoerd doch niet langer dan 15 meter.
De leiding dient dubbelwandig te zijn uitgevoerd.
- 10.6.4 Op alle leidingen waar geconcentreerd zwavelzuur door getransporteerd wordt dienen duidelijk leesbare stickers in de kleur "geel" te zijn aangebracht met het woord "ZWAVELZUUR". Deze letters dienen minimaal 20 millimeter hoog te zijn. De stickers dienen om de meter zichtbaar op de leiding te zijn aangebracht.



- 10.6.5 In geval van calamiteit dient de pomp voor het transporteren van zwavelzuur automatisch uitgeschakeld te worden. Hierdoor kan er niet meer zwavelzuur buiten het brandcompartiment vrijkomen dan wat er op dat moment in de transportleiding van de opslagvoorziening naar de luchtwasser aanwezig is.
- 10.6.6 Alle deuren die toegang verschaffen naar het brandcompartiment, en de ruimte waarin het brandcompartiment is gesitueerd, dienen voorzien te zijn van een gevarensticker waarop duidelijk is waar te nemen dat zwavelzuur aanwezig is (met vermelding van het concentratiepercentage).
- 10.6.7 In de opslagruimte dient een rookverbod van kracht te zijn.
- 10.6.8 Bij bestaande stallen waar leidingen gelegd moeten worden dient men rekening te houden dat deze leidingen buiten de stal worden aangebracht. Deze leidingen dienen tegen de buitenmuur op maaiveldhoogte te worden aangebracht.



11. Spuiwater luchtwassystemen

11.1 Opslag algemeen

- 11.1.1 Het spuiwater van de luchtwassers dient te worden opgeslagen in een speciaal hiervoor bestemde afgesloten spuiwateropslag.
- 11.1.2 De wanden en vloer van de opslagruimte moeten bestand zijn tegen de invloed van het spuiwater. Bewijzen van de behandeling die de wanden en de vloer van de spuiwateropslag hebben ondergaan moeten binnen de inrichting aanwezig zijn.
- 11.1.3 De stijfheid en sterkte van de spuiwateropslag en de leidingen moet voldoende zijn om schadelijke vervorming als gevolg van overdruk bij vulling of overvulling te voorkomen, terwijl de dichtheid onder alle omstandigheden moet zijn verzekerd.
- 11.1.4 De spuiwateropslag moet voldoende inhoud hebben en mag niet zijn voorzien van een overstort. Afvoer naar een mestkelder / mestopslagruimte is niet toegestaan.
- 11.1.5 De spuiwateropslag mag slechts voor 95% worden gevuld.
- 11.1.6 De spuiwateropslag moet zijn voorzien van een opschrift met de woorden "OPSLAG SPUIWATER". Indien het spuiwater wordt opgeslagen in een opslagkelder, dient bij de putopening een bord te worden gehangen met de woorden "OPSLAG SPUIWATER".
- 11.1.7 Indien een vloeistofstandaanwijzer of peilinrichting is aangebracht, moet deze zodanig zijn ingericht dat het uitstromen van vloeistof uit de spuiwateropslag, ook door verkeerde werking of door breuk, wordt voorkomen.
- 11.1.8 De spuiwateropslag moet zijn voorzien van een ontluchtingspijp of ontluchtingsopening met een inwendige middellijn van tenminste 50 mm.
- 11.1.9 In elke aansluiting op de spuiwateropslag beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de wand een metalen afsluiter zijn geplaatst. Deze moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend, dan wel is gesloten.
- 11.1.10 Het laadpunt van de spuiwateropslag moet zich boven een vloeistofkerende vloer bevinden met een oppervlakte van tenminste 3 x 3 meter.
- 11.1.11 Het is niet toegestaan spuiwater in de riolering te brengen.
- 11.1.12 Bij het vullen of ledigen van de opslagruimte mag geen verontreiniging van de bodem of het oppervlaktewater plaatsvinden.
- 11.1.13 Bij het afvoeren van spuiwater mag de omgeving niet worden verontreinigd. Transport moet plaatsvinden in gesloten tankwagens.



- 11.1.14 Gemorst product moet met behulp van absorptiemateriaal zo spoedig mogelijk worden verwijderd.

11.2 Werkinstructie en inspectie

- 11.2.1 Personen die toegang hebben tot de spuiwateropslag moeten deskundig zijn met betrekking tot de aard en de gevaarsaspecten van de opgeslagen stoffen en de te nemen maatregelen bij onregelmatigheden. Deze personen moeten daartoe een schriftelijke instructie of opleiding hebben ontvangen. Hiervan moet een bewijs aanwezig zijn.
- 11.2.2 Bij de spuiwateropslag moet een werkinstructie aanwezig zijn, waarin onder ander is omschreven hoe de inspectie van de vloeistofdichte vloer met opstaande rand en het opruimen van gelekte of gemorste stoffen wordt gewaarborgd. Hierbij moet aandacht zijn besteed aan instructies van het personeel, aanwezigheid van absorptiematerialen, overzicht van uitgevoerde en uit te voeren periodieke visuele inspecties en de te treffen handelingen als de vloer met opstaande rand niet meer vloeistofdicht is.
- 11.2.3 In de werkinstructie moet een duidelijke leesbare instructie zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in het geval van incidenten. Deze instructie moet de namen, telefoonnummers en faxnummers bevatten van onder andere verschillende nood- en hulpdiensten en van andere instanties en personen waarmee in het geval van incidenten contact opgenomen moet worden. Tevens moeten in deze instructie de benodigde gegevens zijn vermeld van een erkend bedrijf voor verwerking.



12. Bouwcontrole emissiearme systemen

12.1 Controle bouwkundig stalsysteem

- 12.1.1 Het bouwkundig stalsysteem van de stallen 1 tot en met 6 mag pas in gebruik worden genomen nadat de uitvoering het stalsysteem voor het houden van vleesvarkens als bedoeld in hoofdstuk 8 door het bevoegd gezag is gecontroleerd en in orde is bevonden. Het is hierbij niet noodzakelijk dat de gehele inrichting is gecontroleerd en goedgekeurd voordat reeds gecontroleerde en goedgekeurde stalgedeelten in gebruik kunnen worden genomen.

12.2 Controle luchtwassystemen

- 12.2.1 De luchtwassystemen in de stallen 1 tot en met 6 mogen pas in gebruik worden genomen nadat:
- de centrale afzuigkanalen,
 - de koppeling van de luchtwassers aan deze kanalen,
 - de koppeling tussen de beide luchtwassystemen,
 - en
 - de uitvoering en dimensionering van de luchtwassers
 - door het bevoegd gezag is gecontroleerd en is goed bevonden.
- 12.2.2 Bij de ingebruikname en gedurende de periode dat vleesvarkens in een of meerdere stallen worden gehouden, moeten de luchtwassystemen van die betreffende stallen in werking zijn.

12.3 Mededeling aan bevoegd gezag

- 12.3.1 Voor het kunnen uitvoeren van de hiervoor aangegeven controle(s) doet de inrichtinghouder hiervan schriftelijk mededeling aan het bevoegd gezag.

Toelichting:

Het gaat hier om de controle op de uitvoering van een deel van de stal, bijvoorbeeld het afvoersysteem, of van het gehele stalsysteem of luchtwassysteem (de zogenaamde 'opleveringscontrole'). Het hoeft niet zo te zijn dat alle stallen/systemen tegelijkertijd moeten of kunnen worden gecontroleerd. Als niet alle controles gelijktijdig kunnen plaatsvinden zijn meerdere mededelingen nodig.

- 12.3.2 In de mededeling wordt aangegeven welke controle kan worden uitgevoerd en welke stal het betreft.
- 12.3.3 De mededeling moet minimaal 5 werkdagen voorafgaand aan de beschreven activiteit plaatsvinden.



13. Opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking

13.1 Opslag van dieselolie in emballage (drum 200 l)

- 13.1.1 Dieselolie ten behoeve van de generator moet worden bewaard in goed gesloten verpakking in dan wel boven een vloeistofdichte voorziening met voldoende opslagcapaciteit om de opgeslagen dieselolie op te kunnen vangen.
- 13.1.2 Lege, niet gereinigde verpakking moet worden behandeld als volle.
- 13.1.3 In de inrichting moet nabij de opslag van vloeistoffen in verpakking, voor de aard van de opgeslagen stoffen geschikt materiaal aanwezig zijn om gemorste of gelekte stoffen te neutraliseren, indien nodig te absorberen en op te nemen.
Gemorste vloeistoffen moeten zonodig worden geneutraliseerd. Zij moeten onmiddellijk worden opgenomen en behandeld als omschreven onder het hoofdstuk gevaarlijke stoffen.
De opgenomen gemorste (vloeistof) moet worden opgeslagen in daarvoor bestemde, voor de aard van de stof geschikte, gesloten verpakking.

Toelichting:

Als absorberend materiaal kan worden gebruikt perlite of vermiculite.

13.2 Opslag verpakte gevaarlijke stoffen

- 13.2.1 In de inrichting mag maximaal 200 liter verpakte gevaarlijke stoffen voor reinigings- en ontsmettingswerkzaamheden aanwezig zijn.
De opslag van reinigings- en ontsmettingsmiddelen mogen in een lekbak worden opgeslagen indien de opgeslagen hoeveelheden niet de in tabel 3 van paragraaf 1.5 van de in PGS 15 genoemde ondergrenzen en vrijstellingen overschrijden.
Indien de in tabel 3 van paragraaf 1.5 van de in PGS 15 genoemde ondergrenzen en vrijstellingen worden overschreden, dient opslag overeenkomstig de overige voorschriften in deze paragraaf te geschieden.
- 13.2.2 De binnen de inrichting aanwezige verpakte gevaarlijke stoffen dienen te worden opgeslagen overeenkomstig hoofdstukken 3.1 (behoudens voorschrift 3.1.6), 3.3, 3.4, 3.9, 3.11 t/m 3.15, 3.23 van de PGS 15.
- 13.2.3 Een brandveiligheidsopslagkast dient te voldoen aan de eisen uit hoofdstuk 3.10 van de PGS 15 en te worden opgesteld, ingericht en gebruikt overeenkomstig bijlage 4 van de PGS 15.
- 13.2.4 Een in pandige opslagvoorziening voor verpakte gevaarlijke stoffen moet zijn geconstrueerd, uitgevoerd en worden gebruikt overeenkomstig hoofdstukken 3.2.1, 3.2.3, 3.2.4 en 3.21 van de PGS 15.



- 13.2.5 Lege, ongereinigde verpakkingen van gevaarlijke stoffen moeten worden opgeslagen overeenkomstig de voorschriften voor volle verpakkingen van gevaarlijke stoffen van deze vergunning.



14. Opslag van propaan in een bovengronds reservoir

14.1 Algemeen

- 14.1.1 Een reservoir moet voldoen aan de richtlijn PGS 19.
- 14.1.2 Het in voorschrift 14.1.1 bedoeld reservoir met toebehoren, leidingen en andere installatie-onderdelen moet worden gekeurd en herkeurd overeenkomstig NEN EN 12 817. Beoordeling, afstelling, onderhoud en reparaties geschieden door:
- a een door Onze Minister die het aangaat aangewezen natuurlijke persoon of rechtspersoon, of
 - b een andere natuurlijke persoon of rechtspersoon die over aantoonbare gelijkwaardige deskundigheid beschikt voor die activiteit of activiteiten.
- 14.1.3 Van de bevindingen van de keuringen en herkeuringen als bedoeld in voorschrift 14.1.2 moet binnen de inrichting gedagtekende verklaringen aanwezig zijn, die zijn afgegeven door of namens degene die de keuringen of herkeuringen heeft uitgevoerd. Alle relevante informatie voor een juist gebruik van de installatie moet zijn samengevat in een installatielogboek.



15. In werking hebben van een stookinstallatie

15.1 Algemeen

- 15.1.1 Stook- en verwarmingstoestellen moeten zodanig zijn afgesteld dat een zo optimaal mogelijke verbranding plaatsvindt.
- 15.1.2 Aan een stook- of verwarmingsinstallatie moet tenminste eenmaal per jaar onderhoud worden verricht.
- 15.1.3 Beoordeling, afstelling, onderhoud en reparaties moeten worden uitgevoerd door:
 - a een voor die activiteit of activiteiten gecertificeerd bedrijf/instituut;
 - b een ander bedrijf/instituut dat over aantoonbare gelijkwaardige deskundigheid beschikt voor die activiteit of activiteiten.
- 15.1.4 Indien uit een keuring blijkt dat de stook- of verwarmingsinstallatie onderhoud behoeft moet dit onderhoud binnen twee weken na de keuring plaatsvinden. Een bewijs dat dit onderhoud heeft plaatsgevonden moet in de inrichting aanwezig zijn.
- 15.1.5 De plaatsen van de hoofdafsluiters van gastoevoer moeten in onuitwisbaar schrift duidelijk zijn aangegeven op de toegangsdeur of het toegangsluik van de ruimten waarin deze zich bevinden.



16. Noodstroom

16.1 Algemeen

- 16.1.1 In geval van uitval van de normale elektriciteitsvoorziening moet voldoende noodenergievoorziening zijn gewaarborgd. Hiermee moeten ten minste onderstaande werkzaamheden en activiteiten kunnen worden uitgevoerd:
- het op een veilige wijze stoppen van de diverse processen met alle daaruit voortvloeiende werkzaamheden;
 - alle activiteiten die nodig zijn voor de bestrijding van en de hulpverlening bij calamiteiten of bijzondere omstandigheden.
 - het in werking houden van alle systemen die nodig zijn om de nadelige gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk te beperken.
- 16.1.2 Op de noodenergievoorziening als bedoeld in voorschrift 16.1.1 moeten ten minste zijn aangesloten:
- de belangrijke alarmeringen;
 - de ventilatie van de stallen, inclusief de luchtwassers;
 - de noodverlichting;
- 16.1.3 Noodstroomvoorzieningen moeten ten minste éénmaal per maand op de juiste werking worden gecontroleerd en mogen slechts als zodanig worden gebruikt.
- 16.1.4 De bevindingen van de controles dienen in een logboek te worden vastgelegd.
- 16.1.5 Een noodstroomaggregaat met uitlaatdempersysteem moet zodanig zijn opgesteld dat geen gevaar voor brand bestaat.
Een noodstroomaggregaat, al dan niet met bijbehorende brandstoftank, moet op doelmatige wijze tegen mechanische beschadiging en handelingen van onbevoegden zijn beschermd.
- 16.1.6 Bij gebruik van vloeibare brandstof moet onder het noodstroomaggregaat een lekbak aanwezig zijn, die de inhoud van het smeeroliesysteem en de voorraad aan dieselolie in de dagtank van het aggregaat kan bevatten.
- 16.1.7 In een ruimte waarin een noodstroomaggregaat is opgesteld, moeten niet-afsluitbare openingen voor de toevoer van verbrandingslucht en ventilatielucht en voor de afvoer van ventilatielucht zijn aangebracht, welke hetzij rechtstreeks, hetzij door middel van kanalen, verbinding geven met de buitenlucht.



- 16.1.8 Deze openingen moeten:
- a zodanig zijn aangebracht dat een goede dwarsventilatie is gewaarborgd;
 - b zodanig zijn aangebracht dat onder alle omstandigheden een vrije luchtdoorlaat is gewaarborgd;
 - c zodanige afmetingen hebben dat te allen tijde voldoende ventilatie is gewaarborgd om gassen die vrijkomen bij brandstoflekkage, af te voeren en om een zodanige temperatuur te handhaven dat als gevolg van het in werking zijn van het noodstroomaggregaat geen overlast in niet tot de inrichting behorende ruimten wordt ondervonden.
- 16.1.9 De uitmonding van de afvoerleiding voor verbrandingsgassen moet zodanig in de buitenlucht zijn gesitueerd dat door deze gassen buiten de inrichting geen gevaar, schade dan wel hinder wordt veroorzaakt.
- 16.1.10 Nabij een noodstroomaggregaat moet een draagbare poederblusser aanwezig zijn met een inhoud van ten minste 6 kg, of een ander geschikt blusmiddel met eenzelfde bluscapaciteit.



17. Energie

17.1 Meten en registreren

- 17.1.1 Het energieverbruik moet per jaar worden geregistreerd. Dit betreft het propaanverbruik en dieselolieverbruik in liters, het elektriciteitsverbruik in kWh en eventueel andere energiedragers zoals huisbrandolie, aardgas in volume-eenheid. Deze gegevens dienen door de vergunninghouder ten minste vijf jaar ter inzage van het bevoegd gezag in de inrichting te worden bewaard.



Bijlage 1 Begrippen

Voor zover in een voorschrift verwezen wordt naar een DIN-, DIN-ISO, NEN-, NEN-EN-, NEN-ISO-, NVN-norm, AI-blad, BRL, CPR, PGS of NPR, wordt de uitgave bedoeld die voor de datum waarop de vergunning is verleend het laatst is uitgegeven met tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen. Indien er sprake is van reeds bestaande constructies, toestellen, werktuigen en installaties is -de norm, BRL, CPR, PGS, NPR of het AI-blad van toepassing die bij de aanleg of installatie van die constructies, toestellen, werktuigen en installaties is toegepast, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Alle onderstaande verklaringen en definities zijn van toepassing op de in de voorschriften gebruikte benamingen en termen, aangevuld met, dan wel in afwijking van de in NEN 5880 (Afval en afvalverwijdering, Algemene termen en definities) en de NEN 5884 (Afval en afvalverwerking, termen en definities voor bouw- en sloopafval) gegeven verklaringen en definities.

Besteladressen:

publicaties zijn in ieder geval verkrijgbaar bij de onderstaande instanties:

- overheidspublicaties zoals AI-bladen en CPR-richtlijnen bij:

SDU Service, afdeling Verkoop

Postbus 20014

2500 EA DEN HAAG

telefoon (070) 378 98 80

telefax (070) 378 97 83

- PGS-richtlijnen zijn digitaal verkrijgbaar via www.vrom.nl

- DIN, DIN-ISO, NEN, NEN-EN, NEN-ISO, NVN-normen en NPR-richtlijnen bij:

Nederlands Normalisatie-instituut (NEN), Afdeling verkoop

Postbus 5059

2600 GB DELFT

telefoon (015) 269 03 91

telefax (015) 269 02 71

www.nen.nl

- BRL-richtlijnen bij:

KIWA Certificatie en Keuringen

Postbus 70

2280 AB RIJSWIJK

telefoon (070) 414 44 00

telefax (070) 414 44 20

- Technisch informatiedocument 'LUCHTWASSYSTEMEN VOOR DE VEEHOUDERIJ' via www.infomil.nl

- InfoMil is het informatiecentrum in Nederland over milieu wet- en regelgeving.

www.infomil.nl

ADR:

Accord européen relatif au transport international des marchandises Dangereuses par Route.

Bedrijfsriolering:

Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbare riolering of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.

Beoordelingshoogte:

De hoogte van het beoordelingspunt boven het maaiveld.



Beoordelingspunt:

Het punt waar het $L_{A(1),LT}$ en het L_{Amax} worden bepaald en getoetst aan (eventuele) grenswaarden.

Bodembeschermende maatregel:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.

Bodembeschermende voorziening:

Een vloeistofkerende voorziening, een vloeistofdichte vloer of verharding of een andere doelmatige fysieke voorziening, ter voorkoming van immissies in de bodem.

Bodemincident:

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna middels lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

Bodemonderzoek milieuvergunningen en bsb:

Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).

Bodemrisico(categorie):

Typering van de kans op (en omvang van) een bodembelasting door een specifieke bedrijfsmatige activiteit.

Bodemrisicocategorie a:

Verwaarloosbaar bodemrisico.

Emballage:

Verpakkingsmateriaal, zoals glazen en kunststof flessen, blikken en kunststof cans, metalen en kunststof vaten of fiberdrums, papieren en kunststof zakken, houten kisten, big-bags en intermediate bulkcontainers (IBC's).

Geluidsniveau in db(a):

Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A), overeenkomstig de door de Internationale Elektrotechnische Commissie (IEC) terzake opgestelde regels, zoals neergelegd in de IEC-publicatie no. 651, uitgave 1989.

Geurconcentratie:

Het aantal odourunits per volume-eenheid.

De getalsgrootte van de geurconcentratie is gelijk aan het aantal malen dat de geurbhoudende lucht met geurvrije lucht moet worden verdund om de geurdrempel te bereiken (NVN2820).

Bij die verdunding waarbij de helft van het aantal panelleden de verdunde monsterlucht juist kan onderscheiden van geurvrije lucht, is de geurconcentratie per definitie 0,5 odourunit per m³.

Geuroverlast:

- De geur wordt binnen een bepaald tijdbestek langdurig of herhaaldelijk in vleugen waargenomen.
- De geurbeleving wordt beoordeeld als negatief en de geur wordt daarbij als zwaar, eventueel als prikkelend of verstoringend omschreven.
- De geur dient herkend te worden als een geur afkomstig van de inrichting en niet van andere bronnen uit de omgeving.

Gevaarlijke stoffen (conform PGS 15):

Gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.

Gevoelig object:

Dit begrip is gedefinieerd in het Besluit mestbassins milieubeheer.



Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (lar,lt):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse optredende geluid, bepaald in de loop van een bepaalde periode en vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

Maximale geluidniveau (lamax):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.

NEN:

Een door het Nederlands Normalisatie-instituut (NEN) uitgegeven norm.

NEN 5740:

Bodem; onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (InfoMil).

Nulsituatie:

De kwaliteit van de grond en het grondwater ter plaatse van de inrichting op het moment dat de bedrijfsactiviteiten zijn gestart.

PGS:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen, onder verantwoordelijkheid van vier departementen uitgebrachte richtlijnen voor opslag en handling van gevaarlijke stoffen (voorheen CPR-richtlijn). De adviesraad gevaarlijke stoffen heeft voor het tot stand komen van deze richtlijnen een adviserende taak.

PGS 15:

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15, Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen, Richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid. Downloaden via www.vrom.nl (dossier externe veiligheid).

PGS 19 (2008):

Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 19, Opslag van propaan. Richtlijn voor brandveilige, arbeidsveilige en milieuveilige stationaire opslag van propaan, 30 juni 2008.

VLG:

Regeling vervoer over land van gevaarlijke stoffen.

Vloeistofdichte voorziening:

Effectgerichte voorziening die waarborgt dat - onder voorwaarde van doelmatig onderhoud en adequate inspectie en/of bewaking - geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die voorziening kan komen.

Vloeistofkerende voorziening:

Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.

Woning:

Een gebouw of deel van een gebouw dat voor bewoning gebruik wordt of daartoe is bestemd.






Bijlage 2 Geluidsimmissiepunten





Legenda:

-  Grens van de inrichting
-  Kadastrale percelen
-  Geluid immissiepunt

 Provincie Noord-Brabant
Directie Ecologie

Schaal 1: 2.500 Brabantlaan 1, 5216 TV, 's-Hertogenbosch tel: 073-6812812

De Heensehoeven Steenberg

Controlepunt: C1 tm C4

Inrichtingsnummer: 31917 Procedure medew.: MR
Getekend: HdC 19/05 2009 Gewijzigd:

Bijlage 3 Leaflet stalsysteem BWL 2004.03 (BB 97.07.056 V2)



| | |
|-----------------------|--|
| Systeem-nummer: | BWL 2004.03 |
| Gebaseerd op: | Groen Labelnummer BB 97.07.056 V2 |
| Rav-nummer: | D 3.2.7.1.1 |
| Naam van het systeem: | Mestkelders met (water- en) mestkanaal, met metalen driekantroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m ² per dierplaats |
| Diercategorie: | Vleesvarkens |

Korte omschrijving van het stalsysteem:

De ammoniakuitstoot wordt beperkt door verkleining van het mestoppervlak per dierplaats. Aan de achterkant wordt de mest opgevangen in een breed mestkanaal, voorzien van een metalen driekantrooster en schuine putwand(en).

Eisen aan de uitvoering:

1) Mestkanaal

- a. de breedte van het mestkanaal dient minimaal 1,10 meter te zijn;
- b. het emitterend mestoppervlak mag maximaal 0,18 m² per dierplaats bedragen;
- c. het emitterend oppervlak van het mestkanaal moet worden beveiligd door een overloop;
- d. het mestkanaal dient voorzien te zijn van een metalen driekantrooster;
- e. het roosteroppervlak boven het mestkanaal moet gelijk zijn aan of groter zijn dan het roosteroppervlak boven het waterkanaal;
- f. het mestkanaal mag niet in verbinding staan met het waterkanaal of andere kanalen (bijvoorbeeld met het kanaal onder de dichte bolle vloer of onder de schuine wand);
- g. de schuine wand dient gemaakt te zijn van niet mest aanhechtend materiaal (bijvoorbeeld polyethyleen/polypropyleen, roestvast staal) of vlak beton. Indien de schuine wand is gemaakt van (prefab)beton elementen, dient de mestzijde vlak geschuurd te zijn. De vlakheid dient binnen de grens van +/- 2 mm per strekkende meter wand te liggen. Een topafwerking met een impregneermiddel of coating is niet noodzakelijk.
- h. de wand tegen de bolle vloer dient uitgevoerd te worden onder een helling die ligt in de range van 45° tot en met 90° ten opzichte van de putvloer;
- i. de schuine wand tegen de achtermuur is niet vereist, indien wel toegepast dient de wand een helling van minimaal 60° ten opzichte van de putvloer te hebben;
- j. de montage van een schuine wand dient vloeistofdicht te gebeuren;
- k. ook is het mogelijk om een goot toe te passen.

2) Hokuitvoering en roostervloer

- a. er zijn twee soorten hokuitvoeringen mogelijk:
 - het hok wordt uitgevoerd met gedeeltelijk rooster, waarbij het hok vooraan bestaat uit een dichte vloer. Achterin het hok bevindt zich het mestkanaal. Het mestkanaal moet worden voorzien van schuine putwand(en) en een metalen driekantroosters;
 - het hok wordt uitgevoerd met in het midden een bolle vloer. Aan de voorkant bevindt zich een kanaal voorzien van een rooster. Het is toegestaan om dit kanaal als een zogenaamd waterkanaal uit te voeren. Aan de achterkant wordt de mest opgevangen in een mestkanaal, voorzien van een metalen driekantrooster.
- b. indien het voorste kanaal als een zogenaamd waterkanaal wordt uitgevoerd, dan geldt voor het voorste kanaal:
 - het voortse kanaal mag zowel met als zonder goten of schuine putwand(en) worden uitgevoerd;
 - het roosteroppervlak boven het waterkanaal mag nooit groter zijn dan het roosteroppervlak boven het mestkanaal;
 - de breedte van het wateroppervlak mag niet meer bedragen dan 0,60 meter. Om dit te realiseren kan het waterkanaal worden uitgevoerd met een schuine wand tegen de bolle vloer. Deze dient uitgevoerd te worden onder een helling die ligt in de range van 45° tot en met 90° ten opzichte van de putvloer. Ook is het mogelijk om twee schuine wanden in het waterkanaal te gebruiken of een goot.
 - het waterkanaal mag niet in open verbinding staan met mestkanalen;
 - na elke mestrondte dient het waterkanaal afgelaten te worden waarna het gereinigd moet worden;
 - na reiniging en voor aanvang van een nieuwe ronde moet het waterniveau in het waterkanaal minimaal 0,10 meter zijn.
- c. Voor beide type hokuitvoeringen geldt:
 - het hok mag worden uitgerust met een brij- of droogvoerbak of met een (dwars)trog;
 - de hokafscheiding kan open of dicht worden uitgevoerd;
 - per dierplaats dient een dicht vloeroppervlak van minimaal 0,3 m² aanwezig te zijn.

3) Mestafvoer:

- a. voor de afvoer van de mest uit het mestkanaal moet een rioleringssysteem worden aangebracht, zodat de mest frequent en restloos uit de mestkanalen kan worden afgevoerd;
- b. de doorsnede van de afvoeropening dient minimaal 160 mm te zijn, de afvoerbuisdiameter minimaal 200 mm;

- c. verder dient de afvoer van de mest zodanig te zijn gewaarborgd dat het emitterend mestoppervlak nooit groter wordt dan 0,18 m² per dierplaats. Dit moet worden gerealiseerd middels een overloop met een minimale doorlaat van 75 mm waarvan de instroomopening zichtbaar in het mestkanaal is aangebracht. Voorts moet de overloop zijn voorzien van een stankafsluiter. De overloop mag niet worden aangesloten op de hoofdleiding van het rioleringsstelsel;
- d. in het afvoersysteem van het waterkanaal moet een (centrale) afsluiter worden aangebracht die vloeistofdicht en mestbestendig is. Bij gesloten afsluiter moet het water in het waterkanaal worden vastgehouden. De afsluiter mag niet door de opwaartse druk van mest worden geopend;
- e. het rioleringsstelsel heeft per mestkanaal een centrale afsluiter. Deze afsluiter moet vloeistofdicht afsluiten en mestbestendig zijn. Voorts mag een gesloten afsluiter niet door de opwaartse druk van mest worden geopend;
- f. de buizen en hulpstukken van het rioleringsstelsel dienen vervaardigd te zijn van PVC, PE of PP en te voldoen aan sterkteklasse SN 4. De rubberen ringen voor het koppelen van de buizen en hulpstukken dienen van het type SBR te zijn. Alle verbindingen voor het koppelen van buizen en hulpstukken dienen met manchetten te gebeuren. Controle op vloeistofdichtheid dient te gebeuren voor het betonstorten d.m.v. het vullen van de afdelingsleiding met water.

Eisen aan het gebruik:

Na elke ronde dienen de kanalen afgelaten te worden, waarna het hok gereinigd moet worden. Na reiniging dient het waterniveau in het waterkanaal minimaal 0,10 meter te bedragen. Verder dienen de schuine wand(en) in het mestkanaal na elke ronde schoongespoten te worden.

Nadere bijzonderheden:

De beslissing over de emissiefactor is gebaseerd op afleiding van het huisvestingsstelsel met Groen Labelnummer BB 97.07.056 V2. De ammoniakemissie bedraagt 1,0 kg NH₃ per dierplaats per jaar.

Tekeningen:

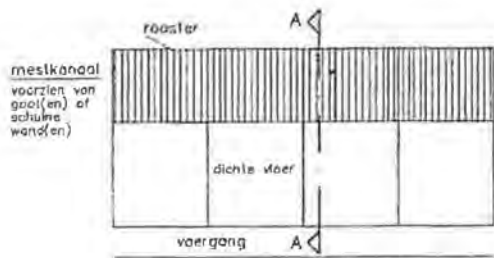
Zie ommezijde voor een schematisch overzicht van de stal met tekeningen van mogelijke uitvoeringsvormen van de mestafvoer.

Informatie bij:

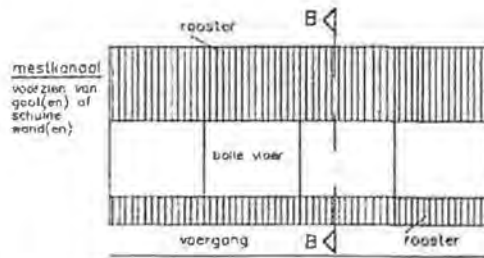
-Infomil (070-3735575, www.infomil.nl)

-Inter Continental B.V. te Helmond, tel. 0492-545505, emailadres ic@intercontinental.nl ("IC-V systeem met metalen driekantroosters")

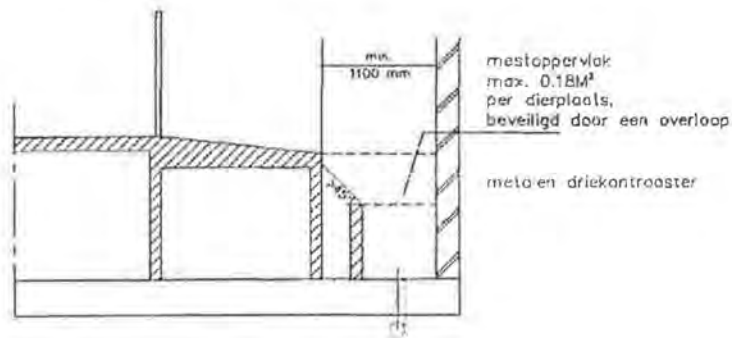
-Praktijkonderzoek Veehouderij te Lelystad, tel. 0320-293211



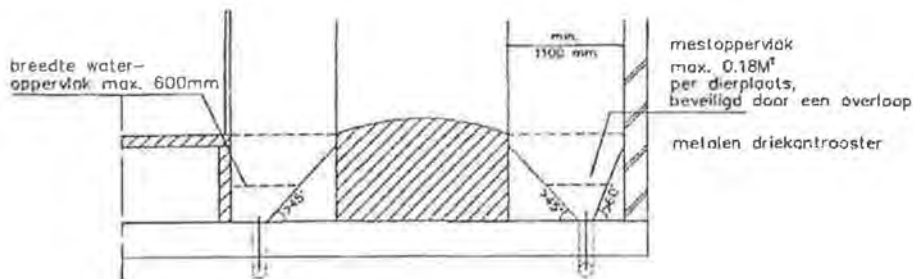
plattegrond
Gedeeltelijk rooster



plattegrond
Bolle vloer



doorsnede A-A



doorsnede B-B

Omschrijving:
Mestkelders met (water- en) mestkanaal, met metalen driekantroosters op het mestkanaal, emitterend mestoppervlak maximaal 0,18 m² per dierplaats (voor vleesvarkens)

Behorende bij
Systeem-nummer:

BWL 2004.03
(Gebaseerd op Groen Labelnummer
BB 97.07.056 V2)

Bijlage 4 Leaflet luchtwassysteem BWL 2006.14.V1



| | |
|--------------------------------|--|
| Nummer systeem | BWL 2006.14.V1 |
| Naam systeem | Gecombineerd luchtwassysteem 85 % ammoniakemissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waterwasser |
| Diercategorie | Kraamzeugen, gespeende biggen, guste en dragende zeugen, dekberen en vleesvarkens (inclusief opfokberen en opfokzeugen) |
| Systeembeschrijving van | April 2009 |
| Vervangt | Beschrijving BWL 2006.14 van oktober 2006 |

| | |
|-------------------------|---|
| Werkingsprincipe | <p>De ammoniakemissie (inclusief geur- en stofemissie) wordt beperkt door de ventilatielucht te behandelen in een gecombineerd luchtwassysteem. Dit is een installatie die is opgebouwd uit meerdere wassystemen. Bij het beschreven systeem bestaat de installatie uit twee achter elkaar geplaatste filterelementen van het type dwarsstroom. Het eerste element is een chemische wasser die bestaat uit een lamellenfilter. Om de 10 minuten wordt gedurende 1 minuut aangezuurde wasvloeistof over het filter gespreid. Achter dit filter staat een waterwasser. Dit is een kolom vulmateriaal waarover continu water wordt gespreid met behulp van sproeiers die zich voor en achter het filterelement bevinden. De gezuiverde lucht verlaat vervolgens via een druppelvanger de installatie.</p> <p>Bij passage van de ventilatielucht door het luchtwassysteem wordt de ammoniak opgevangen in de wasvloeistof. Door toevoeging van zwavelzuur aan de wasvloeistof, wordt in de chemische wasser de ammoniak gebonden als ammoniumsulfaat. De verwijdering van stof en geurcomponenten gebeurt in beide wassers.</p> <p>Spuewater komt vrij uit de chemische wasser. Het spuien van waswater vindt plaats nadat het waswater in de chemische wasser vijf keer achter elkaar op de ingestelde pH van 1,5 is gebracht (dit proces begint wanneer het waswater een pH van 4,0 heeft bereikt). Na het spuien van het waswater uit de chemische wasser wordt de opvangbak gevuld met het waswater uit de waterwasser. Vervolgens wordt ten behoeve van de waterwasser vers water aangevoerd tot het ingestelde vloeistofniveau in de opvangbak.</p> |
|-------------------------|---|

DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM

| | Onderdeel | Uitvoeringseis |
|----|--------------------------------|---|
| 1 | Ventilatie | aanvoer ventilatielucht naar luchtwassysteem, zie hiervoor de checklist ventilatie bij luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| 2a | Dimensionering luchtwassysteem | gecombineerd luchtwassysteem opgebouwd uit twee achter elkaar geplaatste filterelementen van het type dwarsstroom met een gelijk aanstroomoppervlak |
| 2b | | het eerste element is een chemische wasser van het type lamellenfilter met een dikte van 0,50 m, het filter is opgebouwd uit synthetische polymere vezels die in speciale banen zijn aangebracht tussen kunststofplaten |
| 2c | | het tweede element is een waterwasser opgebouwd uit kunststof filtermateriaal (contactoppervlak filtermateriaal is 240 m ² per m ³) met een dikte van 0,24 m |
| 2d | | via een druppelvanger verlaat de gereinigde lucht het systeem |
| 2e | | capaciteit maximaal 5.000 m ³ lucht per uur per m ² aanstroomoppervlak van zowel de chemische wasser als de waterwasser. Voor de chemische |

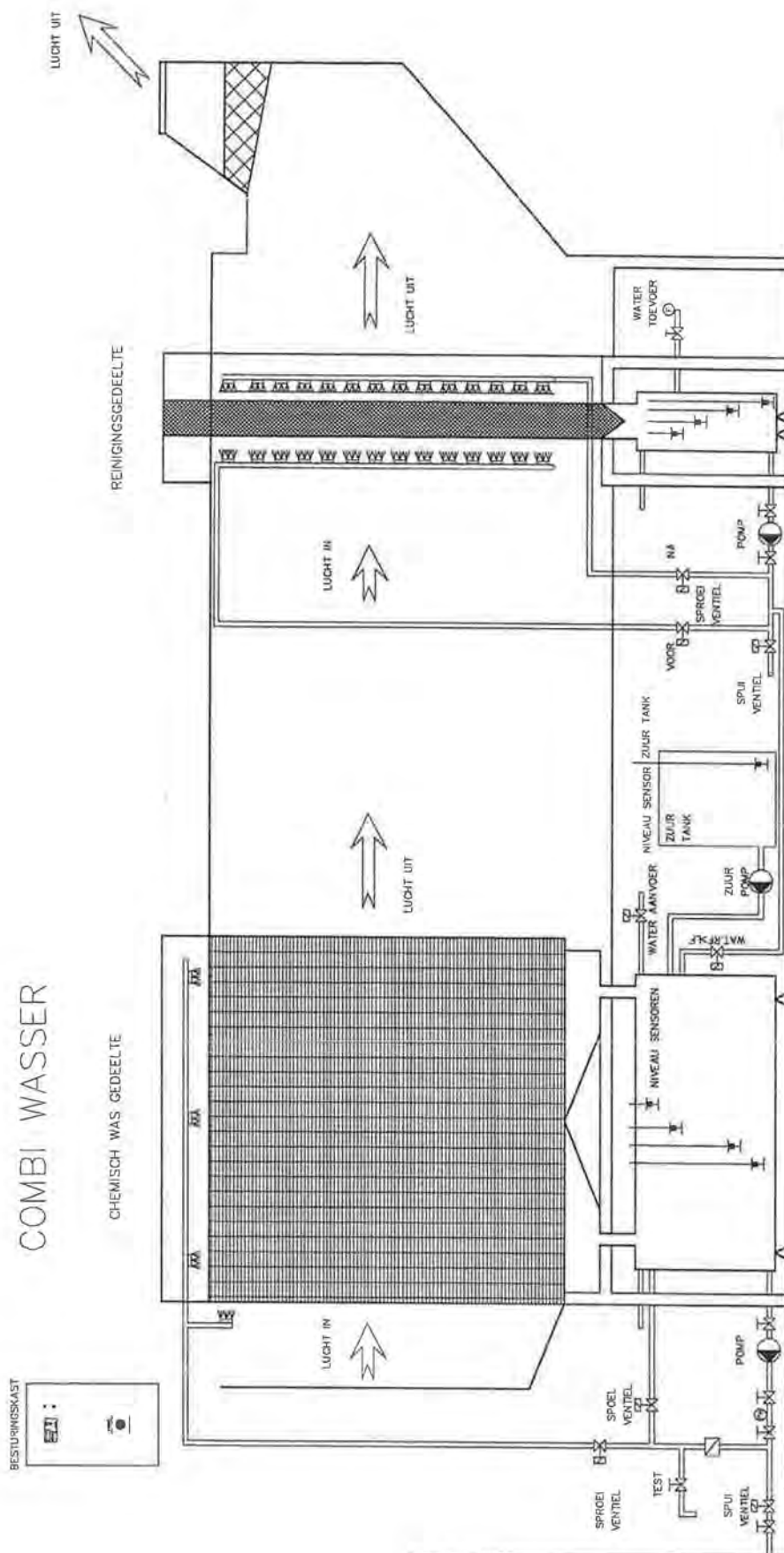
| | | |
|------------------------------------|---------------------------|---|
| | | wasser gaat het hierbij niet om het specifiek oppervlak van de lamellen, maar om het aanstroomoppervlak van het element waarin het lamellenfilter is geplaatst. Het lamellenfilter zelf heeft een capaciteit van maximaal 75 m ³ lucht per uur per m ² oppervlak |
| 2f | | aan te tonen met dimensioneringsplan bij aanvraag vergunning, waaruit onder meer de relatie met het aantal dieren per diercategorie blijkt (maximale ventilatie) |
| 3a | Registratie | continue registratie van het aantal draaiuren van de circulatiepomp van zowel de chemische wasser als van de waterwasser met behulp van een urenteller |
| 3b | | continue registratie van het spuidebiet van de chemische wasser met een geijkte waterpulsometer |
| 3c | | de geregistreerde waarden moeten niet vrij toegankelijk worden opgeslagen. |
| 4 | Spuiregeling | het spuien van het waswater moet worden aangestuurd door een automatische regeling |
| 5 | Afvoer spuiwater | afvoer naar een aparte opslag, betreft alleen spuiwater van de chemische wasser |
| HET GEBRUIK VAN HET SYSTEEM | | |
| | Onderdeel | Gebruikseis |
| a1 | Instelling parameters en | de pH van het waswater in de chemische wasser moet voor verversing maximaal 4,0 en na verversing maximaal 1,5 bedragen |
| a2 | controle | het gehalte aan ammoniumsulfaat in het waswater moet maximaal 2,1 mol per liter bedragen |
| a3 | | elk half jaar bemonstering van het waswater in de chemische wasser (de eerste filterwand), zie hiervoor de checklist controle werking chemisch luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. Hierin zijn ook de eisen met betrekking tot de controle en de verslaglegging opgenomen. |
| b | Waswater chemische wasser | moet worden aangezuurd met zwavelzuur |
| c1 | Spuiregeling | spuien van het waswater van de chemische wasser nadat dit water maximaal vijf keer achter elkaar op de ingestelde pH van 1,5 is gebracht |
| c2 | | aanvoer waswater naar de chemische wasser door middel van het spuien van het waswater uit de waterwasser |
| c3 | | de opgegeven spui frequentie moet bij de ingebruikname van de luchtwasser bekend zijn en moet bij de installatie worden bewaard |
| d | Opleveringsverklaring | opname belangrijkste gegevens (zoals controleparameters) en dimensioneringsgrondslagen in een opleveringsverklaring ¹ , door de leverancier na installatie van het luchtwassysteem te overhandigen aan de veehouder |
| e1 | Reiniging | reiniging filterpakket in zowel de chemische wasser als de waterwasser minimaal éénmaal per jaar |
| e2 | | reiniging druppelvanger minimaal éénmaal per drie maanden |

¹ In de opleveringsverklaring moet worden aangetoond dat het luchtwassysteem volgens de systeembeschrijving is uitgevoerd en gedimensioneerd.

| | | |
|--------------------------|-------------------------|--|
| f1 | Onderhouds- contract | het afsluiten van een onderhoudscontract met de leverancier of een andere deskundige partij wordt sterk aanbevolen ² . In het onderhoudscontract moet een jaarlijkse controle en onderhoud van het luchtwassysteem zijn opgenomen. Verder zijn in dit contract de taken van de leverancier/deskundige partij opgenomen. Informatie over de standaardinhoud van het onderhoudscontract is opgenomen in de checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| f2 | | de wekelijkse controle door de veehouder moet specifiek plaatsvinden op de volgende punten: * chemische wasser: a. pH van het waswater (bijvoorbeeld met een lakmoespapier); b. waswaterdebiet en verdeling over het pakket (noteren meterstand urenteller, volgens voorschrift van de leverancier); c. spuiwaterdebiet (noteren meterstand watermeter en registratie spui moment, volgens voorschrift van de leverancier); d. ventilatie (volgens voorschrift van de leverancier); e. zuurdoseerinstallatie (inclusief kalibratie pH-meting, volgens voorschrift van de leverancier); f. zuurverbruik; g. vervuiling filter in wateropvangbak (indien nodig filter reinigen, volgens voorschrift van de leverancier). * waterwasser: h. waswaterdebiet en verdeling over het pakket (noteren meterstand urenteller, volgens voorschrift van de leverancier); i. spuiwaterdebiet (volgens voorschrift van de leverancier); j. ventilatie (volgens voorschrift van de leverancier); k. vervuiling filter in wateropvangbak (indien nodig filter reinigen, volgens voorschrift van de leverancier). De bandbreedte van de waarnemingen en bijbehorende acties zijn opgenomen in de bijlage controlepunten wekelijkse controle chemisch luchtwassysteem bij het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| g | Logboek | moet worden bijgehouden met betrekking tot: - de metingen, het onderhoud, de analyseresultaten van het wassysteem en de optredende storingen; - de wekelijkse controle werkzaamheden. Zie hiervoor de checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| h1 | Rendementsmeting | moet worden uitgevoerd in de periode van 3 tot 9 maanden na installatie van het luchtwassysteem |
| h2 | | een herhaling van de meting in de zomerperiode van het derde jaar waarin de installatie in gebruik is, vervolgens een periodieke herhaling om de 2 jaar |
| h3 | | elke meting bestaat zowel uit een rendementsmeting voor ammoniak als een rendementsmeting voor geur |
| h4 | | de overige eisen voor de rendementsmeting zijn opgenomen in de checklist rendementsmeting luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| Werkingsresultaat | | ammoniakverwijderingsrendement: 85 procent geurverwijderingsrendement: 70 procent (voorlopige) |

² Een onderhoudscontract is een goed middel om te voorkomen dat de gebruiker problemen krijgt bij het afleggen van een verantwoording bij de handhaving.

| | |
|-------------------------------|---|
| | waarde) |
| Emissiefactor | <p>Gespeende biggen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,09 kg NH₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak maximaal 0,35 m² - 0,11 kg NH₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak groter dan 0,35 m² <p>Kraamzeugen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1,25 kg NH₃ per dierplaats per jaar <p>Guste en dragende zeugen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,63 kg NH₃ per dierplaats per jaar, individuele huisvesting - 0,63 kg NH₃ per dierplaats per jaar, groepshuisvesting <p>Dekberen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,83 kg NH₃ per dierplaats per jaar. <p>Vleesvarkens (inclusief opfokberen en opfokzeugen):</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,38 kg NH₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak maximaal 0,8 m² - 0,53 kg NH₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak groter dan 0,8 m² |
| Verwijzing meetrapport | <p>Rapport 1: Zwoll, M., 2004. Bericht über die Durchführung von Emissionsmessungen, Berichtsnummer 2004_10. Fachhochschule Münster;</p> <p>Rapport 2: Lorenz, Broer, L., Zechelius, M., 2005. Bericht über die Durchführung von Emissionsmessungen, projekt-Nr: 220605-534. LUFA Nord-West</p> |



NAAM:
 Gecombineerd luchtwassysteem 85% ammoniakemissiereductie met chemische wasser (lamellenfilter) en waterwasser, voor kraamzeugen, gespeende biggen, guste en dragende zeugen, dekberen en vleesvarkens (inclusief opfokberen en opfokzeugen)

NUMMER:
 BWL 2006.14.V1
 Systeembeschrijving
 April 2009

Bijlage 5 Leaflet luchtwassysteem BWL 2008.09.V1



| | |
|-------------------------|---|
| Nummer systeem | BWL 2008:09:V1 |
| Naam systeem | Chemisch luchtwassysteem 95 % ammoniakemissiereductie |
| Diercategorie | Kraamzeugen, gespeende biggen, guste en dragende zeugen, dekberen en vleesvarkens (inclusief opfokberen en opfokzeugen) |
| Systeembeschrijving van | April 2009 |
| Vervangt | Beschrijving BB 00:02:084 van 24 februari 2000 |

| | |
|-------------------------|---|
| Werkingsprincipe | <p>De ammoniakemissie wordt beperkt door de ventilatielucht te behandelen in een chemisch luchtwassysteem. Bij het beschreven systeem bestaat de installatie uit een filterelement van het type dwarsstroom. Het filterelement is een lamellenfilter, waarover minimaal om de 20 minuten de aangezuurde wasvloeistof gedurende 1 minuut wordt gespreid.</p> <p>Bij passage van de ventilatielucht door het luchtwassysteem wordt de ammoniak opgevangen in de wasvloeistof, waarna de gereinigde ventilatielucht het systeem verlaat. Door toevoeging van zwavelzuur aan de wasvloeistof, wordt de ammoniak gebonden als ammoniumsulfaat. Het spuien van waswater vindt plaats nadat het waswater in de chemische wasser vijf keer achter elkaar op de ingestelde pH van 0,5 is gebracht (dit proces begint wanneer het waswater een pH van 4,0 heeft bereikt).</p> |
|-------------------------|---|

DE TECHNISCHE UITVOERING VAN HET SYSTEEM

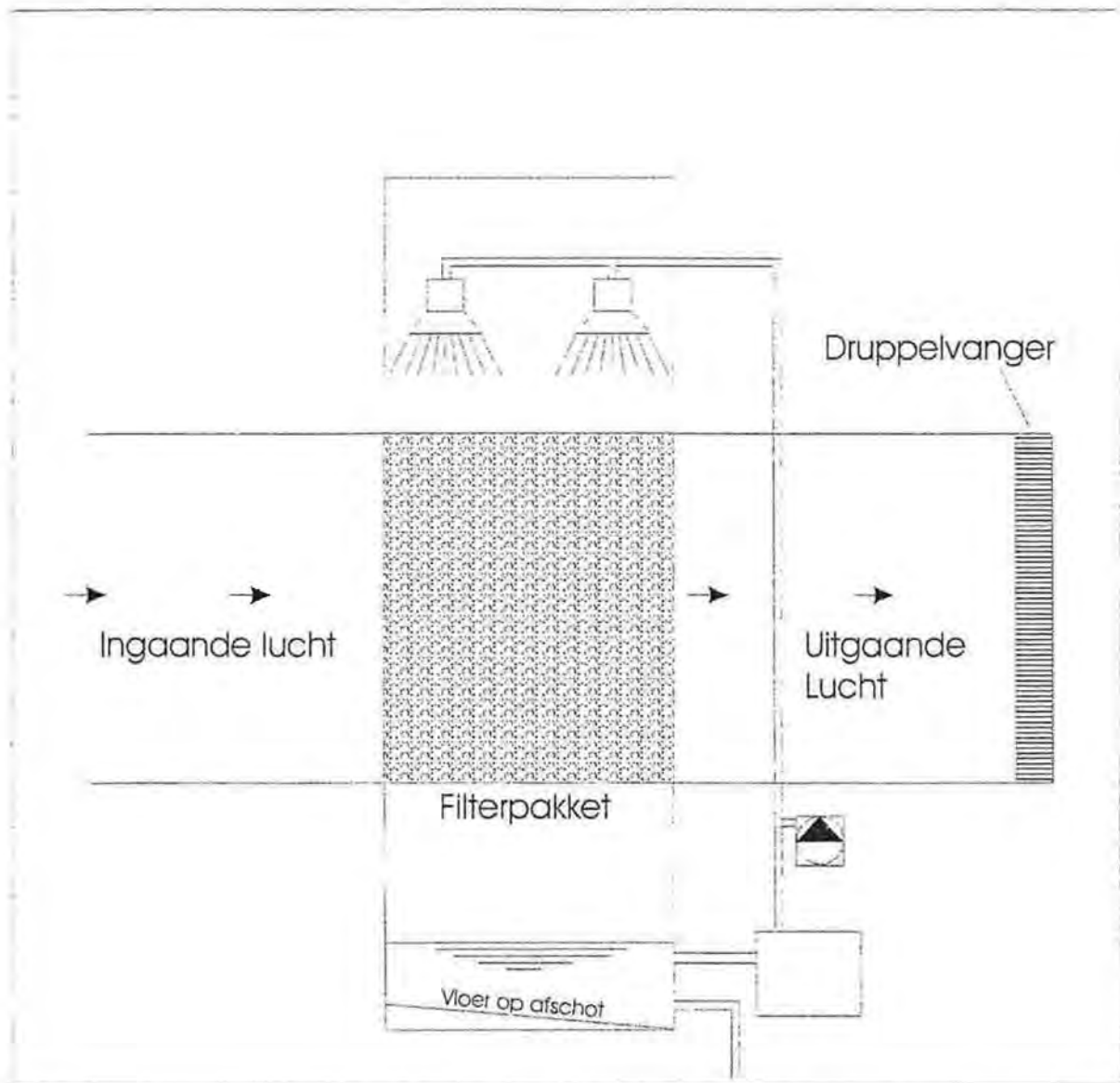
| | Onderdeel | Uitvoeringseis |
|----|--------------------------------|--|
| 1 | Ventilatie | aanvoer ventilatielucht naar luchtwassysteem, zie hiervoor de checklist ventilatie bij luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| 2a | Dimensionering luchtwassysteem | wasser van het type dwarsstroom |
| 2b | | opgebouwd uit een lamellenfilter met een dikte van 0,50 m, het filter is opgebouwd uit synthetische polymere vezels die in speciale banen zijn aangebracht tussen kunststofplaten |
| 2c | | via een druppelvanger verlaat de gereinigde lucht het systeem |
| 2d | | capaciteit maximaal 7.500 m ³ lucht per uur per m ² aanstroomoppervlak. Het gaat hierbij niet om het specifiek oppervlak van de lamellen, maar om het aanstroomoppervlak van het element waarin het lamellenfilter is geplaatst. Het lamellenfilter zelf heeft een capaciteit van maximaal 112,5 m ³ lucht per uur per m ² oppervlak |
| 2e | | aan te tonen met dimensioneringsplan bij aanvraag vergunning, waaruit onder meer de relatie met het aantal dieren per diercategorie blijkt (maximale ventilatie) |
| 3a | Registratie | continue registratie van het aantal draaiuren van de circulatiepomp met behulp van een urenteller |
| 3b | | continue registratie van het spuidebiet met een geijkte waterpulsometer |
| 3c | | de geregistreerde waarden moeten niet vrij toegankelijk worden opgeslagen. |
| 4 | Spuiregeling | het spuien van het waswater moet worden aangestuurd door een automatische regeling |

| | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|--|
| 5 | Afvoer spuiwater | afvoer naar een aparte opslag |
| HET GEBRUIK VAN HET SYSTEEM | | |
| | Onderdeel | Gebruikseis |
| a1 | Instelling parameters en controle | de pH van het waswater moet voor verversing maximaal 4,0 en na verversing maximaal 0,5 bedragen |
| a2 | | het gehalte aan ammoniumsulfaat in het waswater moet maximaal 2,1 mol per liter bedragen |
| a3 | | elk half jaar bemonstering van het waswater, zie hiervoor de checklist controle werking chemisch luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. Hierin zijn ook de eisen met betrekking tot de controle en de verslaglegging opgenomen. |
| b | Waswater | moet worden aangezuurd met zwavelzuur |
| c1 | Spuiregeling | spuien van het waswater nadat dit water maximaal vijf keer achter elkaar op de ingestelde pH van 0,5 is gebracht |
| c2 | | de opgegeven spui frequentie moet bij de ingebruikname van de luchtwasser bekend zijn en moet bij de installatie worden bewaard |
| d | Opleveringsverklaring | opname belangrijkste gegevens (zoals controleparameters) en dimensioneringsgrondslagen in een opleveringsverklaring ¹ , door de leverancier na installatie van het luchtwassysteem te overhandigen aan de veehouder |
| e | Reiniging filterpakket | minimaal éénmaal per jaar |
| f | Onderhoudscontract | het afsluiten van een onderhoudscontract met de leverancier of een andere deskundige partij wordt sterk aanbevolen ² . In het onderhoudscontract moet een jaarlijkse controle en onderhoud van het luchtwassysteem zijn opgenomen. Verder zijn in dit contract de taken van de leverancier/deskundige partij opgenomen. Informatie over de standaardinhoud van het onderhoudscontract is opgenomen in de checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| g | Logboek | moet worden bijgehouden met betrekking tot: <ul style="list-style-type: none"> - de metingen, het onderhoud, de analysesresultaten van het wassysteem en de optredende storingen; - de wekelijkse controle werkzaamheden. Zie hiervoor de checklist onderhoud chemisch luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| h | Rendementsmeting | het is mogelijk om een rendementsmeting voor te schrijven, zie hiervoor de checklist rendementsmeting luchtwassysteem uit het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij' |
| Werkingsresultaat | | ammoniakverwijderingsrendement: 95 procent |
| Emissiefactor | | Gespeende biggen: <ul style="list-style-type: none"> - 0,03 kg NH₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak maximaal 0,35 |

¹ In de opleveringsverklaring moet worden aangetoond dat het luchtwassysteem volgens de systeembeschrijving is uitgevoerd en gedimensioneerd.

² Een onderhoudscontract is een goed middel om te voorkomen dat de gebruiker problemen krijgt bij het afleggen van een verantwoording bij de handhaving.

| | |
|-------------------------------|---|
| | <p>m²</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,04 kg NH₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak groter dan 0,35 m² <p>Kraamzeugen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,42 kg NH₃ per dierplaats per jaar <p>Guste en dragende zeugen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,21 kg NH₃ per dierplaats per jaar, individuele huisvesting - 0,21 kg NH₃ per dierplaats per jaar, groepshuisvesting <p>Dekberen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,28 kg NH₃ per dierplaats per jaar. <p>Vleesvarkens (inclusief opfokberen en opfokzeugen):</p> <ul style="list-style-type: none"> - 0,13 kg NH₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak maximaal 0,8 m² - 0,18 kg NH₃ per dierplaats per jaar, hokoppervlak groter dan 0,8 m² |
| Verwijzing meetrapport | Behandeling van lucht uit een traditionele stal voor kraamzeugen en guste en dragende zeugen met een chemische wasser, nota 99-126 van december 1999, IMAG-DLO. |



| | |
|--|--|
| <p>NAAM: Chemisch luchtwassysteem 95 % ammoniakemissiereductie, voor kraamzeugen, gespeende biggen, guste en dragende zeugen, dekberen en vleesvarkens (inclusief opfokberen en opfokzeugen)</p> | <p>NUMMER: BWL 2008.09.V1 Systeembeschrijving April 2009</p> |
|--|--|

Bijlage 6 Plattegrondtekening E06633H1, d.d. 2 november 2009



Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
info@brabant.nl
www.brabant.nl