



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Varkenshouderij Voesten-Kamp BV te Nijensleek, gemeente Westerveld

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

10 december 2008 / rapportnummer 1755-57



1. OORDEEL OVER HET MER

Voesten-Kamp B.V. is voornemens haar varkens- en schapenbedrijf uit te breiden met drie nieuwe stallen. Verschillende bestaande stallen worden aangepast. Na realisatie van het voornemen kunnen 1.575 zeugen, 4.014 gespeende biggen, 11 dekberen, 224 opfokzeugen, 8.208 vleesvarkens en 150 schapen worden gehuisvest.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld moet een besluit nemen over de hiervoor benodigde Wm-vergunningen (Wet milieubeheer). Ter onderbouwing is door de initiatiefnemer een milieueffect-rapport (MER) opgesteld.¹

De Commissie constateerde tijdens de toetsing van het MER aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal essentiële tekortkomingen. Deze hadden betrekking op:

- onvoldoende uitwerking van de referentiesituatie en als gevolg daarvan uitwerking van ammoniakdepositie;
- onvoldoende onderbouwing van de haalbaarheid van de gehanteerde ventilatiedebieten met als consequentie onduidelijkheden over de gevolgen voor ammoniak, geur en fijn stof en eveneens over de realiseerbaarheid van het systeem;
- ontbreken van een overzicht van de geurgevoelige objecten en de cumulatieberekeningen voor geur en de geurbelasting op een aantal geurgevoelige objecten;
- onvoldoende uitwerking van het aspect luchtkwaliteit;
- onvolledige uitwerking van de milieueffecten van de mestbe- en -verwerkingsinstallatie;
- onvoldoende uitwerking van het meest milieuvriendelijk alternatief;
- onvoldoende uitwerking milieueffecten bij overstroming.

Bovenstaande punten zijn vervat in een memo die op 11 augustus 2008 is toegezonden aan het bevoegd gezag. De initiatiefnemer heeft op basis van deze memo een aanvulling ingediend bij het bevoegd gezag. Deze aanvulling is op 13 oktober 2008 met een verzoek om advies aan de Commissie aangeboden. In de aanvulling worden alle bovenstaande punten behandeld. Desondanks is de Commissie van oordeel dat op twee van de bovenstaande punten nog steeds **essentiële informatie ontbreekt** voor de punten referentiesituatie en de haalbaarheid van de gehanteerde ventilatiedebieten. Hierdoor kan het milieubelang niet voldoende meegewogen worden bij de besluitvorming.

In hoofdstuk 2 wordt de ontbrekende essentiële informatie nader toegelicht. In hoofdstuk 3 geeft de Commissie een toelichting op haar oordeel over de overige aangevulde informatie.

¹ Voor technische informatie over de m.e.r.-procedure, de rol van de Commissie, samenstelling van de werkgroep wordt verwezen naar bijlage 1.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

Referentiesituatie en ammoniak

Het MER

In het MER werd bij de beschrijving van de referentiesituatie niet meegenomen dat het bestaande bedrijf een dusdanige omvang heeft dat per 30 oktober 2007 reeds moest zijn voldaan aan de IPPC-richtlijn. Omdat vanaf 30 oktober 2007 de toepassing van BBT (best beschikbare technieken) voor IPPC-plichtige bedrijven vereist is, moet bij de beschrijving en uitwerking van de referentiesituatie van dat uitgangspunt worden uitgegaan. Bij die referentiesituatie is de referentiedepositie van ammoniak aanzienlijk lager dan nu in het MER is aangehouden. Daarmee is door het voornemen mogelijk sprake van een toename van de depositie op de kwetsbare gebieden, zoals in het bijzonder de Natura 2000-gebieden het “Drents-Friese Wold & Leggelderveld”, “Havelte-Oost”, “Dwingelderveld”, de “Weerribben” en de “Wieden”. Deze Natura 2000-gebieden zijn, op basis van de hier beoogde habitats, zeer gevoelig voor ammoniakdepositie. De Commissie adviseerde om in een aanvulling de referentiesituatie te beschrijven gebaseerd op het voldoen aan IPPC-eisen en de milieugevolgen van alle alternatieven in beeld te brengen in vergelijking met de gevraagde referentiesituatie.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER is dit advies door initiatiefnemer niet overgenomen. Als reden brengt initiatiefnemer naar voren dat aangezien de gemeente Westerveld geen intrekingsbesluit heeft genomen en omdat inmiddels een aanvraag om een milieuvergunning is ingediend bij de gemeente, de vergunde rechten voor dit bedrijf niet van rechtswege zijn vervallen.

Op basis van de van de IPPC-richtlijn 96/61/EG van de Raad van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, diende het bestaande bedrijf uiterlijk 30 oktober 2007 te voldoen aan de IPPC-richtlijn. Dat bevoegd gezag de bestaande vergunning niet heeft ingetrokken, laat onverlet dat voldaan dient te worden aan de wettelijke bepalingen. In het MER en de aanvulling is dat onvoldoende in beeld gebracht. Daardoor blijft onduidelijk of bij het voldoen aan deze regelgeving er een toe- of afname is van de ammoniakdepositie op de kwetsbare gebieden. In het bijzonder op de hierboven genoemde Natura 2000-gebieden en daarmee is ook onduidelijk of significante negatieve gevolgen zijn uit te sluiten.

- De Commissie concludeert dat de uitwerking van ammoniakdepositie in het MER en de aanvulling onvoldoende is en dat op dit punt het MER en de aanvulling essentiële informatie missen.

Ventilatie

Het MER

In het MER ontbraken enkele belangrijke invoergegevens die als basis dienen voor de berekening van de verspreidingscijfers voor ammoniak, geur en fijn stof. In de bijgeleverde aanvraag voor de milieuvergunning zijn de invoergegevens wel beschreven. Echter de invoergegevens van stallen met de nummers 1 en 7 kwamen niet met elkaar overeen. Bovendien werd niet aangegeven hoe de ventilatiedebieten worden gerealiseerd en of deze gezien de opstelling van de luchtwasser ten opzichte van het ventilatiekanaal in praktijk wel haalbaar

zijn. Evenmin was de extra energieconsumptie als gevolg van de extra weerstanden beschreven. De Commissie adviseerde om in een aanvulling op het MER de zelfde invoergegevens te gebruiken bij de verspreidingsmodellen voor ammoniak, geur en fijn stof. Ook adviseerde zij om een onderbouwing van de haalbaarheid aan te leveren op basis van weerstandsberekeningen van de gehanteerde ventilatiehoeveelheden en daarbij het energieverbruik aan te geven.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling op het MER zijn de invoergegevens die als basis dienen voor de berekeningen van de verspreidingscijfers voor ammoniak, geur en fijn stof aangepast zodat er een juist beeld ontstaat.

In de aanvulling is beschreven hoe groot de totale weerstand van het systeem is. Daarbij zijn enkele belangrijke getallen met betrekking tot luchtweerstanden (uitgedrukt in Pascal tegendruk) opgenomen waarvan onduidelijk is waarop deze zijn gebaseerd. Daardoor is nog steeds onduidelijk of de beoogde uittreedsnelheden van de ventilatielucht in de praktijk haalbaar zijn.

- De Commissie concludeert dat de gehanteerde cijfers bij de berekeningen van de luchtweerstanden in het ventilatiesysteem onvoldoende zijn onderbouwd en daarmee onvoldoende is aangetoond of het systeem in de praktijk kan functioneren. Daarmee is ook niet vast te stellen of de beschreven milieueffecten wel haalbaar zijn. Daardoor missen het MER en de aanvulling op dit punt essentiële informatie.

Geurbelasting

Het MER

In het MER was niet aangegeven wat de geurbelasting zou zijn op de lintbebouwing van Wapserveen. Gezien de ligging van deze geurgevoelige objecten in relatie tot de heersende windrichting was er mogelijk sprake van geurbelasting. Het was onduidelijk hoe hoog deze zou zijn en of deze zou passen binnen de normen zoals gegeven in de Wet geurhinder en veehouderij. Bovendien bleek dat er onduidelijkheid² was over een in het MER beschreven geurgevoelig object. Daarnaast waren er twijfels of alle geurgevoelige objecten correct en volledig in beeld gebracht zijn. De Commissie adviseerde om in een aanvulling de geurbelasting op de geurgevoelige objecten in de omgeving inclusief de lintbebouwing van Wapserveen in beeld te brengen en deze aan de Wet geurhinder en veehouderij te toetsen. Tenslotte was in het MER de cumulatieve geurhinder met en zonder de uitbreiding niet in beeld gebracht. Daardoor was niet vast te stellen of het aantal geurgehinderden als gevolg van dit initiatief toeneemt en evenmin was de geurbelasting voor de geurgehinderden duidelijk. De Commissie adviseerde om in een aanvulling de cumulatie van geurhinder (omgevingstoets), met en zonder de uitbreiding bij realisatie van het voornemen en in de alternatieven op basis van het verspreidingsmodel 'V-Stacks gebied' weer te geven.

Aanvulling op het MER

De geurgevoelige objecten zijn correct in beeld gebracht en de berekeningen van de geurbelasting zijn op juiste wijze in de verspreidingsmodellen ingevoerd. Ook is de cumulatieve geurhinder door het voornemen goed uitge-

² Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst van 9 juli 2008 is gebleken dat er onduidelijkheid heerst over het bestaan van het geurgevoelige object aan De Wulpen 1. Tevens bleek dat bij meerdere geurgevoelige objecten de geuroverlast niet duidelijk is beschreven.

werkt. Hieruit blijkt dat als gevolg het te realiseren voornemen (alternatief 1) er een afname is van zowel de individuele alsmede de cumulatieve geurhinder voor de geurgevoelige objecten. Daardoor zijn de milieueffecten goed weergegeven.

- De Commissie concludeert dat het MER en de aanvulling ten aanzien van het milieuaspect geur alle voor de vergunningverlening relevante informatie geven.

Luchtkwaliteit

Het MER

In het MER werd niet met de meest recente emissiefactoren voor fijn stof gerekend. Bovendien constateerde de Commissie dat de beoordeling niet had plaatsgevonden op de inrichtingsgrens, terwijl de van toepassing zijnde regelgeving dat wel vereist³. De Commissie adviseerde om in een aanvulling de toetsing van het voornemen aan de toegestane concentraties van fijn stof te baseren op de concentratie op de inrichtingsgrens en nieuwe berekeningen van de luchtkwaliteit voor alle alternatieven uit te voeren. Hierbij diende te worden gerekend met de door het ministerie van VROM gepubliceerde emissiefactoren.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling is de toetsing van het voornemen aan de eisen voor de luchtkwaliteit (fijn stof) op de inrichtingsgrens gebaseerd op de door het ministerie van VROM gepubliceerde cijfers. Uit de resultaten blijkt dat de grenswaarden voor jaargemiddelde PM₁₀- en NO₂-concentratie niet worden overschreden.

- De Commissie concludeert dat het MER en de aanvulling ten aanzien van het milieuaspect luchtkwaliteit alle voor de vergunningverlening relevante informatie geven.

Mestbe- en -verwerkinginstallatie

Het MER

In het MER waren de gevolgen voor de verschillende milieuaspecten op gebied van geur, ammoniak, en fijn stof van de mestbe- en -verwerkinginstallatie niet of onvolledig uitgewerkt. De Commissie adviseerde om in een aanvulling de ontbrekende gegevens te beschrijven.

Aanvulling op het MER

De milieuaspecten als gevolg van de mestbe- en -verwerkinginstallatie zijn in de aanvulling verder uitgewerkt. Hieruit blijkt dat het een gesloten systeem is en derhalve de emissies nagenoeg nihil zullen zijn.

- De Commissie concludeert dat het MER en de aanvulling ten aanzien van het milieuaspect luchtkwaliteit als gevolg van de mestbe- en -verwerkinginstallatie alle voor de vergunningverlening relevante informatie geven.

³ Ministeriële regeling: 'Regeling beoordeling luchtkwaliteit 2007', artikel 74.

Milieueffecten bij mogelijke overstroming

Het MER

Het bedrijf is gelegen nabij een afwateringsbeek (Schipsloot). In 1998 kwam het water reeds over de dijk van deze afwatering als gevolg van langdurige en hevige regen. Dit wees op een reële kans dat het bedrijf onder water zou lopen. In verband met de opslag van mest kan bij een overstroming dit tot grote milieugevolgen leiden. In het MER was onvoldoende onderzocht wat de risico's op milieueffecten zijn als gevolg van een overstroming en op welke wijze mogelijke wateroverlast kan worden voorkomen. De Commissie adviseerde om in een aanvulling te beschrijven wat de risico's van mogelijke overstromingen zijn en op welke wijze mogelijke wateroverlast kan worden voorkomen.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling zijn de risico's van een mogelijke overstromen in beeld gebracht. Tevens is aangegeven dat binnen de inrichtingsgrens aardewallen worden aangelegd om mogelijke wateroverlast te voorkomen.

- De Commissie concludeert dat in het MER en de aanvulling de risico's van een mogelijke overstroming van de nabij gelegen afwateringsbeek zijn beschreven en de wijze waarop deze kunnen worden voorkomen.

Meest milieuvriendelijk alternatief (MMA)

Het MER

In het MER werd beschreven dat het voorkeursalternatief tevens het MMA is. Deze conclusie was onjuist, immers de stallen met de nummers 2 en 5 kunnen eveneens met een gecombineerde luchtwasser worden uitgevoerd. Daardoor treden minder geuremissies op dan volgens het in het MER beschreven MMA. Bovendien was gezien de toename van ammoniak ten opzichte van de nieuwe referentiesituatie wellicht de depositie van ammoniak op de kwetsbare natuur meer bepalend bij de vaststelling van het MMA. De Commissie adviseerde om in een aanvulling het MMA opnieuw te beschrijven en in de keuze van het MMA de consequentie van de toename van ammoniak te betrekken.

Aanvulling op het MER

Uit de aanvulling en het MER blijkt dat het voorkeursalternatief (VKA) dat in het MER tevens het MMA was, niet aan de eisen van de Wet geurhinder en veehouderij kan voldoen en derhalve geen MMA kan zijn. Het MMA is in de aanvulling opnieuw beschreven en verder uitgewerkt.

- De Commissie concludeert dat het MER en de aanvulling ten aanzien van het MMA alle voor de vergunningverlening relevante informatie geven.

3. OVERIGE OPMERKINGEN

Robuuste verbindingzone ten behoeve van de EHS en weidevogelgebied

Het MER

Uit het MER bleek niet waar de robuuste verbindingzone in het kader van de EHS en het weidevogelgebied zijn gelegen. Evenmin bleek hoe de voorgenomen uitbreiding zich hiermee verhoudt. De Commissie adviseerde om in een aanvulling de ligging van het bedrijf, de robuuste verbindingzone en het weidevogelgebied op kaartmateriaal met een duidelijke legenda en schaal in beeld te brengen. Eveneens adviseerde de Commissie om de milieueffecten op deze robuuste verbindingzone en het weidevogelgebied als gevolg van deze uitbreiding helder in beeld te brengen.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling is de gevraagde informatie beschreven en uitgewerkt. Hieruit blijkt dat er geen negatieve gevolgen op deze robuuste verbindingzone zijn te verwachten.

- De Commissie concludeert dat het MER en de aanvulling ten aanzien van de robuuste verbindingzone alle voor de vergunningverlening relevante informatie geven.

Verkeer (waaronder infrastructuur en verkeersveiligheid)

In het MER

In het MER was niet onderzocht of de huidige infrastructuur, in het bijzonder de wegen De Wulpen en de Polderweg, is berekend op de extra transportbewegingen als gevolg van dit initiatief. Bovendien is de verkeersveiligheid niet inzichtelijk gemaakt. De Commissie adviseerde om in een aanvulling de ontbrekende gegevens ten behoeve van transport in relatie tot infrastructuur en verkeersveiligheid te beschrijven.

Aanvulling op het MER

In de aanvulling is de huidige infrastructuur beschreven en toegelicht. Hieruit blijkt dat de Wulpen en de Polderweg niet zijn ingericht op veelvuldig zwaar vrachtverkeer. Het kan voorkomen dat vrachtwagens door de berm moeten rijden om tegenliggers te passeren of fietsers te kunnen inhalen. Hieruit blijkt dat indien de infrastructuur in de nabijheid van de locatie van dit voornemen niet wordt aangepast onveilige situaties kunnen ontstaan.

- De Commissie concludeert dat het MER en de aanvulling ten aanzien van het aspect verkeer en daarbij de infrastructuur alle voor de vergunningverlening relevante informatie geven.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Maatschap Voesten-Kamp BV

Bevoegd gezag: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld

Besluit: vergunning op grond van Wet Milieubeheer

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C14.0

Activiteit: uitbreiden van een bestaand varkensbedrijf

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieumstandigheden of te onderzoeken alternatieven. Een overzicht van de zienswijzen en adviezen is opgenomen in bijlage 2.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: weekblad "Da's Mooi" van 3 mei 2006

aanvraag richtlijnenadvies: 27 april 2006

ter inzage legging startnotitie: 3 mei tot en met 31 mei 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 3 juli 2006

richtlijnen vastgesteld: 23 augustus 2006

kennisgeving MER in: weekblad "Da's Mooi" van 12 juni 2008

aanvraag toetsingsadvies: 5 juni 2008

ter inzage legging MER: 12 juni tot en met 24 juli 2008

aanvulling MER: 15 oktober 2008

toetsingsadvies uitgebracht: 10 december 2008

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

ing. H.J.M. Hendriks (secretaris)

ir. N.G. Ketting (voorzitter)

ing. M. Pijnenburg

C. Spapens

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. S. Hornstra met 8 handtekeningen, Eesveen
2. Benthem & Gratama Advocaten, namens Mts. Elting, de heer en mevrouw Elting-Heres, de heer R.D. Elting, Mts. Jubbega, de heer en mevrouw Jubbega en de heer en mevrouw Jubbega-Vink, Nijensleek
3. Milieuadviesbureau Het Groene Schild, namens K. den Hartog en A. den Hartog-Dros, Eesveen
4. A. Huizinga, Havelte
5. T. Hermsen, namens schoolcommissie CBS "De Bron", Nijensleek
6. Familie W. Dam, Nijensleek
7. T. Hermsen en A. Benthem, Nijensleek
8. W.C. Verbaan, Vledder
9. M. Bult, Nijensleek
10. R. van Raalte, Nijensleek
11. D. van Raalte, Nijensleek
12. G. Pereboom, Nijensleek
13. Vereniging Milieudefensie / Milieudefensiegroep Westerveld, Havelte
14. P. Boot en N. Boot, Vledder
15. A.J. Renkema, Nijensleek
16. A. Commies, Wapse
17. Th.W.G. Huurdeman, Nijensleek
18. S. Hornstra en F. Hornstra, Eesveen
19. M. Dusselaar, Nijensleek
20. J. Kors-de Jong, Eensveen
21. H. Kors, Eensveen
22. A. Veenstra-de Jonge, Vledder
23. P. Hartkamp, Eesveen
24. G. Veenstra, Vledder
25. D. Bouwhorst, Eesveen
26. H. Harskamp, Eesveen
27. A.M. Vreeburg-Roseboom, Vledder
28. E. Hollink, Eesveen
29. J. Weijer, Nijensleek
30. L. Hollink en R. Flobbe, Eesveen
31. G. Kuije en A. Glasbergen, Vledder
32. C.J.A. Wagemans, Eesveen
33. G. Bredeveld en G. Bredeveld-Bosch, Eesveen
34. Mts. Otten-Hulsman, Nijensleek
35. F. Otten, Eesveen
36. H. Kaastra, Eesveen
37. K.L. Meijer en H.G. Meijer-van Gelder, Eesveen
38. G. Klappe-de Graaf, Steenwijk
39. R. Schoenmaker, Belt-Schutsloot
40. M. Winkler, Eesveen
41. E. Klappe, Meppel
42. W.A. Klappe, Meppel
43. Kraak, Tuk
44. B.H. Janssens de Varebeke, Koe-kange
45. L. Kuizenga, Rutten
46. T.G. Lysenga-van de Meulen, Drachten
47. H. Kuizenga, Rutten
48. A. Poul, Hallum
49. I. de Leeuw, Reduzum
50. T. de Boer, Drachten
51. A. Molenveld, Wetering
52. T. Greydanus, Jorwert
53. W. Greydanus, Sint Annaparochie
54. G. Juinerholle, Deurningen
55. Dinkersteeg-Poldervaart, Scheerwolde
56. L. Franken, Prinsenbeek
57. A. Talsma, De Knipe
58. H.M. van der Most van Spijk, Hengelo
59. S. van den Winenboer, Hengelo
60. R.W. Sterk, Wapserveen
61. H.A. Bolwijn, Eesveen
62. R. Grotenhuis, Nijensleek
63. Familie R. Scheltinga, Eesveen
64. G. Kerssies en G. Kerssies-de Boer, Nijensleek
65. A. Wieringa, Wilhelminaoord
66. L. van Dam, Wilhelminaoord
67. D.J. Schouwink, Vledderveen
68. R. de Jong, Eesveen
69. J. Dam, Eesveen
70. H.C. Fokken, Nijensleek
71. P. Oosterlaak, namens de SP Statenfractie Drenthe, Assen
72. R. Westerhof, namens de SP afdeling Westerveld, Dwingeloo
73. M.L. Themmen, Eesveen
74. H. Kraaijeveld en M. ter Wal, Nijensleek
75. Familie J. Kingma, Eesveen
76. J. Dodden, namens Dorpsbelang Kallenkote en Eesveen, Steenwijk
77. A. Fokkinga, Nijensleek
78. A.C. Frese-van de Meulen, Nijensleek
79. S.E. Elshof-van Seters, Eesveen
80. R.A.B.M. Maters, Nijensleek
81. J. Otten, Eesveen
82. Familie B. Schulte, Kallenkote
83. C.J. Kooij, Eesveen
84. S. Otten-Veen, Eesveen
85. E. Otten, Eesveen
86. P. Ruiters, Nijensleek
87. B. Groot, Nijensleek
88. M. Groot, Nijensleek
89. F. Groot, Nijensleek
90. T. Dijs, Nijensleek
91. H. Groot, Nijensleek
92. M. Dijs-de Jong, Nijensleek
93. P. Groot-Dijs, Nijensleek
94. C. Schippers-Brongers, De Bult
95. A.S. Tegelaar-Veldman, Eesveen
96. M. van den Heuvel, Nijensleek

97. A. van Antwerpen en H.F.M. van Antwerpen-Pereboom
98. G. Bijker-Muntinga, Eesveen
99. E. Nijdam, Eesveen
100. M.W. Kroeze-Bijker, Eesveen
101. K.P. Westerveld, Nijensleek
102. J.H. Mosterman, Eesveen
103. P. Kooij, Eesveen
104. J.A. Agema-Nijenhuis, Eesveen
105. D. Adema-Dijkstra, Eesveen
106. Familie Mol, Nijensleek
107. J.M.W. Visser, Vledder
108. G. Oorbeek, Nijensleek
109. T. van Geel en M. van Geel, Nijensleek
110. Familie S.H. ten Have, Eesveen
111. J. Wierstra, Eesveen
112. Post, Nijensleek
113. N. van Rijnbeek, Eesveen
114. J.A. Bijker, Eesveen
115. R.M. de Groot, Eesveen
116. E. Getiener, Eesveen
117. J. van Heerde, Eesveen
118. P. en N. Boot, Vledder

Verslag voorlichtingsbijeenkomst
9 juli 2008 te Havelte

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Varkenshouderij Voesten-Kamp BV te Nijensleek, gemeente Westerveld

Voesten-Kamp B.V. is voornemens haar bestaande varkens- en schapenbedrijf uit te breiden met drie nieuwe stallen. Verschillende bestaande stallen worden aangepast. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerveld moet een besluit nemen over de hiervoor benodigde vergunningen op grond van de Wet milieubeheer. Ter onderbouwing is door de initiatiefnemer een milieueffectrapport opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2495-0



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

w www.commissiemer.nl

