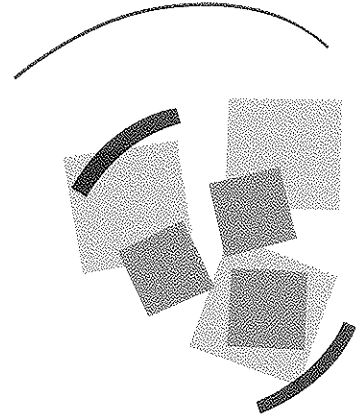


Gemeente

De Ronde Venen



Definitieve richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER/SMB)
"Marickenland"

**Definitieve richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER/SMB)
"Marickenland"**

Vastgesteld in de gemeenteraadsvergadering van 21 september 2006

1. INLEIDING

De milieueffectrapportage is een instrument om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming over de inrichting van het natuur-, recreatie- en woongebied Marickenland in onze gemeente. De MER is wettelijk geregeld in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en in het Besluit milieueffectrapportage 1994. Het milieurapport dat wordt opgesteld zal tevens een Strategische Milieubeoordeling (SMB) omvatten, die op basis van een EU-richtlijn moet worden uitgevoerd. Kortheidshalve wordt in deze Richtlijnen slechts gesproken over het MER (milieueffectrapport) en de m.e.r. (de milieueffectrapportage)

In de gemeenteraadsvergadering van 26 januari 2006 heeft de gemeenteraad de Startnotitie SMB / m.e.r. Marickenland vastgesteld. Vanaf 18 mei tot en met 28 juni 2006 heeft de Startnotitie ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om hun mening te geven over het voornemen zoals het in de Startnotitie geschetst is, de voorgestelde bouwstenen voor alternatieven en de geïnventariseerde toetsingscriteria. Ten behoeve van deze inspraak is op 7 juni 2006 een inspraakavond georganiseerd in de Willistee te Wilnis¹. Deze avond is door circa 50 personen bezocht.

Daarnaast zijn ook de wettelijke adviseurs en de partners in het project uitgenodigd om te reageren op de startnotitie.

In totaal zijn hierop 7 (inspraak)reacties en adviezen binnengekomen. Deze inspraakreacties zijn beantwoord in een antwoordnota². De brieven van de insprekers zijn in een apart document opgenomen. Naar aanleiding van de behandeling van de Richtlijnen in de raadscommissie Ruimte is een aanvullende inspraakreactie ingekomen. Deze is aan de Richtlijnen toegevoegd³.

Per brief dd. 8 mei 2006 is de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) door burgemeester en wethouders in de gelegenheid gesteld een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport, ten behoeve van de besluitvorming over inrichting van Marickenland.

Ten behoeve van het project is een werkgroep samengesteld, bestaande uit deskundigen op diverse relevante disciplines⁴. Deze werkgroep heeft een locatiebezoek gebracht aan Marickenland op 7 juni 2006.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) heeft de voorzitter van de werkgroep MER Marickenland de gemeenteraad op 11 juli 2006 het advies voor de richtlijnen voor het milieueffectrapport aangeboden⁵.

De adviesrichtlijnen van de Commissie MER zijn de basis voor deze definitieve richtlijnen. Hierin wordt aangegeven welke alternatieven en welke milieugevolgen in het milieueffectrapport moeten worden behandeld. Daarnaast is in de bijlagen bij de beantwoording van de (inspraak)reacties en de inspraakavond aangegeven waar bij het opstellen van het MER rekening mee moet worden gehouden. Na het vaststellen van de richtlijnen en de antwoordnota door de gemeenteraad kan worden gestart met het opstellen van het milieueffectrapport.

¹ zie bijlage 3 voor het verslag van de inspraakavond

² zie bijlage 2 voor de beantwoording van de inspraakreacties

³ zie bijlage 5 voor de aanvullende inspraakreactie

⁴ zie bijlage 4 voor de samenstelling van de werkgroep

⁵ zie bijlage 1 voor de adviesrichtlijnen van de Commissie MER

2. HOOFDPUNTEN VAN DE RICHTLIJNEN

De volgende punten zijn essentieel voor het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- o een beschrijving van de alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijk alternatief, waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe de bouwstenen ruimte, natuur, water, recreatie en verkeer samenhangen en hoe ieder alternatief als geheel bijdraagt aan het bereiken van de gestelde doelstellingen;
- o een analyse van de invloed van het voorgestelde watersysteem op de haalbaarheid van natuurdoelstellingen voor het plangebied en op watersystemen in omliggende gebieden;
- o de belangrijkste milieueffecten van de alternatieven (water en natuur);
- o een goede samenvatting. Deze moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

3. DOELSTELLING EN BELEID

3.1 Doelstelling

Volgens de startnotitie is het doel van het initiatief meerledig en richt zich op de duurzame kwaliteitsverbetering van het plangebied. Hoofddoelen hierbij zijn ontwikkeling van natte natuur met een duurzaam watersysteem, recreatiemogelijkheden in een natuurlijke omgeving en het realiseren van een gedifferentieerde woonwijk.

Voor natuur, recreatie en wonen is het wenselijk om de doelstellingen, zoals beschreven in de startnotitie en in de conceptnota van uitgangspunten, zodanig uit te werken dat deze kunnen dienen voor het afbakenen, toetsen en kiezen van alternatieven. Het doel om de waterhuishouding te verbeteren dient expliciet meegenomen te worden in de vergelijking van de alternatieven.

Bij de doelstelling en motivering dient in het MER meer aandacht gegeven te worden aan de samenhang van, en mogelijke conflicten tussen, de hoofddoelen natuur, recreatie en woningbouw. Aanknopingspunt hierbij is met name de waterhuishoudkundige situatie.

3.2 Beleidskader en besluiten

Voor het beleidskader kunnen hoofdstuk 4 van de startnotitie en de conceptnota van uitgangspunten en wensen als basis dienen. Hierbij moet op hoofdlijnen worden aangegeven welke verdere besluiten nog nodig zullen zijn om de diverse planonderdelen te realiseren.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEITEN EN ALTERNATIEVEN

4.1 Algemeen

De startnotitie geeft drie bouwstenen aan voor de te ontwikkelen alternatieven: ruimtelijke patronen, intensiteit van recreatieve functie en infrastructuur. In aanvulling hierop worden varianten voor waterbeheer genoemd. De wijze waarop deze bouwstenen en varianten samenkomen in alternatieven moet worden onderbouwd en moet leiden tot vergelijkbare alternatieven. Uit deze onderbouwing kunnen tevens de elementen van het meest milieuvriendelijk alternatief voortkomen.

In de nota met uitgangspunten en wensen voor de ontwikkeling van Marickenland staat dat gewerkt wordt volgens de lagenbenadering. De eerste laag omvat de kenmerken van het watersysteem, de bodem, hoogteligging, ecologie en landschappelijke kenmerken (visueel-ruimtelijk, cultuurhistorie en archeologie). Dit geheel wordt ook wel het Blauw-Groene

Raamwerk genoemd. De tweede laag omvat de droge en de natte infrastructuur. De eerste en de tweede laag vormen samen het Structurerend Raamwerk om nieuwe functies op de plaats met de beste potenties voor die functies te krijgen. Deze aanpak lijkt theoretisch maar, als daarmee in de praktijk goed mee wordt omgegaan, levert dit een planresultaat op waarbij de kansen voor kwaliteit optimaal worden benut.

In het MER dienen de gebiedskenmerken van het Blauw-Groene Raamwerk in kaart te worden gebracht, waarbij wordt aangegeven welke mogelijkheden en beperkingen de infrastructuur geeft voor natuur en recreatie (barrièrewerking). Op basis hiervan kunnen alternatieven worden uitgewerkt met gebruik van de in de startnotitie genoemde bouwstenen van ruimtelijke patronen (scheiding, verweving, zonerings), recreatie en infrastructuur. Besteed speciaal aandacht aan mogelijkheden om de alternatieven aan te vullen met inrichtingsmaatregelen. Hierbij kan gedacht worden aan:

- o de interactie tussen watersystemen en natuurdoeltypen;
- o randvoorwaarden (barrièrewerking en ontsluitingsstructuur) voor recreatie, met name wandelen en fietsen, die voortvloeien uit de infrastructuur (vooral de N201 en de N212) en de locatie van de bedrijventerreinen;
- o maatregelen om de barrièrewerking van de hoofdinfrastructuur voor de fauna te verminderen.

De varianten infrastructuur (randweg bij Vinkeveen; bochtafsnijding bij Mijdrecht) zijn geen integrale elementen voor de ontwikkeling van alternatieven omdat deze geen directe relatie met de doelstellingen van het project hebben. Geef wel aan wat bedreigingen en kansen zijn van de mogelijke infrastructuurele voorzieningen voor de alternatieven.

De Startnotitie geeft aan dat gedurende de periode van realisatie er geen hinder voor functionerende agrarische bedrijven in het gebied mag optreden. Omdat deze periode een lange tijd kan duren, moet worden aangegeven in welke mate de doelstellingen ten aanzien van natuur in deze tussenperiode kunnen worden gehaald en, indien noodzakelijk, welke tijdelijke maatregelen nodig zijn om de natuurdoelstellingen en de agrarische doelstellingen in deze periode te combineren. Geef ook aan in hoeverre agrarisch natuurbeheer een rol kan spelen bij het bereiken van de doelstellingen op korte en lange termijn.

4.2 Referentie

In het licht van de projectdoelstellingen is er feitelijk geen reëel nulalternatief. Als referentie kan volstaan worden met de beschrijving van de huidige situatie plus autonome ontwikkeling op basis van het vigerende bestemmingsplan.

4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

Vanuit de lagenbenadering kan een alternatief worden ontwikkeld dat bij de toetsing aangemerkt wordt als het meest milieuvriendelijk alternatief zowel voor het Blauwe-Groene Raamwerk als voor de kwaliteit van de woonomgeving. Besteed verder bij het ontwerpen van het mma aandacht aan de volgende punten:

- o afgraven en verwijderen van de bouwvoor (bovenste laag landbouwgrond), om daarmee een bron van nutriënten weg te nemen waardoor er een verbetering optreedt van de waterkwaliteit en mogelijkheden om natuurdoelstellingen te realiseren (zie ook de Blauwe Motor, pag. 9);
- o een zodanig waterbeheer in het plangebied, dat watersystemen in de omliggende gebieden zo gunstig mogelijk worden beïnvloed door kwel, wegzijging en wateraanvoer.

5. MILIEUGEVOLGEN

In de startnotitie staat een uitgebreide lijst van milieuaspecten en beoordelingscriteria voor het MER. Dit is een goede basis voor de effectbeschrijving. Hierbij worden de volgende opmerkingen geplaatst:

- Besteed meer aandacht aan de relaties tussen het plangebied en het omliggende gebied (met name waterhuishoudkundig, ecologisch en recreatief).
- Beschrijf zowel positieve als negatieve effecten voor natuur en leg een relatie naar de natuurdoelstellingen die voor het gebied gelden. Met name ontwikkelingen van weidevogelwaarden dienen te worden aangegeven.
- Naast de criteria genoemd bij water en bodem kan verandering van grondwaterstand leiden tot bodemdaling en zetting. De invloed op gebouwen (zowel drooglegging als schade als gevolg van bodemdaling en zetting), dient kwantitatief in beeld te worden gebracht. Voor de invloed op dijken en kades voldoet een kwalitatieve beschrijving.
- Werk bij de grondbalans uit wat de consequenties zijn van de aanwezigheid van (zure) kateklei.
- Volsta voor het aspect landschap niet met een beschrijving, maar werk dit uit door de specifieke kenmerken van de visueel-ruimtelijke structuur (beeld dragers en zichtlijnen) en de cultuurhistorische elementen vast te leggen op kaarten en te illustreren met fotomateriaal. Bij de beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven kunnen de veranderingen in de visueel-ruimtelijke structuur en de cultuurhistorische elementen bijvoorbeeld door montagefoto's zichtbaar worden gemaakt.
- Beoordeel de alternatieven bij het aspect verkeer tevens op de mogelijke scheidende werking van de hoofdinfrastructuur tussen de verschillende gebiedsdelen en de effecten die deze mogelijke barrièrewerking heeft voor de recreatieve gebruikswaarde en de belevingswaarde. Tevens dient te worden aangegeven wat de mogelijke effecten zijn van de hoofdinfrastructuur voor de ontwikkeling van de ecologische potenties van de deelgebieden en de ecologische verbindingen.
- Geef een kwantitatieve beschrijving van de parkeerbalans.

6. EVALUATIEPROGRAMMA

Het bestemmingsplan dient aan te geven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Voorgesteld evaluatieonderzoek moet voortbouwen op de genoemde onderzoeken in paragraaf 5.4. van de startnotitie.

7. VORM EN PRESENTATIE

Gebruik de m.e.r. om de kennis en inzichten die in de voorafgaande fasen zijn verzameld inzichtelijk samen te vatten. Wanneer naar eerdere rapporten wordt verwezen voor belangrijke achtergrondinformatie, dan dient deze verwijzing voldoende expliciet (rapport en paginanummers) te zijn.

Duidelijke kaarten die de ligging van het watersysteem, de peilen, de stroomrichtingen en de ligging van de locaties waar de verschillende natuurdoeltypen, recreatieactiviteiten en woningen worden gerealiseerd dienen de verbeelding van de alternatieven in voldoende detailniveau te ondersteunen. Neem ten minste één kaart op met alle in het MER gebruikte topografische namen.

Bijlage 1 Advies voor Richtlijnen van de commissie voor de milieueffectrapportage

Ruimtelijke Ontwikkeling Marickensland De Ronde Venen

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport

11 juli 2006 / rapportnummer 1762-34



commissie voor de milieueffectrapportage

College van burgemeester en wethouders van
gemeente De Ronde Venen
Postbus 250
3640 AG MIJDRECHT

uw kenmerk
ROV_GHG_01015

uw brief
8 mei 2006

ons kenmerk
1762-35/Bs/eh

onderwerp
Advies voor richtlijnen voor het MER
Ruimtelijke Ontwikkeling Marickeland
De Ronde Venen

doorkiesnummer
(030) 234 76 13

Utrecht,
11 juli 2006

Geacht college,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies voor richtlijnen uit te brengen voor een milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over Ruimtelijke Ontwikkeling Marickeland De Ronde Venen.

Overeenkomstig artikel 7.14 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de totstandkoming van de richtlijnen voor het MER. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag de vastgestelde richtlijnen krijgt toegestuurd.

Hoogachtend

dr. ir. G. Blom
Voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Ruimtelijke Ontwikkeling Marickeland
De Ronde Venen

Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Ruimtelijke Ontwikkeling Marickeland De Ronde Venen

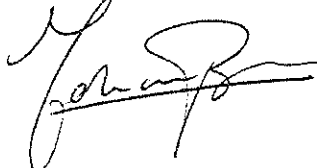
Advies op grond van artikel 7.14 van de Wet milieubeheer voor het milieueffectrapport over Ruimtelijke Ontwikkeling Marickeland De Ronde Venen,

uitgebracht aan de Gemeente De Ronde Venen door de Commissie voor de milieueffectrapportage; namens deze

de werkgroep m.e.r.

Ruimtelijke Ontwikkeling Marickeland De Ronde Venen,

de secretaris



dr.ir. J.E. Brons

de voorzitter



dr.ir. G. Blom

Utrecht, 11 juli 2006

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	8
2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES.....	8
3. DOELSTELLING EN BELEID.....	9
3.1 Doelstelling.....	9
3.2 Beleidskader en besluiten.....	9
4. VOORGENOMEN ACTIVITEITEN EN ALTERNATIEVEN	9
4.1 Algemeen	9
4.2 Referentie.....	10
4.3 Meest milieuvriendelijk alternatief (mma).....	11
5. MILIEUGEVOLGEN.....	11
6. EVALUATIEPROGRAMMA	12
7. VORM EN PRESENTATIE	12

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in De Ronde Vener d.d. 17 mei 2006
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Het College van B & W van de gemeente De Ronde Venen bereidt het Bestemmingsplan voor Marickenland voor. Het bestemmingsplan omvat drie vooralsnog ruimtelijk gescheiden functies: natuur (320 hectare), recreatie (175 hectare) en wonen (950 woningen). Voor de functies natuur en recreatie is het uitvoeren van een milieueffectrapportage verplicht. De gemeenteraad van de Ronde Venen is bevoegd gezag. Gekoppeld aan het bestemmingsplan zal een gecombineerde Strategische Milieubeoordeling en milieueffectrapportage (SMB/m.e.r.)¹ worden uitgevoerd. Het betreft hier m.e.r. voor de inrichting van het gebied; de locatiekeuze is al eerder vastgelegd.

Bij brief van 8 mei 2006² is de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen over de richtlijnen voor het milieueffectrapport (SMB/MER). De m.e.r.-procedure ging van start met de kennisgeving van de startnotitie in De Ronde Vener (d.d. 17 mei 2006).³

Dit advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r. – verder aangeduid als ‘de Commissie’.⁴ De Commissie bouwt in haar advies voort op de startnotitie. Dat wil zeggen dat dit advies niet zelfstandig leesbaar is, maar in combinatie met de startnotitie moet worden gelezen. Naast de startnotitie baseert de Commissie haar advies op volgende documenten:

- Conceptnota Uitgangspunten en Wensen voor Ontwikkeling van Marickenland (Gemeente de Ronde Venen, 2005);
- De Blauwe Motor van het Parklandschap: Analyse van Water en Bodem voor Realisatie van Natuurdoeltypen (Gemeente de Ronde Venen, 2003);
- Voorverkenning Wateropgave de Ronde Venen (Provincie Utrecht, 2005).

Via de gemeente heeft de Commissie kennis genomen van de inspraakreacties.⁵

2. HOOFDPUNTEN VAN HET ADVIES

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport. Dat wil zeggen dat het MER onvoldoende basis biedt voor het meewegen van het milieubelang in de besluitvorming, als de volgende informatie ontbreekt:

- een beschrijving van de alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijk alternatief, waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe de bouwstenen ruimte, natuur, water, recreatie en verkeer samenhangen en hoe ieder alternatief als geheel bijdraagt aan het bereiken van de gestelde doelstellingen;

¹ In dit advies wordt de gecombineerde SMB/m.e.r. aangeduid als m.e.r.

² Zie bijlage 1

³ Zie bijlage 2

⁴ Zie voor de samenstelling bijlage 3

⁵ Zie bijlage 4

- een analyse van de invloed van het voorgestelde watersysteem op de haalbaarheid van natuurdoelstellingen voor het plangebied en op watersystemen in omliggende gebieden;
- de belangrijkste milieueffecten van de alternatieven (water en natuur);
- een goede samenvatting. Deze moet als zelfstandig document leesbaar zijn en een goede afspiegeling zijn van de inhoud van het MER.

3. DOELSTELLING EN BELEID

3.1 Doelstelling

Volgens de startnotitie is het doel van het initiatief meerledig en richt zich op de duurzame kwaliteitsverbetering van het plangebied. Hoofddoelen hierbij zijn ontwikkeling van natte natuur met een duurzaam watersysteem, recreatiemogelijkheden in een natuurlijke omgeving en het realiseren van een gedifferentieerde woonwijk.

Voor natuur, recreatie en wonen is het wenselijk om de doelstellingen, zoals beschreven in de startnotitie en in de conceptnota van uitgangspunten, zodanig uit te werken dat deze kunnen dienen voor het afbakenen, toetsen en kiezen van alternatieven. Het doel om de waterhuishouding te verbeteren dient expliciet meegenomen te worden in de vergelijking van de alternatieven.

De Commissie adviseert om bij doelstelling en motivering meer aandacht te geven aan de samenhang van, en mogelijke conflicten tussen, de hoofddoelen natuur, recreatie en woningbouw. Aanknopingspunt hierbij is met name de waterhuishoudkundige situatie.

3.2 Beleidskader en besluiten

Voor het beleidskader kunnen hoofdstuk 4 van de startnotitie en de conceptnota van uitgangspunten en wensen als basis dienen. Geef op hoofdlijnen aan welke verdere besluiten nog nodig zullen zijn om de diverse planonderdelen te realiseren.

4. VOORGENOMEN ACTIVITEITEN EN ALTERNATIEVEN

4.1 Algemeen

De startnotitie geeft drie bouwstenen aan voor de te ontwikkelen alternatieven: ruimtelijke patronen, intensiteit van recreatieve functie en infrastructuur. In aanvulling hierop worden varianten voor waterbeheer genoemd. De wijze waarop deze bouwstenen en varianten samenkomen in alternatieven moet worden onderbouwd en moet leiden tot vergelijkbare alternatieven. Uit deze onderbouwing kunnen tevens de elementen van het meest milieuvriendelijk alternatief voortkomen.

In de nota met uitgangspunten en wensen voor de ontwikkeling van Marickeland staat dat gewerkt wordt volgens de lagenbenadering. De eerste laag omvat de kenmerken van het watersysteem, de bodem, hoogteligging, ecologie en landschappelijke kenmerken (visueel-ruimtelijk, cultuurhistorie en archeologie). Dit geheel wordt ook wel het Blauw-Groene Raamwerk genoemd. De tweede laag omvat de droge en de natte infrastructuur. De eerste en de tweede laag vormen samen het Structurerend Raamwerk om nieuwe functies op de plaats met de beste potenties voor die functies te krijgen. Deze aanpak lijkt theoretisch maar, als daarmee in de praktijk goed mee wordt omgegaan, levert dit een planresultaat op waarbij de kansen voor kwaliteit optimaal worden benut.

De Commissie adviseert om gebiedskenmerken van het Blauw-Groene Raamwerk in kaart te brengen en aan te geven welke mogelijkheden en beperkingen de infrastructuur geeft voor natuur en recreatie (barrièrewerking). Op basis hiervan kunnen alternatieven worden uitgewerkt met gebruik van de in de startnotitie genoemde bouwstenen van ruimtelijke patronen (scheiding, verweving, zonering), recreatie en infrastructuur.

Besteed speciaal aandacht aan mogelijkheden om de alternatieven aan te vullen met inrichtingsmaatregelen. Hierbij kan gedacht worden aan:

- de interactie tussen watersystemen en natuurdoeltypen;
- randvoorwaarden (barrièrewerking en ontsluitingsstructuur) voor recreatie, met name wandelen en fietsen, die voortvloeien uit de infrastructuur (vooral de N201 en de N212) en de locatie van de bedrijventerreinen;
- maatregelen om de barrièrewerking van de hoofdinfrastructuur voor de fauna te verminderen.

De varianten infrastructuur (randweg bij Vinkeveen; bochtafsnijding bij Mijdrecht⁶) ziet de Commissie niet als integrale elementen voor de ontwikkeling van alternatieven omdat deze geen directe relatie met de doelstellingen van het project hebben. Geef wel aan wat bedreigingen en kansen zijn van de mogelijke infrastructuurele voorzieningen voor de alternatieven.

De Startnotitie geeft aan dat gedurende de periode van realisatie er geen hinder voor functionerende agrarische bedrijven in het gebied mag optreden. Omdat deze periode een lange tijd kan duren, moet worden aangegeven in welke mate de doelstellingen ten aanzien van natuur in deze tussenperiode kunnen worden gehaald en, indien noodzakelijk, welke tijdelijke maatregelen nodig zijn om de natuurdoelstellingen en de agrarische doelstellingen in deze periode te combineren. Geef ook aan in hoeverre agrarisch natuurbeheer een rol kan spelen bij het bereiken van de doelstellingen op korte en lange termijn.

4.2 Referentie

Naar de mening van de Commissie is er in het licht van de projectdoelstellingen geen reëel nulalternatief. Als referentie kan volstaan worden met de beschrijving van de huidige situatie plus autonome ontwikkeling op basis van het vigerende bestemmingsplan.

⁶ De bochtafsnijding bij Mijdrecht betreft een deel van de N201; inden deze afsnijding wordt gerealiseerd kan dit ook een m.e.r.-plichtig besluit opleveren. Het kan worden overwogen deze activiteit wel als een integraal onderdeel in het MER Marickeland mee te nemen. De effecten van de bochtafsnijding moeten dan wel afzonderlijk uit het MER blijken.

Meest milieuvriendelijk alternatief (mma)

Vanuit de lagenbenadering kan een alternatief worden ontwikkeld dat bij de toetsing aangemerkt wordt als het meest milieuvriendelijk alternatief zowel voor het Blauwe-Groene Raamwerk als voor de kwaliteit van de woonomgeving. Besteed verder bij het ontwerpen van het mma aandacht aan de volgende punten:

- afgraven en verwijderen van de bouwvoor, om daarmee een bron van nutriënten weg te nemen waardoor er een verbetering optreedt van de waterkwaliteit en mogelijkheden om natuurdoelstellingen te realiseren (zie ook de Blauwe Motor, pag. 9);
- een zodanig waterbeheer in het plangebied, dat watersystemen in de omliggende gebieden zo gunstig mogelijk worden beïnvloed door kwel, wegzijgingen en wateraanvoer.

5. MILIEUGEVOLGEN

In de startnotitie staat een uitgebreide lijst van milieuaspecten en beoordelingscriteria voor het MER. Dit is een goede basis voor de effectbeschrijving. Bij deze lijst heeft de Commissie de volgende opmerkingen:

- Besteed meer aandacht aan de relaties tussen het plangebied en het omliggende gebied (met name waterhuishoudkundig, ecologisch en recreatief).
- Beschrijf zowel positieve als negatieve effecten voor natuur en leg een relatie naar de natuurdoelstellingen die voor het gebied gelden. Met name ontwikkelingen van weidevogelwaarden dienen te worden aangegeven.
- Naast de criteria genoemd bij water en bodem kan verandering van grondwaterstand leiden tot bodemdaling en zetting. De invloed op gebouwen (zowel drooglegging als schade als gevolg van bodemdaling en zetting), dient kwantitatief in beeld te worden gebracht. Voor de invloed op dijken en kades voldoet een kwalitatieve beschrijving.
- Werk bij de grondbalans uit wat de consequenties zijn van de aanwezigheid van (zure) kattenklei.
- Volsta voor het aspect landschap niet met een beschrijving, maar werk dit uit door de specifieke kenmerken van de visueel-ruimtelijke structuur (beeld dragers en zichtlijnen) en de cultuurhistorische elementen vast te leggen op kaarten en te illustreren met fotomateriaal. Bij de beoordeling van de milieueffecten van de alternatieven kunnen de veranderingen in de visueel-ruimtelijke structuur en de cultuurhistorische elementen bijvoorbeeld door montagefoto's zichtbaar worden gemaakt.
- Beoordeel de alternatieven bij het aspect verkeer tevens op de mogelijke scheidende werking van de hoofdinfrastructuur tussen de verschillende gebiedsdelen en de effecten die deze mogelijke barrièrewerking heeft voor de recreatieve gebruikswaarde en de belevingswaarde. Tevens dient te worden aangegeven wat de mogelijke effecten zijn van de hoofdinfrastructuur voor de ontwikkeling van de ecologische potenties van de deelgebieden en de ecologische verbindingen.
- Geef een kwantitatieve beschrijving van de parkeerbalans.

6. EVALUATIEPROGRAMMA

Het bestemmingsplan dient aan te geven op welke wijze en op welke termijn een evaluatieonderzoek verricht zal worden om de voorspelde effecten met de daadwerkelijk optredende effecten te kunnen vergelijken en zo nodig aanvullende mitigerende maatregelen te treffen. Voorgesteld evaluatieonderzoek moet voortbouwen op de genoemde onderzoeken in paragraaf 5.4. van de startnotitie.

7. VORM EN PRESENTATIE

Gebruik de m.e.r. om de kennis en inzichten die in de voorafgaande fasen zijn verzameld inzichtelijk samen te vatten. Wanneer naar eerdere rapporten wordt verwezen voor belangrijke achtergrondinformatie, dan dient deze verwijzing voldoende expliciet (rapport en paginanummers) te zijn.

Duidelijke kaarten die de ligging van het watersysteem, de peilen, de stroomrichtingen en de ligging van de locaties waar de verschillende natuurdoeltypen, recreatieactiviteiten en woningen worden gerealiseerd dienen de verbeelding van de alternatieven in voldoende detailniveau te ondersteunen. Neem ten minste één kaart op met alle in het MER gebruikte topografische namen.


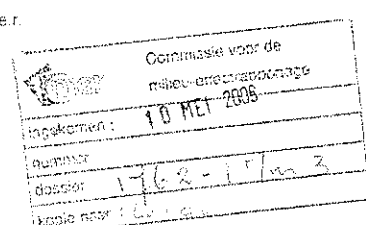


BIJLAGEN

bij het advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Ruimtelijke Ontwikkeling Marickensland De Ronde Venen

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 8 mei 2006 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente		Postbus 260 3640 AG Mijrecht T. (0297) 29 16 16 F. (0297) 28 42 31 info@derondevenen.nl www.derondevenen.nl
Commissie voor de m.e.r. Postbus 2345 3500 GH UTRECHT		Bezorgde ambtenaar: G.H. Geurkink Doekiesnummer: (0297) 281816
Uw kenmerk: Uw brief van:	Ons kenmerk: ROV_GHG_01015 Bijlagen: 6	Datum: 8 mei 2006 Verzonden: 8 MEI 2006
Onderwerp: Startnotitie m.e.r. Marickeland, De Ronde Venen		
Geachte heer/mevrouw,		
In zijn vergadering van 26 januari 2006 heeft de gemeenteraad van De Ronde Venen besloten toepassing te geven aan artikel 7.13 e.v. van de Wet Milieubeheer met betrekking tot de startnotitie SMB/m.e.r. Marickeland. Wij verzoeken u advies uit te brengen over het geven van richtlijnen voor het MER in het kader van dit project.		
In de startnotitie beschrijven wij ons voornemen om in het gebied tussen Mijrecht, Wilnis en Vinkeveen 320 ha. natuurgebied, 175 ha. recreatiegebied en 950 woningen te realiseren. Hiervoor willen we binnen 2 jaar een ontwerp bestemmingsplan ter inzage leggen. De werkzaamheden aan het project hebben enkele maanden vertraging opgelopen. Naar verwachting vindt publicatie nu echter 17 mei 2006 plaats, waarna de startnotitie met ingang van 18 mei gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage ligt. De tekst van de publicatie sturen wij u zodra deze gereed is. Een afschrift van de inspraakreacties zenden wij u zo spoedig mogelijk na ontvangst.		
Bijgevoegd vindt u het besluit van de gemeenteraad en 7 exemplaren van de startnotitie. Tevens zullen wij een digitaal exemplaar naar uw secretariaat versturen. Voor vragen en afspraken kunt u contact opnemen met mevrouw G.H. Geurkink van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting en Milieu (0297-291816).		
Wij menen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wachten uw advies af.		
Hoogachtend, burgemeester en wethouders van De Ronde Venen, de secretaris, de burgemeester, drs. E. de Lange, drs. M. Burgman.		
 		
<small>Buikhuizen, Commisiekamers 111, 3641 AL Mijrecht, Eindhoven, B.V. Eindhoven Gemeente en de Gemeenteraad van De Ronde Venen 28 65 27 216 B.V. Gemeenteraad van De Ronde Venen 12003335/29222</small>		

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de startnotitie in De Ronde Venen, d.d. 17 mei 2006

INSPRAAK STARTNOTITIE SMB/M.E.R. MARICKENLAND

De gemeenteraad van De Ronde Venen heeft in zijn vergadering van 26 januari 2006 besloten om de Startnotitie SMB/m.e.r. voor Marickeland vrij te geven voor inspraak. Van 18 mei tot en met 28 juni 2006 ligt deze notitie ter inzage in het gemeentehuis aan de Croonstadlaan 111 te Mijdrecht en in de lokale bibliotheken. Daarnaast is de startnotitie in te zien via www.marickeland.nl onder 'voorgang project Marickeland'.

Sinds het raadsbesluit van januari hebben de werkzaamheden aan het project enige tijd aan gelegen in verband met het besluit van de gemeenteraad om geen voorkeursrecht op het gebied te vestigen, mede doordat zijn nieuwe afspraken gemaakt met rijk, provincie en Staatsbosbeheer, waarin de procedure van het bestemmingsplan voor Marickeland centraal staat. De milieueffectrapportage is de eerste stap om tot een nieuw bestemmingsplan te komen.

De milieueffectrapportage (m.e.r.)

De gemeente wil in het gebied tussen Mijdrecht, Vinkeveen en Wilnis een ontvangenis natuur- en recreatiegebied ontwikkelen en 250 woningen bouwen. Het natuur- en recreatiegebied is zo groot, dat het voor het project wettelijk verplicht is een milieueffectrapportage (m.e.r.) en strategische milieubeoordeling (SMB) uit te voeren. Beide procedures komen grotendeels overeen en worden dan ook onder een noemer uitgevoerd.

In de m.e.r. gaan we als gemeente onderzoeken of verschillende uitvoeringsalternatieven voor het project verschillende milieueffecten hebben. Bij milieueffecten kunt u denken aan geluid, luchtkwaliteit, bodemkwaliteit, waterkwaliteit, etc. Maar ook voor aspecten als landschapsbeleving, recreatieve gebruikswaarde en veiligheid kan onderzoek naar de effecten worden gedaan.

De resultaten van al deze onderzoeken worden opgenomen in een milieueffectrapport. In dit rapport wordt beschreven welk alternatief voor de uitvoering van het project het 'meest milieuvriendelijk' is. De gemeente gebruikt dit rapport vervolgens bij het maken van het bestemmingsplan.

De Startnotitie m.e.r.

In de startnotitie m.e.r. voor Marickeland heeft de gemeente opgeschreven hoe ze de m.e.r. wil gaan aanpakken. De procedure wordt uiteengezet en de doelstellingen en belangrijkste uitgangspunten van het project worden samengevat. Ook wordt het geldend milieubeleid van gemeente, provincie, rijk en waterschap beschreven.

In hoofdstuk 6 van de startnotitie worden voorstellen gedaan voor mogelijke alternatieven en varianten die zouden kunnen worden onderzocht. In ieder geval wordt het zogenaamde 'alternatief bekeken' welke effecten mogen we verwachten wanneer we niets aan de huidige situatie veranderen? Daarnaast wordt gedacht aan variaties in de ruimtelijke schieding of verweving van het natuur- en recreatiegebied, variaties in situering en intensiteit van recreatieve functies en variaties in waterpeil. Aangepast in het project onderzoeksgebieden zijn aangeduid voor ingrepen in de infrastructuur: bij Mijdrecht (N201) en Vinkeveen (westelijke randweg), worden de milieueffecten van deze mogelijke ontwikkelingen ook in de m.e.r. betrokken.

In hoofdstuk 7 van de startnotitie wordt een globaal overzicht gegeven van de aspecten op basis waarvan de verschillende alternatieven en varianten kunnen worden beoordeeld. In het milieueffectrapport zal dit verder worden uitgewerkt.

Het vervolg

De gemeente wil graag weten wat deskundigen en geïnteresseerden vinden van de voorgestelde aanpak. Aan de commissie voor de milieueffectrapportage (die m.e.r.) en enkele andere overheidsinstellingen wordt gevraagd om hierover advies uit te brengen. Ook u kunt u opmerkingen en adviezen over de startnotitie geven. Op basis van alle adviezen en inspraakreacties gaat de gemeenteraad in september of oktober van 2006 zogenaamde 'Richtlijnen' vaststellen. In deze Richtlijnen wordt vastgelegd aan welke eisen het milieueffectrapport (MER) moet voldoen en op welke alternatieven en aspecten de onderzoeken in ieder geval in moeten gaan.

In de maanden daarna wordt gewerkt aan het MER en een voorontwerp bestemmingsplan voor Marickeland. Als het rapport klaar is, gebruikt de gemeenteraad de vastgestelde Richtlijnen om te controleren of het onderzoek goed is gedaan. De uitkomsten van het rapport moeten vervolgens een belangrijke rol spelen bij de keuzes die in het bestemmingsplan worden gemaakt.

Uw reactie is welkom

Zoals gezegd wil de gemeente graag weten wat u van de startnotitie vindt: Is het project en het beleid correct beschreven? Worden de juiste alternatieven en varianten onderzocht? Heeft u nog een voorstel voor een alternatief of vindt u dat één van de genoemde varianten juist niet moet worden onderzocht?

Uw reactie moet uiterlijk 28 juni 2006 binnen zijn en kan naar keus schriftelijk of mondeling worden ingediend. De reacties worden gebruikt bij de voorbereiding van de besluitvorming over de Richtlijnen en worden doorgestuurd aan de commissie m.e.r. ter ondersteuning van hun advisering.

Schriftelijke reacties kunt u richten aan:

Gemeente De Ronde Venen

i.a.v. de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting en Milieu

Postbus 256

3641 JX Mijdrecht

Om uw reactie mondeling door te geven, kunt u op maandag, dinsdag of donderdag tussen 9.00 en 11.00 uur, op telefoonnummer 0297 29 18 16 of via marickeland@derondsvenen.nl telefonisch contact opnemen de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, Volkshuisvesting en Milieu op nummer 0297 29 18 16.

Inspraakavond

Over de startnotitie SMB/m.e.r. Marickeland wordt ook een inspraakavond georganiseerd. Tijdens deze avond worden de inhoud van de startnotitie en de m.e.r. procedure nader toegelicht. Daarnaast is er gelegenheid voor het stellen van vragen en het maken van opmerkingen. Deze bijeenkomst vindt plaats op woensdag 7 juni 2006

om 18.30 uur in de Willisstee
Pieter Joostenlaan 24 te Wilnis

Alle direct omwonenden van het gebied zijn persoonlijk uitgenodigd. Wanneer u hier ook bij aanwezig wilt zijn kunt u zich telefonisch aanmelden op nummer 0297 29 18 16 of via marickeland@derondsvenen.nl onder vermelding van 'inspraakavond m.e.r. Marickeland'. Wij vragen u daarbij uw naam, adres en telefoonnummer te vermelden en met hoeveel personen u komt.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van B & W van De Ronde Venen

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van De Ronde Venen

Besluit: Bestemmingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C 9.2 en C 10.1

Activiteit: Herinrichting van het plangebied Marickenland ten behoeve van natuur (320 hectare), recreatie (175 hectare) en wonen (950 woningen).

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 17 mei 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 11 juli 2006

Bijzonderheden: De Commissie adviseert om alternatieven zodanig te beschrijven dat inzichtelijk wordt gemaakt hoe de aspecten ruimte, natuur, water, recreatie, wonen en verkeer samenhangen en hoe het alternatief als geheel bijdraagt tot het bereiken van de in de startnotitie genoemde doelstellingen. Het MER dient ook aan te geven wat de invloed is van het voorgestelde watersysteem op de haalbaarheid van natuurdoelstellingen en op watersystemen in omliggende gebieden.

Samenstelling van de werkgroep:

dr.ir. G. Blom (voorzitter)

drs. L. Bijlmakers

drs. R.J. Jonker

ir. K.A.A. van der Spek

ir. Th.G.J. Witjes

Secretaris van de werkgroep: dr.ir. J. Brons

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20060626	D. Treur	Wilnis	20060629
2.	20060626	De Utrechtse Venen Agrarisch Natuur- en Landschaps- vereniging	Mijdrecht	20060629
3.	20060626	P.J. Kompier	Wilnis	20060629
4.	20060626	15 personen		20060629
5.	20060626	De Groene Venen Vereniging voor Milieu en Natuurbe- scherming Vinkeveen en Waverveen	Vinkeveen	20060629
6.	20060627	Milieuvereniging Leefbaar Mijdrecht - Wilnis	Mijdrecht	20060629
		Verslag inspraakavond Gemeente de Ronde Venen	De Ronde Ve- nen	20060615

**Advies voor richtlijnen voor het milieueffectrapport
Ruimtelijke Ontwikkeling Marickenland De Ronde Venen**

De gemeente De Ronde Venen heeft het voornemen om een woon-, natuur- en recreatiegebied te realiseren in de polder Groot Mijdrecht Zuid. Hiervoor wordt het bestemmingsplan Marickenland opgesteld voor een natuurgebied van 320 hectare, een recreatiegebied van 175 hectare en een nieuwbouwoecatie voor 950 woningen. Voor de natuur- en recreatiegebieden is het uitvoeren van een milieueffectrapportage verplicht. De gemeente De Ronde Venen heeft besloten een procedure voor een gecombineerde strategische milieubeoordeling en milieueffectrapportage te doorlopen.

ISBN-10: 90-421-1848-2

ISBN-13: 978-90-421-1848-5

Bijlage 2 Inspraakreacties en overige adviezen

Inspraakreacties / Adviezen

De binnengekomen inspraakreacties en adviezen zijn in dit document samengevat en beantwoord. Daarbij wordt zoveel mogelijk verwezen naar de pagina waar het genoemde aspect is opgenomen in de startnotitie of wordt opgenomen in de Richtlijnen.

Sommige onderwerpen passen niet in een milieueffectrapportage. Daarbij wordt zoveel mogelijk verwezen naar het document waarin het onderwerp wel aan de orde komt, zoals bijvoorbeeld de Nota van Uitgangspunten of het bestemmingsplan.

SN	Startnotitie SMB/MER Marickenland
NvU	Voorlopige Nota van Uitgangspunten, december 2005
MER	Milieueffectrapport (korthedshalve wordt gesproken over MER ipv SMB/MER)
Cie MER	Commissie voor de milieueffectrapportage

- | |
|---|
| 1. Milieuvereniging Leefbaar Mijdrecht – Wilnis (LMW), J.B. Grootegoed, Landsherenstraat 21 3641 JC MIJDRECHT |
|---|

Samenvatting:

LMW kan zich vinden in de hoofddoelstelling en de motivering van het project, maar maakt zich zorgen over de intensiteit van de voorgestelde recreatie. 300.000 Bezoekers per jaar kan niet meer "extensief" genoemd worden. Het is onduidelijk hoe de hiermee verband houdende stroom auto's kan worden opgevangen.

300.000 Bezoekers per jaar brengt verkeerstromen met zich mee die zorgen voor congestie op de N201 en N212 en grote milieubelasting. Dit moet verder worden onderzocht, bijvoorbeeld door na te gaan waar bezoekers vandaan gaan komen en welke vervoermiddelen ze gebruiken. Welke maatregelen (verharding) zijn nodig om dit te verwerken? De gemeente blijft te vaag over dit onderwerp. Er mag niet te luchthartig worden gedacht over de te realiseren langzaamverkeersverbinding over de N201. Parkeren mist in de tabel op pagina 29. Welke omvang gaan de "kleinschalige verblijfsmogelijkheden" (pagina 26) krijgen?

Reactie: De effecten van de mogelijke ontwikkelingen op auto- en langzaam verkeer worden in het MER onderzocht (pagina 43 SN). Hetzelfde geldt voor milieubelasting (geluid, luchtkwaliteit, veiligheid (pagina 43-44 SN). Uit het MER kan voortkomen dat aanvullende maatregelen mogelijk zijn om milieueffecten te beperken. Overeenkomstig het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage (cie m.er.) is het opnemen van een kwantitatieve beschrijving van de parkeerbalans in de Richtlijnen opgenomen (pagina 6).

Vervolg samenvatting:

Het is positief dat nog kans gezien wordt voor agrariërs in het gebied. De zichtbare aanwezigheid van vee en eventueel de mogelijkheid om streekproducten te kopen zou mooi zijn. De aanleg of natuurlijke ontwikkeling van bos wordt gewaardeerd. Het zou goed zijn wanneer hiervoor ook op andere plaatsen nog ruimte werd gevonden. Op pagina 28 wordt de vernieuwing en versterking van de agrarische functie genoemd. Daar wordt mee ingestemd. Het is goed dat de unieke identiteit van het landschap in hoofdstuk 4 wordt benoemd. In de rest van de notitie zou in verband hiermee meer aandacht kunnen worden besteed aan legakkers, de agrarische functie van het veengebied en weidevogels. Deze verschijningsvormen kunnen ook veel bezoekers trekken.

Op pagina 14 wordt gesproken over beëindiging van de landbouwkundige functie van het gebied. Worden alle oorspronkelijke boerderijen en landbouwgronden geamoveerd om een nieuwe boerderij te stichten voor beheer van de weidevogelgebieden? Elders in het rapport wordt met regelmaat gesproken over veenweidegebied en landbouw. Daaruit maken wij op dat dit mogelijk blijft.

Reactie: Uitgangspunt van het project is dat de landbouw in de huidige vorm op den duur uit de polder verdwijnt. Duurzame gezonde bedrijfsvoering is in de natte natuur-

doeltypen die worden gerealiseerd niet mogelijk. Mogelijk kan er wel sprake zijn van extensief agrarisch beheer. Dit is in onderzoek in het kader van de Nota van Uitgangspunten (pagina 4 NvU). Er zijn geen plannen om hiervoor speciaal een boerderij te realiseren.

De landschappelijke waarden en het realiseren van de natuurdoeltypen (waaronder nat schraalgrasland en bloemrijk grasland) worden in het MER beoordeeld (pagina 42 SN).

Vervolg samenvatting:

Bij recreatie gaat het primair om wandelen en fietsen. Bij de tweede groep zal het om routes moeten gaan die verder gaan dan dit gebied. In de winter kan er wellicht geschaatst worden in het gebied. Het kan aantrekkelijk zijn hier bij de inrichting van het gebied rekening te houden. De mens is de grootste verstoorder van de natuur. Perioden van rust tijdens de vis- en vogelbroed zijn van groot belang.

Reactie: Marickenland maakt onderdeel uit van het plan De Venen en wordt dus ingepast in de routestructuren van de regio. In het kader van het MER wordt dit getoetst onder het aspect "gebruikswaarde" van het gebied (pagina 43 SN).

De waterkwaliteit in het gebied (brak) maakt het onwaarschijnlijk dat er in strenge winters kan worden geschaatst.

Het instellen van perioden van beperkte toegankelijkheid van natuurgebieden is voor natuurbeheerders een gebruikelijke maatregel in gebieden waar bijzondere diersoorten nestelen. Een dergelijk advies kan onderdeel zijn van het MER naar aanleiding van de beoordeling van ecologie (pagina 42 SN).

Vervolg samenvatting:

Bij verbreding van sloten zouden problemen kunnen ontstaan met de gesloten grondbalans, gelet op de aanwezigheid van kateklei (instabiel en onvruchtbaar). Wat wordt er met deze klei gedaan?

Reactie: Voor deze klei wordt een zinvolle toepassing gezocht, waarbij gedacht wordt aan een geluidswal of uitzichtheuvel. In de Richtlijnen (pagina 6) wordt hiervoor overeenkomstig het advies van de MER aandacht gevraagd.

Vervolg samenvatting:

LMW twijfelt aan de mogelijkheid van vestiging van een aantal genoemde diersoorten op bladzijde 16. Zo zal het bijvoorbeeld voor de otter niet mogelijk zijn een doelmatige biotoop aan te leggen. LMW is het er zeer mee eens dat er nieuwe onderdoorgangen onder de bestaande wegen worden aangelegd voor natuur. Twee faunapassages in noord zuid richting is echter te weinig. Ook faunapassages onder de N212 mogen niet vergeten worden. Op bladzijde 19 worden weidevogels specifiek genoemd. De overige diersoorten worden hier gemist.

Reactie: In hoeverre alle genoemde soorten ook in de toekomst ook daadwerkelijk zullen voorkomen in het gebied is moeilijk te voorspellen. Ze zijn echter wel richtinggevend voor de te realiseren faunapassages. De potenties die het gebied heeft voor de bij de natuurdoeltypen behorende doelsoorten en het bindend vermogen binnen de EHS worden in het kader van het MER beoordeeld (pagina 42 SN). Aantal, aard en locatie van de faunapassages zijn hier op van invloed.

Vervolg samenvatting:

Wanneer er meer dan 900 woningen zijn mag dit geen extra druk leggen op Marickenland. Is de woningdichtheid niet te laag om openbaar vervoer naar de nieuwe wijk te brengen? De vaste verhouding tussen huur- en koopwoningen zou op het eigendom van de gemeente moeten worden gecorrigeerd, omdat de afgelopen jaren bij inbreiding vrijwel alleen maar koop gerealiseerd is.

Er is een schromelijk tekort aan starterswoningen. De "goedkopere" woningen die beschikbaar komen worden vaak ook gekocht door 50-ers van binnen en buiten de gemeente. De keuzevrijheid (pagina 27) is dan ook maar zeer gering, zeker voor starters. Toegevoegd kan

worden dat voor jongeren en niet kapitaalkrachtige Rondeveners Almere en Leidse Rijn als opvang gelden.

Als het gaat om vermindering van energieverbruik (pagina 32) is het goed ook Westhoek in te schakelen. Westhoek kan op dit punt nog veel verbeteren. Het is overigens mooi dat de gemeente het convenant duurzaam bouwen heeft gesloten.

Reactie: De woningbouw (aantallen, categorieën, inrichting) is geen onderdeel van de alternatievenontwikkeling in het MER. Hieraan wordt in het kader van de Nota van uitgangspunten aandacht besteed (pagina 6 e.v. NvU). Gevolgen van de woningbouw voor bijvoorbeeld verkeer en luchtkwaliteit zijn wel onderwerp van onderzoek (pagina 43 SN).

Vervolg samenvatting:

Er wordt gesproken over een weg aan de westzijde van Vinkeveen. Hoe wordt het verlies aan ruimte en verstoring van de natuur gecompenseerd?

Reactie: De westelijke randweg bij Vinkeveen is geen integraal onderdeel van het plan en wordt dan ook niet uitputtend onderzocht in het kader van het MER (paragraaf 4.1 advies c/a MER). Het project staat op zichzelf en in dat kader wordt onderzocht hoe compensatie overeenkomstig het Streekplan kan plaatsvinden. Wanneer hierover tijdig duidelijkheid is verkregen, wordt de randweg wél in het bestemmingsplan voor Marickenland opgenomen.

Vervolg samenvatting:

Het integrale beeld van bladzijde 18 wekt de indruk dat er met het aaneengesloten natuurgebied bij Vinkeveen eerder een kloof tussen de kernen wordt geschapen, dan dat ze worden verbonden.

Reactie: Deze kaart is een schematische weergave van het voornemen, die de scheiding van de verschillende functies benadrukt. Het is echter de bedoeling één samenhangend natuur- recreatie en woongebied te ontwikkelen. In het MER zullen de alternatieven worden weergegeven op een manier die meer tot de verbeelding spreekt (pagina 6 Richtlijnen)

Vervolg samenvatting:

Met betrekking tot watercompensatie voor ruimtelijke ingrepen, wordt gevraagd of dit gaat om de bebouwing en verharding (woningen, recreatie), of dit afgaat van het bebouwd oppervlak en of het water van slechtere kwaliteit in het natuurgedeelte terecht komt.

Klopt het dat bij het beleid van AGV wordt gesproken over bestaande gemalen en sluisen? Er wordt gesproken over "risico's voor de drinkwatervoorziening beperken"; het water wordt zo schoon dat het gedronken kan worden? Gevreesd wordt voor grondwaterpeilstijgingen in het woongebied van Vinkeveen.

Het wordt betreurd dat het waterbeheersplan nog niet gereed is, omdat maatregelen hieruit de rest van de ontwikkelingen kunnen beïnvloeden. Ook de herziening van het bodembeleid in 2007 kan gevolgen hebben voor Marickenland.

Is het de bedoeling ten behoeve van de recreatieve doorvaart onderdoorgangen onder wegen te bouwen die mede als natuurlijke verbindingen kunnen dienen?

Reactie: Variaties in het watersysteem zullen onderdeel zijn van de te ontwikkelen alternatieven in het MER (pagina 39 SN). Effecten op o.m. de waterkwaliteit worden vervolgens beoordeeld (pagina 42 SN). De normen van de waterbeheerder met betrekking tot watercompensatie van verharding worden toegepast. Waar deze compensatie precies plaatsvindt is afhankelijk van de keuze voor een watersysteem. De waterkwaliteit wordt niet zodanig dat sprake is van drinkwater. Effecten van waterpeilen op omliggende gebieden worden beoordeeld in het MER (pagina 42 SN). Uitgangspunt daarbij is dat er geen substantiële veranderingen plaatsvinden in bestaand stedelijk gebied (pagina 2 NvU). Het is nog onduidelijk welke voorzieningen voor waterrecreatie haalbaar zijn (pagina 5 NvU). Uit het MER kan een voorstel voor een dergelijke gecombineerde

onderdoorgang voortkomen.

In de Richtlijnen wordt op diverse punten aandacht besteed aan de waterhuishouding in en buiten het plangebied. Zo heeft de cie MER onder meer geadviseerd om de waterdoelstelling expliciet in het MER op te nemen.

Vervolg samenvatting:

Met betrekking tot Landschap (pagina 23) wordt de vraag gesteld of de gepresenteerde plannen niet nog te veel verandering zullen ondergaan, zodat beoordeling nu niet mogelijk is. Met betrekking tot Cultuurhistorie (pagina 24) wordt het historische verband tussen het veen en het huidige weidegebruik gemist. Dit kan juist interessant zijn voor het te realiseren bezoekerscentrum.

Reactie: Ingrijpende veranderingen in de plannen worden niet verwacht. Het MER wordt gemaakt als onderbouwing van het bestemmingsplan voor Marickenland. Het is niet mogelijk een bestemmingsplan vast te stellen dat ingrijpend van het gepresenteerde in het MER afwijkt.

Het huidig weidegebruik wordt op termijn in principe beëindigd. We onderschrijven dat het voor een bezoekerscentrum interessant is om aandacht te besteden aan dit gebruik als onderdeel van de geschiedenis van het gebied.

Vervolg samenvatting:

Op pagina 30 wordt gesproken over borging tegen overstromingen voor een periode van 10 jaar. Gelet op de uitvoeringstermijn van het plan is 20 jaar logischer.

Reactie: Verwezen wordt naar de beschrijving van de normen die de wetgever heeft vastgelegd (Waterbeleid 21^{ste} eeuw). Voor het MER zal worden uitgegaan van de provinciale veiligheidsnormen voor boezemkaden. De risico's worden in het MER beoordeeld (pagina 44 SN).

Vervolg samenvatting:

Conclusie is dat het nog veel te vroeg is om een MER-procedure te starten, omdat er te veel onzekerheden zijn die nog van invloed kunnen zijn op het milieu in het gebied.

Reactie: Het project Marickenland is complex. Er is sprake van wisselwerking tussen de onderzoeken die moeten worden gedaan en de inrichtingskeuzes die moeten worden gemaakt. Zo heeft bijvoorbeeld het ontwerp van het watersysteem grote gevolgen voor de mogelijkheden voor de inrichting, maar is dit ontwerp niet te maken zonder dat het duidelijk is wat we willen in het gebied. Vandaar dat het ontwerp van het gebied (in brede zin) en de milieuonderzoeken grotendeels parallel lopen. Zo is het mogelijk binnen het MER enkele reële alternatieven te ontwikkelen die voldoen aan de doelstellingen van het project.

2. De Groene Venen, M.C. Smit, Demmerik 46a, 3645 EC VINKEVEEN

Samenvatting:

De Groene Venen vraagt zich af of het moment voor de rapportage goed gekozen is, aangezien het voornemen nog weinig uitgewerkt is. De startnotitie is daardoor erg globaal en behelst veel alternatieven en varianten. Dit geeft weinig houvast voor het opstellen van een goed rapport en het zou dus goed zijn de startnotitie gedetailleerder te maken.

Reactie: Het project Marickenland is complex. Er is sprake van wisselwerking tussen de onderzoeken die moeten worden gedaan en de inrichtingskeuzes die moeten worden gemaakt. Detaillering van de startnotitie om het aantal varianten en alternatieven te beperken is feitelijk niet mogelijk zonder de uitkomsten van een deel van de onderzoeken.

Zo heeft bijvoorbeeld het ontwerp van het watersysteem grote gevolgen voor de mogelijkheden voor de inrichting, maar is dit ontwerp niet te maken zonder dat het duidelijk is wat we willen in het gebied. Vandaar dat het ontwerp van het gebied (in brede zin) en de milieuonderzoeken grotendeels parallel lopen. Zo is het mo-

gelijk binnen het MER enkele reële alternatieven te ontwikkelen die voldoen aan de doelstellingen van het project.

Vervolg samenvatting:

In hoofdstuk 4 wordt gesteld dat het plan van belang is voor vergroting van de waterberging. Dit wordt verder niet gekwantificeerd, terwijl het wel van belang is voor de invulling van het gebied.

Reactie: Dit wordt in het MER gekwantificeerd (pagina 42 SN). Het zal onderdeel zijn van het onderzoek naar de waterhuishouding zoals benoemd in paragraaf 5.3 (pagina 32 SN).

Vervolg samenvatting:

Met betrekking tot het samengaan van recreatie en natuurwaarden wordt op geen enkele wijze beschreven hoe men denkt de beide doelen met elkaar te verweven, terwijl dit van groot belang is voor de inschatting van de natuurwaarden. Bovendien zal dit een belangrijk criterium zijn bij de beoordeling van de plannen.

Reactie: In de startnotitie wordt beschreven dat bij de alternatievenontwikkeling zal worden gevarieerd met ruimtelijke patronen (pagina 37 SN), die vervolgens worden beoordeeld op consequenties voor de ecologie (pagina 42 SN). In het MER moet worden beschreven hoe natuur en recreatie in de alternatieven samengaan.

Vervolg samenvatting:

Waaraan wordt gedacht bij het creëren van ruimtelijke en visuele relaties tussen Marickeland en Marickenzijde (hoofdstuk 4); Ruimtelijk verweving of vormgeving van woningen?

Reactie: Dit is onderdeel van het ontwerpproces, dat met name op basis van de Nota van Uitgangspunten plaatsvindt (pagina 6 – 7 NvU). Mede op advies van de cie MER wordt in de Richtlijnen opgenomen dat de landschapsaspecten in het MER verbeeld en geïllustreerd zullen worden (pagina 6).

Vervolg samenvatting:

Bij de beschrijving van het alternatief "ruimtelijke zonering" in hoofdstuk 6 wordt het woord "balkon" gebruikt. Dit kan verwarring wekken aangezien het in het aangrenzende plan "Westerheul" een heel andere betekenis heeft. De noord-zuid relatie is in dit alternatief onvoldoende.

Reactie: Deze begripsverwarring wordt in het MER vermeden. Verder willen we benadrukken dat de figuren op pagina 37 SN schematisch van opzet zijn. De breedte van de noord – zuid verbindingen zijn hiermee dus niet vastgelegd. Het binden vermogen van de alternatieven binnen de EHS wordt in het MER beoordeeld (pagina 42 SN).

Vervolg samenvatting:

In het alternatief "recreatie-plus" wordt een aantal intensieve recreatieve functies geïntroduceerd. Hiervoor moet ruimtelijke compensatie gevonden worden buiten het beschreven plangebied. Hieraan wordt geen aandacht besteed.

Reactie: Ruimtelijke compensatie is niet noodzakelijk, zolang deze ontwikkelingen niet in het natuurgebied plaatsvinden. Wanneer sprake is van stedelijke ontwikkelingen, moeten dezen in principe plaatsvinden binnen de rode contour uit het Streekplan.

Vervolg samenvatting:

Bij de infrastructuur alternatieven wordt niet beschreven hoe de storende functies van de wegen (zoals N201 en N212) op ecologische verbindingen worden vermeden.

Reactie: Overeenkomstig het advies van de cie MER wordt in de Richtlijnen opgenomen, dat in de alternatieven aandacht moet worden besteed aan maatregelen om de barrièrewerking van de hoofdinfrastructuur te verminderen (pagina 5 Richtlijnen)

3. A. Boer, Mijdrechtse Dwarsweg 15, 3648 BR WILNIS
 H. en J. Ende, Provincialeweg 15, 3641 RS MIJDRECHT
 J.H. Plomp, Uitweg 29, 3648 TA VINKEVEEN
 C. Spruijt, Provincialeweg 2, 3645 CN VINKEVEEN
 H. van der Toorn, Mijdrechtse Dwarsweg 12A, 3648 BS WILNIS
 J. van Wijk, Poeldijk 2, 3646 AW WAVERVEEN
 W. Börger en C. Smit, Provincialeweg 17, 3641 RS MIJDRECHT
 G. Kroon, Provincialeweg 13, 3645 CN VINKEVEEN
 E. Schreurs, Provincialeweg 9, 3645 CN VINKEVEEN
 D. Treur, Ringdijk 1, 3648 SB WILNIS
 A.J. Verweij, Provincialeweg 19, 3645 CN VINKEVEEN
 J.J. Verweij, Herenweg 164, 3648 CN WILNIS
 W. Bon, Provincialeweg 6, 3645 CN VINKEVEEN
 Mts A.W. en J. W. Voorend, Provincialeweg 4, 3645 CN VINKEVEEN

Samenvatting:

De indicatoren en varianten zijn onvoldoende en te abstract weer gegeven voor een duidelijke toetsing. Er is nog grote diversiteit mogelijk binnen de inrichting van het gebied. Dit moet worden geconcretiseerd om de effecten te kunnen bepalen.

Reactie: Het project Marickenland is complex. Er is sprake van wisselwerking tussen de onderzoeken die moeten worden gedaan en de inrichtingskeuzes die moeten worden gemaakt. Concretisering van de varianten en alternatieven is feitelijk niet mogelijk zonder de uitkomsten van een deel van de onderzoeken. Zo heeft bijvoorbeeld het ontwerp van het watersysteem grote gevolgen voor de mogelijkheden voor de inrichting, maar is dit ontwerp niet te maken zonder dat het duidelijk is wat we willen in het gebied. Vandaar dat het ontwerp van het gebied (in brede zin) en de milieuonderzoeken grotendeels parallel lopen. Zo is het mogelijk binnen het MER enkele reële alternatieven te ontwikkelen die voldoen aan de doelstellingen van het project.

Vervolg samenvatting:

Er wordt verwezen naar de voorlopige Nota van Uitgangspunten (NvU) van oktober, terwijl er in december nog een aangepaste versie is uitgekomen. Mogelijke intensievere recreatievormen die in de NvU worden genoemd moeten in het MER worden meegenomen.

Reactie: Dit is een gevolg van de besluitvormingsprocedures. De startnotitie is vastgesteld in de raadsvergadering van januari. Bij het opstellen van de notitie was de Nota van Uitgangspunten van december nog niet bestuurlijk besproken, zodat verwezen wordt naar de versie van oktober. Uiteraard wordt in het MER gebruik gemaakt van de dan meest actuele versie. Zoals gezegd zal er sprake zijn van wisselwerking tussen beide processen.

Vervolg samenvatting:

De unieke waarde van het veenweidegebied met weidevogels en bloeiende slootkanten verdient aandacht. Gevolgen door functieverandering, verrommeling door recreatie en invloed van verkeer op dit gebied moet in beeld worden gebracht.

Reactie: Overeenkomstig het advies van de MER is in de Richtlijnen opgenomen dat aandacht moet worden besteed aan zowel positieve als negatieve gevolgen van het project voor de natuur, waarbij met name aandacht moet worden besteed aan weidevogels (pagina 6 Richtlijnen). De invloed van recreatie en verkeer op natuurwaarden wordt ook in het MER beoordeeld (pagina 42 – 43 SN). De functieverandering op zich is echter uitgangspunt van het project en staat dus niet ter discussie.

Vervolg samenvatting:

Het bestemmingsplan "Werkeiland" maakt onderdeel uit van het Parklandschap en moet in het MER worden meegenomen. De begrenzing van het plangebied aan de oost en zuidzijde van het Werkeiland klopt niet.

Reactie: Bij het opstellen van het bestemmingsplan "Werkeiland" is reeds rekening gehouden met de inpassing in het toekomstig gebied. Het is echter een afgerond planonderdeel dat op zichzelf niet MER-plichtig is. Er is geen reden om het in het MER proces te betrekken. De precieze plangrenzen van het project worden definitief bepaald in het bestemmingsplan voor Marickenland.

Vervolg samenvatting:

De genoemde onderzoeken op pagina 32 mogen niet ouder dan een jaar zijn om representatief te zijn.

Reactie: Bij gebruik van onderzoeksgegevens wordt altijd beoordeeld of deze nog actueel en representatief zijn. De termijn hiervoor kan per onderzoek verschillen.

Vervolg samenvatting:

Ook de effecten van de woningbouw op het milieu moeten worden onderzocht, omdat het één samenhangend plan is.

Reactie: De woningbouw is op zichzelf niet MER-plichtig. Dit betekent niet dat er in het bestemmingsplan geen aandacht wordt besteed aan milieuaspecten met betrekking tot de woningbouw, maar in het MER is de woningbouw geen onderdeel van de alternatievenontwikkeling.

De gevolgen van de toevoeging van de woningen op aspecten als luchtkwaliteit, geluidshinder en verkeersafwikkeling worden wél beoordeeld in het MER (pagina 43 SN).

Vervolg samenvatting:

Beschrijf in het MER de doelstellingen en kwaliteit van inrichting en beheer voor natuur en recreatie, de effecten van deze ontwikkelingen op het milieu en de bestaande waarden van natuur, milieu en landschap. Geef in het MER aan in hoeverre recreatie, verkeer en andere menselijke activiteiten afbreuk doen aan natuurwaarden (bv. door versnippering, betreding, verstoring, geluid en licht).

Geef duidelijk aan wat de recreatie en natuurdoelen zijn en wat het minimum is dat gerealiseerd moet worden. Geef aan welke maatregelen er in de realisatie- en gebruiksfase nodig zijn om deze doelen te realiseren.

Reactie: Het MER beoogt dit voor verschillende inrichtingsalternatieven te doen. Overeenkomstig het advies van de cie MER worden de doelstellingen in het MER uitgewerkt, zodat ze kunnen dienen voor afbakenen, toetsen en kiezen van alternatieven (pagina 4 Richtlijnen).

Vervolg samenvatting:

Het MER moet rekening houden met waterkwantiteit- en kwaliteit in én om het gebied. Geef duidelijk aan welke tekorten aan open water uit omliggende gebieden in het plangebied worden gecompenseerd. De indirecte gevolgen van water in de omgeving, dienen in het MER opgenomen te worden.

Vermeld in het MER de adviezen van de waterbeheerder (watertoets) voor Marickenland/-zijde en omliggende gebieden. Ga in op het Nationaal bestuursakkoord Water en de kaderrichtlijn Water.

Besteed aandacht aan de waterkwaliteit en de invloed daarvan op watersport. Geef aan welke maatregelen, effecten van maatregelen en kosten er nodig zijn voor verbetering van de waterkwaliteit. De effecten van brak water op de natuur- en recreatiedoelstellingen dient te worden onderzocht.

De effecten van verschillende waterpeilen op de waterkwaliteit moeten worden onderzocht. De effecten van verschillende waterpeilen op de huidige flora en fauna moet worden beschreven. Verscheidenheid moet in stand blijven.

De diepte van de waterpartijen moet in het MER worden aangegeven. Met het oog op vrijwaring van overstromingen dient de woonwijk zijn eigen waterbergingsproblematiek op te lossen.

Reactie: Waterberging en compensatie wordt in het MER gekwantificeerd (pagina 42 SN). Het zal onderdeel zijn van het onderzoek naar de waterhuishouding zoals benoemd in paragraaf 5.3 (pagina 32 SN).

De watertoets is onderdeel van het bestemmingsplanproces. De waterbeheerder is wel (intensief) betrokken bij het MER en het onderzoek naar de waterhuishouding. Bovenlokaal beleid met betrekking tot water dient als kader voor het onderzoek (paragraaf 5.2.2. SN).

De genoemde relaties tussen waterpeilen, waterkwaliteit en de natuur- en recreatiedoelstellingen vormen feitelijk de kern van het MER. In de Richtlijnen wordt hier op diverse punten aandacht voor gevraagd. Zo heeft de cie MER onder meer geadviseerd om de waterdoelstelling expliciet in het MER op te nemen en aandacht te hebben voor conflicten tussen de verschillende doelen (pagina 4 Richtlijnen). Ook wordt specifiek aandacht gevraagd voor de relatie met de omgeving (pagina 6 Richtlijnen)

Naar verwachting zullen precieze waterdiepten niet aan de orde komen in het MER. De watercompensatie voor Marickenzijde moet inderdaad binnen het project worden opgelost. Dit komt aan de orde in het onderzoek naar de waterhuishouding (pagina 32 en 42 SN).

Vervolg samenvatting:

Het plangebied is nu grasland waar bijzonder flora en fauna voorkomt, waaronder weidevogels, overwinteraars en amfibieën en reptielen. Het is van belang dit in stand te houden en zo mogelijk te verbeteren.

Het effect van versnippering van broed- en foerageergebieden moet in kaart worden gebracht. Het effect van openstelling moet in beeld worden gebracht. Recreatief medegebruik heeft een groot effect op de mogelijkheden voor natuurontwikkeling. Dit moet goed omschreven worden.

Het effect op de weidevogels (o.a. grutto) moet in beeld worden gebracht. Huidige soorten (weidevogels en andere soorten) moeten worden geïnventariseerd. Nagegaan moet worden of een ontheffingaanvraag op basis van de Flora- en faunawet nodig is en of deze naar verwachting verleend zal worden. Compensatiemaatregelen moeten worden aangegeven.

Reactie: Effecten van de planontwikkeling (inclusief meer of minder recreatief medegebruik) op de flora en fauna worden beoordeeld in het MER (pagina 42 SN). In de Richtlijnen wordt overeenkomstig het advies van de cie MER opgenomen dat aandacht moet worden besteed aan zowel positieve als negatieve effecten voor de natuur en dat bijzondere aandacht moet worden gegeven aan de weidevogels (pagina 6 Richtlijnen).

Voor het project vindt een 'natuurtoets' plaats, waaruit de eventuele noodzaak voor ontheffingen en de haalbaarheid van een dergelijk verzoek voortkomt (pagina 32 SN).

Vervolg samenvatting:

Beschrijf waar en hoeveel grond wordt afgegraven en aangevoerd en om welke grondsoort het gaat. Beschrijf waar afgegraven grond heen gaat. Onderzoek de bodemsoort, kwaliteit en het effect daarvan op de gewenste ontwikkelingen.

Reactie: Dit wordt in het MER beschreven (pagina 42 SN). In de Richtlijnen wordt nog speciale aandacht gevraagd voor de aanwezigheid van (zure) kattenklei (pagina 6 Richtlijnen).

Vervolg samenvatting:

De effecten van de ontwikkelingen op de bestaande gebouwen moeten in beeld worden gebracht. Beschrijf de effecten van een mogelijke wijziging in het grondwaterpeil op bebouwing en erven.

Reactie: Effecten van waterpeilen op omliggende gebieden worden beoordeeld in het MER (pagina 42 SN). Uitgangspunt daarbij is dat er geen substantiële veranderingen plaatsvinden in bestaand stedelijk gebied (pagina 2 NvU).

Vervolg samenvatting:

Er moet een goede onderbouwing komen van de bezoekersaantallen (100.000 – 300.000) uitgesplitst naar deelactiviteiten en in de tijd. De effecten van de verschillende aantallen moet worden beschreven.

Wat is extensieve recreatie en wat is intensieve recreatie? Hoe wordt gegarandeerd dat extensief niet doorgroeit naar intensief? Er moet duidelijk worden omschreven welke vormen van recreatie op welke plaatsen worden toegelaten. Er kan een spanningsveld ontstaan tussen recreatief medegebruik en natuurontwikkeling. De effecten van recreatie moeten in het MER worden aangegeven en maatregelen ter bescherming van kwetsbare gebieden.

De effecten van een (dag)camping moeten worden beschreven; overlast/risico's door bijvoorbeeld drank- en drugsgebruik. Geef aan of er evenementen gaan plaatsvinden in het natuur- en/of recreatiegebied. De effecten van eventuele sportvelden moeten in het MER worden weergegeven.

Geef aan welke vormen van natuur en recreatie in de omgeving ontbreken en zullen worden gerealiseerd in het plangebied. De slechte begaanbaarheid van onverharde paden in het natte gebied is een aandachtspunt.

Reactie: Bij de alternatievenontwikkeling voor het MER wordt gevarieerd met de intensiteit van recreatie (pagina 39 SN). Uiteraard moet daarbij ook worden beschreven aan welke vormen en omvang daarbij wordt gedacht. De definitieve afbakening van welke activiteiten in de verschillende gebied worden toegelaten vindt plaats in het bestemmingsplan.

De recreatieve gebruikswaarde van deze alternatieven en de invloed van de verschillende recreatievormen op de overige projectdoelen wordt beoordeeld in het MER (pagina 42 e.v. SN).

In het MER wordt een nadere onderbouwing gegeven van de recreatiebehoefte. Het is daarbij niet de opzet hiernaar uitgebreid onderzoek te doen.

Vervolg samenvatting:

Het aantal en de locatie van benodigde parkeerplaatsen en fietsenstallingen moet worden onderbouwd. Geef aan hoe het verkeersaanbod wordt verwerkt en leg een verband met fiets- en wandelroutes, OV, verkeersveiligheid, sluisverkeer en geluidhinder.

Reactie: De effecten van de mogelijke ontwikkelingen op auto- en langzaam verkeer worden in het MER onderzocht (pagina 43 SN). Hetzelfde geldt voor milieubelasting (geluid, luchtkwaliteit, veiligheid, pagina 43-44 SN). Uit het MER kan voortkomen dat aanvullende maatregelen mogelijk zijn om milieueffecten te beperken.

Overeenkomstig het advies van de commissie voor de milieueffectrapportage (cie m.er.) is het opnemen van een kwantitatieve beschrijving van de parkeerbalans in de Richtlijnen opgenomen (pagina 6).

Vervolg samenvatting:

De aanleg van het nieuwe zwembad dient in het MER te worden opgenomen. De effecten van een randweg langs Vinkeveen moeten in beeld worden gebracht en hoe deze randweg wordt gerealiseerd.

Ook ontwikkelingen in de omgeving dienen worden meegenomen in het MER, zoals uitbreidingen van het bedrijventerrein en plaatsing van een windmolen aan de rand van het recreatiegebied.

Reactie: De genoemde ontwikkelingen zijn geen onderdeel van het project Marickenland, maar volgen hun eigen proces. Het kan wel zijn dat de ontwikkelingen deels pa-

rallel lopen, zodat hiermee in het bestemmingsplan van Marickenland rekening kan worden gehouden. Deze projecten worden in het MER deels wel benoemd, maar zijn géén onderdeel van de alternatievenontwikkeling en de toetsing op milieueffecten.

De ontwikkelingen zijn op zichzelf ook niet MER-plichtig, wat overigens niet betekent dat er geen aandacht wordt besteed aan milieuaspecten. Voor het overige is het bij projecten als Marickenland goed gebruik om te kijken welke kansen en bedreigingen ontwikkelingen in de omgeving met zicht meebrengen, zodat dit bij de planontwikkeling kan worden betrokken.

Vervolg samenvatting:

Door het uitgangspunt van vrijwillige verwerving kan er een mengvorm van natuur en agrarische bedrijven ontstaan. Effecten van natuur op de agrarische bedrijven in en buiten het plangebied moeten worden beschreven. Nadelige gevolgen van de planontwikkeling op de agrarische bedrijven mogen niet worden gebagatelliseerd. Denk aan de problematiek rond de Subsidieregeling Agrarisch Natuurbeheer. Agrariërs zijn van oudsher de rentmeesters van het platteland.

Reactie: In de Richtlijnen is overeenkomstig het advies van de MER opgenomen dat aandacht moet worden besteed aan de overgangssituatie waarin natuur en landbouw naast elkaar bestaan (pagina 5 Richtlijnen). Daarnaast wordt in de Richtlijnen ook aandacht gevraagd voor relaties tussen het plangebied en de omgeving (pagina 6 Richtlijnen).

Vervolg samenvatting:

Beschrijf de werkzaamheden, de duur ervan en de overlast die verwacht mag worden van de uitvoering, alsmede de maatregelen die worden getroffen om overlast te beperken. Ook de milieueffecten tijdens de aanleg.

Geef aan hoe flexibel de planvorming is en welke consequenties het heeft als bepaalde planonderdelen niet worden gerealiseerd. Geef aan of het natuur- en recreatiegebied voorafgaand, gelijktijdig met of na realisatie van het woongebied wordt gerealiseerd.

Reactie: In het MER wordt aandacht gegeven aan milieueffecten tijdens de uitvoering. Tevens wordt hierover een actiepoint in de Nota van Uitgangspunten opgenomen. Volgorde van uitvoering en splitsing in deelprojecten is nog niet bekend en ook niet relevant voor het MER. Flexibiliteit in de planvorming wordt in het bestemmingsplan vastgelegd.

Vervolg samenvatting

Functieverandering voor agrarische bedrijven/gebouwen moet onderdeel van het MER zijn. Compensatie van landbouwgronden dient als harde voorwaarde in het MER te worden opgenomen. Eventuele emotionele schade van agrariërs dient in het MER te worden omschreven.

De kosten van aanleg en beheer van het project moeten worden opgenomen. Opbrengsten uit nieuwe recreatie en natuur moeten worden opgenomen.

Geef aan hoe de verschillende deelgebieden na werkzaamheden worden opgeleverd; maai- veldhoogten, beoogde inrichting en beheer.

Geef in het MER aan of er binnen het plangebied reeds ontwikkelingen plaatsvinden op grond van andere plannen of initiatiefnemers.

In het MER dient te worden aangegeven wat de mogelijkheden voor zelfrealisatie zijn.

Geef in het MER aan welke bebouwing eventueel kan verdwijnen in het plangebied.

Reactie: Deze onderwerpen passen niet binnen de functie van het MER, maar kunnen wel een rol spelen in het kader van de Nota van Uitgangspunten, het bestemmingsplan, verwerving en uitvoeringsplannen.

Vervolg samenvatting

De effecten van de ontwikkelingen op overlast door ongedierte moet worden onderzocht.

Reactie: Dit wordt in het MER onderzocht (pagina 44 SN).

Vervolg samenvatting:

Geef een overzicht op kaart van de in het natuur- en recreatiegebied gelegen woningen, bedrijven en andere gevoelige gebieden en functies.

Reactie: Overeenkomstig het advies van de cte MER wordt in de Richtlijnen opgenomen dat het MER enkele verduidelijkende kaarten moet bevatten (pagina 6 Richtlijnen).

Vervolg samenvatting:

Het draagvlak voor het project dient te worden onderzocht. Niet alleen onder inwoners, maar ook onder inwoners van omliggende gemeenten en eigenaren en bewoners van het gebied zelf.

Reactie: Of het project wel of geen doorgang vindt is geen onderwerp van discussie. Bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak speelt wel een rol bij het ontwikkelen van alternatieven. Het is niet realistisch om alternatieven te ontwikkelen die niet op voldoende draagvlak kunnen rekenen. Hiervan wordt een inschatting gemaakt aan de hand van eerdere besluitvorming en inspraakprocessen. In het kader van het MER vindt géén kwantitatief draagvlak onderzoek plaats.

Vervolg samenvatting:

De MER dient te worden begeleid door een externe Klankbordgroep met daarin alle betrokken partijen. De structuur en werkwijze moet worden beschreven. Er dient inzage te zijn in de meettechnieken van de onderzoeken voor het MER.

Reactie: Voor het MER wordt geen andere communicatiestructuur opgezet dan voor het totale project. Waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van de bestaande klankbordgroepen. In het MER wordt verantwoording afgelegd voor de gebruikte onderzoekstechnieken.

Vervolg samenvatting:

In het MER dient te worden aangegeven of het project "groene tekorten" in de regio zal opheffen en wat de behoefte is aan natuur in relatie tot het huidige aanbod.

Reactie: Zoals in paragraaf 3.2 SN is aangegeven wordt de 'behoefte' aan natuur niet zozeer ingegeven door tekorten elders. Met het project wordt invulling gegeven aan de landelijk afgekaderde natuuropgave van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Bovendien wordt met de natuurontwikkeling vorm gegeven aan een meer duurzaam watersysteem.

Vervolg samenvatting:

De communicatie met grondeigenaren moet worden opgenomen in het MER alsmede het uiterste tijdstip van grondverwerving. De fasering van de uitvoering moet worden opgenomen en de totale looptijd van het project.

Reactie: Deze aspecten maken geen onderdeel uit van een MER. De meest actuele planning voor het project is opgenomen op de website www.marickenland.nl.

4. P.J. Kompier en A.C.M. Bakker, Mijdrechtsweg 16, 3648 BS WILNIS

Samenvatting:

Voor de ontsluiting van Mijdrecht, de nieuwe wijk Marickenland en de bestaande wijk Veenzijde III lijkt het doortrekken van de Veenweg de beste oplossing. Het loopt langs een industrieterrein, dus weinig overlast, het is de meest directe verbinding tussen de wijken en de N201 en het recreatiegebied en de wijken bij Wilnis hebben hierdoor minder overlast van vervuiling. Bovendien wordt hierdoor de Ir. Enschedeweg ontzien.

Voor Vinkeveen lijkt het de beste oplossing om de Bonkestekersweg min of meer over het Molmpad door te trekken en daarmee de Kerklaan te ontzien. Daarmee krijgt de nieuwe wijk

bij het industrieterrein, Westerheul III en Zuiderwaard een directe aansluiting op de N201. Het natuurgebied krijgt minder last van geluid en luchtverontreiniging. De toegankelijkheid van een informatiecentrum kan dan ook beter worden.

Reactie: De ontsluiting van bestaande en nieuwe stedelijke gebieden zijn geen variabele in de alternatieven voor het MER. Dit is onder meer gevolg van het feit dat de woningbouw op zich niet MER plichtig is. Uiteraard wordt wel buiten het kader van het MER onderzocht hoe de ontsluiting van de nieuwe woonwijk vormgegeven kan worden (paragraaf 5.3 NvU).

De westelijke randweg bij Vinkeveen is geen integraal onderdeel van het plan en wordt dan ook niet uitputtend onderzocht in het kader van het MER (paragraaf 4.1 advies cie MER). Het project staat op zichzelf. Wanneer hierover tijdig duidelijkheid is verkregen, wordt de randweg wél in het bestemmingsplan voor Marickeland opgenomen.

5. ANV 'de Utrechtse Venen', W.M. Peek - de Boer, Veldweg 6, 3646 AP WAVERVEEN

Samenvatting:

De Utrechtse Venen zet zich al jaren in voor agrarisch natuurbeheer in Marickeland en heeft veel plaatselijke kennis. De ANV heeft grote zorgen over de plannen voor Marickeland en de gevolgen daarvan voor het voortbestaan van m.n. de gruttopopulatie en andere beschermde weidevogelsoorten (rode lijst). De grutto's komen met name voor in het westelijk deel van de polder waar recreatiegebied met o.a. bos is gepland. Grutto's keren jaarlijks terug op dezelfde plek, dus het realiseren van een alternatieve locatie is geen optie. Het MER moet dan ook voor alle alternatieven in beeld brengen wat de gevolgen zijn voor de gruttopopulatie en andere weidevogels.

Reactie: Effecten van de planontwikkeling (inclusief meer of minder recreatief medegebruik) op de flora en fauna worden beoordeeld in het MER (pagina 42 SN). In de Richtlijnen wordt overeenkomstig het advies van de cie MER opgenomen dat aandacht moet worden besteed aan zowel positieve als negatieve effecten voor de natuur en dat bijzondere aandacht moet worden gegeven aan de weidevogels (pagina 6 Richtlijnen). Bovendien wordt gevraagd in beeld te brengen welke rol agrarisch natuurbeheer kan spelen bij realisatie van de doelen op korte en lange termijn (pagina 5 Richtlijnen).

Een alternatief moet worden toegevoegd, waarbij de agrarische sector drager blijft van het gebied, met daarbij versterkende maatregelen voor de grutto. Extensieve recreatie is inpasbaar, evenals neventakken bij de agrarische bedrijven. Hiermee wordt het open karakter van het hele gebied behouden, inclusief gruttopopulatie, agrarische bedrijven, koeien in de wei en recreatie.

Reactie: Gelet op de doelstellingen van het project (natte natuur, recreatie en wonen) is dit geen realistisch alternatief. Zoals hierboven aangegeven wordt in het MER wel bekeken welke rol agrarisch natuurbeheer wel kan spelen bij met name het beheer van de toekomstige functie. Dit wordt ondersteund door de opmerking van de cie MER dat er feitelijk geen sprake is van een reëel nulalternatief (paragraaf 4.2 advies cie MER). In het MER wordt wel beschreven hoe de situatie zich in de polder bij voortzetting van het huidige gebruik ontwikkeld.

6. D. Treur, Ringdijk 1, 3648 SB WILNIS

Samenvatting:

De plannen hebben tot gevolg dat agrarische bedrijven, de koeien en ook de weidevogels in het gebied verdwijnen.

Reactie: Functieverandering voor het gebied is uitgangspunt van het project en staat niet ter discussie. Daarbij is er echter ook aandacht voor de huidige waarden in het

gebied. Overeenkomstig het advies van de cie MER is in de Richtlijnen opgenomen dat aandacht moet worden besteed aan zowel positieve als negatieve gevolgen van het project voor de natuur, waarbij met name aandacht moet worden besteed aan weidevogels (pagina 6 Richtlijnen). Bovendien wordt gevraagd in beeld te brengen welke rol agrarisch natuurbeheer kan spelen bij realisatie van de doelen op korte en lange termijn (pagina 5 Richtlijnen).

Vervolg samenvatting:

Bekeken moet worden welke insecten en ander gedierte mensen tot last kunnen worden.

Reactie: Dit wordt in het MER beoordeeld (pagina 44 SN).

Vervolg samenvatting:

De waterhuishouding baart zorgen. Bij peilverhoging is er minder buffer voor de verharde gebieden, waardoor extra wateroverlast kan ontstaan.

Reactie: Dit wordt in het MER gekwantificeerd (pagina 42 SN). Het zal onderdeel zijn van het onderzoek naar de waterhuishouding zoals benoemd in paragraaf 5.3 (pagina 32 SN). Overeenkomstig het advies van de cie MER wordt in de Richtlijnen ook aandacht gevraagd voor de situatie waarin natuur en landbouw naast elkaar in het gebied aanwezig zijn (pagina 5 Richtlijnen).

7. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, Directie regionale zaken, Vestiging West, Postbus 19143, 3501 DC Utrecht (wettelijk adviseur)

Samenvatting:

Meer duidelijkheid over de alternatieven die onderzocht zullen worden wordt vooraf gewenst geacht.

Reactie: Het project Marickenland is complex. Er is sprake van wisselwerking tussen de onderzoeken die moeten worden gedaan en de inrichtingskeuzes die moeten worden gemaakt. Detaillering van de startnotitie om het aantal varianten en alternatieven te beperken is feitelijk niet mogelijk zonder de uitkomsten van een deel van de onderzoeken.
Zo heeft bijvoorbeeld het ontwerp van het watersysteem grote gevolgen voor de mogelijkheden voor de inrichting, maar is dit ontwerp niet te maken zonder dat het duidelijk is wat we willen in het gebied. Vandaar dat het ontwerp van het gebied (in brede zin) en de milieuonderzoeken grotendeels parallel lopen. Zo is het mogelijk binnen het MER enkele reële alternatieven te ontwikkelen die voldoen aan de doelstellingen van het project.

Vervolg samenvatting:

Op pagina 35 wordt gesteld dat voor alle alternatieven moet gelden dat recreatie dicht bij de bebouwde ruimte plaats vindt. Dit zou kunnen worden aangescherpt door te spreken over "intensieve recreatieve functies", zoals op pagina 38 genoemd. Voor de recreatie zal het in het MER vooral moeten gaan om de invloed op de te realiseren natuurdoeltypen.

Reactie: De opmerking op pagina 35 SN is ingegeven door de wens om het recreatieve aanbod zo dicht mogelijk bij de vragers in de kernen te realiseren. De intensievere recreatieve voorzieningen zijn opgenomen in de bouwsteen "recreatie-plus". Deze functies zijn bij voorbaat al geprojecteerd in de zuidwestelijke hoek van het gebied, grenzend aan de bestaande bebouwing (pagina 38 SN).
De te ontwikkelen alternatieven moeten zich onderscheiden op hun ruimtelijke indeling en intensiteit van recreatie. De beoordelingscriteria op met name pagina 42 SN zijn er op gericht om aan het licht te brengen wat het effect van deze variaties is op de geformuleerde doelen.
Overeenkomstig het advies van de cie MER is in de Richtlijnen opgenomen dat het wenselijk is de doelstellingen van het project verder uit te werken, zodat deze toetsing goed mogelijk is (pagina 4 Richtlijnen).

Vervolg samenvatting:

LNv gaat er van uit dat het soortenbeleid in het kader van de Flora en Faunawet aan de orde zal komen in het MER.

Reactie: De natuurtoets vindt afzonderlijk van het MER plaats (pagina 32 SN). De uitkomsten hiervan worden bij het MER betrokken.

Bijlage 3 Verslag inspraakavond van 7 juni 2006

Verslag inspraakavond Startnotitie m.e.r. / SMB Marickenland

Woensdag 7 juni 2006 om 19.30 uur

De Willistee te Wilnis

Aanwezig namens de gemeente en de projectgroep Marickenland:

Bram Rosendaal (wethouder Marickenland), Peter Bos (projectleider Marickenland), Henrike Geurkink (procedure milieueffectrapportage, notulist), Charlotte Nauta (m.e.r. deskundige Royal Haskoning), Ronald Westein (waterhuishouding, Royal Haskoning), Chris Klemann (natuurontwikkeling, provincie Utrecht)

Welkom

Wethouder Rosendaal heet iedereen welkom. Hij licht toe dat het project Marickenland na een onzekere periode weer is opgestart. In januari 2006 heeft de gemeenteraad besloten geen voorkeursrecht te vestigen voor het project. Hierna moest met het Rijk, de provincie en Staatsbosbeheer worden overlegd over "hoe verder?". In april is het gelukt nieuwe afspraken te maken. Binnen twee jaar gaat de gemeente een ontwerp bestemmingsplan ter inzage leggen, waarin de bestemmingen "Natuur", "Recreatie" en "Wonen" worden vastgelegd. De procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) is een eerste stap om tot een nieuw bestemmingsplan te komen.

Stand van zaken Marickenland

Peter Bos geeft een overzicht van de stand van zaken voor het project Marickenland. Na ondertekening van de Samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente, Rijk, Provincie Utrecht en Staatsbosbeheer in januari 2005 zijn de werkzaamheden gestart. Sindsdien is gewerkt aan een voorlopige Nota van Uitgangspunten, met als onderdeel een landschapsplan voor het complete gebied. Daarnaast zijn specifieke studies voor de woonwijk uitgevoerd.

Met name in december 2005 heeft over de voorgaande stukken een voorinspraakronde plaatsgevonden, waarin alle betrokkenen is gevraagd een reactie te geven. De gemeente heeft vervolgens in een Reactienota op de gemaakte opmerkingen gereageerd en aangegeven hoe de opmerkingen in het vervolg worden meegenomen. Naar verwachting kan in het vierde kwartaal van 2006 een aangepaste Nota van Uitgangspunten worden gepresenteerd. Hierin is dan al rekening gehouden met een deel van de onderzoeken die ook voor de milieueffectrapportage nodig zijn. Op deze Nota van Uitgangspunten is dan opnieuw inspraak mogelijk, waarna hij wordt voorgelegd aan het gemeentebestuur.

De Nota van Uitgangspunten is, samen met de uitkomsten van de m.e.r., een belangrijke bouwsteen voor het voorontwerp bestemmingsplan dat hierna moet worden gemaakt. Op basis van het bestemmingsplan vindt de besluitvorming over de inrichting van Marickenland plaats.

Startnotitie m.e.r. / SMB

Charlotte Nauta houdt een presentatie over de procedure en de inhoud van de startnotitie m.e.r. / SMB. Deze presentatie hoort als bijlage bij dit verslag.

Vragen / discussie

Tijdens de pauze was er gelegenheid tot het invullen van vragenbriefjes. De beantwoording van deze en aanvullende vragen vindt u hieronder. De vraag is steeds vetgedrukt. In de kaders vindt u voor sommige onderwerpen een aanvullende toelichting.

De heer P. Kompier

1. Wordt in de m.e.r. een vergelijking gemaakt, qua effect, met de huidige situatie?

Charlotte Nauta: In de m.e.r. wordt een vergelijking gemaakt tussen de verschillende alternatieven voor uitvoering van het project en de situatie over 10 jaar als het project niet wordt uitgevoerd. De ontwikkelingen die los staan van het project (zogenaamde autonome ontwikkelingen) worden dus wel in de vergelijking meegenomen. Er wordt dus géén vergelijking gemaakt met de huidige situatie, omdat de komende 10 jaar wel wijzigingen optreden als verkeerstoename, bodemdaling, etc.

2. Heeft een bestemmingsplanwijziging invloed op de huidige activiteiten?

Peter Bos: Op dit moment zijn de bestemmingen van het gebied nog niet gewijzigd. We gaan een nieuw bestemmingsplan maken, waarin ze wel worden opgenomen. De activiteiten in het gebied kunnen gewoon doorgaan.

3. Wat als de m.e.r. aangeeft dat geluid en vervuiling toeneemt ten opzichte van de huidige situatie?

Charlotte Nauta: De m.e.r. brengt slechts consequenties voor de verschillende alternatieven (waaronder het 0-alternatief) in beeld, maar geeft geen oordeel. Ook worden adviezen gegeven over maatregelen om negatieve effecten te voorkomen. Besluitvorming vindt plaats in het bestemmingsplan. Het MER speelt een rol bij de afwegingen die moeten worden gemaakt.

4. Weet men al meer over waterrisico's?

Peter Bos: Er is feitelijk nog niets meer bekend over risico's in het kader van de waterhuishouding, omdat de onderzoeken pas zijn gestart. Ook of er sprake zal zijn van peilverhoging is nog niet bekend.

Aanvullende vragen:

Door het project en de bouw van nieuwe woningen kan schade ontstaan aan de bestaande bebouwing en tuinen, bijvoorbeeld door verzakkingen. Ook een veranderende waterhuishouding, bijvoorbeeld door de vermeerderde waterafvoer van de nieuwe woonwijk, kan gevolgen hebben voor het bestaande gebied. Wordt die huidige situatie in kaart gebracht (bv. kruipruimtes) en wie draait er op voor eventuele schade?

Wethouder Rosendaal: Bij alle bouwprojecten wordt schade aan belendende percelen bekeken. De bouwer is verantwoordelijk voor schade door uitvoering van bouwactiviteiten. Uitgangspunt is natuurlijk altijd dat schade moet worden voorkomen, maar ontstaat er toch schade, dan is de bouwer daarvoor verzekerd.

Peter Bos: Onderdeel van de m.e.r. is dat het project geen invloed mag hebben op de waterhuishouding in de omgeving. Huidige grondwaterpeilen worden in beeld gebracht middels peilbuizen, die in de toekomst ook kunnen worden gebruikt om eventuele (ongewenste) veranderingen in beeld te houden.

Ronald Westein: Ontwatering van het plangebied en omliggende gebieden wordt in het kader van de m.e.r. ook in beeld gebracht.

Wordt er bij de bestaande woningen die midden in het gebied liggen wel een 0-meting uitgevoerd? Er is angst voor de gevolgen voor een niet onderheid huis, wanneer het waterpeil omhoog gaat. Wie gaat de schade betalen? Wanneer wordt de 0-meting gedaan?

Peter Bos: Uitgangspunt is dat de bestaande bebouwing geen schade mag ondervinden van een eventuele peilverhoging. Overigens is het wel zo dat de schadeveroorzaker in voorkomende gevallen betaald. Het lijkt zinvol bij percelen midden in het gebied de bestaande situatie goed vast te leggen. Daar moeten we op terugkomen. Wanneer we daarop terugkomen is nu niet te zeggen, aangezien er nog geen duidelijkheid is over de eventuele peilverhoging.

Wat gebeurt er als bijvoorbeeld geluid toeneemt? Voor bestaande situaties staat in de wet niet binnen welke tijd eventuele overschrijdingen van geluidsnormen moeten worden verholpen?

Peter Bos: De Wet geluidhinder geeft de normen voor projecten met betrekking tot geluidsniveaus. Voor bestaande situaties wordt meer geluid toegelaten dan voor nieuwe. Het is mogelijk dat de geluidssituatie op sommige locaties iets slechter wordt, maar binnen de normen van de wet. In hoeverre het verhelpen van overschrijdingen aan termijnen is gebonden moeten we nagaan.

Toelichting:

In principe geldt gemiddeld een maximaal geluidsniveau van 50 dB(A) aan de gevels van woningen. Alleen in bijzondere situaties mag deze waarde worden overschreden. Voor het natuurgebied, recreatiegebied en woongebied van Marickeland wordt een nieuw bestemmingsplan opgesteld. Hiervoor wordt onder andere onderzocht welke toename van geluid door verkeer de plannen tot gevolg hebben. Er wordt berekend hoe groot de verkeerstoename door de woningen en de recreanten is en hoeveel geluid dit geeft. Als er in de toekomst een toename van het geluidsniveau van meer dan 1,5 dB(A) wordt verwacht, of als de waarde van 50 dB(A) wordt overschreden, dan is de gemeente verplicht om maatregelen te nemen om het geluidsniveau terug te dringen. Hierbij kan worden gedacht aan geluidsarm asfalt of een geluidsscherm. Deze maatregelen zijn gekoppeld aan het bestemmingsplan. Zodra het bestemmingsplan van kracht is, moeten de maatregelen worden uitgevoerd. Voor de uitvoering van de maatregelen gelden termijnen van redelijkheid. De provincie kan de gemeente dringend verzoeken om de maatregelen te nemen als de uitvoering te lang duurt. Indien dit niet voldoende is, is een gerechtelijke procedure mogelijk.

Bij maatregelen wordt bekeken of de kosten van de maatregel in verhouding zijn met het verlagende effect op het geluidsniveau. Het is mogelijk dat de maatregelen die redelijkerwijs kunnen worden genomen, niet voldoende zijn. In dit geval kan de gemeente bij Gedeputeerde Staten van de provincie een ontheffing aanvragen voor een hoger geluidsniveau. Gedeputeerde Staten toetsen dan of de gemeente voldoende maatregelen wil nemen of heeft overwogen. Een hogere waarde dient te zijn vastgesteld alvorens het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Belanghebbenden kunnen tegen een besluit tot ontheffing hogere waarde bezwaar maken. In de toekomst gaat de verlening van hogere waarden over naar de gemeenten. Als een gemeente een hogere waarde vaststelt, moet zij het ontwerpbesluit hiervoor tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen.

Worden veranderingen bij funderingen en invloed op woningen meegenomen in de onderzoeken?

Ronald Westein: In dit onderzoek worden globale risico's van de waterhuishouding in beeld gebracht. Het waterschap is uiteindelijk verantwoordelijk voor het waterpeil en eventuele gevolgen ervan op omliggende gebieden. In het kader van het peilbesluit wordt er specifiek naar de risico's gekeken.

De heer of mevrouw Roelofsen, Zeelt 14 te Wilnis

1. Heeft verandering in de waterhuishouding invloed op de woningen en tuinen? Denk bijvoorbeeld aan verzakkingen.

2. Wie is verantwoordelijk voor eventuele schade?

Peter Bos: De invloed van de waterhuishouding is reeds uitgebreid besproken. Onderzoek moet gevolgen in beeld brengen en maatregelen zullen gericht zijn op het voorkomen van nadeel.

3. Blijft de Oude Spoorbaan richting Mijdrecht gehandhaafd in de huidige staat?

Peter Bos: De Oude Spoorbaan blijft als grondlichaam gehandhaafd. Hij krijgt mogelijk wel een iets andere functie. Bijvoorbeeld voor wandelen en fietsen. Ook een verkeersfunctie is tot nu toe niet uitgesloten.

De heer of mevrouw Veldstra, Wethouder van Damlaan 98 te Wilnis

1. Bij een stevige bui staan de weilanden al (bijna) onder water. De verwachting is dat het weer extremer wordt, dat wil zeggen meer heftige (tropische) buien. Hoe wordt de veiligheid tegen overstromingen in dit kader gemeten?

Ronald Westein: Veiligheid tegen overstroming staat hoog op de agenda. In de m.e.r. wordt dit meegenomen.

2. Waarom wordt het woningbouwprogramma een autonome ontwikkeling genoemd als het afhankelijk is van de realisatie van Marickeland?

Charlotte Nauta: Het gaat om de al geplande woningbouw in De Ronde Venen zonder Marickeland. We zullen nagaan of deze cijfers correct zijn.

Aanvullende vragen:

Waarom wordt alleen rekening gehouden met het woningbouwprogramma voor De Ronde Venen en niet voor bijvoorbeeld Nieuwkoop? Dat kan toch ook invloed hebben?

Peter Bos: Een dergelijke invloed uit zich met name in de verkeersontwikkeling. Daar is recent onderzoek naar gedaan wat bij de m.e.r. wordt gebruikt. We zullen nagaan of hier ook regionale ontwikkelingen in zijn meegenomen.

Toelichting:

In het verkeersmodel van de gemeente dat wordt gebruikt voor de onderzoeken naar bijvoorbeeld ontsluitingsalternatieven, geluidsniveaus of luchtkwaliteit is rekening gehouden met de ontwikkelingen in de regio, zoals bijvoorbeeld de ontwikkelingen rond de N201 in met name Noord Holland en de ontwikkelingen in de provincie Utrecht, zoals bijvoorbeeld de woningbouw in Leidschenrijn en Woerden.

De heer of mevrouw Rohling

Hoe is de behoefte van de bevolking gepeild met betrekking tot recreatie en woningen? Wat zijn de percentages en zijn die cijfers ter inzage?

Peter Bos: De recreatieve behoefte is niet concreet voor De Ronde Venen onderzocht. De hogere overheden streven echter na om recreatiemogelijkheden dichterbij de recreanten te brengen, zodat de mobiliteit minder wordt. Daarbij komt dat voor dit gebied gezocht is naar een functie die past bij de vernatting. Extensieve recreatie (wandelen, fietsen, etc) is daar goed mogelijk.

Toelichting:

Het Rijksbeleid is opgenomen in de Nota Ruimte (definitieve versie: 2006). In de paragrafen 3.4.5.2 en 3.4.5.4. wordt het belang van het toeristisch-recreatief gebruik van de groene ruimte en met name ook de toegankelijkheid ervan bevestigd. Aan de Nota Ruimte is een jarenlange voorbereiding voorafgegaan. Documenten die in dit kader bouwstenen voor de Nota hebben geleverd zijn bijvoorbeeld het Structuurschema Groene Ruimte 2 (LNV, 2002) en de Agenda voor een Vitaal platteland (LNV, 2004). In paragraaf 4.2.6. van de Nota Ruimte wordt specifiek voor het Groene Hart een ontwikkelingsprogramma genoemd. In dit Ontwikkelingsprogramma voor het Groene Hart (november 2005) wordt de behoefte aan recreatiemogelijkheden in het Groene Hart opnieuw bevestigd. Met name het vergroten van de recreatieve toegankelijkheid en de beleefbaarheid van het Groene Hart wordt tot "Icoon" benoemd. Hetzelfde geldt voor de uitvoering van het Plan De Venen, waar Marickenland onderdeel van is.

Wethouder Rosendaal: Begin jaren '90 was de gemeente van plan om aansluitend aan Wilnis nog 1500 woningen te bouwen. Dit ging toen niet door onder invloed van rijksbeleid. Met veel moeite zijn het er uiteindelijk 800 en later 950 geworden, die we graag willen bouwen. We hebben in het kader van de Nota Wonen de woningbehoefte in de gemeente onderzocht en deze is groot. Met name onder jongeren. Bij Woningnet staan 5000 woningzoekenden ingeschreven.

In uw startnotitie zegt u zelf dat er vraag is voor 1100 woningen. Die worden met de rest van het woningbouwprogramma al lang gehaald, dus deze woningen zijn helemaal niet nodig!

Peter Bos: We moeten goed nakijken hoe deze cijfers tot stand gekomen zijn en komen daarop terug.

Toelichting:

Op pagina 13 van de startnotitie staat vermeld: 'De groei van het aantal huishoudens bedraagt in de periode 2005 tot 2010 naar verwachting circa 690 huishoudens en in de periode daarna 480 huishoudens'. Hieruit is vervolgens het beeld ontstaan dat er een woningbouwbehoefte is van ca. 1170 woningen. Deze gegevens komen uit paragraaf 2.1 van de Nota Wonen (11 juli 2005) waarin de gemeente het volkshuisvestingsbeleid voor de komende jaren uiteenzet. Deze cijfers geven een beeld van de verwachte groei van het aantal huishoudens uitgaande van het aantal huishoudens als gevolg van bevolkingstoename en het kleiner worden van een gemiddeld huishouden. De cijfers kunnen nog iets hoger uitvallen, doordat ouderen steeds langer zelfstandig blijven wonen (extramuralisering). In paragraaf 2.2 van de Nota Wonen wordt beschreven dat de woningbehoefte in werkelijkheid groter is dan de verwachte toename van het aantal huishoudens, als gevolg van fricties op de woningmarkt. Dit houdt in dat er achterstanden zijn, waardoor woningzoekenden langere tijd moeten wachten op een geschikte woning. Om deze wachtlijsten te kunnen wegwerken zijn op basis van de Nota Wonen ongeveer 500 woningen extra noodzakelijk.

De aantallen te bouwen woningen (ongeveer 2700) die genoemd zijn in hoofdstuk 5 van Nota Wonen, zijn gebaseerd op het indicatief woningbouwprogramma van 2004-2005. Hierin is een flink aantal locaties opgenomen waarvan het op dit moment nog onzeker is of deze locaties de komende 10 jaar wel bebouwd zullen gaan worden en hoeveel woningen hier dan zullen komen. Enkele voorbeelden hiervan zijn het estafetteproject (600 woningen), Vinkeveen Centrum-N201 (300 woningen), hofland-N201 (20 woningen), Stationslocaties (100 woningen).

De onzekerheid over de totstandkoming van deze over het algemeen complexe projecten, maakt het van extra groot belang dat de komende jaren de meer zekere projecten (Marickenland, Westerheul IV) van de grond komen. Gebeurt dit niet, dan zullen de achterstanden in het woningaanbod verder oplopen.

De komende jaren wil de gemeente zich inzetten voor diverse doelgroepen, zoals starters en ouderen (zie hoofdstuk 4). Ook het thema wonen, zorg en welzijn zal de komende jaren een duidelijke rol spelen. Vooral vanwege het feit dat er op dit moment te weinig geschikte woningen zijn voor deze doelgroep (mensen met zorgvraag).

(voor meer info het rapport: "Van woord naar daad, verder aan de slag met het wonen").

In Wickelhof is geleurd met de woningen om ze vol te krijgen, terwijl er toch wachtlijsten zouden moeten zijn. Komen de nieuwe bewoners van deze wijk uit De Ronde Venen of ook van buiten?

Peter Bos: De behoefte is onderzocht en beschreven in de Nota Wonen. De gemeenteraad heeft aangegeven aan deze behoefte tegemoet te willen komen. De familie Rohling ontvangt de cijfers die in de Nota Wonen zijn opgenomen.

Wethouder Rosendaal: In principe bouwen we voor onszelf, hoewel we wettelijk geen belemmeringen mogen opleggen. De eerste twee maanden worden onze projecten alleen voor rondveeners opengesteld. Daarna kan van buiten worden ingeschreven. De plaatselijke makelaars werken hieraan mee. Voor huurwoningen is een dergelijke regeling lastiger, maar we doen ons best. Bovendien blijkt in de praktijk dat nieuwbouwprojecten voor 95% worden gekocht door inwoners van De Ronde Venen.

Peter Bos: Onze projecten Kerckelanden, Wickelhof en Burgemeester De Voogtlaan zijn volledig verkocht of verhuurd. Leegstand kan wellicht voorkomen bij particuliere bouwprojecten. Vrijwel alle woningen gaan naar inwoners van De Ronde Venen. Dit sterkt ons in onze overtuiging dat er grote behoefte aan woningen is.

De heer W. Stam

1. U spreekt over extensieve recreatie waar behoefte aan is. Aan wat voor recreatie denkt u dan? Wie heeft daar behoefte aan? (lokaal of uit andere gebieden) Hoe is dat bepaald?

Peter Bos: We denken aan wandelen, fietsen, hengelen, kanoën, lig- en speelweide; geen grootschalige ontwikkelingen. Deze voorzieningen zijn niet alleen bedoeld voor de eigen gemeente, maar ook voor de regio.

Sportvelden, zwembad?

Peter Bos: Dat is in principe geen extensieve recreatie, maar nog wel onderwerp van discussie. Dat het nieuwe zwembad een plek krijgt in het gebied is wel duidelijk. De behoefte hieraan is uitgebreid gepeild.

2. In hoeverre is objectief een MMA (Meest Milieuvriendelijk Alternatief) vast te stellen? Niet alles is meetbaar en sommige onderdelen zullen subjectief zijn dus tot verschillende keuzes leiden wat de juiste MMA is.

Charlotte Nauta: Een MMA is niet objectief vast te stellen. Niet alles is te kwantificeren. Er zit veel weging en voorkeuren in. Daarom is het belangrijk om in het MER-rapport alle effecten afzonderlijk te beschrijven, zodat de gemaakte afwegingen wel goed te herleiden zijn. Het MMA kan pas worden samengesteld als alle meetresultaten beschikbaar zijn.

Mevrouw Van Wanrooij

1. Wat betekent "restcapaciteit woningbouw" aangrenzend aan 't Molmpad in Vinkeveen (Dodaarslaan); verwijzing naar Streekplankaartje in startnotitie?

Henrike Geurkink: De cirkel die op Vinkeveen is geprojecteerd geeft Westerheul IV aan. De woningbouwlocatie die ook op dit moment wordt voorbereid.

2. Wat betekent N1 en NI op de kaart van Marickeland?

Peter Bos: De aanduidingen N1 en NI op de kaart in de folder van Marickeland geven bepaalde gebieden aan. N1 is het gebied aansluitend aan Vinkeveen dat reeds bij de gemeente in eigendom is en waar als eerste deelgebied natuurontwikkeling kan plaatsvinden. NI is een gebiedje waar de gemeente nog onderzoekt of er een randweg rond Vinkeveen zou moeten worden aangelegd. Er zijn dus géén voornemens voor woningbouw aan de westzijde van Vinkeveen.

Aanvullende vragen:

Kunnen we bezwaar maken tegen de westelijke randweg? Worden de gevolgen ervan gemeten? We hebben in december al bezwaar gemaakt tegen de randweg, maar horen daar niets van. Wat gebeurt daar nu mee?

Peter Bos: Op dit moment is er sprake van inspraak. Pas als het gemeentebestuur besluit om de randweg aan te leggen (wat dus nog niet is gebeurd) kan er bezwaar worden gemaakt. Ook in december was er sprake van inspraak. Wij hebben daarop in een reactienota gereageerd, die u heeft ontvangen. Naast de m.e.r. wordt er ook onderzoek gedaan naar de wenselijkheid van die weg vanuit verkeer. In een later stadium worden daarover besluiten genomen.

Charlotte Nauta: Als de westelijke randweg onderdeel wordt van een van de alternatieven in het MER, dan worden de effecten van de weg ook onderzocht. Ook de effecten op de beoogde natuur.

Blijft de bestemming van het gebied van de randweg "Natuur"? Een weg kan ook positieve milieueffecten hebben, doordat een knelpunt wordt opgelost. Kan het besluit over de weg ook nog na dit plan komen?

Chris Klemann: Wanneer ter plaatse van de geplande natuurbestemming een weg moet worden aangelegd, moet de gemeente dat wel heel goed onderbouwen. Als de argumenten goed genoeg zijn is het mogelijk, maar dan moet de natuur wel in oppervlakte en/of kwaliteit meer dan gecompenseerd worden. Dit geldt los van de uitkomsten van een m.e.r..

Peter Bos: We hopen het besluit in dit plan mee te nemen. Een bestemmingsplan moet ongeveer 10 jaar dekken. Het is altijd mogelijk dat in vervolg daarop weer wat wijzigt.

Er wordt zoveel in het plan gestopt aan woningen, een weg, een zwembad, etc. Het lijkt beter voor de openheid en het landschap om alles te laten zoals het is.

Charlotte Nauta: Dat kan een uitkomst van de m.e.r. zijn.

Mevrouw N. Bouwhuyzen, Meerkoetlaan 45 te Vinkeveen

Over de effecten van de rondweg Vinkeveen op de beoogde hoogwaardige natuur (EHS); negatieve milieueffecten als lawaai, vervuiling, verstoring natuur, gevaar (dodelijk) voor dieren en vogels. Er is geen sprake van verkeersproblemen, dus geen noodzaak voor een weg. Wordt rekening gehouden met demografische ontwikkelingen?

Over 10 jaar ligt er een weg met een geleidelijke afname van de bevolking.

Peter Bos: Als de westelijke randweg in één van de alternatieven wordt opgenomen, dan worden de milieueffecten in beeld gebracht. De afweging tussen verkeer en milieu moet worden gemaakt in het RO-proces; daar komen de verschillende onderzoeken bij elkaar. Het zelfde geldt voor andere locaties waar nog andere onderzoeken lopen.

Wat gebeurt er met de planschade?

Peter Bos: We onderzoeken als gemeente altijd van tevoren of er sprake kan zijn van planschade. In eerste instantie zullen we dan proberen het plan te veranderen, zodat er geen sprake meer is van schade. Soms is dit echter niet mogelijk en kiezen we ervoor de schade te compenseren.

Mevrouw R. Spruyt

Hoe wordt het draagvlakonderzoek uitgevoerd?

Charlotte Nauta: Er wordt geen draagvlakonderzoek uitgevoerd, maar we hanteren draagvlak wel als vergelijkingscriterium. Aan de hand van verschillende inspraakmo-

menten op dit en andere plannen kunnen we een goede inschatting maken van hoe verschillende alternatieven zullen scoren als het gaat om draagvlak (zowel in de politiek als bij inwoners).

Wethouder Rosendaal: Dat er natuur, recreatie en woningbouw gerealiseerd zal worden in de polder ligt feitelijk vast. Het is niet mogelijk er onderdelen uit te halen. Hoe het precies wordt uitgevoerd, dat weten we nog niet.

Charlotte Nauta: Alternatieven worden vergeleken en er wordt een MMA samengesteld. In het MER worden geen keuzes gemaakt. Er worden echter geen onrealistische alternatieven samengesteld. Het ligt dus niet voor de hand dat het MMA niet de drie onderdelen van het project bevat.

De heer of mevrouw Rohling

Wat is uit het onderzoek gekomen dat 25 januari 2006 door de heer Bos is toegezegd met betrekking tot de ontsluiting van de Van Damlaan eventueel of elders? Begrijpen we het goed dat we moeten wachten tot december 2006 om te vernemen of we kunnen blijven of weg moeten? Wij willen weten hoe de gemeente met haar inwoners wil omgaan!

Peter Bos: Dit heeft niet direct relatie met de m.e.r.. Het project heeft stilgelegen na het besluit van de gemeenteraad om geen voorkeursrecht op het gebied te vestigen. Ook het beloofde onderzoek is niet opgestart. We hebben in september resultaten, die we met u kunnen bespreken. U krijgt deze maand een brief over de gang van zaken. Begin volgend jaar moet de beslissing vallen.

Het is onzorgvuldig van de gemeente. Er wordt geen rekening gehouden met de spanning waarin mensen leven. Het is nu al juni. Het onderzoek had al lang opgestart kunnen zijn. We hadden in april al persoonlijk bericht moeten krijgen, maar we moesten het uit de krant lezen.

Peter Bos: We hebben gekozen voor communicatie via een persbericht. Het opstarten van een onderzoek vergt enige tijd.

De heer of mevrouw Wijnberg

Hoe verder met Joostenlaanonderzoek?

Er is een onderzoek toegezegd. Dat had niets met het besluit van de gemeenteraad te maken. Het onderzoek had gewoon door moeten gaan.

Wethouder Rosendaal: De voortgang van het hele project hing aan een zijden draadje. Het college heeft daarom besloten om alle werkzaamheden op te schorten. Dus ook dit onderzoek.

De heer of mevrouw R. van der Spek

Morgenavond is er een inloopavond over de bochtafsnijding N201. Hoe kan daar nu al gesproken worden over een voordeel (een nieuw klein stukje industrieterrein) als de m.e.r. enz. er nog moet komen? Ik denk dat er voldoende (lees: te veel) industrieterrein is.

Peter Bos: Het onderzoek naar deze verkeerskundige aanpassing heeft buiten het project plaatsgevonden. Als wordt besloten er mee door te gaan zullen milieueffecten wel in het plan voor Marickenland worden meegenomen.

Wethouder Rosendaal: De planvorming voor het strekken van de bocht is veel verder. Er wordt een verkeerskundig voordeel gehaald. De stedelijke ontwikkeling in het puntje tussen de nieuwe en de oude weg heeft niet veel om het lijf. Feitelijk wordt slechts ruimte geboden aan Motel Mijdrecht.

De heer of mevrouw W. Merkus, Pastoor Kannelaan 2 te Wilnis

1. Kunnen er eisen worden gesteld aan de bouwers van de woningen dat in verband met geluidshinder de heistellingen omkast worden?

Peter Bos: Ook dit is niet echt m.e.r.-relevant. Tot nog toe hebben we nooit eisen gesteld aan heistellingen, maar we kunnen kijken of dat hier wel zou kunnen.

Toelichting:

Er zijn bij de gemeente geen afdwingbare maatregelen met betrekking tot het beperken van geluidhinder bij heuwerk bekend. We zullen te zijner tijd met de bouwer te overleggen of maatregelen of technieken toegepast moeten worden die eventuele overlast beperken.

2. Kan bij het ophogen van zand voor de te bouwen woningen in verband met mogelijke zandverstuivingen het zand worden vastgelegd met bijvoorbeeld Brassica inzaai?

Peter Bos: Het is goed mogelijk dat het woongebied moet worden opgehoogd. In dat geval wordt budget geraamd voor maatregelen om verstuiving te voorkomen. Deze maatregelen worden verplicht bij de uitvoering. Dit kan bijvoorbeeld door inzaaien of nathouden.

Overige vragen

In de m.e.r. wordt uitgegaan van ontwikkeling van het complete plangebied. Hoe wordt er mee omgegaan als bij realisatie niet alles verworven is? Dit kan invloed hebben op bijvoorbeeld het watersysteem?

Charlotte Nauta: De m.e.r. moet wel realistisch zijn. Onzekerheden proberen we dan ook in te calculeren.

Peter Bos: Wij hebben het plan dit gebied te ontwikkelen. We gaan in gesprek over de verwerving. We hebben de middelen om de grond te kopen. Dat geeft voldoende zekerheid voor realisatie.

Is er geld voor boerderijverplaatsing.

Peter Bos: Er zijn mogelijkheden voor bedrijfsverplaatsing. De Dienst Landelijk Gebied van het ministerie van LNV ondersteunt daarbij. De gemeente zelf koopt geen gronden.

Wordt in de m.e.r. alleen gekeken naar het eindresultaat of wordt er ook gekeken naar realisatie en eventuele schade?

Charlotte Nauta: In het MER rapport wordt ook aandacht besteed aan tijdelijke effecten van de alternatieven, maar er wordt niet diepgaand ingegaan op eventuele oplossingen daarvan.

Vervolgprocedure

Mevrouw Geurkink licht in het kort de vervolgprocedure toe:

- Alle aanwezigen ontvangen een verslag en een toelichting op het vervolg.

Binnen 4 weken na de inspraakavond
- Mede op basis van de inspraak en het advies van de commissie m.e.r. stelt de gemeenteraad de Richtlijnen voor het MER vast.

September 2006
- Inspraak op de Nota van Uitgangspunten, het Landschapsplan en de structuurvisie voor Marickenzijde.

4^e Kwartaal 2006
- Inspraak op het MER-rapport en het voorontwerp bestemmingsplan "Marickenland"

Voorjaar 2007
- Terinzagelegging ontwerp bestemmingsplan "Marickenland" (formele vaststellingsprocedure)

Begin 2008

Afsluiting

Peter Bos bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid.

Actiepunten ten behoeve van de Richtlijnen voor het MER:

- In het MER dient bij de onderzoeken naar peilverhogingen bijzondere aandacht te worden gegeven aan mogelijke consequenties voor de bestaande tuinen en bebouwing in en rond het plangebied. In de startnotitie is dit punt in hoofdstuk 7 (toetsingskader) op bladzijde 42 benoemd.
- In het MER wordt aandacht geschonken aan risico's voor overstromingen (bladzijde 44 startnotitie).
- In het MER wordt de behoefte aan woningen nader onderbouwd, zodat de noodzaak om 950 woningen te bouwen wordt aangetoond.
- In het MER wordt bij de autonome ontwikkeling van de woningbouw uitgegaan van de verwachte ontwikkeling, exclusief Marickenzijde.
- In het MER wordt aandacht besteed aan de tijdelijke effecten van het project, tijdens de (gefaseerde) uitvoering.

Overige actiepunten naar aanleiding van deze avond:

- Wanneer in het project wordt besloten tot een substantiële peilverhoging voor het oppervlaktewater, dan maakt de gemeente afspraken met het waterschap over de wijze waarop een "0-meting" en monitoring zullen plaatsvinden bij woningen en tuinen in en om het plangebied.
- In juni 2006 ontvangen de bewoners van de Wethouder Van Damlaan bericht over de voortgang van het onderzoek naar de ontsluiting van Marickenzijde. In oktober 2006 een bijeenkomst met bewoner over de uitkomsten van het onderzoek.
- In het kader van de uitvoering van het project wordt met de bouwers overlegd over maatregelen of technieken om geluidsoverlast van heien te voorkomen.
- Wanneer het woningbouwgebied moet worden opgehoogd, worden verplicht maatregelen ter bestrijding van verstuiving getroffen. Hiertoe wordt budget geraamd.

Bijlage 4 Samenstelling werkgroep van de commissie m.e.r.



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeente De Ronde Venen
mevr. G.H. Geurkink
Postbus 250
3640 AG MIJDRECHT

uw kenmerk
ROV_GHG_01015

uw brief
8 mei 2006

ons kenmerk
1762-14/Br/eh

onderwerp
Instelling werkgroep m.e.r.
Ruimtelijke Ontwikkeling Marickeland
De Ronde Venen

doorkiesnummer
(030) 234 76 21

Utrecht,
24 mei 2006

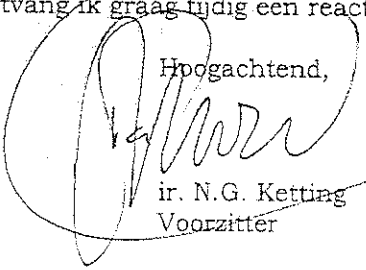
Geachte mevrouw Geurkink,

In antwoord op uw brief als boven vermeld kan ik u hierbij conform artikel 2.21 van de Wet milieubeheer (Wm) meedelen, dat de werkgroep van de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) die adviseert over de m.e.r. Ruimtelijke Ontwikkeling Marickeland De Ronde Venen, onder voorzitterschap zal staan van dr.ir. G. Blom. Als secretaris treedt op dr. ir. J. Brons. Verder zal de werkgroep bestaan uit de volgende personen:

- drs. L. Bijlmakers, woonplaats Gorinchem; werkgever Waterschap De Dommel te Boxtel; deskundige biologie : ecohydrologie / zoetwaterecologie;
- drs. R.J. Jonker, woonplaats Utrecht; werkgever Grontmij Nederland bv te Houten; deskundige planologie : bedrijventerreinen : milieuzonering / verkeer/transport : beleid;
- ir. K.A.A. van der Spek, woonplaats Amersfoort; werkgever Intraplan te Amersfoort; deskundige landschapskunde : ontwerp / recreatie/toerisme / planologie : landelijk gebied / methodologie : kostenbatenanalyse;
- ir. Th. G.J. Witjes, woonplaats Eerbeek; werkgever Witteveen + Bos Raadgevende Ingenieurs bv te Deventer; deskundige water : geohydrologie / biologie : ecohydrologie.

De werkgroepleden nemen op persoonlijke titel deel aan de werkgroep. Ik verzoek u na te gaan, of er tegen één of meer van deze personen bezwaar bestaat uit oogpunt van (mogelijke) betrokkenheid bij dit project of de besluitvorming daarover ingevolge artikel 2.21, lid 2 van de Wm. Als dat het geval is, ontvang ik graag tijdig een reactie met toelichting van u.

Hogachtend,



ir. N.G. Ketting
Voorzitter

Postadres Postbus 2345
3500 GH UTRECHT
Bezoekadres Arthur van Schendelstraat 800
Utrecht

telefoon (030) 234 76 66
telefax (030) 233 12 95
e-mail mer@eia.nl
website www.commissiomer.nl

Bijlage 5 Aanvullende inspraakreactie met be-
antwoording

**Aan het College en de Raad
van gemeente De Ronde Venen
t.a.v. de afdeling ROVM
Postbus 250
3640 AG Mijdrecht**

GEMEENTE DE RONDE VENEN	
Reg. d.d.	04 SEP 2006
Reg.nr.	
OVB d.d.	04 SEP 2006
Origineel	ROVM
Copie	MS..... BL.....
Klacht.nr.	
Klass.nr.	
Archief	

Mijdrecht, Wilnis, Waverveen, Vinkeveen 01.09.2006

Onderwerp: Hiaten in beantwoordingsnota inspraakreactie MER Marickenland

Geacht college,

Hierbij onze respons op de reactie van gemeente De Ronde Venen op onze inspraakreactie op de richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER/SMB) Marickenland.

Wij maken u erop attent dat een aantal punten van onze inspraakreactie niet (volledig) zijn beantwoord.

1.
Zoals genoemd in onze inspraakreactie is het MER biedt geen duidelijk beeld van wat men in het betreffende gebied kan verwachten, en wat er daadwerkelijk onderzocht gaat worden. De uitgangspunten van het MER zijn momenteel zo vaag (een pretpark is ook recreatie) dat er absoluut geen realistisch beeld is van de beoogde invulling, te onderzoeken voorzieningen, en te verwachten effecten. Varianten en alternatieven dienen uit het onderzoek naar voren te komen aan de hand van concrete uitgangspunten/genoemde voorzieningen die daadwerkelijk onderzocht gaan worden.

2.
Onze vraag genoemd op pagina 1-2 van onze inspraakreactie d.d. 26 juni 2006 is niet beantwoord.
Onze vraag (d.d. 26-06-2006) is als volgt:

In de bovengenoemde 'Uitgangspunten en wensen voor ontwikkeling van Marickenland (voorlopig) (Gemeente De Ronde Venen, oktober 2005)' staat ook het volgende genoemd:
"In het recreatiegebied vinden een aantal onderzoeken plaats, waarbij het uitgangspunt van extensieve recreatie mogelijk wordt genuanceerd. Het deelgebied ten oosten van de Veenweg tussen bedrijventerrein Werkeiland en de Mijdrechtse Dwarsweg wordt mogelijk ingericht op een manier waarbij zowel de vigerende streekplancodering "stedelijk gebied" als de doelstelling van dit project worden ingevuld. Daarbij wordt primair gedacht aan de vestiging van (intensievere) recreatieve voorzieningen. Tevens worden de mogelijkheden van lokaal gebonden kantoren, niet-hinderlijke bedrijven en woningbouw onderzocht. Voorwaarden hierbij zijn een ruimtelijke inrichting met groenvoorzieningen en een inhoudelijke en financiële bijdrage aan het project Marickenland. In het kader van dit onderzoek worden ook de gemeentelijke wensen beschouwd om in het intensievere deel van het recreatiegebied een zwembad met aanvullende voorzieningen voor met name de inwoners van de gemeente en sportvoorzieningen zoals sportvelden voor de sportclub CSW en een landijsbaan te realiseren."

Genoemde intensievere recreatieve voorzieningen, kantoren-, bedrijven- en woningbouw en onderzoeken dienen in het MER te worden opgenomen

Wij verwachten dat dit verzoek om opname in het MER nog voor behandeling in de raad beantwoord zal worden. Graag uw bevestiging.

3. (zie pag. 6 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

Er dienen niet slechts positieve als negatieve effecten voor natuur onderzocht te worden, maar óók de effecten van het voornemen op het veenweidegebied, door de realisatie van natuur én recreatie (zie onze inspraakreactie).

4. (zie pag. 8 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

In onze inspraakreactie is genoemd dat in het MER een omschrijving en berekening dient te worden opgenomen van tekort open water in omliggende gebieden (o.a. bedrijventerrein) dat wordt gecompenseerd in het recreatiegebied en/of natuurgebied Marickenland. Dit dient alsnog te worden opgenomen in de richtlijnen voor het milieueffectrapport (wij hebben expliciet 'omliggende gebieden' genoemd, en niet slechts 'Marickenzijde').

5. (zie pag. 8 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

Tevens willen wij naar aanleiding van de reactie van gemeente De Ronde Venen weten binnen welk project de watercompensatie voor Marickenzijde wordt opgelost (Marickenland of Marickenzijde), en dient dit te worden opgenomen in het MER.

6. (zie pag. 8 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

De invloed van de waterkwaliteit op de recreatieve doelstellingen dient te worden onderzocht (zoals genoemd in onze inspraakreactie). Er dient o.a. te worden onderzocht, en in het MER opgenomen te worden, of het water –o.a. kwalitatief en visueel gezien- wel geschikt is voor watersporten (zoals bijv. kanoën en schaatsen).

7. (zie pag. 8 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

Zoals aangegeven in onze inspraakreactie dienen de dieptes van de waterpartijen te worden aangegeven in het MER. Waterdieptes hebben effect op het milieu (o.a. waterkwaliteit), inrichtingsmogelijkheden etc.

8. (zie pag. 8 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

Gemeente De Ronde Venen stelt in de 'definitieve richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER/SMB) "Marickenland"' dat 1 van de hoofdoelen is dat met natuurontwikkeling vorm wordt gegeven aan een duurzaam watersysteem. Dit dient aan de hand van onderzoeksresultaten te worden gemotiveerd in het MER. Bovendien dient te worden aangegeven welk effect 950 woningen heeft of het watersysteem, en welke extra voorzieningen eventueel zullen aangelegd in het plangebied om tot een duurzaam watersysteem te komen (om de voeten droog te houden van de bewoners van de 950 woningen).

9. (zie pag. 9 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

In onze inspraakreactie stellen wij dat in het MER de effecten van een mogelijke wijziging van het peil op de huidige bebouwing en erven (incl. kuilplaten, beplanting, verharding etc.) omschreven dienen te worden.

In de reactie van gemeente De Ronde Venen staat dat effecten van waterpeilen op (slechts) omliggende gebieden worden beoordeeld, waarbij uitgangspunt is dat er geen substantiële veranderingen plaatsvinden in het bestaand stedelijk gebied.

Echter, juist de veranderingen en invloeden van een mogelijke wijziging van het peil op (o.a. bebouwing in) het landelijk gebied, dienen expliciet ook in het MER te worden opgenomen (en dus niet slechts de effecten op het omliggende/stedelijke gebied).

10. (zie pag. 9 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

In het MER dient niet alleen de vormen en omvang van (intensieve en extensieve) recreatie omschreven te worden, maar dient ook ten behoeve van de besluitvorming ook onderzoek naar het aantal te verwachten bezoeker per activiteit te worden gedaan (zie onze inspraakreactie).

11. (zie pag. 9 van 'Inspraakreacties/Adviezen')

De reactie van gemeente De Ronde Venen dat de genoemde ontwikkelingen (waaronder het nieuw te bouwen zwembad) geen onderdeel zijn van het project Marickenland verbaast ons.

In het raadsbesluit d.d. 26-09-2005 staat dat de raad van gemeente De Ronde Venen heeft ingestemd met de locatie Marickenland voor het nieuw te bouwen zwembad, dus is dit ook m.e.r.-beoordelingsplichtig.

Bovendien staat er in het raadsbesluit van februari 2006 met betrekking tot het nieuw te bouwen zwembad dat: "Het college gaat nader onderzoek doen welke aanvullende (commerciële) functies en voorzieningen de aantrekkelijkheid van dit complex kunnen vergroten."

Het zwembad met eventuele aanvullende functies en voorzieningen is juist 1 van de grootste te verwachten publiekstrekker (in bezoekersaantallen gezien) van het recreatiegebied in het

Marickeland. Bovendien zijn deze (intensieve) vormen van recreatie juist het eigen wensbeeld van gemeente De Ronde Venen voor de invulling van dit gebied.
Het nieuw te bouwen zwembad met aanvullende (commerciële) functies en voorzieningen, met verwachte aantal bezoekers, dient te worden opgenomen in het MER.

12. (zie pag. 10 van 'Inspraakreacties/Adviezen)

Volgens de reactie van gemeente De Ronde Venen wordt op pagina 5 van de richtlijnen rekening gehouden met agrarische bedrijven naast natuur. Daarenboven, dient er ook rekening gehouden te worden met agrarische bedrijven naast recreatie (zoals omschreven in onze inspraakreactie), en omschreven te worden in het MER.

13. (zie pag. 9 van 'Inspraakreacties/Adviezen)

Gemeente De Ronde Venen stelt in de 'definitieve richtlijnen voor het milieueffectrapport (MER/SMB) "Marickeland" dat: "De startnotitie geeft aan dat gedurende de periode van realisatie er geen hinder voor functionerende agrarische bedrijven in het gebied mag optreden." Genoemde toezegging van géén hinder dient ook expliciet geen nadelig effect op de bedrijfsvoering en gebruik van gronden te hebben (zoals o.a. derogatie, waardebeoordeling, gebruikswaarde).

Bovendien moet in het MER worden aangegeven in welke mate de doelstellingen ten aanzien van natuur en recreatie in genoemde tussenperiode kunnen worden gehaald, en welke tijdelijke maatregelen nodig zijn om de natuurdoelstellingen, en recreatiedoelstellingen, en de agrarische doelstellingen in deze periode te combineren (dus niet alleen natuur en agrarische doelstellingen, maar óók recreatiedoelstellingen).

14. (zie pag. 11 van 'Inspraakreacties/Adviezen)

De reactie van gemeente De Ronde Venen voor betreft de overlast door ongedierte is te summier beantwoord. Onder ongedierte dienen niet alleen de insecten muggen en knutten te worden verstaan, maar ook ander ongedierte zoals bijvoorbeeld ratten, spreeuwen, meeuwen, teken e.d. In een plan met een lange termijnvisie (immers nauwelijks terug te draaien) dient rekening gehouden te worden met eventuele toekomstige klimaatveranderingen. Ziektes, veroorzaakt door ongedierte –zoals bijvoorbeeld malaria-, kunnen door een veranderd klimaat een groter gevaar gaan vormen. Het is bijzonder onverstandig om de effecten hiervan niet grondig te onderzoeken. Een nat gebied met ondiep water en o.a. veel riet, vormt een ideale omgeving voor muggen etc. Bij de keuze voor de inrichting van een gebied tussen diverse woonkernen is het essentieel om de gevaren voor de gezondheid van mens en dier volledig in kaart te hebben gebracht (vóór inrichting). Onlangs waren de effecten van blauwtong op de schapehouderij volop in het nieuws. In het MER dient ook de effecten van ongedierte op o.a. de ziekte van Lyme, ziekte van Weil, de verspreiding van blauwtongziekte te worden opgenomen.

Tenslotte, willen wij onze verbazing uitspreken over de late termijn waarop de agenda voor de commissie Ruimte + inzage van bijbehorende stukken bekend is gemaakt. De publicatie van deze agenda heeft pas op woensdag 30 augustus 2006 in 'De Ronde Vener' plaatsgevonden (en bij de meeste van ons pas bezorgd op donderdag 31 augustus 2006 – als deze überhaupt bezorgd is; bezorging van deze regionale krant in het landelijk gebied is veelal niet van toepassing). Feitelijk komt het erop neer dat men slechts nog op vrijdag(morgen!) de stukken kan inzien op het gemeentehuis, om zich voor te bereiden op een vergadering van maandag.

Tevens zijn wij teleurgesteld dat een startnotitie, waarop zoveel mensen de moeite hebben genomen een inspraakreactie te sturen, pas als laatste agendapunt t.b.v. de raad van 21 september 2006 staat gepland. En is deze agenda van maandag 4 september a.s. (gezien de vele agendapunten) wel reëel?

Wij verzoeken u vriendelijk te overwegen, bij duidelijke grote belangstelling voor dit onderwerp, dit agendapunt mogelijk naar voren te schuiven. Wij zullen dit bijzonder waarderen.

Hoogachtend,

W. Börger en C. Smit
G. Kroon
C. Spruijt
A.J. Verweij
W. Bon

A. Boer
J.H. Plomp
D. Treur
J. van Wijk
C. Kroon

H. & J. Ende
E. Schreurs
H. v.d. Toorn
J.J. Verweij
Fam. Voorend

Reactie op de brief van diverse bewoners van Marickenland van 1 september 2006.

Ter verduidelijking van de beantwoording van de inspraakreacties. De nummers verwijzen naar de nummering in de brief:

1. Het klopt dat de startnotitie nog geen concreet beeld geeft van wat nu wel en wat niet gerealiseerd zal worden. In het MER en de Nota van Uitgangspunten die uiteindelijk wordt vastgesteld zal dit verder uitgekristalliseerd zijn. Van alle soorten functies die uiteindelijk in het bestemmingsplan terecht komen moeten ook de milieueffecten onderzocht zijn. Het is dus niet mogelijk om uiteindelijk functies te introduceren die niet in het MER bekeken zijn.
2. De inspraakreactie is samengevat en wat gestructureerd om de beantwoording bondig te houden. Kennelijk bestaat hierdoor de indruk dat deze vraag bewust niet beantwoord is. Dat is niet het geval.
Zoals in de beantwoording is aangegeven moet de komende maanden door samenwerking tussen het MER en de Nota van uitgangspunten de invulling van het project verder vorm krijgen. Daar wordt ook de invulling van het gebied binnen de bebouwingscontour bij betrokken. Zoals hierboven aangegeven worden alle onderdelen die uiteindelijk een plek krijgen in het bestemmingsplan ook in het MER onderzocht. Het zwembad heeft daarbij een aparte status, omdat het geen integraal onderdeel is van Marickenland. De bouw van het zwembad op zich is ook niet MER plichtig.
3. Met de beantwoording is bedoeld tot uitdrukking te brengen dat niet alleen zal worden gekeken naar "positieve" effecten met het oog op de natuurdoelstellingen in het gebied, maar dat ook in beeld zal worden gebracht wat er aan waardevoels verloren gaat door de functiewijziging van het huidige veenweidegebied in een nat natuur- en recreatiegebied.
4. De beantwoording geeft aan dat waterberging en compensatie in het MER wordt gekwantificeerd. Dit betreft dus ook eventuele compensatie uit omliggende gebieden (en dus niet alleen Marickenzijde). Overigens is in de Richtlijnen op advies van de commissie MER ook opgenomen dat met betrekking tot de waterhuishouding aandacht moet worden besteed aan de relatie met de omgeving.
5. In de beantwoording wordt aangegeven dat de watercompensatie voor Marickenzijde binnen het project (Marickenland inclusief Marickenzijde) moet worden opgelost. Hoe dit precies gebeurt wordt opgenomen in het MER.
6. Op bladzijde 8 van de beantwoording is aangegeven dat de relaties tussen waterkwaliteit, waterkwaliteit en natuur- en recreatiedoelstellingen de kern van het MER vormen. In de Startnotitie is ook aangegeven dat de recreatieve belevingswaarden van de verschillende alternatieven zal worden onderzocht.
7. In de beantwoording is aangegeven dat precieze waterdiepten naar verwachting geen rol zullen spelen in het MER, aangezien we voorlopig niet verwachten dat hierop bepaalde verschillen zullen ontstaan tussen de alternatieven. Het watersysteem als geheel is echter wel onderwerp van onderzoek. Als blijkt dat de keuze voor bepaalde waterdiepte een positief effect kan hebben op de waterkwaliteit worden hierover aanbevelingen gedaan.
8. Het klopt dat met de onderzoeken in het kader van het MER verder moet worden onderbouwd hoe er middels natuurontwikkeling vorm gegeven wordt aan een duurzaam watersysteem.
Zoals in de beantwoording aangegeven is de woningbouw op zichzelf niet MER plichtig en dan ook geen onderdeel van de alternatievenontwikkeling in het MER. De relatie tussen de waterhuishouding en de woningbouw zal echter wel een rol van betekenis spelen in het MER, aangezien de alternatieven wel realistisch moeten zijn. In het kader van het bestemmingsplan moet uiteindelijk verantwoording worden afgelegd voor de keuzes die in dit kader worden gemaakt.

9. Hier is waarschijnlijk door de samenvattende vorm van beantwoording onduidelijkheid ontstaan. De bestaande erven worden onderzocht in het MER, zoals is aangegeven in de Startnotitie op pagina 42.
10. In de beantwoording is aangegeven dat de recreatiebehoefte nader zal worden onderbouwd zonder hiernaar uitgebreid onderzoek te doen. Naar verwachting kan zonder (duur) onderzoek aannemelijk worden gemaakt dat de te realiseren voorzieningen in een behoefte voorzien.
11. Het zwembad zal niet worden beoordeeld in het MER. Het is géén integraal onderdeel van het project Marickenland, maar een zelfstandig project dat plaats zal krijgen binnen dit plangebied. Het is daarmee vergelijkbaar met de infrastructurele projecten voor de randweg Vinkeveen en de N201 bij Mijdrecht, waarover ook de commissie MER aangeeft dat ze op zichzelf staan.
Voor de goede orde zijn het overigens niet de verwachte bezoekersaantallen die het natuur- en recreatiegebied MER plichtig maken, maar de oppervlakte van het plangebied. Pas bij 500.000 bezoekers of meer moet voor een recreatieve voorziening een MER worden uitgevoerd.
12. Het is juist dat het gaat om de (tijdelijke) situatie dat agrarisch gebruik en natuur en recreatie naast elkaar bestaan.
13. Voor de duidelijkheid is het wellicht goed te stellen dat in de overgangperiode aandacht moet worden besteed aan in hoeverre de projectdoelstellingen (natuur-, recreatie, water) in deze periode verwezenlijkt kunnen worden. Economische of emotionele kanten aan de hinder die zou kunnen ontstaan zijn geen onderdeel van het MER, maar krijgen uiteraard wel aandacht in het proces.
14. Met betrekking tot muggen en knutten is er in voorspellende zin een uitspraak te doen over de effecten in de verschillende alternatieven. Voor ander ongedierte is veel lastiger aan te geven wat de risico's zijn. Aan uitspraken hierover kan dan ook geen grote waarde worden gehecht. Bovendien kan de vraag worden gesteld, wat op een gegeven moment als ongedierte moet worden aangemerkt.
Wanneer zich in de toekomst plagen of excessen voordoen, moeten regulerende maatregelen worden getroffen. Of inrichtingskeuzes hier grote invloed op hebben is dus maar zeer de vraag. Het opnemen van dit onderwerp in het MER heeft dan ook weinig toegevoegde waarde.