

1769-97
B

Provincie Noord-Brabant

**Beschikking van Gedeputeerde
Staten van Noord-Brabant**



Beschikking van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

op de op 22 december 2006 bij hen ingekomen en op 27 juni 2007 en 31 oktober 2011 aangevulde aanvraag van Landschot BV aan de Broekstraat 31 te Oirschot, om een vergunning krachtens artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het oprichten en in werking hebben van een gesloten varkenshouderij met de opslag en verwerking van bijproducten, gelegen aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen.



I. Besluit

BESCHIKKING

Landschot BV
Van de Veldenweg 4
5087 TM DIESSEN

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
Bank ING 67.45.60.043
Postbank 1070176

Onderwerp

Vergunning ingevolge de Wet milieubeheer.

Directie

Ecologie

Ons kenmerk

2918023

I De aanleiding voor deze beschikking

I.A Vernietiging besluit van 20 mei 2009 (en 17 oktober 2007)

Naar aanleiding van de op 22 december 2006 ingediende aanvraag van Landschot BV voor een oprichtingsvergunning krachtens de Wet milieubeheer, hebben Gedeputeerde Staten van Noord- Brabant op 17 oktober 2007 en 20 mei 2009 het besluit genomen de gevraagde vergunning te verlenen. Tegen deze besluiten is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Naar aanleiding van dit ingestelde beroep heeft de Afdeling op 22 oktober 2008 en respectievelijk 2 juni 2010 de voornoemde besluiten vernietigd. Derhalve dienen Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant een nieuw besluit te nemen op de ingediende aanvraag door Landschot BV, met inachtneming van de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

I.B Wijzigingen in wet- en regelgeving

In de verstreken periode tussen het besluit van 20 mei 2009 en dit besluit heeft er een aantal wijzigingen plaatsgevonden in het voor deze aanvraag geldende toetsingskader. Onze overwegingen en de behandeling van de ingediende zienswijzen zijn hierop gescreend en waar nodig aangepast.

Op 1 oktober 2010 is de Wabo in werking getreden. Aangezien het een aanvraag betreft die is ingediend voor 1 oktober 2010, is op deze aanvraag het recht van toepassing zoals dat gold voor 1 oktober 2010.

I.C Ambtshalve overwegingen

In verband met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 2 juni 2010 valt de procedure terug op de fase na ter visie legging van de ontwerp-beschikking.



Uit een oogpunt van transparante besluitvorming hebben wij het vernietigde besluit als uitgangspunt genomen met dien verstande dat in onderhavige beslissing de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 2 juni 2010 in acht is genomen. Naar aanleiding van de ingestelde beroepen tegen de beschikkingen en de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben wij een aantal aspecten opnieuw beoordeeld of overwegingen toegevoegd die nog niet waren opgenomen in ons het besluit van 17 oktober 2007 en/of 20 mei 2009. In dit verband hadden wij in ons besluit van 20 mei 2009 een nieuwe paragraaf V.C "Nadere ambtshalve overwegingen" ingevoegd. Ten opzichte van dit besluit van 20 mei 2009 is deze paragraaf wederom aangevuld met overwegingen naar aanleiding van de laatste beroepsprocedure (zie hiervoor de punten J en K onder het onderdeel 'milieuaspecten'). Uit deze overwegingen blijkt dat de vergunningvoorschriften op enkele punten zijn gewijzigd en aangevuld ten opzichte van de ontwerp-beschikking.

II De aanvraag

II.A Beschrijving van de aanvraag

Op 22 december 2006 hebben wij een aanvraag van Landschot BV (hierna: de aanvraagster) ontvangen voor een vergunning krachtens de Wet milieubeheer (Wm) voor het oprichten en in werking hebben van een gesloten varkenshouderij met de opslag en verwerking van bijproducten (Wm, artikel 8.1, lid 1). De inrichting is gelegen aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen, kadastraal bekend gemeente Diessen, sectie E, nummers 260 en 261.

De vergunning wordt gevraagd voor onbepaalde tijd, met uitzondering van de activiteiten die te maken hebben met de opslag en verwerken van bijproducten. Voor deze activiteiten wordt vergunning gevraagd voor een periode van 10 jaar, omdat het van buiten de inrichting afkomstige afvalstoffen betreffen. In verband met de invoering van de Wabo zal zodra deze vergunning van rechtswege is geconverteerd in een omgevingsvergunning, deze beperking van rechtswege vervallen.

De aanvraag voorziet in:

- het houden van 884 guste en dragende zeugen, 240 kraamzeugen, 4.608 gespeende biggen, 310 opfokzeugen, 4 dekberen en 10.080 vleesvarkens in een emissiearm stalsysteem (chemische luchtwassers, BWL 2008.09.V2, voorheen Groen Label BB 00.02.084;
- het opslaan van drijfmest in putten onder stallen (18.228 m³);
- het opslaan van 4.000 liter zwavelzuur ten bate van de chemische luchtwassers;
- een weegbrug;
- opslag van 600 m³ verpompbare bijproducten in betonnen bunkers, 150 m³ droge bijproducten en 200 m³ droogvoer;
- een brijvoerkeuken met inrichting voor het produceren van brijvoer voor eigen gebruik;
- een ontsmettingsboog voor vrachtwagens;
- een propaangastank van 3.000 liter;
- een laadkuil en afleverhokken voor het afleveren van varkens;
- de opslag van hemelwater onder de centrale gangen van de stallen;
- een kantine, kantoorruimte en hygiënesluis;
- een bedrijfsloods voor de opslag van diverse zaken, zoals tractor, heftruck, noodstroomaggregaat, zwavelzuurtank en dieselolietank.



Op grond van categorie 28.4.c.1 van bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) zijn wij bevoegd gezag voor de inrichting. Immers, de doorzet van de bijproducten is groter dan 15.000 ton per jaar en de bijproducten zijn reststoffen die vrijkomen bij de productieprocessen van de voedingsmiddelenverwerkende industrie. Deze bijproducten zijn derhalve afvalstoffen. De bijproducten worden gemengd en gevoerd aan de varkens. Door de verwerking van de bijproducten zijn gedeputeerde staten, conform categorie 28.4 onder c.1° uit het Ivb, het bevoegd gezag. Dit wordt bevestigd in onder andere de uitspraak van de Raad van State van 14 mei 2003, nummer 200203938/1.

II.B Aanleiding voor het indienen van de aanvraag

Aanvraagster beschikte over een bedrijfslocatie aan de Straatsedijk 2b te Westelbeers. Deze locatie is gelegen in een verwevingsgebied van het Reconstructieplan Beerze Reusel. Een geplande uitbreiding op deze locatie bleek minder gewenst en daarom is besloten het bedrijf te verplaatsen naar het Landbouw Ontwikkelings Gebied (=LOG) bij Diessen. Dit LOG maakt ook deel uit van het Reconstructieplan Beerze Reusel (zie onder paragraaf II.C). Door Provinciale Staten van Noord-Brabant zijn op

22 april 2005 de Reconstructieplannen vastgesteld met de daarbij behorende integrale zonering. In deze integrale zonering is dit LOG weergegeven. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM), mede namens de minister van Verkeer en Waterstaat) hebben deze Reconstructieplannen goedgekeurd. Gedeputeerde Staten hebben deze op 28 juli 2005 bekendgemaakt. Inmiddels hebben Provinciale Staten dit besluit op 27 juni 2008 aangepast (zie onder paragraaf II.C).

Op de gewenste locatie aan de Van de Veldenweg 4 was een melkrundveehouderij gevestigd, die onder de werkingssfeer van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer, thans Besluit landbouw milieubeheer, viel. Voor het vestigen van de aangevraagde varkenshouderij is derhalve een oprichtingsvergunning vereist (ex artikel 8.1 Wm).

II.C Locatie van de inrichting

II.C.1 Algemeen

De locatie is gelegen binnen de grenzen van het Reconstructieplan Beerse-Reusel, en wel (voor een groot deel) binnen het daartoe nabij het dorp Diessen in een landelijk gebied aangewezen LOG en (voor een beperkt deel) in het daaraan grenzende verwevingsgebied.

In haar uitspraak van 4 april 2007, nummer 200506283/1, heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State het besluit in het Reconstructieplan waarmee de gronden binnen 1.000 tot 1.500 meter van de beken Reusel, Groote Beerze en Kleine Beerze als primair landbouwonwikkelingsgebied is aangeduid (zijnde het LOG waarbinnen de onderwerpelijke locatie grotendeels is gelegen) vernietigd. Het aan het betreffende LOG grenzende verwevingsgebied is blijkens de uitspraak van de Afdeling in stand gebleven. Inmiddels hebben Provinciale Staten op 27 juni 2008 een correctieve herziening van de reconstructie-plannen vastgesteld. Van 9 september 2008 tot en met 21 oktober 2008 is het mogelijk geweest beroep in te stellen tegen de vaststelling en goedkeuring van de correctieve herziening bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Er is weliswaar beroep aangetekend tegen dit besluit, maar het besluit is niet geschorst en de beroepen zijn voor zover het onderhavige locatie betref, ongegrond verklaard. De correctieve herziening is derhalve in werking getreden. In de correctieve herziening van het Reconstructieplan Beerze-Reusel en bijbehorende



van kracht zijnde integrale zonering is het bedoelde LOG te Diessen nu aangewezen als secundair LOG.

II.C.2 Directe omgeving

De dichtstbij gelegen woning is een agrarische bedrijfswoning (Toekomstweg 6), die is gelegen op een afstand van 360 meter van de grens van inrichting.

De inrichting is gelegen in de nabijheid van het Habitatrichtlijngebied "Kempenland-West". Dit gebied wordt gevormd door de "Landschotse Heide", dat tevens een Natuurbeschermingswetgebied is, de "Neterselse en Misperleindse Heide" en de waterlopen "De Reusel" en de "Grote en Kleine Beerze". Het dichtstbijzijnde gedeelte hiervan is de waterloop "De Reusel" op circa 950 meter van de inrichting. Het dichtstbijzijnde Vogelrichtlijngebied is de "Kampina". Dit gebied ligt op circa 6,5 km van de inrichting.

De overige voor toetsing relevante natuurgebieden in de directe omgeving van de inrichting zijn:

- aan de westzijde het bosgebied "Turkaa" op circa 800 meter en;
- aan de noordzijde bosgebied "t Stuk" op circa 850 meter;
- aan de oostzijde het omleidingskanaal van de "Grote Beerze" op circa 1.200 meter.

Deze gebieden behoren tot de Ecologische Hoofd Structuur (EHS).

Daarnaast zijn er nog twee kleine natuurgebieden in de directe omgeving:

- een gebied bij de woning Ansbaltweg 6 op circa 300 meter;
- een gebied aan de zuidzijde tegen de kom van woonkern Baarschot op circa 650 meter van de inrichting.

Dit zijn gebieden die voormalig behoorde tot de EHS. Deze kleine, losse gebieden zijn met de inwerkingtreding van de provinciale Verordening Ruimte op 1 juni 2010 buiten de EHS geplaatst en daardoor voor de toetsing niet meer van belang. Wij zullen in de behandeling van de milieuaspecten behorende bij de onderhavige aanvraag dan ook niet meer toetsen aan de effecten op deze gebieden.

Ten overvloede delen wij wel mede dat de invloed op deze gebieden niet wijzigt ten opzichte van hetgeen in de ontwerp-beschikking en de definitieve beschikkingen van 17 oktober 2007 en 20 mei 2009 was beschreven.

II.D Het bestemmingsplan

Op het terrein van de inrichting is het bestemmingsplan "Buitengebied" van toepassing, en het heeft daarin de bestemming agrarisch bouwblok. Dit bouwblok moet ten behoeve van de realisatie van de aangevraagde situatie worden uitgebreid via een ontheffing van het bestemmingsplan door het volgen van een artikel 19 WRO-procedure. De aanvraag hiervoor is door de aanvrager bij de gemeente Hilvarenbeek ingediend.

Op 1 juli 2008 is de Wet milieubeheer gewijzigd. Hierbij zijn onder andere de artikelen 8.9 en 8.10 gewijzigd.

De gemeente Hilvarenbeek heeft naar aanleiding van de bij hen ingediende aanvraag bij de provincie Noord-Brabant een verzoek ingediend tot het afgeven van een verklaring van geen bezwaar, als bedoeld in artikel 19, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (oud) ten behoeve van vrijstelling voor het project aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen. Op 13 januari 2009 hebben Gedeputeerde Staten de gevraagde verklaring van geen bezwaar verleend. Het college van burgemeester en wethouders van Hilvarenbeek heeft op 14 april 2009



vrijstelling verleend aan Landschot BV van de bepalingen van het bestemmingsplan “Buitengebied” ten behoeve van de bouw van varkensstallen aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen. Deze besluiten zijn niet geschorst of vernietigd. Hiermee staat vast dat het plan niet in strijd is met enig besluit zoals bedoeld in artikel 8.10, derde lid van de Wet milieubeheer.

Tegelijkertijd met de vrijstelling van het bestemmingsplan is ook de bouwvergunning voor het plan verleend. Tegen de vrijstelling en bouwvergunning loopt momenteel hoger beroep. Hiertoe is de zaak op 31 januari 2012 behandeld tijdens een zitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De uitspraak van deze zitting moet nog volgen. De gevraagde Wm-vergunning treedt in zijn geheel niet in werking zolang de vereiste bouwvergunning voor (een onderdeel van) het initiatief niet is verleend (Wm, artikel 20.8).

II.E Huidige vergunnings situatie

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten en in werking hebben van een nieuwe inrichting waarvoor nog geen eerdere Wm-vergunning is verleend.

Voor de inrichting is op 8 september 1981 een hinderwetvergunning verleend voor het oprichten van een rundvee- en zeugenhouderij. De betreffende vergunning is verleend voor het houden van 59 dragende zeugen, 16 kraamzeugen, 60 gespeende biggen en 68 melkkoeien. Op 7 november 1995 is de milieuvergunning voor het houden van 59 dragende zeugen, 16 kraamzeugen en 60 gespeende biggen ingetrokken. Hierdoor resteerde vergunningrechten voor het houden van 68 melkkoeien. Daarmee werd voldaan aan de entreevoorwaarden van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer. De resterende vergunning werd gezien als een melding in het kader van voornoemd Besluit. Het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer is sinds december 2006 opgegaan in het nieuwe Besluit landbouw milieubeheer. Daardoor valt de huidige inrichting onder de werkingssfeer van het Besluit landbouw milieubeheer. Gebleken is dat feitelijk op deze locatie al sinds 2000 geen melkrundvee meer gehouden wordt. Als gevolg daarvan is geen sprake meer van een bestaande inrichting en kan derhalve geen aanspraak gemaakt worden op bestaande milieurechten.

III Milieu-effectrapportage

III.A MER-plicht

De voorgenomen activiteit valt onder categorie 14 van de C-lijst van het Besluit milieu-effectrapportage (varkenshouderij met meer dan 3.000 plaatsen voor vleesvarkens en meer dan 900 plaatsen voor zeugen). Dit betekent dat een milieueffectrapport (hierna te noemen MER) is opgesteld.

Het MER is opgesteld ten behoeve van de besluitvorming in het kader van de aanvraag om vergunning op grond van de Wm voor het oprichten van een gesloten varkenshouderij en een aantal bijbehorende activiteiten (onder andere de opslag van krachtvoerders, vochtrijke bijproducten en granen met bijbehorende installatie). Het MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu inzichtelijk te maken en zo de milieubelangen een volwaardige plaats bij de besluitvorming op de aanvraag te geven.

Daarnaast is het MER gebruikt voor de, in een andere procedure, overwegingen aangaande de besluitvorming in het kader van een op grond van de Natuurbeschermingswet (Nbw) verleende vergunning. Die besluitvorming blijft in het kader van voorliggende procedure echter buiten verdere beschouwing.



III.B Het milieueffectrapport (MER)

III.B.1 Verloop van de MER-procedure

Op 8 mei 2006 hebben wij de startnotitie voor het MER ontvangen. Wij hebben deze startnotitie op 19 mei 2006 gepubliceerd in een regionaal dagblad. De startnotitie heeft vervolgens gedurende zes weken ter inzage gelegen, namelijk van 22 mei 2006 tot en met 3 juli 2006 in het gemeentehuis te Hilvarenbeek en in het provinciehuis van Noord-Brabant te 's-Hertogenbosch. Gelijktijdig hebben wij de Commissie voor de milieueffectrapportage om een advies om richtlijnen verzocht.

De volgende (rechts)personen hebben op de startnotitie gereageerd:

- het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel;
- de heer R. Lagendijk;
- de heer F. Oerlemans.

Voorts heeft op 7 juni 2006 te Haghorst een informatieavond plaatsgevonden. Het verslag van die bijeenkomst is, tezamen met de schriftelijk ingekomen reacties, op 6 juli 2006 aan de wettelijke adviseurs en de Commissie voor de milieueffectrapportage gezonden.

Op 14 juli 2006 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage advies uitgebracht voor het opstellen van de richtlijnen voor het MER. Wij hebben de richtlijnen voor het opstellen van het MER, waarin de ingekomen adviezen zijn verwerkt, op 17 juli 2006 vastgesteld.

Op 22 december 2006 heeft de aanvraagster het MER met de aanvraag om vergunning op grond van de Wm bij ons ingediend. Wij hebben geoordeeld dat het MER voldoende uitwerking geeft aan de door de bevoegde instanties opgestelde richtlijnen en de wettelijke eisen die worden gesteld aan het MER en achten het MER daarom aanvaardbaar.

MER en de Wm-aanvraag zijn door ons op 8 januari 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf IV.A.1.

De kennisgeving over de indiening van het MER en de Wm-aanvraag is vervolgens op 12 januari 2007 gepubliceerd in een regionaal dagblad, waarna MER en Wm-aanvraag vervolgens gedurende zes weken in het gemeentehuis te Hilvarenbeek en in het provinciehuis van Noord-Brabant te 's-Hertogenbosch ter inzage hebben gelegen, namelijk van 15 januari tot en met 26 februari 2007.

Er is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het houden van een hoorzitting.

Naar aanleiding van enkele vragen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage heeft aanvraagster op 18 april 2007 op een drietal onderdelen van het MER aanvullende informatie ingediend (inclusief een gewijzigde tekening). Deze aanvullingen op het MER zijn door ons bij brief van 20 april 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf IV.A.1.

De aanvullingen op het MER zijn gelijktijdig met de ontwerp beschikking ter inzage gelegd.

III.B.2 Coördinatie met medebevoegd gezag

De aanvraagster heeft, blijkens de reactie van het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel op de startnotitie, geen vergunning nodig van het waterschap voor het lozen van afvalwater. Coördinatie in het kader van m.e.r.-procedure met een ander medebevoegd gezag is in dit geval derhalve niet aan de orde.



III.C Overwegingen bij het MER

III.C.1 Toetsingsadvies commissie voor de milieu-effectrapportage

De Commissie voor de milieueffectrapportage heeft op 7 juni 2007 het toetsingsadvies uitgebracht over de juistheid en volledigheid van het MER.

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie in het MER en de aanvulling aanwezig is.

De Commissie merkt daarbij het volgende op:

Bij de vergunningverlening dienen voorwaarden te worden gesteld aan het feitelijk te realiseren vloeroppervlak per vleesvarken om een hogere ammoniakemissie dan in het MER beschreven te voorkomen. De Commissie komt tot deze aanbeveling omdat zij betwijfelt of de in de aanvulling op het MER gepresenteerde en beargumenteerde gewijzigde hokindeling (om daarmee te kunnen voldoen aan de Maatlat duurzame veehouderij) praktisch haalbaar is en merkt tevens op dat het vloeroppervlak niet voldoet aan de minimale vereisten in het kader van dierenwelzijn, aangezien het vloeroppervlak net iets onder de 0,8 m² per vleesvarken ligt (0,7999852 m²). Om die reden leidt dit er naar het oordeel van de Commissie toe dat in de praktijk de vloeroppervlakten groter zijn dan de vereiste minimale 0,8 m² waardoor de ammoniakemissie hoger zal zijn dan in het MER aangegeven.

Bij de vergunningverlening dienen voorwaarden ter waarborging van de uitworpsnelheid (gedoeld wordt op de snelheid van het uitredende luchtdebiet) te worden gesteld zodat ongewenste effecten op de geur- en ammoniakdepositie kunnen worden voorkomen. De Commissie komt tot deze aanbeveling omdat zij vaststelt dat het MMA uitgaat van een chemische luchtwasser met 95% reductie van ammoniakemissie gecombineerd met een 9 m hoge schoorsteen en een verhoogde uitworpsnelheid van 10 m/s. Primair heeft dit een positief effect op de geurdepositie en daarnaast is er sprake van een gunstig effect op de ammoniakdepositie. Ter daadwerkelijke realisatie van dit gunstige emissiepatroon moet bij deze schoorsteenlengte een uitloopsnelheid van 10 m/s gerealiseerd worden.

Dit vergt echter wel een hoger energieverbruik omdat dit onlosmakelijk is verbonden met de vereiste hogere uitworpsnelheid. In de aanvulling op het MER is derhalve een aangepaste berekening voor het energieverbruik opgenomen waaruit de extra energiebehoefte blijkt die nodig is om de voornoemde positieve emissie-effecten te realiseren.

De Commissie gaat in op het aspect van de significante gevolgen voor het Natura 2000 Kempenland-West gebied. De Commissie constateert dat het voornemen op dat gebied significante gevolgen heeft, ook bij de variant met een 95% luchtwasser. De Commissie merkt op dat met het toepassen van salderen het MER tot de conclusie kan komen dat bij toepassing van een 95% luchtwasser er geen sprake is van significante gevolgen. De Commissie merkt daarbij op dat het MER niet specifiek ingaat op de vraag wanneer significante gevolgen voor de kwalificerende habitats en soorten optreden, formuleert daarvan haar uitgangspunten en projecteert die vervolgens op het gebied Kempenland West. De Commissie geeft vervolgens aan er, gelet op de uitgangspunten in de Habitatrictlijn, van uit te gaan dat in een situatie waarin sprake is van een overbelaste achtergrondsituatie (waarvan de Commissie aangeeft dat de achtergronddepositie in Kempenland reeds ver boven de kritische depositiewaarde ligt) iedere toename als significant moet worden aangemerkt. De Commissie concludeert dan dat zonder toepassing van salderen er bij dit initiatief dan sprake is van een toename van depositie en daarmee van significante gevolgen. Salderen leidt naar het oordeel van de Commissie in deze situatie tot een sterke vertraging cq. beperking van het realiseren van de instandhoudingsdoelen en daarmee zijn daaraan naar haar inschatting de nodige risico's verbonden.



Naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie merken wij het volgende op:

- Ad 1 De bij de aanvulling op het MER overgelegde aangepaste hokindeling maakt eveneens onderdeel uit van de op 12 juni 2007 bij ons ingediende aanvulling op de aanvraag om Wm-vergunning. Onderwerpeijk besluit ziet derhalve mede op dat herziene indelingsplan. Wij stellen vast dat het in het indelingsplan opgenomen vloeroppervlak per vleesvarken 0,7999852 m² bedraagt. De afronding naar het vanuit het dierenwelzijn vereiste vloeroppervlak van minimaal 0,8 m² per vleesvarken is uiterst marginaal. Het is evenwel niet aan ons om de aanvaardbaarheid van deze afronding te beoordelen, dat staat buiten de onderwerpeijke procedure. De bevoegdheden, waaronder de beoordeling van de eisen vanuit de welzijnswetgeving voor dieren, liggen bij de Algemene Inspectie Dienst van het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

De door ons in het kader van voorliggende procedure te maken beoordeling dient zich te beperken tot de feitelijk aanvraagde situatie. In dat licht bezien stellen wij vast dat het in de aanvulling op het MER en de Wm-vergunningaanvraag aangereikte indelingsplan ziet op een oppervlakte per vleesvarken waarvoor ingevolge de Rav een emissiefactor van 0,13 van toepassing is. De Rav geeft immers aan dat voor hokken waarvan het oppervlak een grootte heeft van $\leq 0,80$ m², een emissiefactor van 0,13 van toepassing is. Gelet op de inhoud van het MER en de Wm-vergunningaanvraag is de daarin toegepaste emissiefactor van 0,13 naar ons oordeel derhalve correct en dus terecht gehanteerd ten behoeve van de gepresenteerde berekeningen. Die bevatten geen onjuistheden zodat de in het MER en de vergunningaanvraag gepresenteerde omvang van de ammoniakuitstoot naar ons oordeel, op basis van de in de aanvraag gehanteerde uitgangspunten, juist is.

Of de stalindeling in de praktijk ook daadwerkelijk in overeenstemming zal zijn met het gestelde in de aanvulling op het MER en de Wm-vergunningaanvraag is een aspect dat in deze procedure niet ter beoordeling voorligt.

Dit betreft namelijk een handhavingsaspect waarvan uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat die bij de beoordeling van een Wm-aanvraag niet aan de orde kan zijn. Onze beoordeling dient zich nu louter te richten op de grondslag van de aanvraag. Uiteraard zal het zo moeten zijn dat de hokindeling in de praktijk in overeenstemming zal moeten zijn met het gestelde in (de aanvulling op) de Wm-vergunningaanvraag (en dus met het MER). Nadat de Wm-vergunning en in het verlengde daarvan de gemeentelijke bouwvergunning zijn verleend, dient er door ons en de gemeente Hilvarenbeek op te worden toegezien dat de realisatie van de inrichting inderdaad plaats zal vinden overeenkomstig de alsdan aan die beide vergunningen verbonden randvoorwaarden en voorschriften (waaronder dus ook de hokindeling en het aantal aangevraagde dieren). Mocht dat onverhoopt niet zo zijn dan staat het bevoegd gezag het handhavingsinstrument ter beschikking.

Aan de aanbeveling om bij de vergunningverlening voorwaarden te stellen aan het feitelijk te realiseren vloeroppervlak per vleesvarken om een hogere ammoniakemissie dan in het MER beschreven te voorkomen geven wij enerzijds invulling doordat ingevolge ons besluit de vergunningaanvraag (dus inclusief de aanvulling daarop en dus de daarvan deeltmakende hokindeling) deel uitmaakt van ons besluit en anderzijds via het bepaalde in voorschrift 13.2.1 waarin is vastgelegd dat de stallen dienen te worden uitgevoerd conform de aangevraagde tekening met nummer E10604 H1, laatst gewijzigd 9 maart 2011.

- Ad 2 Wij zijn het geheel eens met de constatering van de Commissie. Aan de aanbeveling om bij de vergunningverlening voorwaarden te stellen ter waarborging van de uitwerpsnelheid



geven wij invulling door voorschrift 14.6.2 op te nemen waarin als randvoorwaarde is vastgelegd dat de uitwoorpsnelheid minimaal 10 m/s dient te bedragen.

- Ad 3 Zoals de Commissie in haar toetsingsadvies zelf al terecht opmerkt, stelt het MER dat significante gevolgen op het Natura 2000 gebied Kempenland-West alleen zijn te voorkomen door te salderen. Bij toepassing van een 95% luchtwasser, zoals die als mma in het MER is opgenomen, is er in dat geval geen sprake van significante gevolgen. Wij stellen vast dat de Wm-vergunningaanvraag deze 95% MER-variant bevat en dat van twee bestaande bedrijven in de directe omgeving (Watermolenweg 5 te Diessen en Straatsedijk 2b te Westelbeers) de milieuvergunningrechten inmiddels, expliciet ten behoeve van het hier nu ter beoordeling voorliggende initiatief, zijn ingetrokken. Er is derhalve geen discussie over de constatering dat er geen sprake is van het optreden van significante gevolgen.

Naar aanleiding van de opmerking van de Commissie inzake vertraging cq. beperking van het realiseren van de instandhoudingsdoelen en haar inschatting van de risico's merken wij het volgende op. Salderen is op basis van het vigerend beleid en de bestaande jurisprudentie mogelijk. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het hanteren van het stand still-beginsel als beleid niet als onjuist of onredelijk aan te merken. Uit bijlage 10 van de aanvraag blijkt dat, op basis van berekeningen met verspreidingsmodellen de ammoniakdepositie, als gevolg van de aangevraagde activiteiten en het (deels), expliciet ten behoeve van het hier nu ter beoordeling voorliggende initiatief, intrekken van de milieuvergunningrechten van de twee voornoemde inrichtingen, op het gebied Kempenland-West afneemt. Ten behoeve van het nu voorliggende (nieuwe) besluit hebben wij dit via door ons zelf uitgevoerde berekeningen nogmaals gecontroleerd en wederom juist bevonden (wij verwijzen naar het gestelde in paragraaf VI.E. 3 "Nadere beschouwing ammoniakdepositie". Doordat de ammoniakdepositie afneemt zal het initiatief, afgezet tegen de instandhoudingsdoelstellingen, de (natuurlijke kwaliteit van) de habitats dus niet verslechteren. Daarmee draagt salderen dus wel degelijk bij aan het realiseren van de instandhoudingsdoelen en worden de natuurlijke kenmerken van Kempenland-West voldoende beschermd.

III.C.2 Alternatieven

In de hoofdstukken 4 en 5 van het MER zijn de volgende alternatieven en varianten van het MER beschreven:

- de referentiesituatie, zijnde de bestaande situatie, die te beschouwen is als nulalternatief waarbij de voorgenomen activiteit, noch één van de alternatieven, wordt gerealiseerd;
- een alternatief met chemische luchtwassers die de uitstoot van ammoniak met 95% reduceren;
- een alternatief met combiwassers;
- een alternatief met chemische luchtwassers die de uitstoot van ammoniak met 95% reduceren maar waarbij de schoorsteenhoogten reikt tot 9 meter boven het maaiveld.

In het MER is aangegeven dat de keuze en beschouwing van de alternatieven vooral door 2 aspecten is ingegeven:

- mogelijk denkbare andere technische uitvoeringen dan de voorgenomen activiteit;
- de, gezien de specifieke locatie, belangrijkste in het geding zijnde emissiecomponenten, te weten ammoniak en geur, en hun effecten.

Aard en omvang van het initiatief worden vanwege de alternatieven niet beïnvloed.

In het MER wordt met betrekking tot deze alternatieven en varianten, op basis van de informatie die is opgenomen in het MER, het volgende geconcludeerd:

- ad a in de referentiesituatie blijft de bestaande toestand intact en zijn er alleen invloeden denkbaar vanwege de autonome ontwikkeling.



- ad b kenmerkend voor dit alternatief is dat luchtwassers zullen worden toegepast waarmee voor ammoniak een verwijderingsrendement van 95% zal worden bereikt (het verwijderingsrendement bij de voorgenomen activiteit bedraagt 70%). Dit kan worden bereikt door het te reinigen luchtdebiet intensiever, lees met meer zuur, te wassen. Dit alternatief leidt verder niet tot een, ten opzichte van de voorgenomen activiteit, extra te bereiken reductie van geurconcentraties ter plaatse van geurgevoelige objecten en van de emissie van fijn stof.

Naast bovengenoemde belangrijkste effecten is sprake van een lichte toename van het water- en energieverbruik en van de hoeveelheid spuiwater. In combinatie met de saldering van de ammoniakemissies van 2 (nabijgelegen) andere bedrijven, leidt dit alternatief niet tot een toename van de ammoniakdepositie op het habitatgebied Kempenland-West en is er daarmee geen sprake van een significant effect. Ook de effecten op enkele nabijgelegen kwetsbare natuurgebieden zijn niet als significant aan te merken. De omvang van de geuremissie is van dien aard dat deze dient te worden aangemerkt als een belangrijke verontreiniging en daarmee is er strijdigheid met de uitgangspunten van de IPPC-Richtlijn. Daarmee bestaat er vanwege de omvang van de reductie, vanuit het milieuaspect geur bezien, binnen de grenzen van het landbouwontwikkelingsgebied ook geen ruimte meer voor andere bedrijven om uit te breiden of zich er nieuw te vestigen.

- ad c kenmerkend voor dit alternatief is dat een gecombineerd luchtwassysteem zal worden toegepast. Door het toepassen van geïntegreerde luchtwassers, ieder bestaande uit een chemische wasser waarin het luchtdebiet eerst met aangezuurd water en vervolgens in een waterwasser zal worden gewassen, zal voor ammoniak een verwijderingsrendement van 85% (het verwijderingsrendement bij de voorgenomen activiteit bedraagt 70%) worden bereikt. Het geur-verwijderingsrendement bedraagt zo'n 70% waarmee ten opzichte van de voorgenomen activiteit, de geurconcentraties ter plaatse van geurgevoelige objecten aanzienlijk worden gereduceerd. Dit alternatief leidt verder niet tot een, ten opzichte van de voorgenomen activiteit, extra te bereiken reductie van de emissie van fijn stof. Naast bovengenoemde belangrijkste effecten is sprake van een aanzienlijke toename van het water- en energieverbruik en van een lichte toename van de hoeveelheid spuiwater. In combinatie met de saldering van de ammoniakemissies van 2 (nabijgelegen) andere bedrijven, leidt dit alternatief toch tot een als significant aan te merken toename van de ammoniak-depositie op het habitatgebied Kempenland-West. Dit is strijdig met de uitgangspunten van de IPPC-Richtlijn. Ook zijn er effecten op enkele nabijgelegen kwetsbare natuurgebieden. Voordeel van de extra reductie van de geurconcentraties ter plaatse van geurgevoelige objecten is dat aangaande dit aspect geen sprake meer is van een belangrijke verontreiniging en daarmee derhalve wordt voldaan aan de IPPC-richtlijn. Voorts bestaat er vanwege de omvang van de reductie, vanuit het milieuaspect geur bezien, binnen de grenzen van het landbouw-ontwikkelingsgebied ruimte voor andere bedrijven om uit te breiden of zich er nieuw te vestigen.

- ad d dit alternatief komt in technische zin nagenoeg overeen met het alternatief als hiervoor onder ad b is beschouwd. Het onderscheidt zich in de hoogte van de toe te passen schoorsteen. Is de schoorsteenhoogte (en dus de emissiehoogte) bij de voorgenomen activiteit en beide voorgaande alternatieven 6,5 meter boven het maaiveld, bij dit alternatief bedraagt die 9 meter boven het maaiveld. Daarmee wordt het verwijderingsrendement van ammoniak van 95% aangevuld met een extra reductie van geurconcentraties ter plaatse van geurgevoelige objecten. Dit wordt bereikt door de uittredingssnelheid van het luchtdebiet te laten plaatsvinden met snelheid van 10 m/s.



Dit alternatief leidt verder niet tot een, ten opzichte van de voorgenomen activiteit, extra te bereiken reductie van de emissie van fijn stof.

Naast bovengenoemde belangrijkste effecten is sprake van een lichte toename van het water- en energieverbruik en van de hoeveelheid spuiwater. In combinatie met de saldering van de ammoniakemissies van 2 (nabijgelegen) andere bedrijven, leidt dit alternatief niet tot een toename van de ammoniakdepositie op het gebied Kempenland-West en is er daarmee geen sprake van een significant effect. Ook de effecten op enkele nabijgelegen kwetsbare natuurgebieden zijn niet als significant aan te merken. Voordeel van de extra reductie van de geurconcentraties ter plaatse van geurgevoelige objecten is dat aangaande dit aspect geen sprake meer is van een belangrijke verontreiniging en daarmee derhalve wordt voldaan aan de IPPC-richtlijn. Voorts bestaat er vanwege de omvang van de reductie, vanuit het milieuaspect geur bezien, binnen de grenzen van het landbouwontwikkelingsgebied ruimte voor andere bedrijven om uit te breiden of zich er nieuw te vestigen.

Gelet op de beschreven conclusies, is in het MER een meest milieuvriendelijk alternatief (mma) samengesteld. Het mma gaat op realistische wijze uit van de beste bestaande mogelijkheden die binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen om het initiatief zo milieuvriendelijk mogelijk, dus met de minst negatieve milieueffecten, te kunnen realiseren.

Uit de resultaten van het MER blijkt dat het alternatief met chemische luchtwasser met een ammoniak-verwijderingsrendement van 95% in combinatie met een schoorsteen met een emissiehoogte van 9 meter boven het maaiveld als mma valt aan te merken.

Op basis van het uit het MER naar voren gekomen mma en dit afgezet tegen de overige resultaten van het MER, heeft initiatiefnemer besloten het mma als voorkeursalternatief aan te merken.

Deze keuze is ook de basis voor de ingediende aanvraag om Wm-vergunning.

In het MER is uitgegaan van een bestaande melkrundveehouderij en bijbehorende ammoniak-emissierechten. Naar aanleiding van ingediende zienswijzen hebben wij moeten constateren dat dit uitgangspunt niet juist is geweest.

Wij hebben, gelet daarop, de verspreidingsberekeningen ten aanzien van de ammoniak-depositie opnieuw bezien. Uit de opnieuw uitgevoerde verspreidingsberekeningen ten aanzien van de ammoniakdepositie blijkt het milieueffect zonder bestaande rechten nagenoeg gelijk te zijn aan de gepresenteerde effecten in het MER. Ten opzichte van de Natura-2000 gebieden (habitatrichtlijngebied Kempenland en de beschermde natuurmonumenten Landschotse Heide en de Mispelindse en Neterselse Heide) en het zeer kwetsbare gebied Turkaa neemt de depositie in beide berekeningen af. Op het bosgebied "t Stuk" en de twee voormalige EHS-gebieden aan de Ansbaldweg en ten noorden van Baarschot neemt de depositie beperkt toe.

Voor de exacte af- en toename verwijzen wij naar de gepresenteerde verspreidingsberekeningen in het MER, bijlage 10 van de aanvraag en de opnieuw door de aanvraagster ten behoeve van het nu voorliggende besluit uitgevoerde berekeningen op 10 maart 2011, behorende bij tot de aanvulling van 31 oktober 2011, naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 2 juni 2010. Wij verwijzen verder naar het gestelde in paragraaf VI.E.3 "Nadere beschouwing ammoniakdepositie". Een en ander betekent dat eigenlijk in het MER al rekening is gehouden met het ontbreken van bestaande rechten. Indien dit ook tekstueel juist zou zijn gepresenteerd, zou dit niet geleid hebben tot het beschouwen van andere alternatieven, het presenteren van een ander mma of tot een ander voorkeursalternatief voor de inrichting zoals dat nu is gepresenteerd in de aanvraag voor een milieuvergunning. Met andere woorden, de uitkomsten van het MER zouden niet anders zijn geweest.



III.C.3 Inspraakreacties en adviezen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het MER is bij ons per brief van 26 februari 2007 een reactie ingekomen van het toenmalige Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Zuid te Eindhoven. Het ministerie geeft aan de reactie te hebben gestuurd in haar hoedanigheid als wettelijk adviseur voor de m.e.r-procedure.

In de reactie wordt gesteld dat geconstateerd is dat in het MER op onvoldoende wijze wordt onderbouwd wat de negatieve effecten op het nabijgelegen Natura 2000 gebied Kempenland-West zijn, dit in verband met eventuele vergunningsplicht in het kader van de Nbw 1998. Voorts wordt opgemerkt dat ook de salderingsplicht in het kader van de Nbw 1998 van kracht blijft.

De reactie is door ons per brief van 2 maart 2007 doorgestuurd naar de naar de wettelijke adviseurs zoals vermeld in paragraaf IV.A.1

Omdat de reactie niet nader is toegelicht hebben wij contact opgenomen met het ministerie. Daarbij is ons gebleken dat de reactie voortvloeit uit een door het ministerie als onduidelijk ervaren redactie van diverse passages in het MER inzake de beschouwing van de effecten op het Natura-2000 gebied Kempenland-West. Het ministerie heeft daaruit de onjuiste conclusie getrokken dat mogelijk geen sprake zou zijn van het aanvragen van een vergunning krachtens de Nbw 1998.

Wij merken op dat in het MER nadrukkelijk is onderkend en vermeld dat ten gevolge van het initiatief mogelijk negatieve effecten op het nabijgelegen Natura-2000 gebied Kempenland-West zouden kunnen optreden. Bij de uitwerking van diverse in het MER beschouwde alternatieven is door initiatiefnemer geconstateerd dat in het geval zij één van die betreffende alternatieven zou willen gaan realiseren, ten behoeve van de daarvoor aan te vragen vergunning krachtens de Nbw 1998 een passende beoordeling opgesteld zou moeten worden. Dit vanwege de ten gevolge van die betreffende alternatieven optredende ammoniakdepositie.

Initiatiefnemer heeft in het MER beargumenteerd dat zij daarvan af heeft gezien, aangezien zij dit niet zinvol acht gezien de toename van de ammoniakdepositie en de vergelijking met andere in het MER onderzochte alternatieven.

In het MER wordt immers ook geconstateerd dat door het uitvoeren van het alternatief met een chemische luchtwasser met 95% ammoniakreductie (met een schoorsteenhoogte van 6,5 of 9 meter), in combinatie met de gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning van de locatie Watermolenweg 5 te Diessen (875 kg ammoniakemissie) en de gehele intrekking van de milieuvergunning van de locatie Straatsedijk 2b te Westelbeers (3120 kg ammoniakemissie) als mitigerende maatregel ten behoeve van het nu ter beoordeling voorliggende initiatief (saldering) voldaan kan worden aan het "stand still beginsel". Daarmee, zo wordt in het MER geconcludeerd, is er geen sprake van een toename van de ammoniakdepositie op het Natura 2000 gebied Kempenland-West. Daarmee is er geen sprake van een significant effect op het voornoemde Natura 2000 gebied en hoeft derhalve ook geen passende beoordeling plaats te vinden.

Als resultaat van het MER is de variant met een chemische luchtwasser met 95% ammoniakreductie met een schoorsteenhoogte van 9 meter dan ook nu als Wm-vergunningaanvraag ingediend.

Bij de gemeenten Oirschot en Hilvarenbeek zijn vervolgens ook de aanvragen ingediend voor het, ten behoeve van het nu ter beoordeling voorliggende initiatief, intrekken van de voornoemde milieuvergunningen (zie paragraaf V.E.2). De betreffende intrekkingsbesluiten zijn inmiddels door beide gemeenten ook genomen en onherroepelijk.



Voorts merken wij op dat wij op 20 april 2007 van initiatiefnemer een aanvraag voor een vergunning krachtens de Nbw 1998 hebben ontvangen waarin aandacht is gegeven aan de mitigerende maatregelen (chemische luchtwasser met 95% ammoniakreductie en saldering). Bij besluit van 11 juli 2007 hebben wij de Nbw-vergunning verleend. Tegen dit besluit is bezwaar ingediend. Op 13 oktober 2009 hebben wij een herziende beslissing op dit bezwaar genomen. Hiertegen is beroep aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 29 juni 2011 uitspraak gedaan in deze zaak, waarbij het beroep ongegrond is verklaard. Daarmee staat vast dat de te vergunnen inrichting ook voldoet aan alle eisen van de Natuurbeschermingswet.

Gelet op het voorgaande achten wij de in de reactie verwoorde constatering feitelijk onjuist. Wij merken daarbij op dat ook de Commissie voor de milieueffectrapportage blijkens haar advies van 7 juni 2007 van oordeel is dat in het MER en de aanvulling daarop alle essentiële informatie aanwezig is.

Onze beoordeling over de effecten op de natuur is door ons opgenomen in ons besluit op de bij ons ingediende aanvraag voor een Nbw-vergunning. Dit besluit is in afstemming met voorliggende beschikking, en bijbehorende aanvraag, genomen. Voor zover de Nbw 1998 niet het toetsingskader is, hebben wij ons oordeel in dit besluit opgenomen. Daartoe verwijzen wij naar hetgeen wij dienaangaande hebben overwogen in de paragrafen VI.B en VI.E.2 en het gestelde in paragraaf VI.E. 3 "Nadere beschouwing ammoniakdepositie".

III.D MER-evaluatie

Wij zijn als bevoegd gezag verplicht een evaluatie-onderzoek uit te voeren. Het evaluatie-onderzoek dient zich te richten op de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten (Wm, artikel 7.39). In voorschrift 12.1.1 zoals verbonden aan ons besluit hebben wij de elementen en gegevens opgenomen die ten minste benodigd zijn om de evaluatie te kunnen uitvoeren en de bijdrage die de initiatiefnemer moet leveren. Op grond van de in dat voorschrift opgenomen aspecten achten wij het redelijk dat wij drie jaar na het in gebruik nemen van de nieuwe inrichting verslag doen van het onderzoek naar de werkelijke milieu-effecten (Wm, artikel 7.41).

IV Procedure van de aanvraag om milieuvergunning

IV.A De aanvraag

IV.A.1 Ontvangst van de aanvraag

De aanvraag is door ons op 22 december 2006 ontvangen en is bij brief van 8 januari 2007 doorgestuurd naar de wettelijke adviseurs, te weten:

- a. het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek;
- b. het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel te Boxtel;
- c. commissie voor de milieueffectrapportage, Postbus 2345 te Utrecht;
- d. de Regionaal inspecteur, VROM-Inspectie Regio Zuid te Eindhoven;
- e. het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Directie Zuid te Eindhoven.

De aanvraag omvat de volgende bescheiden:

- aanvraagformulier d.d. 19 december 2006, met de volgende bijlagen:
 - bewijs van inschrijving Kamer van Koophandel;

- niet technische samenvatting;
- plattegrondtekening van de inrichting, tekening nummer E06559 H1, d.d. 13 april 2006, laatst gewijzigd d.d. 22 december 2006;
- rioleringstekening van de inrichting, tekening nummer E06559 R1, d.d. 13 april 2006, laatst gewijzigd d.d. 20 december 2006;
- situatietekening, tekening nummer E06559 S1, d.d. 13 april 2006, laatst gewijzigd d.d. 18 december 2006;
- informatie over verwerking en opslag afvalstoffen en voeren van brijvoer;
- productbladen van de te verwerken afvalstoffen;
- akoestisch onderzoek van M&A milieuadviesbureau, rapportnummer 26-Dve-4-il-v2, d.d. 22 september 2006;
- informatie ligging kwetsbare gebieden en Nb-wet gebieden;
- toelichting bij de voorgenomen activiteit;
- informatie met betrekking tot in te trekken vergunningen;
- onderbouwing IPPC-richtlijn en Nb-wet;
- informatie met betrekking tot opslag zwavelzuur en productinformatie zwavelzuur;
- checklist waterverbruik;
- informatie inzake bodembescherming;
- werking ventilatie systeem;
- beschrijving emissiearm stalsysteem, dimensioneringsplan en detailtekening uitvoering luchtwasser;
- onderzoek naar energiebesparing, M&A milieuadviesbureau, rapportnummer 26-Dve4-es-v4, d.d. 15 december 2006;
- bedrijfsnoodplan en externe veiligheid;
- kopie aanvraag bouwvergunning fase 1;
- uitvoering kadaverkoeling;
- informatie met betrekking tot afvoer spuiwater;
- overzicht van periodieke metingen en registraties;
- geurrapport, Buro Blauw BV, rapportnummer BL2006.3584.01, d.d. 15 december 2006;
- onderzoek fijnstof en NO_x, M&A milieuadviesbureau, rapportnummer 26-Dve4-pm10-v5, d.d. 14 december 2006.

Deze bescheiden leveren voldoende informatie op voor een goede beoordeling van de aanvraag. De bescheiden maken deel uit van deze beschikking.

IV.A.2 Aanvullende gegevens

Op 12 juni 2007 hebben wij van de aanvrager een aanvulling op de aanvraag ontvangen. Het betreft de volgende informatie:

- a. gewijzigde hokindeling bij de vleesvarkens;
- b. het plaatsen van extra ventilatoren;
- c. een aanvulling op het energieverbruik;
- d. het splitsen van de kraamafdelingen;
- e. een gewijzigde plattegrondtekening tekening, nummer E06559 H1, d.d. 13 april 2006, laatst gewijzigd d.d. 10 april 2007. Deze plattegrondtekening vervangt de oorspronkelijke plattegrondtekening die bij de aanvraag was ingediend.

Deze aanvullende informatie is bij brief van 13 juni 2007 doorgestuurd naar de voornoemde wettelijke adviseurs.



Op 31 oktober 2011 hebben wij van de aanvrager een tweede aanvulling op de aanvraag ontvangen naar aanleiding van het aspect 'dimensionering van de luchtwasser' in de uitspraak van afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 juni 2010.

De aanvulling bestaat uit de volgende informatie:

- a. uitleg gewijzigde stukken;
- b. aanvraagformulier, enkel gewijzigd met de nieuwe naam van het luchtwassysteem en het watergebruik van de luchtwassers;
- c. ammoniakdepositieberekening (Aagro-stacksberekening) van 10 maart 2011, aangepast aan de juiste dimensionering van de luchtwasser;
- d. opgave aangevraagde situatie, waarbij de gespeende biggen conform gewijzigde inzichten niet meer als bovenmatig, maar als regulier worden aangevraagd;
- e. situatietekening met emissiepunten, nummer E10604 S1, laatst gewijzigd 10 juni 2011;
- f. akoestisch rapport d.d. 10 oktober 2011, nummer 211-DVe4-il-v1, aangepast ten opzichte van juiste dimensionering van de luchtwasser;
- g. informatie van de leveranciers van de luchtwasser en ventilatoren betreffende de werking van de ventilatoren en de geautomatiseerde regelkleppen in de afvoer van de luchtwassers;
- h. dimensioneringsplannen van de luchtwassers;
- i. individuele geurverspreidingsberekening (V-stacks) van 10 maart 2011 conform de Wgv, aangepast aan de juiste dimensionering van de luchtwasser;
- j. luchtkwaliteitsrapport d.d. 27 oktober 2011, later vervangen om omissies te herstellen door een luchtkwaliteitsrapport van 9 januari 2012, kenmerk LKW-E06559;
- k. een gewijzigde plattegrondtekening, nummer E10604 H1, laatst gewijzigd 9 maart 2011. Deze plattegrondtekening vervangt de eerder ingediende plattegrondtekeningen. De tekening is gewijzigd ten aanzien van de afmetingen van de luchtwassers;
- l. een gewijzigde rioleringstekening, nummer E10604 R1, laatst gewijzigd 23 juli 2010.

IV.B Coördinatie Wm-vergunning en Wvo-vergunning

De aanvrager heeft geen afzonderlijke vergunning voor het lozen van afvalwater nodig. Coördinatie met een ander medebevoegd gezag is in dit geval niet aan de orde.

V Bekendmaking ontwerp-beschikking

V.A Ter inzage legging

De kennisgeving over de ontwerp-beschikking en bijbehorende stukken is gepubliceerd in een ter plaatse verschijnend regionaal dagblad op 22 juni 2007. Vervolgens heeft de ontwerp-beschikking gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis, Vrijthof 10 te Hilvarenbeek en in het Provinciehuis van Noord-Brabant, Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch, namelijk van 25 juni 2007 tot en met 6 augustus 2007.

V.B Zienswijzen

Naar aanleiding van de ontwerp-beschikking op de aanvraag zijn, binnen de door de wet gestelde termijn, de volgende zienswijzen ingekomen:

1. Mevrouw J.C.W. van Eekeren, Van Iersel & Luchtman Advocaten, namens de heer en mevrouw R.C.R. Gimbrère, Ansbaldweg 6 te Diessen en de heer en mevrouw J. Lagendijk, Toekomstweg 6 te Diessen, datum 3 augustus 2007, ingekomen per fax op 3 augustus 2007;



2. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilvarenbeek, Vrijthof 10, 5081 CA Hilvarenbeek, datum 3 augustus 2007, ingekomen per post op 6 augustus 2007. Deze zienswijze is per brief van 27 augustus 2007, ingekomen op 29 augustus 2007, aangevuld voor wat betreft het aspect geur;
3. Mevrouw H. Mulder, Watermolenweg 9, 5087 KS Diessen, datum 27 augustus 2007, ingekomen bij de gemeente Hilvarenbeek op 28 augustus 2007 en bij ons ingekomen op 29 augustus 2007.

De zienswijze van mevrouw H. Mulder is drie weken na afloop van de termijn ontvangen, namelijk op 28 augustus 2007. De zienswijze is ruim buiten de wettelijke termijn ingediend. Bovendien blijkt uit de tekst van de brief dat het een bezwaarschrift is gericht tegen de aanvraag voor een bouwvergunning die is ingediend bij de gemeente Hilvarenbeek voor de bouw van varkensstallen aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen en geen zienswijze naar aanleiding van onze ontwerpbeslissing op de aanvraag milieuvergunning van Landschot BV. Deze zienswijze is derhalve door ons buiten beschouwing gelaten.

V.B.1 Samenvatting zienswijzen

De zienswijzen van reclamant nummer 1 luiden kort samengevat als volgt:

1. Het feit dat de ontwerp-beslissing gebaseerd is op de vestiging van een intensieve veehouderij in een Landbouw Ontwikkelings Gebied (LOG) van het reconstructieplan Beerze-Reusel is een onjuist uitgangspunt. De Raad van State heeft een streep gehaald door het betreffende LOG. Het goedkeuringsbesluit en vaststellingsbesluit zijn vernietigd. Er kan dus niet geredeneerd worden vanuit vestiging in een LOG. Het feit dat het bedrijf voor een deel in een verwevingsgebied ligt, in hoeverre is daarbij volstrekt niet helder, maakt dit niet anders. Voor zover wel van ligging in een LOG mag worden uitgegaan ontbreekt motivering. Niet duidelijk is in dat geval dat aan het beleid voor LOG's en verwevingsgebieden wordt voldaan.

Reactie

In paragraaf II.B is aangegeven wat de aanleiding is voor het indienen van de onderhavige aanvraag, namelijk een bedrijfsverplaatsing naar een LOG, zoals die bestond ten tijde van het indienen van de aanvraag. Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 april 2007, nummer 200506283/1, is dit betreffende LOG grotendeels vervallen, in ieder geval ter plaatse van de onderhavige inrichting.

Op 27 juni 2008 hebben Provinciale Staten van Noord-Brabant een besluit genomen over de correctieve herziening van de reconstructieplannen, waaronder het reconstructieplan Beerze-Reusel. Hierbij is besloten dat het betreffende gebied wordt aangeduid als secundair LOG. Uit jurisprudentie (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zaaknummer 200506744/1) blijkt dat in de Reconstructiewet concentratiegebieden (Rwc) en ook in de Wet milieubeheer geen relatie is gelegd met vergunningverlening krachtens de Wet milieubeheer. De vraag of een oprichting of uitbreiding van een veehouderij al of niet past binnen de doelstellingen van de Rwc en een daarop gebaseerd reconstructieplan betreft dus niet de bescherming van het milieu in de zin van artikel 8.10 eerste lid van de Wet milieubeheer. Dit wordt ook bevestigd in overweging 2.6.2 van de uitspraak die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 2 juni 2010 in deze zaak heeft gedaan.

Wij hebben derhalve bij de toetsing aan de verschillende milieuaspecten nergens aangegeven dat wij de aanvraag vergunbaar achten vanwege het feit dat de inrichting is gelegen in een secundair LOG. Er is dus geen speciaal beleid toegepast vanwege de ligging in een LOG.



Om te verduidelijken welk deel van de aangevraagde stallen in het verweingsgebied ligt en welk gedeelte in het secundaire LOG, hebben wij een bijlage aan deze beschikking toegevoegd waarin dit zichtbaar gemaakt is (zie bijlage 1).

Wij achten het gestelde in de zienswijze dan ook onjuist en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

2. Er wordt uitgegaan van een bestaande rundveehouderij met 68 dierplaatsen voor melkkoeien. Dit is een foutief uitgangspunt omdat al ruim acht jaar geen sprake meer is van een rundveehouderij op de betreffende locatie. Op grond van artikel 8.25 Wm kan het bevoegd gezag een vergunning geheel of gedeeltelijk intrekken indien daarmee gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht. In de ontwerpbeschikking wordt gesteld dat sprake is van een meldingsplichtig bedrijf. Theoretisch is artikel 8.25 Wm daarop niet van toepassing. Hoewel het om een bevoegdheid van het bevoegd gezag gaat en niet om een verplichting, dient deze regeling (analoog) doorgetrokken te worden naar het betreffende meldingsplichtige bedrijf. Het is onjuist om een melding die acht jaar niet meer actueel is weer in ere te herstellen om een gewenst resultaat/uitgangspunt te bereiken. Dit is in strijd met de rechtszekerheid. Niet is gemotiveerd waarom het bevoegd gezag meent dat de melding nog wel rechtsgeldig is.

Reactie

Artikel 8.25 Wm is van toepassing op situaties waarbij sprake is van een Wm-vergunning. Wij stellen vast, zoals in de ontwerp-beschikking ook al is aangegeven, dat het bestaande bedrijf geen Wm-vergunning-plichtig bedrijf is, maar een meldingsplichtig bedrijf in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer (voorheen het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer). Artikel 8.25 Wm is niet van toepassing op inrichtingen welke vallen onder een AMvB op grond van artikel 8.40 Wm. Het analoog doortrekken van de bevoegdheid in artikel 8.25 Wm naar een inrichting welke valt onder een 8.40-AMvB, ontbeert een wettelijke grondslag. Als de wetgever zou hebben beoogd om de bevoegdheid van artikel 8.25 Wm tevens van toepassing te doen zijn op inrichtingen vallend onder een 8.40-AMvB zou hij zulks hebben aangegeven.

Een inrichting valt van rechtswege wel of niet onder de werkingssfeer van een 8.40 -AMvB. Voor de inrichting is op 8 september 1981 een Hinderwetvergunning verleend voor het oprichten van een rundvee- en zeugenhouderij. De betreffende vergunning is verleend voor het houden van 59 dragende zeugen, 16 kraamzeugen, 60 gespeende biggen en 68 melkkoeien. Op 7 november 1995 is de milieuvergunning voor het houden van 59 dragende zeugen, 16 kraamzeugen en 60 gespeende biggen ingetrokken. Hierdoor resteerde vergunningrechten voor het houden van 68 melkkoeien. Daarmee werd voldaan aan de entreevoorwaarden van het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer en is de onderliggende milieuvergunning van rechtswege vervallen. Het Besluit melkrundveehouderijen milieubeheer is sinds december 2006 opgegaan in het nieuwe Besluit landbouw milieubeheer. Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat voor het bepalen van bestaande rechten die ontleend kunnen worden aan een inrichting die valt onder de werkingssfeer van een artikel 8.40 -AMvB, de feitelijke situatie bepalend is. Aangezien feitelijk op deze locatie al sinds 2000 geen melkrundvee meer gehouden wordt, is er geen sprake meer van een bestaande Wm-inrichting en kan derhalve geen aanspraak gemaakt worden op bestaande milieurechten. De hierop van toepassing zijnde teksten in onze considerans hebben wij aangepast.

Tot zo ver zijn wij het eens met het gestelde in de zienswijze. Omdat met name bij het bepalen van de effecten van de ammoniakemissie vanuit de inrichting abusievelijk is uitgegaan van bestaande emissierechten, hebben wij dit aspect van de aanvraag opnieuw beoordeeld met als uitgangspunt dat er geen bestaande ammoniakemissierechten zijn.



Door de aanvrager zijn nieuwe verspreidingsberekeningen uitgevoerd en tezamen met de aanvullingen op 31 oktober 2011 aan ons toegestuurd. Een visuele weergave van deze verspreidingsberekening is als bijlage aan deze beschikking gevoegd (zie bijlage 2). De resultaten van deze berekeningen hebben wij betrokken bij onze afwegingen omtrent het milieuaspect ammoniak.

Korthedshalve verwijzen wij hier dan ook naar paragraaf V.E van de considerans. Hieruit blijkt dat de milieueffecten veroorzaakt door de ammoniakemissie en -depositie vanuit de gevraagde inrichting niet van dien aard zijn dat de aangevraagde vergunning daarom geweigerd dient te worden.

Deze zienswijze is geen aanleiding om het dictum van het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

3. Op grond van bovenstaande moet de aanvraag om Wm-vergunning worden beoordeeld vanuit een situatie waarin geen sprake is van een LOG en waarin tevens geen sprake is van een bestaande rundveehouderij. Nu de ontwerp-beschikking en bijbehorende MER vanuit andere uitgangspunten tot stand is gekomen is deze onjuist en kan derhalve niet verder in procedure worden gebracht. Er is strijd met de wettelijke (Wm)-bepalingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals de artikelen 3.2 en 3.4 Awb, het rechtszekerheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. De ontwerpbeschikking dient vernietigd te worden.

Reactie

Allereerst verwijzen wij naar onze reacties op de zienswijzen 1 en 2. Het moge duidelijk zijn dat wij tot een andere conclusie komen. Voor wat betreft de bestaande melkrundveehouderij hebben wij onze beoordeling aangepast. In het MER is wel uitgegaan van een bestaande melkrundveehouderij en bijbehorende ammoniakemissierechten. Uit de door de aanvrager opnieuw uitgevoerde verspreidingsberekeningen ten aanzien van de ammoniakdepositie blijkt het milieueffect zonder bestaande rechten nagenoeg gelijk te zijn aan de gepresenteerde effecten in het MER. Ten opzichte van de Natura-2000 gebieden (habitatrichtlijngebied Kempenland-West en de beschermde natuurmonumenten Landschotse Heide en de Mispelendse en Neterselse Heide) en het zeer kwetsbare gebied Turkaa neemt de depositie in beide berekeningen af. Op het bosgebied "t Stuk" en de twee voormalige EHS-gebieden aan de Ansbaldweg en ten noorden van Baarschot neemt de depositie beperkt toe. Voor de exacte af- en toename verwijzen wij naar de gepresenteerde verspreidingsberekeningen in het MER, aanvulling op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011 en bijlage 2 van deze considerans. Dit betekent dat als reeds in het MER rekening was gehouden met het ontbreken van bestaande rechten, dit niet geleid zou hebben tot het beschouwen van andere alternatieven, het presenteren van een ander mma of dat dit geleid zou hebben tot een andere keuze voor de inrichting zoals die nu is gepresenteerd in de aanvraag voor een milieuvergunning. Met andere woorden de uitkomsten van het MER zouden niet anders zijn geweest. Wij zien in tegenstelling tot reclamant geen enkele reden de milieuvergunningsprocedure te beëindigen of de gevraagde vergunning alsnog te weigeren. Met onze overwegingen zoals opgenomen in de considerans tezamen met onze reactie op de ingediende bedenkingen achten wij ons besluit voldoende gemotiveerd. Wij achten het gestelde in de zienswijze dan ook onjuist en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

4. Het gestelde in de ontwerpbeschikking dat geen rekening gehouden kan worden met de planologische situatie ter plaatse is te kort door de bocht. Er wordt immers wel rekening gehouden met het reconstructieplan hetgeen ook doorwerkt in de planologie.



Gesteld wordt dat er een artikel 19 lid 1 WRO vrijstelling benodigd is ten behoeve van het bouwblok.

Indien dit het geval is betekent dit dat toch enigszins rekening moet worden gehouden met de planologische situatie, immers, in een artikel 19 WRO-procedure dient een voldoende belangenafweging gemaakt te worden, inclusief de belangen die gerelateerd zijn aan de milieuvergunning, zoals stank- en geurhinder. In het kader van de coördinatieregeling ligt het voor de hand dat in het Wm-vergunningentraject ook een belangenafweging wordt gemaakt. Hier blijkt niets van en dat is onjuist. De ontwerp-beschikking kan daarom niet verder in procedure worden gebracht.

Reactie

In de ontwerpbeschikking wordt van de zijde van het Wm-bevoegd gezag slechts rekening gehouden met het reconstructieplan voorzover daaruit milieuhygiënische kaders danwel randvoorwaarden voortkomen. Echter, de planologische doorwerking van het reconstructieplan wordt in de ontwerp-beschikking nadrukkelijk buiten beschouwing gelaten.

De coördinatieregeling (artikel 20.8 Wm) bepaalt slechts dat de Wm-vergunning in zijn geheel niet in werking treedt zolang de vereiste bouwvergunning voor (een onderdeel van) het initiatief niet is verleend. Met de belangen van de omwonenden wordt rekening gehouden bij het beoordelen van de verschillende milieuaspecten, door te toetsen aan de vigerende wet- en regelgeving, hetgeen uitgebreid is toegelicht in de considerans van deze beschikking.

Voor onze overwegingen omtrent toetsing aan ruimtelijke plannen zoals bedoeld in artikel 8.10, derde lid Wm verwijzen wij naar het gestelde over de artikel 19, lid 1, WRO-procedure in paragraaf II.D.

Wij achten het gestelde in de zienswijze dan ook onjuist en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

5. Men behoudt zich het recht voor om een deskundigenonderzoek te laten maken betreffende het MER, omdat de ontwerp-beschikking exact in de zomer(bouwvak) vakantie is gepubliceerd en derhalve de termijn voor het indienen van zienswijzen ook in die periode valt.

Reactie

Wij nemen kennis van deze mededeling. Wij wijzen er op dat het MER is voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie voor de milieu-effectrapportage waarin ter zake deskundigen zitting hebben gehad. Voorts wijzen wij er op dat het MER reeds in de periode van 15 januari 2007 tot en met 26 februari 2007, dus gedurende 6 weken, voor een ieder ter inzage heeft gelegen. Wij stellen vast dat naar aanleiding van de terinzagelegging van de zijde van reclamanten geen reacties zijn ingekomen. Dit klemmt te meer daar nu wordt aangegeven dat men zich het recht voorbehoudt om een deskundigen-onderzoek te laten maken betreffende het MER. Het ware gelet op het Nederlandse rechtssysteem en de procesgang aangewezen geweest dat men in voornoemde periode gereageerd zou hebben op het MER zodat de deskundigen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage die reacties dan bij hun advisering inzake het MER hadden kunnen betrekken. Bovendien geeft jurisprudentie aan dat het feit dat de terinzage termijn en de termijn voor het indienen van zienswijzen in de vakantieperiode valt, geen reden is om op een later tijdstip nog zienswijzen in te dienen (zie uitspraken ABvRS 200700907/1 en 200607173/1).

Wij zien in de zienswijze dan ook geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit. Wel verwijzen wij ter zake naar paragraaf V.C van deze considerans.



6. Er bestaat vrees voor overlast ten gevolge van stank en geluid. De juistheid van de inhoud van de terzake gemaakte rapporten wordt betwist. Aldus wordt tevens betwist dat wordt voldaan aan de toepasselijke milieu- en natuurregelgeving (bv de IPPC).

Reactie

Wij nemen kennis van deze mededelingen. Wij stellen vast dat elders in de zienswijzen nader op deze aspecten wordt ingegaan (zienswijzen 8, 9 en 12). Wij verwijzen naar onze reactie op de zienswijzen 8, 9 en 12. Voor het overige verwijzen wij naar onze uitgebreide motivering die wij inzake de aspecten geur, geluid, natuur en IPPC in deze considerans hebben opgenomen. Wij zien in het gestelde in de zienswijze dan ook geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

7. Voor de bepaling van het mma zoals vernoemd in het MER moet niet slechts worden uitgegaan van de best bestaande technieken die binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen maar moet in beginsel worden uitgegaan van de best bestaande mogelijkheden. Het uitgangspunt voor het bepalen van het mma is aldus niet juist geweest. Ook de conclusie die uit het alternatieven-onderzoek is gebleken is niet juist, althans niet duidelijk. Van toetsing aan normen die rekening houden of uitgaan van een LOG en een bestaande rundveehouderij kan geen sprake zijn.

Reactie

Wij merken op dat deze reactie betrekking heeft op het MER. Zoals hiervoor reeds aangegeven heeft het MER reeds in de periode van 15 januari 2007 tot en met 26 februari 2007, dus gedurende zes weken, voor een ieder ter inzage heeft gelegen. Van de zijde van reclamanten zijn geen reacties zijn ingekomen. Wij wijzen er nogmaals op dat het mer-traject is begeleid door de onafhankelijke Commissie voor de milieu-effectrapportage. Het advies van de Commissie heeft als basis gediend voor de richtlijnen ten behoeve van het opstellen. Uit het advies voor de richtlijnen blijkt dat ook de Commissie van oordeel is dat in het mma op realistische wijze al het mogelijke gedaan moet worden om het initiatief zo milieuvriendelijk mogelijk te kunnen realiseren. De Commissie adviseert vervolgens om daartoe een aantal opties te onderzoeken. Wij stellen vast dat deze opties in het MER ook inderdaad zijn onderzocht en dat zelfs nog een extra variant is toegevoegd. Ook geeft het MER duidelijk aan op basis van welke afwegingen conclusies zijn getrokken, de varianten onderling zijn vergeleken en het mma is samengesteld. Wij stellen vast dat de Commissie in haar oordeel over het MER heeft aangegeven dat de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig is.

Voor ons oordeel over het LOG en de bestaande rundveehouderij verwijzen wij naar onze reacties op de zienswijzen 1 en 2.

Wij achten de zienswijze onjuist en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

8. Er wordt een kanttekening geplaatst bij de redenatie ex paragraaf 6.2.2.2 (IPPC-richtlijn) die ook van toepassing is op variant 4 uit het MER. Uit die paragraaf lijkt te volgen dat een toename van de ammoniakdepositie geaccepteerd moet worden. Indien is voorgeschreven dat geen toename mogelijk is dient men zich ook aan deze norm te houden en is overschrijding, hoe klein ook, dus niet toegestaan.



Reactie

Deze zienswijze heeft betrekking op variant 4 uit het MER, zijnde de variant die overeenkomt met de in de voorliggende vergunningaanvraag aangevraagde activiteit. Wij beschouwen de reactie derhalve als zijnde mede gericht op de aanvraag en in het vervolg daarvan op onze ontwerp-beschikking.

Uit de zienswijze maken wij op dat reclamant van mening is dat uit de IPPC volgt dat toename van ammoniakdepositie niet mogelijk is. Wij zijn van mening dat de IPPC dit niet voorschrijft. Wel volgt uit de IPPC dat binnen de inrichting de 'installatie' dient te voldoen aan de "best beschikbare techniek" (BBT). Daarnaast dient ook naar de geografische ligging van de 'installatie' en de plaatselijke milieuomstandigheden te worden gekeken (artikel 9, lid 3 en 4 IPPC), waarbij vanuit de inrichting geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt mag worden.

Wat betreft het aspect ammoniak is de toetsing geïmplementeerd in artikel 3, derde lid van de Wet ammoniak en veehouderij: "Voorzover de voorschriften betrekking hebben op gpbv-installaties wordt de vergunning eveneens geweigerd indien niet kan worden voldaan aan voorschriften die vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet met toepassing van de in aanmerking komende beste beschikbare technieken kunnen worden gerealiseerd." Ook hieruit blijkt niet dat een toename van ammoniakdepositie, hoe klein ook, niet is toegestaan.

Zoals verwoord in de considerans zijn wij van mening dat de inrichting voldoet aan de BBT en daar waar dit nog niet het geval is, zijn voorschriften aan de vergunning verbonden om er voor te zorgen dat de BBT direct zullen worden toegepast.

Door het toepassen van de in de aanvraag beschreven emissiebeperkende technieken in combinatie met het intrekken van de milieuvergunningrechten, worden vergaande inspanningen verricht om de toename van de ammoniakemissie en -depositie te beperken.

Bovendien volgt uit de toetsing van de verschillende milieuaspecten dat wij van mening zijn dat vanuit de inrichting geen belangrijke verontreiniging wordt veroorzaakt. Korthedshalve verwijzen wij hier naar hoofdstuk VI van de considerans.

Daarnaast verwijzen wij naar de beleidslijn van de minister van VROM van 25 juni 2007 (Kamerstukken II, 2006-2007, 22343 nummer 173). Uit deze beleidslijn volgt het volgende. Bedrijven die onder de werkingssfeer van de IPPC vallen, kunnen tot een emissie van 5.000 kg ammoniak volstaan met toepassing van BBT. Indien de ammoniakemissie groter is, zijn volgens de beleidslijn extra emissiebeperkende maatregelen nodig. Ook in gevallen dat sprake is van een verhoogde achtergrond-concentratie of in de nabijheid natuurgebieden zijn gelegen, zou sprake kunnen zijn van verdergaande emissiebeperkende maatregelen ten opzichte van BBT. Geconcludeerd kan worden dat het onderhavige bedrijf voldoet aan de in de beleidslijn genoemde maximale emissiewaarden als meest vergaande techniek voor varkensbedrijven. Dit betekent dat ook aan de voorwaarden in de beleidslijn wordt voldaan. Uit de toetsing van de verschillende milieuaspecten zijn wij dan ook van mening dat vanuit de inrichting geen belangrijke verontreiniging wordt veroorzaakt.

Bovendien is de IPPC-richtlijn sinds 8 december 2005 geïmplementeerd in de Wet milieubeheer en vindt er sindsdien geen rechtstreekse toetsing meer plaats aan de IPPC-richtlijn, maar wordt getoetst aan de artikelen 8.8 tot en met 8.13 van de Wet milieubeheer. Zoals verwoord in de verschillende paragrafen van hoofdstuk VI van de considerans zijn wij van mening dat daaraan wordt voldaan.



Met name op het gebied van ammoniakemissie en -depositie zijn wij van mening dat de inrichting voldoet aan de BBT en dat er vanuit de inrichting geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt wordt op de verschillende omliggende natuurgebieden. Korthedshalve verwijzen wij hier naar subparagraaf VI.A.2 "Best Beschikbare Technieken" en paragraaf VI.E "Ammoniakemissie". Met name onder de kop "Overige natuurgebieden in relatie tot de omgevingstoets in het kader van de IPPC-richtlijn" is gemotiveerd waarom wij van mening zijn dat ondanks een zeer beperkte toename van de ammoniakdepositie op een enkel natuurgebied, er zeker geen sprake is van een belangrijke (toename) van de verontreiniging, waarbij rekening is gehouden met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting, alsmede met de plaatselijke milieuomstandigheden. Uit de ingediende zienswijze blijkt nergens dat dit niet zo zou zijn. Dat een beperkte toename van de ammoniakdepositie onder deze omstandigheden acceptabel is, wordt bovendien bevestigd in een uitspraak van de Raad van State in de gemeente Echt-Susteren (uitspraak AB 1 juni 2005, zaaknummer 200409343). Wij achten het gestelde in de zienswijze dan ook onjuist en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

9. Men kan zich niet verenigen met de conclusie dat de toename van de geurhinder binnen de gestelde normen blijft. De gebruikte afstandsmaten zijn niet juist. Er dient niet alleen rekening te worden gehouden met de afstand tot de woningen maar met de gehele onroerende zaken, dus ook met tuinen/erven. Met dit uitgangspunt blijken de afstanden vele malen korter en is het de vraag of nog voldaan wordt aan de afstandseisen.

Reactie

Voor wat betreft de geurhinder uit de stallen is de Wet stankemissie veehouderijen in landbouw-ontwikkeling- en verweingsgebieden (Wsv) het exclusieve toetsingskader. In artikel 1, lid 4 van deze wet is bepaald dat bij ministeriële regeling wordt aangegeven op welke wijze bij de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen de afstand tussen een veehouderij en een voor stank gevoelig object wordt bepaald. De betreffende regeling is de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouw-ontwikkelings- en verweingsgebieden (Rsv). In artikel 4, lid 1 van deze regeling is bepaald dat de afstand, bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet wordt gemeten vanaf de buitenzijde van het voor stank gevoelig object tot het dichtstbijzijnde emissiepunt van een mestverwerkinginstallatie of dierenverblijf waar de diercategorieën worden gehouden waarvoor een omrekeningsfactor is vastgesteld. Voor stank gevoelige objecten zijn, volgens artikel 1, lid 2 van de Wsv, woningen of bebouwing. Uit deze definitie van de wetgever blijkt dat dit niet ziet op tuinen en erven. Met name in omgevings-categorie IV waartoe de woningen van reclamanten (Ansaldweg 6 en Toekomstweg 6) worden gerekend (zie subparagraaf VI.D.2) wordt gesproken over "woningen behorend bij een agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden op grond van een vergunning aanwezig mogen zijn" en over "verspreid liggende niet-agrarische bebouwing". In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 2 juni 2010 blijkt dat de aanvraag voldoet aan de eisen van de Wsv.

Wij achten het gestelde in de zienswijze dan ook onjuist en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

10. Kanttekeningen worden geplaatst bij de kwalificatie van het bosgebied op de locatie Ansaldweg 6 als niet kwetsbaar gebied. Opgemerkt wordt dat het wel kwetsbaar is en is gekwalificeerd als EHS-gebied. Daarnaast is het op grond van de Landschoonwet aangewezen als landgoed. Een groot deel is bos, er zijn 2 kikkerpoelen en het biedt onderdak aan vele bijzondere vogels (zoals kievieten, grutto's, ijsvogels, patrijzen, de veldleeuwrik en de



roodborsttapuit) alsook de wilde orchidee en vele amfibieën. Het gebied dient beschermd te worden en derhalve ook in de besluitvorming omtrent de aangevraagde milieuvergunning en de natuurbeschermingswetvergunning.

Reactie

In subparagraaf VI.E.2 wordt aangegeven dat het bosgebied op de locatie Ansbaldweg 6 niet als kwetsbaar gebied wordt aangemerkt. Overigens is hier bedoeld zeer kwetsbaar gebied. Dit zullen wij aanpassen. Deze term is bedoeld in het licht van de toetsing aan de Wet ammoniak en veehouderij (Wav). Zoals vermeld in subparagraaf VI.E.1 worden conform artikel 2 van de Wav gebieden als zeer kwetsbaar aangemerkt indien deze zijn gelegen binnen de begrenzing van de EHS én onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Interimwet ammoniak en veehouderij (Iav) en Uitvoerings-regeling ammoniak en veehouderij (Uav) op 1 januari 2002:

- als voor verzuring gevoelig gebied krachtens deze wet waren aangemerkt, of;
- hiervoor een convenant als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder b, van de Uav van toepassing was, met ingang van het tijdstip waarop dat convenant niet meer van toepassing is.

Het bedoelde bosgebied is weliswaar gelegen in de EHS, maar was niet aangemerkt als een voor verzuring gevoelig gebied onder het regime van de Iav en viel evenmin onder een convenant als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder b, van de Uav. Derhalve kan dit gebied niet als zeer kwetsbaar aangemerkt worden in het kader van de Wav.

Daar komt nog bij dat bij besluit van 3 oktober 2008, gepubliceerd op 3 december 2008, Provinciale Staten van Noord-Brabant nieuwe Wav-kaarten hebben vastgesteld, als bedoeld in artikel 2 van de Wav, waarop de zeer kwetsbare gebieden in het kader van de Wav zijn aangegeven. Het bedoelde gebied aan de Ansbaldweg 6 staat op deze kaarten niet vermeld als zeer kwetsbaar gebied.

Het feit dat het gebied aan de Ansbaldweg 6 in het kader van de Natuurschoonwet (in de zienswijze staat Landschoonwet, maar wij gaan er vanuit dat hier Natuurschoonwet bedoeld is) is aangewezen als Landgoed doet niet ter zake. Dit betreft immers regelgeving in het kader van de belastingwetgeving. Die wet is niet genoemd in artikel 8.9 Wm en behoeft derhalve geen toetsing in het kader van de Wet milieubeheer.

Bijzondere planten en dieren worden in ons land beschermd via gebiedsbescherming en soortenbescherming. De gebiedsbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet.

Het bosgebied op de locatie Ansbaldweg 6 is niet een gebied dat is aangewezen door onze Minister als beschermd natuurmonument (artikel 10, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998) danwel een gebied op grond van artikel 10a ter uitvoering van richtlijn (EEG) nr. 79/409 (Vogelrichtlijn) en richtlijn (EEG) nr. 92/43 (Habitatrichtlijn). Hierdoor is gebiedsbescherming in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 niet aan de orde.

De soortenbescherming is geregeld in de Flora- en Faunawet. Om te beoordelen of in het kader van de Flora- en Faunawet een ontheffing nodig is voor de aangevraagde inrichting is voor het MER een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd (zie paragraaf 4.11.3 en bijlage 6 van het MER). In dit onderzoek is ook kilometerhok 141-386 betrokken waarin ook de locatie Ansbaldweg 6 is gelegen. De conclusie daarvan is (zie paragraaf 6.1.11 "Natuur" van het MER) dat wellicht een ontheffing noodzakelijk is indien de bouwwerkzaamheden plaatsvinden gedurende het broedseizoen (15 maart - 15 juli). De aanvrager zelf is verantwoordelijk voor het aanvragen van deze ontheffing. Dit aspect wordt dan ook niet geregeld in het kader van de Wet milieubeheer. De commissie voor de milieu-effectrapportage heeft hiermee ingestemd. Het ministerie van LNV heeft weliswaar een advies ingestuurd aangaande het MER, maar heeft dat advies beperkt tot een opmerking over het Natura 2000 gebied Kempenland-West in het kader van de Natuurbeschermingswet.



Klaarblijkelijk stemmen zij in met de overige conclusies van het MER aangaande de Natuurbeschermingswet en Flora- en Faunawet. Wij zijn derhalve van mening dat dit aspect voldoende is onderzocht.

Wij achten het gestelde in de zienswijze dan ook onjuist en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

11. Uit het MER wordt opgemaakt dat flora, fauna en landschap niet nadelig wordt beïnvloed.

Uit niets blijkt echter dat erfbeplanting moet worden aangebracht. Er is dan ook geen waarborg dat de beoogde bedrijfsopzet geen nadelige invloed heeft flora, fauna en landschap.

Reactie

In het MER is aangegeven dat de inrichting in het landschap zal worden ingepast. Hiertoe is een beplantingsplan aan het MER toegevoegd. Dit beplantingsplan is niet toegevoegd aan de aanvraag om een milieuvergunning. Het inpassen van het bedrijf conform een beplantingsplan heeft niet alleen een positieve invloed op de flora en fauna in de directe omgeving, maar kan tevens visuele hinder voorkomen. De vraag of zich visuele hinder voordoet komt overigens primair aan de orde in het kader van planologische regelingen. Daarnaast blijft in het kader van de Wet milieubeheer ruimte voor een aanvullende milieuhygiënische toets. In het MER is aangegeven (paragraaf 5.1.13) dat de inrichting zal worden ingepast in het landschap, mede door met het beplantingsplan aan te sluiten bij de reeds aanwezige beplanting. Wij gaan er van uit dat de aanvrager dit beplantingsplan ook daadwerkelijk zal uitvoeren. Het beplantingsplan is echter niet opgenomen in de aanvraag. Ook is geen beplantingsplan opgenomen in de voorschriften bij de ontwerp-beschikking. Dit zou betekenen dat wij hierop niet kunnen handhaven, mocht de aanvrager het beplantingsplan onverhoopt niet realiseren. Om zeker te stellen dat het beplantingsplan wordt uitgevoerd overeenkomstig hetgeen de aanvrager zelf al in het MER heeft aangegeven, achten wij het acceptabel om daartoe in dit geval, een voorschrift aan de vergunning te verbinden. Wij achten het gestelde in de zienswijze juist en zien daarin aanleiding om een extra voorschrift aan de vergunning te verbinden (voorschrift 1.2.6).

12. Men is bevreesd voor een toename van de geluidsoverlast. Er zal een enorme (dagelijkse) stroom van met name vrachtverkeer zijn. De streefwaarde wordt wat geluidhinder betreft overschreden. Dit is niet acceptabel. Er moeten dusdanige maatregelen worden getroffen dat de geluidsoverlast op de omliggende woningen zoveel mogelijk wordt beperkt. Terzake kunnen en moeten voorschriften aan de vergunning worden verbonden. Men kan zich voorstellen dat als voorschrift wordt opgenomen dat de aan- en afvoerroutes van het verkeer puur en alleen over de Van de Veldenweg lopen.

Reactie

Voorafgaand aan het ten behoeve van de MER en de vergunningaanvraag op te stellen akoestisch rapport is door ons onderzoek uitgevoerd naar het bestaande referentieniveau. Vervolgens is door aanvrager een akoestisch onderzoek toegevoegd waarin ook aan ons onderzoek wordt gerefereerd. In het akoestisch onderzoek zijn alle geluidbronnen vanwege de beoogde bedrijfsopzet in beeld gebracht, inclusief de te verwachten (vracht)verkeersbewegingen. Zoals uit het akoestisch onderzoek blijkt zullen de verkeersbewegingen allemaal plaatsvinden over de Van de Veldenweg, hetgeen wij een logisch uitgangspunt van het rapport achten aangezien dat de enige toeleidingsweg naar de inrichting is. Bovendien blijkt uit de aanvraag dat het bedrijf enkel toegang/inritten heeft aan de Van de Veldenweg. Aan- en afvoer via een andere route is dus niet mogelijk.



De aanvraag maakt blijkens ons besluit deel uit van de vergunning en in die zin is dus zeker gesteld dat aan- en afvoer enkel via de van de Veldenweg mag plaatsvinden.

Voorts zijn in het akoestisch onderzoek, dat deel uitmaakt van de aanvraag en daarmee blijkens de derde bol van het dictum van ons besluit ook deel van de vergunning, maatregelen opgenomen die er reeds toe strekken dat de uitstraling van het geluid vanwege de inrichting zoveel als mogelijk wordt beperkt.

In paragraaf VI.F van de considerans zijn wij uitgebreid ingegaan op de beoordeling van het akoestisch onderzoek en onze motivering van de normstelling zoals wij die in de voorschriften hebben vastgelegd. Wij volstaan hier met verwijzing naar die passages. Ook zijn aan de vergunning, zoals gevraagd in de zienswijze, voorschriften verbonden ter voorkoming van geluidsoverlast. Zie hiervoor hoofdstuk 2 van de voorschriften.

Wij zijn van oordeel dat met het gestelde in de aanvraag en de vergunning al invulling is gegeven aan de in de zienswijze gemaakte opmerkingen.

De zienswijze geeft ons dan ook geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

13. Men is niet overtuigd van de antwoorden van het bevoegd gezag op de opmerkingen van de Commissie voor de milieu-effectrapportage van 7 juni 2007, zeker niet voor wat betreft de reactie aangaande de twijfel over de praktische haalbaarheid van de vereiste minimumnorm van een hokoppervlakte. De commissie stelt dat uit de praktijk blijkt dat de gestelde norm van 0,8, die i.c. overigens niet wordt gehaald, niet reëel is. Niet begrepen wordt dat het bevoegd gezag aan deze terechte uiting van vrees geen gehoor geeft. Men meent dat het niet zo kan zijn dat het bevoegd gezag hen opzadelt met de gevolgen als blijkt dat niet aan de eisen kan worden voldaan. Uit jurisprudentie blijkt dat in het geval voorafgaande aan de verlening van een vergunning reeds duidelijk is dat niet voldaan zal en kan worden aan de gestelde eisen de vergunning niet verleend mag worden. Handhaving achteraf zal niet het gewenste resultaat opleveren. De dieronderkomens zijn dan gebouwd, ingedeeld en in werking en het wijzigen van de situatie zal dan niet eenvoudig zijn.

Reactie

De zienswijze doelt op het advies van de Commissie voor de milieu-effectrapportage van 7 juni 2007 inzake het MER. Wij merken op dat het MER op 18 april 2007 naar aanleiding van eerdere opmerkingen van de Commissie op dit punt juist is aangevuld. Die aanvulling betreft onder meer de plattegrondtekening van de stallen, inclusief de hokindeling. Vervolgens is deze plattegrond ook als aanvulling op de aanvraag op 12 juni 2007 bij ons ingediend. Onderwerpelijk besluit ziet derhalve mede op dat herziene indelingplan. Het in dat plan opgenomen vloeroppervlak bedraagt per vleesvarken 0,7999852 m². De afronding naar het vloeroppervlak van 0,8 m² per vleesvarken is uiterst marginaal. De beoordeling van de aanvaardbaarheid van dit vloeroppervlak in het kader van welzijnseisen staat buiten de onderwerpelijke procedure. Hier is, zoals we reeds in de ontwerp-beschikking hebben gemeld, de welzijnswetgeving voor dieren het kader en daarvoor is de Algemene Inspectie Dienst van het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie bevoegd.

Wij stellen vast dat de aanvraag is ingediend met de herziene plattegrond en dat beschouwen wij derhalve als de aangevraagde situatie. Wij hebben vastgesteld dat in de aanvraag verder op een juiste wijze is uitgegaan van de daaruit vanuit de Rav voortkomende emissiefactoren en dat de daarmee uitgevoerde berekeningen correct zijn.



Waarom deze in de praktijk overigens, uitgaande van een zorgvuldige maat- en uitvoering tijdens de bouwwerkzaamheden, niet realiseerbaar zou zijn vermogen wij niet in te zien. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in de opmerking van reclamanten dat al voorafgaand aan het verlenen van de vergunning vaststaat dat niet voldaan zal en kan worden aan de eisen (lees: vergunning). Dit is verder overigens geen aspect dat in deze procedure ter beoordeling voorligt, zo blijkt ook uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daaruit blijkt dat handhavingsaspecten bij de beoordeling van een vergunningaanvraag buiten beschouwing dienen te blijven. Met het oog daarop hebben wij wel voorschrift 13.2.1 aan ons besluit verbonden. Hierin is aangegeven dat de stallen dienen te worden uitgevoerd conform de aangevraagde maatvoering zoals aangegeven op plattegrondtekening nummer E10604 H1, laatst gewijzigd 9 maart 2011.

Wij kunnen ons derhalve niet vinden in het gestelde in de zienswijze en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

14. Er wordt vrees geuit over de wijze waarop omgegaan zal worden met afvalwater. Vernomen is dat afgewaterd zal worden op bestaande open afvalwateringskanalen zoals sloten. Dit is niet zonder meer de bedoeling, althans is niet gebleken dat dit uit de toepasselijke milieuregelgeving en de ontwerpbeschikking is geoorloofd. Men verneemt terzake graag nader dat gegarandeerd wordt dat conform de eisen en zonder nadelig effect met dergelijk afvalstromen wordt omgegaan.

Reactie

In zowel MER als Wm-aanvraag is duidelijk aangegeven op welke wijze met de diverse afvalwaterstromen zal worden omgegaan. Het niet-verontreinigde hemelwater afkomstig van daken, zal worden opgevangen in een put onder de stallen ten behoeve van hergebruik (schoonmaken stallen, drinkwater dieren, waswater luchtwassers). Deze opvangput is wel voorzien van een overloop zodat dit niet-verontreinigde hemelwater naar de sloot zal worden afgevoerd als de opvangput vol is. Het hemelwater dat op de erfverharding valt, zal rechtstreeks via de sloot worden afgevoerd. Verontreinigd afvalwater wordt niet via het oppervlaktewater (sloot) afgevoerd maar afzonderlijk opgevangen (mest-put of spuiwatersilo) of via het riool afgevoerd (huishoudelijk afvalwater). Kortheidshalve verwijzen wij hier naar paragraaf VI.H van deze considerans. Dat geen sprake is van significante effecten op het oppervlaktewater moge ook blijken uit het feit dat het waterschap De Dommel heeft aangegeven dat voor de beoogde activiteit geen vergunning krachtens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren is vereist (zie bijlage 2 van het MER). Wij achten de in de zienswijze geuite vrees dan ook onterecht en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

15. Met de overlast gevoelige burgerwoningen nabij de beoogde bedrijfslocatie moet in hoge mate rekening worden gehouden. Daarvan blijkt niets uit de ontwerpbeschikking. Dat een omvangrijke varkensfabriek zal verrijzen wordt echter niet onderkend. Belangen als investeringen van reclamanten in ondermeer het behoud en herstel van de natuur en het feit dat het landgoed van een der reclamanten is gekwalificeerd als EHS-gebied, worden op geen enkele wijze in de ontwerp-beschikking meegenomen en afgewogen. Men is van mening dat dit erg onzorgvuldig is en in strijd met het evenredigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.



Reactie

Wij zijn van oordeel dat gegeven de inhoud van het MER en de Wm-vergunningaanvraag en in vervolg daarop onze beoordeling daarvan, inclusief vorenstaande beschouwing van de ingebrachte zienswijzen, door ons in hoge mate aandacht is besteed aan de bescherming van het milieu en de directe omgeving. Dit binnen de kaders die daarvoor ten behoeve van de beoordeling van de voorliggende aanvraag aan de orde zijn. Daarbij hebben wij, in tegenstelling tot hetgeen de zienswijze suggereert, wel degelijk aandacht gegeven aan de omvang van de activiteit aangezien de optredende effecten en emissies daarmee uiteraard samenhangen. Met name bij de aspecten geur en geluid is wel degelijk rekening gehouden met de omliggende woningen. Bij het aspect ammoniak is rekening gehouden met alle omliggende natuurgebieden. Dit blijkt ook expliciet uit de considerans. Voor de inhoudelijk beoordeling van deze aspecten verwijzen wij dan ook naar die betreffende paragrafen in deze considerans. Ter voorkoming van eventuele visuele hinder wordt nu (zie onze reactie op zienswijzen 10 en 11) een voorschrift aan de vergunning verbonden waarin alsnog de verplichting is opgenomen om het beplantingsplan, zoals dit is opgenomen in het MER, ook daadwerkelijk uit te voeren.

Wij delen het gestelde in de zienswijze dan ook niet en achten deze onterecht. Wij verwijzen ook naar onze reacties op de diverse voorgaande zienswijzen. Wij zien derhalve geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

16. Men begrijpt het principe van de reconstructie, maar niet dat intensieve veehouderij aan de Van de Veldenweg gezien alle omgevingsfactoren mogelijk is en ook moet worden uitgevoerd.

Reactie

Voor de volledigheid vermelden wij hier nogmaals dat uit jurisprudentie (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zaaknummer 200506744/1) blijkt dat in de Reconstructiewet concentratie-gebieden (Rwc) geen relatie is gelegd met vergunningverlening krachtens de Wet milieubeheer. De vraag of een oprichting of uitbreiding van een veehouderij al of niet past binnen de doelstellingen van de Rwc en een daarop gebaseerd reconstructieplan betreft evenmin de bescherming van het milieu in de zin van artikel 8.10 van de Wet milieubeheer.

Wij hebben dus alle milieuaspecten van deze aanvraag getoetst aan de daarvoor geldende milieuwet- en regelgeving. Deze toetsing heeft ons geen aanleiding gegeven de gevraagde vergunning te weigeren. Dit is ook bevestigd in de uitspraak in deze zaak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 2 juni 2010. Volledigheidshalve verwijzen wij hier nogmaals naar de inhoud van hoofdstuk VI van deze considerans.

Wij zien in het gestelde in de zienswijze dan ook geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

De zienswijzen van reclamant nummer 2 luiden kort samengevat als volgt:

17. Aangegeven wordt dat er n.a.v. de ontwerp-beschikking vragen waren met betrekking tot de beoordeling van het spuiwater van het luchtwassysteem en het aspect geur. De per mail van 24 juli 2007 door de provincie beantwoorde vraag betreffende het spuiwater is voor de gemeente afdoende. Naar de mening van de gemeente is er onvoldoende gekeken naar de toekomstige ontwikkelingen voor het geuraspect, zijnde de geurnormen volgens de Wet geurhinder en veehouderij. Gelet daarop en mede gelet op de wijziging van het besluit milieueffectrapportage en de mogelijke impact van de geurbelasting op de woonkern Diessen ligt het voor de hand om een toetsing aan de nieuwe geurnorm van 3 Odeurunits op de woonkern uit te voeren.



De aanvulling van de gemeente van 27 augustus 2007 luidt samengevat als volgt. Het is voor ons nog maar de vraag of het toetsingskader voor geur de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkeling- en verwevingsgebieden is.

In de ontwerpbeschikking onder III.D MER-evaluatie wordt gesteld dat de provincie verplicht is een evaluatieonderzoek uit te voeren betreffende de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit optredende milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten. Ten tijde van het nemen van de ontwerp-beschikking was voldoende bekend over de nieuwste geurinzichten en is inmiddels de Wet geurhinder van toepassing. Logisch is om de aanvraag dan nu aan deze wet te toetsen en niet achteraf. Dit om te voorkomen dat de aangevraagde activiteit in belangrijke mate nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben en vanwege het feit dat beter nu maatregelen genomen kunnen worden dan later. Bovendien geeft toetsen aan de Wgv meer rechtszekerheid voor de inwoners van de gemeente Hilvarenbeek.

Reactie

Primair is ons standpunt ten aanzien van deze zienswijze als volgt.

De aanvraag is ingediend op 22 december 2006. Aangezien de nieuwe Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) pas op 1 januari 2007 in werking is getreden hebben wij de aanvraag, zoals ook in paragraaf VI.D is gemotiveerd, getoetst aan de vigerende wetgeving ten tijde van het moment van indiening van de aanvraag: op het onderdeel geur is dat de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkeling- en verwevingsgebieden (Wsv). In aanvulling daarop wijzen wij ook op de expliciete overgangsregeling zoals die is opgenomen in artikel 14 van de nieuwe Wgv. Toetsing aan de Wgv, in casu een door reclamant genoemde geurcontour 3 Odourunits per m³ lucht, zou dan ook onjuist zijn. Dit is bevestigd in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State in deze zaak van 2 juni 2010.

Daarin is bovendien opgenomen dat de Wsv geen rondslag biedt de vergunning te weigeren.

Volledigheidshalve merken wij nog het volgende op. Ten behoeve van het MER, waarvan de resultaten ten grondslag liggen aan de onderwerpelijke aanvraag, heeft uitgebreid geuronderzoek plaatsgevonden naar de geurverspreiding en -belasting vanwege de nu aangevraagde activiteit (zie bijlage 3 van het MER). Dat onderzoek gaat in op de afstanden op geurgevoelige bestemmingen zoals die ingevolge de Wsv moeten worden getoetst. Ditzelfde geuronderzoek maakt ook deel uit van de aanvraag (bijlage 22 van de aanvraag).

Teneinde invulling te geven aan de ingevolge de IPPC vereiste omgevingstoets, zijn geurverspreidings-berekeningen uitgevoerd. Mede gegeven het advies voor de richtlijnen van de commissie voor de milieu-effectrapportage is in het MER nauw bij de systematiek van de Wgv aangesloten. Benutting van het programma V-stacks gebied was niet mogelijk omdat dit programma ten tijde van het opstellen van het MER nog niet beschikbaar was. Aan de systematiek van de Wgv ligt het rapport "Geurhinderonderzoek stallen intensieve veehouderij" van VROM uit 2001 ten grondslag. In dit rapport vonden de verspreidingsberekeningen met het LTFD-model plaats. De voor het MER gebruikte systematiek, met LTFD-model, is gelijk aan de systematiek van de VROM-rapport. Kernpunt voor deze keuze was dat voor de hinderbeoordeling direct gebruik kon worden aangesloten bij de analyses in het VROM-rapport (2001).

V-Stacks-gebied en V-Stacks-vergunning, de verspreidingsmodellen bij de Wgv, zijn gebaseerd op het nieuw nationaal model (NNM). Het LTFD is het oude nationale model. De uitkomsten van berekeningen met beide modellen zijn vergelijkbaar maar niet geheel gelijk.



De geurhinderrelatie uit het VROM-onderzoek (2001) met het LTFD-model kunnen niet zomaar gebruikt worden voor de V-Stacks-modellen. Als onderdeel van de introductie van de Wgv heeft VROM daarom in mei 2007 bijlage 6 en 7 van de handreiking bij de wet gepubliceerd met daarin opgenomen de voor de V-Stacks-modellen geldende geurhinderrelaties.

In het MER zijn vervolgens de verschillende alternatieven beschouwd. De resultaten van de individuele geurbelasting zijn, uitgedrukt in geureenheden opgenomen in tabel 4.1 van hoofdstuk 4 van het geurrapport bij het MER. Bij de beoordeling van de alternatieven op het aspect hinder door geur is, zoals daaruit blijkt wel degelijk ook de geurbelasting op de woonkern Diessen beschouwd. En tevens is, zoals uit het MER nadrukkelijk blijkt, wel degelijk ook rekening gehouden met de toekomstige ontwikkeling van het (secundair) LOG. Dit is voor initiatiefnemer zelfs aanleiding geweest om op basis van het MER nog verdergaande maatregelen te beschouwen en die in de Wm-aanvraag op te nemen (te weten een schoorsteenhoogte van 9 meter). Uit tabel 4.1 van het geurrapport blijkt dat bij dat alternatief, zijnde de situatie waarvoor nu vergunning wordt gevraagd, de geurbelasting op de rand van de woonkern Diessen ca. 2 ge/m³ is. Uitgedrukt in odourunits is de individuele geurbelasting ca. 1 ou/m³.

Wij zijn derhalve van mening dat er wel degelijk voldoende rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen voor het aspect geurhinder en dat zoveel als mogelijk was ten tijde van het opstellen van het geuronderzoek, is aangesloten bij de systematiek van de Wgv.

Secundair willen wij hier het volgende aan toevoegen. Omdat wij van mening zijn dat de uitgevoerde berekeningen in het bij de aanvraag gevoegde geurrapport zeer nauw aansluiten bij de berekeningssystematiek van de Wgv, zou een toets aan de Wgv onze conclusie ten aanzien van geur moeten bevestigen. Daarom hebben wij, ondanks dat wij van mening zijn dat dit niet het formele toetsingskader is, deze toets uitgevoerd met behulp van het programma V-stacks vergunning en vervolgens nogmaals door de aanvraagster laten uitvoeren met de aangepaste dimensionering van de luchtwassers. Uit deze berekeningen (d.d. 10 maart 2011) blijkt dat de geurbelasting op de kom van Diessen circa 1 ou/m³ bedraagt. Dit sluit inderdaad volledig aan bij de berekeningen uit het geurrapport. De resultaten zijn gedeeltelijk hieronder weergegeven. De volledige gegevens zijn opgenomen in de aanvulling op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011.

Wij achten het gestelde in de zienswijze dan ook onjuist en zien daarin geen aanleiding om het te nemen besluit te wijzigen ten opzichte van het ontwerp-besluit.

Berekening met behulp van V-Stacks vergunning

Naam van de berekening: volgens gewenste aanvraag bij 10% minimale ventilatie

Gemaakt op: 10-03-2011 09:10:54

Naam van het bedrijf: Landschot BV

Berekende ruwheid: 0,120 m

Meteo station: Eindhoven



Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	Gem. geb. hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag
1	luchtwasser 1a	142 010	386 401	9,0	5,9	1,36	10,00	37 094
2	luchtwasser 1b	141 977	386 405	9,0	5,9	1,43	10,00	41 731
3	luchtwasser 1c	142 009	386 399	9,0	5,9	1,43	10,00	41 731
4	luchtwasser 1d	141 976	386 402	9,0	5,9	1,43	10,00	41 731
5	luchtwasser 2a	142 067	386 385	9,0	5,1	1,10	10,00	10 819
6	luchtwasser 2b	142 044	386 389	9,0	5,1	1,10	10,00	10 497
7	luchtwasser 2c	142 067	386 382	9,0	5,1	0,78	10,00	12 672
8	luchtwasser 2d	142 044	386 385	9,0	5,1	0,78	10,00	12 672

Geur gevoelige locaties:

Volgnummer	GGLID	Xcoördinaat	Ycoördinaat	Geurnorm	Geurbelasting
17	Toekomstweg 4	142544	386627	14,0	5,8
18	Toekomstweg 6	142474	386301	14,0	5,1
21	Ansaldweg 6	141782	386907	14,0	3,7
23	Diessen, Rijtseweg	140 750	387 650	2,0	1,2
24	Diessen, Zijthorst	140 650	387 350	2,0	1,1
25	Diessen, Molenstraat	140 500	387 150	2,0	0,8
26	Diessen, Sprenkeleind	140 400	386 850	2,0	0,6
27	Baarschot, vDijklaan	141 200	385 650	2,0	1,4

V.B.2 Mondelinge toelichting

In het schrijven van vrijdag 3 augustus 2007 is door Mevrouw J.C.W. van Eekeren, Van Iersel & Luchtman Advocaten, namens de heer en mevrouw R.C.R. Gimbrère en de heer en mevrouw J. Lagendijk, (reclamanten nummer 1.) aangegeven dat zij graag in de gelegenheid worden gesteld om de zienswijzen mondeling toe te lichten. Aangezien dit verzoek ons één werkdag voor het einde van de terinzage termijn (6 augustus 2007) bereikte, was het niet meer mogelijk om hiervoor een hoorzitting te organiseren. Op 9 oktober 2007 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen boven-genoemde personen (met uitzondering van de heer Gimbrère) en medewerkers van de provincie Noord-Brabant. Voorafgaand aan dit gesprek is door de medewerkers van de provincie medegedeeld dat het niet mogelijk was (conform de Awb) om tijdens dit gesprek nog nieuwe of aanvullende zienswijzen in te dienen. Tijdens het gesprek zijn dan ook enkel de al ingediende zienswijzen toegelicht.

Wel verwijzen wij ter zake naar de navolgende paragraaf V.C.

V.C Nadere ambtshalve overwegingen

Op 17 oktober 2007 en 20 mei 2009 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant besluiten genomen de door Landschot BV gevraagde vergunning Wet milieubeheer te verlenen. Deze besluiten zijn echter op 22 oktober 2008 en respectievelijk 2 juni 2010 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd. Met het oog op het zorgvuldigheidsprincipe gaan wij, nu wij als gevolg van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak een nieuw besluit moeten nemen, ambtshalve in op de door reclamanten aangevoerde beroepsgronden in beide beroepsprocedures (deze sluiten aan bij het



‘deskundigenrapport’ van De Roever milieuadvisering als bedoeld in zienswijze 5), voor zover deze in het voorgaande al niet bij de zienswijzen zijn behandeld.

Met betrekking tot de beroepsgronden geven wij eerst een samenvatting en daarna onze reactie op de betreffende beroepsgrond.

1. Procedure

Appellanten zijn van mening dat de procedure onjuist is doorlopen en dat zij hierdoor in hun belangen zijn geschaad. In het rectificatiebesluit van 12 november 2007 wordt een bijlage 1 overgelegd, zijnde een rapport herberekening geluidbelasting.

Bij het besluit was deze bijlage slechts gedeeltelijk overgelegd en bij het ontwerp-besluit in het geheel niet. Hierdoor is de procedure niet juist doorlopen. Betreffende bijlage handelt over een aspect dat voor reclamanten zeer belangrijk is. Reclamanten zijn van mening dat deze wijze van handelen hun procesbelang aantast en in strijd is met de van toepassing zijnde regelgeving en algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Op grond hiervan kan het besluit niet in stand blijven.

Reactie

Uit het dossier blijkt dat ook bij het ontwerp-besluit de betreffende bijlage er inzage heeft gelegen. Dit zowel bij de stukken die bij de provincie ter inzage lagen als, zo heeft navraag bij de gemeente Hilvarenbeek uitgewezen, bij de ontwerp-beschikking in de gemeente Hilvarenbeek. Bij de vernietigde beschikking is het rapport aanvankelijk eenzijdig gekopieerd.

Toen wij daar door mevrouw Gimbrere op attent werden gemaakt is haar het rapport alsnog integraal toegezonden. Verder hebben wij de definitieve beschikking daarom opnieuw gepubliceerd en het rapport toen volledig mee ter inzage gelegd. In dit verband verwijzen wij naar de uitspraak van de Raad van State van 20 februari 2008 met nummer 200706340/1. Wij zijn van mening dat de procedure op juiste wijze is gevolgd, zoals vastgelegd in de Wet milieubeheer en de Algemene wet bestuursrecht.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 oktober 2008 is dit punt behandeld onder 2.5 en 2.5.1. Hierin is gesteld dat deze beroepsgrond feitelijke grondslag mist.

2. Feiten

A.

Uit de stukken blijkt dat niet alle feiten of juiste feiten zijn meegenomen in de stukken.

Op pagina 37 van de definitieve milieuvergunning (17 oktober 2007) is een tabel opgenomen met de werkelijke afstanden gemeten tussen de verschillende stank gevoelige objecten en de buitenzijde van de geplande dierenverblijven. Verschillende afstanden zijn niet juist.

Zo is de afstand tussen het dierenverblijf en

- huis Ansbaldweg 6 geen 541 meter maar 425 meter;
- kom Baarschot (bord bebouwde kom) geen 1.075 meter maar 950 meter;
- kom Diessen (bord bebouwde kom) geen 1.450 meter maar 1.350 meter;
- Toekomstweg 6 geen 410 meter maar 360 meter.

Reactie

Tabel 3.” afstanden tot voor stank gevoelige objecten” maakt deel uit van paragraaf VI.D.2 “individuele afstand”, onderdeel van hoofdstuk VI “Geur” van deze considerans.



In de tekst boven deze tabel is duidelijk aangegeven dat het hier gaat om de afstanden tussen de dichtstbijzijnde emissiepunten in de onderhavige aanvraag en de voor stank gevoelige objecten in de omgeving. Met andere woorden, het is de kortste afstand tussen de dichtstbijzijnde uitstroomopening van de luchtwassers op de aangevraagde stallen aan de Van de Veldenweg 4 en de vermelde voor stank gevoelige objecten.

Ten behoeve van de toetsing is dus niet aan de orde de situatie die appellanten schetsen, te weten de kortste afstand tussen de voor stank gevoelige objecten en de buitenzijde van de dierenverblijven. De in de tabel opgenomen afstanden zijn correct. Aanvullend daarop dient ook vermeld te worden dat daar waar vermeld is "Kom Diessen" en "Kom Baarschot", ten behoeve van de toetsing dus niet bedoeld is het naambord van de bebouwde kom, maar de eerste woning in de betreffende bebouwde kom.

In het kader van de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwonontwikkelings- en verwevingsgebieden (Wsv) is de aanduiding "bebouwde kom" een typering van een omgeving. Uit jurisprudentie is bekend dat dit niet één op één hoeft overeen te komen met de bebouwde kom zoals die geldt in het kader van de ruimtelijke ordening (bestemmingsplan) of die van de verkeerswetgeving (bord met aanduiding bebouwde kom). Toetsing vindt dus plaats op de eerste aaneengesloten woningen in de omgeving die in het kader van de Wsv kan worden aangeduid als "bebouwde kom met stedelijk karakter", omgevingscategorie I.

De afstanden in de tabel 3 zijn correct.

B.

Het gastenverblijf en de veldschuur aan de Ansbalsweg 6 zijn niet meegenomen in de berekeningen (420 meter respectievelijk 430 meter tot het dierenverblijf). Dit geldt ook voor het kampeerpark van Landal Greenparcs "Duc de Brabant" dat in de nabije omgeving ligt (ongeveer 1.500 meter). Ook blijkt niet uit de stukken dat het recreatiegebied dat ten noorden en direct tegen de locatie aan de Van de Veldenweg aan ligt is meegenomen in de besluitvorming.

Reactie

De genoemde objecten (gastenverblijf en veldschuur) aan de Ansbaldweg 6 zijn niet aan te merken als een voor stank gevoelig object in het kader van de Wsv. Terzijde en louter informatief merken wij daarnaast nog op dat beide objecten ver buiten de gewenste afstand voor een omgevingscategorie IV object, zijnde 258 meter, zijn gelegen.

De juistheid van onze overwegingen zijn bevestigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 2 juni 2010 in deze zaak.

Het object "Camping aan Spreeuwelsedijk" zoals opgenomen in tabel 3, paragraaf VI.D.2, van onze considerans is het Landal Greenparc "Duc de Brabant". Dit object is eveneens opgenomen als object J op pagina 8 en 9 van het geurrapport, dat als bijlage 22 aan de aanvraag is toegevoegd. Het terrein van Landal Greenparc "Duc de Brabant" is door ons dus wel meegenomen in de beoordeling van de aanvraag.

Het gebied dat direct aan de noordzijde van de inrichting aan de Van de Veldenweg 4 grenst, is een perceel dat niet in gebruik is als landbouwgrond. Het is omringd door een houtwal/bomenrij en op het perceel staat ook nog enige aanplant in de vorm van bomen en struiken. Er is geen bebouwing aanwezig geschikt voor het verblijf van mensen. Het is geen openbaar terrein en geen recreatieobject in de zin van dag- of verblijfsrecreatie. Evenmin maakt dit perceel deel uit van de EHS en is het geen zeer kwetsbaar gebied in de zin van de Wav. Het is ook geen object dat bescherming behoeft in het kader van geluidhinder.



Wij zijn dan ook van mening dat dit terrein terecht buiten beschouwing is gelaten bij beoordeling van de verschillende milieucomponenten. Uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 2 juni 2010 blijkt dat het aspect geur in samenhang met de Wsv, de vergunning in overeenstemming is met de Wsv.

C.

Niet is meegenomen dat De Reusel een aftakking heeft die in directe verbinding met De Reusel staat en nog 150 meter dichterbij de initiatieflocatie ligt. Deze aftakking meandert door het landschap langs de hoofdstroom. De aftakking en de hoofdstroom zijn in het gebied als een geheel aan te merken, en kan dan ook niet zonder meer worden overgeslagen als niet ter zake doend. Op grond hiervan dient te worden vastgesteld dat de afstand tussen het dierenverblijf en De Reusel in werkelijkheid slechts 780 meter is in plaats van 990 meter.

Reactie

De bedoelde aftakking van De Reusel maakt deel uit van het gebied Turkaa en dit gebied is door ons wel betrokken bij de beoordeling van de aanvraag, zie paragraaf VI.E.2 van de bestreden beschikking. De aftakking van De Reusel maakt geen deel uit van het Habitatrichtlijngebied Kempenland-West en is door ons derhalve beoordeeld als onderdeel van het bosgebied Turkaa. Het dichtstbijzijnde deel daarvan ligt niet zoals reclamanten stellen op 780 meter maar, conform jurisprudentie, op 845 meter omdat wij uitgaan van het dichtstbijzijnde emissiepunt van deze stallen. Hiermee hebben wij rekening gehouden bij onze beoordeling van de aanvraag, in paragraaf VI.E.2.

D.

De genoemde afstanden op pagina 44 van de definitieve beschikking (17 oktober 2007) zijn niet juist.

Zo is de afstand tot:

- De Reusel (hoofdstroom) geen 990 meter maar 930 meter en tot de aftakking geen 990 meter maar 780 meter;
- De Grote Beerze geen 1.270 meter maar 1.260 meter;
- Turkaa geen 845 meter maar 800 meter;
- "t Stuk" geen 1.000 meter maar 830 meter;
- Uiterste hoek landgoed Ansbaldweg geen 410 meter maar 265 meter;
- EHS gebied ten noorden van Baarschot geen 710 meter maar 615 meter.

Reactie

Alle in onze considerans genoemde afstanden in paragraaf VI.E.2, zijn gemeten tussen het dichtst-bijzijnde emissiepunt van de stallen en de rand van de genoemde gebieden. De door appellanten genoemde afstanden zijn die tussen de buitenzijde van de dierenverblijven en de genoemde gebieden of zelfs de rand van het perceel Van de Veldenweg 4 en de rand van de genoemde gebieden. De genoemde afstanden in onze considerans zijn dus correct.

E.

Het EHS-gebied aan de Ansbaldweg 6 (het landgoed van de heer en mevrouw Gimbrère) is groter dan vijf hectare. Dit blijkt onder andere uit het feit dat dit gebied fiscaal is aangewezen als een landgoed.



Reactie

Onze beoordeling van het gebied aan de Ansbaldweg 6 betreft het gedeelte van het gebied dat was aangewezen als EHS. Dit heeft een oppervlakte van circa 1,5 ha. Dat het totale landgoed wellicht groter is, doet hier niet aan af (zie bijlage 7 van de aanvraag).

F.

De toegepaste afstandsmaten zijn van invloed op de verschillende milieuberekeningen. Nu de afstandsmaten onjuist zijn, zijn ook de milieuberekeningen niet juist.

Het niet meenemen van enkele gevoelige objecten leidt tot dezelfde conclusie.

Nu blijkt dat er zoveel feitelijke onjuistheden in de onderzoeken staan, kan niet gesteld worden dat er zorgvuldig is gehandeld.

Reactie

Wij verwijzen naar onze reacties op vorige punten. Aangezien wij zijn uitgegaan van de juiste afstanden en gevoelige objecten, zijn wij ook van mening dat onze beoordeling van de verschillende milieu-aspecten juist is. Wij zijn derhalve van mening de nodige zorgvuldigheid in acht genomen te hebben.

G.

Appellanten neigen ernaar te stellen dat in deze zaak geredeneerd is naar het gewenste doel, namelijk het mogelijk maken van dit bedrijf op deze locatie. Het feit dat de provincie als verkoper van de gronden hierbij betrokken is ondersteunt dit. Dit wordt ondersteund door de wetenschap dat de onroerende zaken voor een zeer lage prijs zijn verkocht. Tevens is uit verschillende hoeken aan reclamanten bevestigd dat het Brabants Landschap en Milieudefensie sterk gelobbyd hebben om dit bedrijf elders niet te laten vestigen.

Reactie

Wij merken op dat deze stelling op geen enkele wijze door appellanten onderbouwd wordt. Zoals uit de considerans van deze beschikking blijkt hebben wij de nodige zorgvuldigheid betracht bij de doorlopen procedure en is de aanvraag objectief getoetst aan de van toepassing zijnde wetgeving. De stelling van appellanten is onjuist.

H.

Bij de verkoop van de gronden aan de Van de Veldenweg op 9 september 1999 door de toenmalige eigenaar aan Bureau Beheer Landbouwgronden, is een verplichting aangegaan om de gebouwen en gronden te onttrekken en onttrokken te houden aan agrarisch gebruik gedurende 10 jaren of zoveel langer tot dat de akte van toedeling betreffende het landinrichtingsproject "De Hilver" is gepasseerd. Dit kettingbeding is tot op heden geldig. De voormalig eigenaar heeft geen toestemming gegeven dit beding te laten vervallen. De inrichting kan dus niet voor 9 september 2009 (en wellicht langer) voor het beoogde doel gebruikt worden. Gezien dit feit is het zeer voorbarig nu reeds een milieuvergunning te verlenen. Reclamanten achten het niet logisch en aanvaardbaar te toetsen aan criteria die gelden twee jaar voordat een inrichting in gebruik genomen kan worden.

Reactie

Wij zijn van mening dat, wat van de stellingname van appellanten ook moge zijn, het door hen genoemde kettingbeding geen deel uitmaakt van het toetsingskader voor een vergunningsaanvraag



in het kader van de Wet milieubeheer en als zodanig in deze procedure derhalve geen onderwerp van geschil kan zijn.

I.

Men vraagt zich af of wel gebruik gemaakt kan worden van de rechten die opgeofferd worden aan de Watermolenweg 5 te Diessen. Op deze locatie zijn de laatste 10 jaren geen varkens meer gehouden. Volgens appellanten kan dan niet meer gesproken worden van bestaande rechten op deze locatie. Gedeputeerde Staten geven immers ook aan dat er op de locatie Van de Veldenweg geen bestaande rechten meer zijn. De rechten van de Watermolenweg 5 kunnen dus geen rol meer spelen in de salderingsberekeningen die zijn toegepast.

Reactie

Zoals nog eens blijkt uit het besluit van de gemeente Hilvarenbeek van 5 juli 2007, bestaat er voor de locatie aan de Watermolenweg 5 te Diessen een rechtsgeldige milieuvergunning van 8 augustus 2006.

Bij het besluit van 5 juli 2007 van het college van burgemeester en wethouders van Hilvarenbeek is hiervan een gedeelte ingetrokken, expliciet ten behoeve van de oprichting van het in ons besluit ter beoordeling voorliggende initiatief van Landschot BV aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen. Er is in de uitgevoerde salderingsberekeningen dus terecht uitgegaan van de bestaande rechten aan de Watermolenweg 5 te Diessen. In onze beoordeling van het MER en de vergunningaanvraag zijn wij dus naar ons oordeel terecht uitgegaan van het effect van de gedeeltelijke intrekking van de ammoniakrechten.

Tevens verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 oktober 2008 onder punt 2.6.1. Hierin is gesteld dat ten tijde van de intrekking deze vergunning niet was vervallen en dat deze dus kon worden ingetrokken. Dit is eveneens bevestigd in de uitspraak inzake de Natuurbeschermingswetvergunning van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 juni 2011. Daarmee is rechtens vastgesteld dat deze vergunningrechten kunnen worden betrokken bij onderhavige vergunningverlening.

3. Milieuaspecten

A.

De tegen het ontwerp-besluit ingebrachte zienswijzen op verschillende milieuaspecten worden wederom ingebracht. Verwezen wordt naar de deskundigenrapporten van De Roever, d.d. 17 oktober 2007 en 20 december 2007.

Reactie

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 oktober 2008 onder punt 2.1.2 is het volgende gesteld: "Er bestaat geen grond voor het oordeel dat appellanten redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij over de categorieën milieugevolgen gezondheid, luchtkwaliteit en externe veiligheid geen zienswijzen naar voren hebben gebracht. Het beroep is in zoverre niet-ontvankelijk. Desalniettemin hebben we dit aspect nog aanvullend beoordeeld.

De Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (Gwwd) voor dieren regelt alle zaken betreffende diergezondheid en welzijn en voorkoming van besmettelijke ziekten. De Wet milieubeheer bepaalt dat alleen rekening moet worden gehouden met hoofdstuk VIIa van de Gwwd maar dat hoofdstuk is in het kader van onderhavig vergunning niet relevant.



Voor het overige is geen afstemming vereist tussen Wm en de Gwwd. De Gwwd regelt de daarin genoemde onderwerpen volledig en bijzondere omstandigheden daargelaten, vormt de Wet milieubeheer geen aanvullend toetsingskader met betrekking tot onderwerpen die in deze wet zijn geregeld. Meer in het bijzonder is de aanwezigheid van een andere veehouderij geen reden de vergunning te weigeren of daaraan aanvullende voorwaarden te verbinden. Dat geldt ook voor de wijze waarop dieren worden gehouden dan wel worden aan- of afgevoerd. In onderhavige situatie is geen sprake van een bijzondere omstandigheid om van dat dit uitgangspunt af te wijken.

Met betrekking tot gezondheidsrisico's kan, gelijk de Afdeling bestuursrechtspraak bij herhaling heeft overwogen, worden volstaan met algemene voorschriften met betrekking tot hygiëne binnen de inrichting. Dergelijke voorschriften zijn aan de beschikking verbonden.

Gelet op de voorzieningen die de drijver van de inrichting treft met betrekking tot de hygiëne mede ter voorkoming van ziektes en besmettingen alsmede de in de voorschriften opgenomen bepalingen, is binnen het kader van de Wm in voldoende mate voorzien in dat aspect.

Ook de onderdelen uit de 'deskundigenrapporten' van De Roever, d.d. 17 oktober 2007 en 20 december 2007 die op deze punten betrekking hebben, bevatten geen nieuwe gezichtspunten die toetsend aan de vigerende wetgeving, zouden leiden tot een ander oordeel met betrekking tot genoemde aspecten.

Wij concluderen dat gelet op het stelsel van wetgeving en de inhoud van de ontwerp-beschikking, dit aspect geen aanleiding geeft de vergunning te weigeren dan wel in de vergunning aanvullende voorschriften op te nemen.

De overige punten uit de rapporten van De Roever worden hierna behandeld.

B.

Ten aanzien van geurhinder wordt getwijfeld aan de mogelijkheid van de emissiesnelheid van de luchtwassers van 10 m/s. De geraadpleegde deskundige betwijfelt of deze emissiesnelheid gerealiseerd en gegarandeerd kan worden en daarnaast is de deskundige van mening dat deze emissiesnelheid niet reëel is. Als deze emissiesnelheid al gegarandeerd kan worden, zijn de consequenties (zoals een hoger energieverbruik) hiervan niet meegenomen in de stukken. Hieruit blijkt dat het bestreden besluit niet zorgvuldig tot stand gekomen is. Bovendien leidt dit tot de vraag of wel wordt voldaan aan de eis van BBT.

Reactie

Allereerst wordt door appellanten aangegeven dat niet eenduidig uit de aanvraag blijkt dat altijd een emissiesnelheid wordt gerealiseerd van 10 m/s. Wij stellen vast dat op diverse plaatsen in de aanvraag (en het MER) expliciet is aangegeven dat een uittredesnelheid van 10 m/s wordt aangevraagd.

- Bijlage 10 "onderbouwing IPPC-richtlijn en Nb-wet", laatste pagina, bovenste alinea.
- Bijlage 22 "geurrapport", toelichting (1^e pagina), pagina 10 (2^e alinea), pagina 18 (2^e alinea).
- Aanvullende gegevens, d.d. 12 juni 2007, pagina 1 (3^e alinea).
- Aanvullende gegevens, d.d. 31 oktober 2011, Aagro-stacks- (achter aanvraagformulier) en V-stacksberekening (bijlage 22).



- Luchtkwaliteitsonderzoek, LKW-E06559, d.d. 9 januari 2012, pagina 15 (1^e alinea).

Wij zijn derhalve van mening dat de aanvraag hierin wel degelijk eenduidig is. Bovendien hebben wij de uittredesnelheid ook nog eens expliciet in voorschrift 14.6.2. opgenomen. Om uitleg te geven aan de werkwijze van de automatische regelklep die deze emissiesnelheid regelt is in de aanvullende gegevens op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011 extra informatie opgenomen. In de aangepaste voorschriften 14.4.1 en 14.5.1 wordt naar deze informatie verwezen. Deze aanpassing is uitgevoerd conform het advies van de Stab-adviseur. Volgens hem is er met deze waarborging geen reden om te twifelen aan de werking van de regelkleppen. Dit staat expliciet in zijn verslag ex artikel 8.47 Awb van 17 december 2009.

Als tweede wordt door appellanten aangegeven dat de afmetingen en plaatsingshoogte van de luchtwassers en afvoerkanalen niet in de aanvraag zijn aangegeven. Wij verwijzen naar bijlage 15 van de aanvraag waarin een detailtekening van de luchtwasser is opgenomen. Tevens verwijzen wij naar de plattegrondtekening nummer E10604 H1, laatst gewijzigd 9 maart 2011. Bedoelde afmetingen en plaatsingshoogte zijn hierop terug te vinden en de stukken maken deel uit van de aanvraag. Wij hebben in het dictum bepaald dat de aanvraag (en de daarbij behorende stukken) deel uitmaakt van de vergunning (zie hoofdstuk IX Besluit).

Als derde wordt door appellanten gesteld dat de emissiesnelheid gemiddeld slechts 5 m/s zal bedragen, mede vanwege het feit dat de uitstroomopening gelijk blijft en derhalve de luchtsnelheid enkel gerealiseerd kan worden door het debiet van de ventilatoren.

Deze stelling is onjuist. In de aanvulling op de aanvraag d.d. 12 juni 2007, eerste pagina, voorlaatste alinea wordt aangegeven, dat in het uitblaaskanaal een klep wordt aangebracht waarmee sturing wordt gegeven aan de emissiesnelheid van de ventilatielucht. Dit staat ook nogmaals uitgelegd in de stukken behorende bij de aanvulling op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011. Door deze constructie wordt bereikt dat de emissiesnelheid niet alleen wordt bepaald door de ventilatoren, maar tevens dat de emissiesnelheid steeds minimaal 10 m/s zal bedragen.

Als vierde wordt gesteld dat indien wel een systeem kan worden ontwikkeld dat een continue luchtsnelheid van 10 m/s garandeert, het energieverbruik aanzienlijk meer bedraagt dan uit de aanvraag blijkt. Er zou dan geen sprake meer zijn van BBT. Uit de aanvulling op de aanvraag d.d. 12 juni 2007 blijkt echter dat wel degelijk rekening is gehouden met een hoger energieverbruik door de toegepaste constructie. In deze aanvulling is aangegeven hoe rekening is gehouden met de aangegeven constructie (stuurklep en verlengd uitstroomkanaal). Hierdoor dient ten opzichte van de oorspronkelijke aanvraag namelijk een zestal extra ventilatoren, verdeeld over de verschillende luchtwassers, aangebracht te worden. De toename van het energieverbruik die hiermee gemoeid is, wordt vervolgens aangegeven. Dit blijkt ook nogmaals uit de stukken behorende bij de aanvulling op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011, waarbij gekeken is naar het aantal benodigde ventilatoren met de nieuwe dimensionering van de luchtwassers. Doordat het nieuwe type ventilatoren (ventilatoren merk Sommen) wat gekozen is, meer lucht verzet met minder stroomverbruik, kan met een gelijk aantal ventilatoren en gelijke hoeveelheid energie ten opzichte van de berekende hoeveelheid in de aanvulling op de aanvraag d.d. 27 juni 2007, de benodigde ventilatiecapaciteit worden geleverd.

Zowel in (de aanvulling op) het MER als bij de beoordeling van de aanvraag is vervolgens aangegeven dat, ondanks dit hoger energieverbruik ten opzichte van een regulier



veehouderijbedrijf, in onderhavige situatie nog steeds sprake is van BBT. Wij stellen vast dat de Commissie voor de milieueffectrapportage ook van oordeel is dat wordt voldaan aan de eis van BBT. Nu in de gewijzigde aanvraag, met de aanvulling d.d. 31 oktober 2011, energiezuinige ventilatoren worden toegepast wordt zeker voldaan aan BBT.

C.

Volgens de 'deskundige' van de Roever Milieuadvisering is een onjuiste systematiek toegepast voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de geurhinder. Niet duidelijk is hoe de richtwaarden zijn vastgesteld. Het uitdrukken van een richtwaarde voor een individueel geurgevoelig object in hinderpercentage is niet alleen ongebruikelijk, maar bovendien zegt dit hinderpercentage niets over de mate waarin de optredende geurhinder bij het betreffende object aanvaardbaar is. Om te kunnen beoordelen of de gebruikte systematiek toegepast kan worden, dient een motivering te worden verstrekt, maar deze ontbreekt.

Reactie

Allereerst dient opgemerkt te worden dat door de aanvraagster het volledige geurrapport dat is opgesteld voor het MER, voor zover het betrekking heeft op het aangevraagde voorkeursalternatief, is toegevoegd aan de aanvraag. Dit geurrapport is door ons met name gehanteerd voor de omgevingstoets voor geur vanuit de IPPC-richtlijn (zie paragraaf VI.D.5 "geurhinder in relatie tot de omgevingstoets vanuit de IPPC-richtlijn"). De toetsing van de individuele geurhinder is door ons uitgevoerd aan de hand van de systematiek van de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwonontwikkelings- en verwevingsgebieden (Wsv), zoals aangegeven in hoofdstuk VI.D "Geur" van deze considerans.

De bewering van de deskundige dat de systematiek uit het geurrapport gebruikt zou zijn ter beoordeling van de individuele geurhinder is dus onjuist. De Commissie voor de MER oordeelt dat de provincie terecht van oordeel is dat er sprake is van een acceptabele geurbelasting voor de omgeving. De Commissie voor de milieueffectrapportage onderschrijft ook de conclusie uit het MER-rapport dat de plaatsing van dit bedrijf past binnen het reconstructieplan.

D.

Indien de ventilatie maximaal wordt gebruikt (warme zomerdagen), moet deze een veelvoud van 10 m/s (zeker factor 3) produceren. Hierdoor ontstaat een geluidsbron die niet is meegenomen in de geluidsberekeningen. Hierdoor kan wellicht niet aan de eisen voor geluidhinder worden voldaan.

Reactie

Wij stellen vast dat deze bewering niet is onderbouwd. Wij merken op dat er pas een extra geluidsbron ontstaat indien lucht met een hoge snelheid door een zeer kleine opening geblazen wordt. Daarvan is in onderhavige situatie geen sprake. De geluidsproductie van de ventilatoren is in het nieuwe akoestisch rapport van 10 oktober 2011, behorende bij de aanvullende gegevens op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011, zorgvuldig meegenomen. Wij zijn derhalve van mening dat de geluidproductie van de ventilatie op juiste wijze is meegenomen in het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van de aanvraag. Daarnaast is het voorschrift 2.5.4 opgenomen om te controleren of in de feitelijke situatie ook wordt voldaan aan de vergunde geluidsruijnte.

E.

In hun reactie op de zienswijzen hebben Gedeputeerde Staten aangegeven dat ook aan de Wet geurhinder en veehouderijen (Wgv) wordt voldaan.



Appellanten hebben een deskundige gevraagd deze berekening op hun situatie toe te passen. In dit geval blijkt dat de emissiesnelheid in onderhavige situatie tussen de 1,4 en 2,0 m/s zal bedragen. In dat geval bedraagt de geurbelasting alleen al op de woning van de heer een mevrouw Gimbrere meer dan de norm die geldt op grond van de Wgv. De argumentatie van Gedeputeerde Staten gaat voor reclamanten dus niet op.

Reactie

Primair dient hier aangegeven te worden dat de beoordeling van de aanvraag heeft plaatsgevonden op basis van de Wsv en niet op basis van de Wgv. De Wsv is, gegeven de indieningsdatum van de aanvraag, zijnde 22 december 2006 en dus vóór de inwerking treding van de Wgv, het enige juiste toetsingskader. In deze considerans hebben wij beargumenteerd dat voldaan wordt aan de Wsv.

Secundair zij opgemerkt dat wij op verzoek van de gemeente Hilvarenbeek hebben aangegeven hoe de beoordeling van het aspect geur zou zijn ware de Wgv het toetsingskader geweest. Daartoe hebben wij de uitgangspunten, zoals aangegeven in de aanvraag, ingevoerd in het programma V-stacks vergunning, behorende bij de Wgv. Op grond van de verkregen berekeningsresultaten hebben wij geconcludeerd dat ook in de systematiek van de Wgv aangevraagde situatie zou voldoen. De door appellanten ingeschakelde deskundige gaat in zijn berekening voorts uit van een veel lagere emissie-snelheid. Dit achten wij onjuist. In het rapport van 20 december 2007 van dezelfde ingeschakelde deskundige wordt onder punt 1 overigens aangegeven dat bij een emissiesnelheid van 10 m/s ruimschoots aan het toetsingskader van de Wgv wordt voldaan. Wij kunnen ons niet vinden in de opmerking van appellanten daar deze opmerking op onjuiste aannames berust.

Om inzicht te krijgen in de geurhinder op het moment dat minimaal geventileerd wordt in de stal, tijdens bijvoorbeeld een koude nacht, is in de aanvullende gegevens op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011, ook een individuele geurverspreidingsberekening (uitgevoerd met V-stacks) opgenomen voor de situatie dat er op 10% van de ventilatiecapaciteit wordt geventileerd. Deze minimale ventilatie zorgt ervoor dat de uitreedopening klein is. Uit deze berekening blijkt dat ook in deze situatie op alle punten en onder alle omstandigheden, ruimschoots wordt voldaan aan de geurnormen uit de gemeentelijke Geurverordening en de Wgv. Dit inzicht hebben wij puur als extra service willen bieden en staat buiten de uit te voeren toetsing van geurhinder conform de Wsv.

F.

Ten aanzien van de ammoniakdepositie wordt de salderingsmethode gebruikt om aan de gestelde normen te komen. Het is de vraag of de salderingsmethode juist gebruikt wordt. Het is thans niet duidelijk of de milieuvergunningen van de te salderen bedrijven ook daadwerkelijk zijn ingetrokken. Voor zover appellanten bekend zijn deze stukken nooit overgelegd. Bovendien is het de vraag of voor beide locaties sprake is van bestaande rechten die thans kunnen worden ingetrokken. Appellanten zijn van mening dat voor de locatie Watermolenweg niet meer gesproken kan worden van bestaande rechten. Hier worden al 10 jaar geen varkens meer gehouden.

Reactie

Wij stellen het volgende vast: voor de locatie Straatsedijk 2b te Westelbeers heeft de gemeente Oirschot op 24 april 2007 een definitief besluit genomen tot intrekking van de milieuvergunning.



In het besluit van de gemeente Oirschot wordt aangegeven dat er voor de locatie Straatsedijk 2b te Westelbeers een rechtsgeldige milieuvergunning is van 5 december 2000.

De gemeente Hilvarenbeek heeft op 5 juni 2007 een definitief besluit genomen tot gedeeltelijke intrekking van de milieuvergunning van de locatie Watermolenweg 5 te Diessen.

In het besluit van de gemeente Hilvarenbeek is aangegeven dat er voor de locatie aan de Watermolenweg 5 te Diessen een rechtsgeldige milieuvergunning van 8 augustus 2006 bestaat. Beide intrekkingen hebben expliciet plaatsgevonden ten behoeve van het initiatief van Landschot BV aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen.

Beide intrekkingbesluiten (ontwerp en definitief) hebben bij de betreffende gemeenten ter inzage gelegen en zijn inmiddels onherroepelijk. Er bestaat dus geen enkele onduidelijkheid over het feit dat beide vergunningen geheel of gedeeltelijk zijn ingetrokken ten behoeve van de oprichtingsvergunning van Landschot BV aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen of over de rechtsgeldigheid van beide ingetrokken vergunningen.

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 oktober 2008 onder punt 2.6.1 en punt 2.6.2 is aangegeven dat beide ingetrokken vergunningen ten tijde van de intrekking rechtsgeldig waren en derhalve konden worden ingetrokken. Dit oordeel is herhaald in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 29 juni 2011. Daarmee is over deze kwestie een definitief rechtsoordeel gegeven.

G.

Het is de vraag of Gedeputeerde Staten wel van de juiste gegevens zijn uitgegaan bij de berekening van de toegevoegde waarde van de saldering. De bedrijven waarvan de rechten zijn of zullen worden ingetrokken zouden op korte termijn op grond van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij voor 1 januari 2010 niet meer voldoen aan de BBT. Per 1 januari 2010 zou de ammoniakemissie per dier niet meer mogen bedragen dan de maximale emissiewaarde voor de betreffende diercategorie. Gedeputeerde Staten hebben geen rekening gehouden met deze autonome ontwikkeling. Dit terwijl de inrichting aan de Van de Veldenweg wel voldoet aan de maximale emissie-waarden. De milieuwinst die wordt gehaald door het (gedeeltelijk) intrekken van de vergunningen van de Straatsedijk 2b en de Watermolenweg 5 zou moeten worden gebaseerd op de situatie waarbij wordt voldaan aan de maximale emissiewaarden. Immers de overige milieuwinst zou autonoom toch al behaald worden op basis van BBT en het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij. De te salderen ammoniakemissie van de Straatsedijk 2b bedraagt dan

1456 kg NH₃/jaar en die van de Watermolenweg 5 bedraagt dan 433,6 kg NH₃/jaar. Dit is minder dan de helft van de ammoniakemissie waarvan Gedeputeerde Staten in hun berekeningen zijn uitgegaan. Dit geeft een vertekend beeld.

Reactie

Saldering dient plaats te vinden op basis van (gedeeltelijk) in te trekken vigerende milieuvergunningen. Het bevoegd gezag kan immers alleen datgene intrekken wat vergund is en niet datgene wat in de toekomst wellicht vergund zal worden/zijn onder invloed van welke wet- en regelgeving dan ook. De berekende saldering ontstaat door de vervallende ammoniakdepositie vanwege de in te trekken (delen van) milieuvergunningen te verrekenen met de depositie die ontstaat vanwege de te verlenen milieu-vergunning. Indien de verrekening zou plaatsvinden op de wijze zoals beschreven in het deskundigen-rapport, wordt niet uitgegaan van bestaande rechten van de bedrijven die hun milieuvergunning laten intrekken, maar van mogelijk toekomstige rechten. Daarmee zou besluitvorming plaatsvinden op basis van speculatieve ontwikkelingen en onzekerheden. Daarvan kan uiteraard geen sprake zijn.



In de uitspraak van de Raad van State van 22 oktober 2008 onder punt 2.6.3 is aangegeven dat de omstandigheid dat de inrichtingen aan de Watermolenweg 5 en de Straatsedijk 2b op 1 januari 2010 niet meer voldoen aan de voor de inrichtingen in aanmerking komende beste beschikbare technieken, wat daar ook van zij, geen omstandigheid is waarmee wij bij de beoordeling van de ammoniakemissie in het bestreden besluit rekening behoeft te houden. Wij mochten ten tijde van het nemen van het bestreden besluit uitgaan van de afname van de ammoniakemissie als gevolg van de intrekkingen van de vergunningen van beide inrichtingen.

H.

De situatie in het kader van het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij moet in acht genomen worden. Dit blijkt uit het feit dat Gedeputeerde Staten op deze situatie anticiperen om de toename van ammoniak op het bosgebied “t Stuk” als niet significant aan te merken. Dit blijkt ook uit het feit dat op de gronden waarop de inrichting zal moeten worden opgericht een kettingbeding rust waarin is opgenomen dat voor 2010 hier geen veehoudende bedrijvigheid mag plaatsvinden. De inrichting kan dus überhaupt pas in 2010 worden opgericht.

Er kan enerzijds niet met twee maten gemeten worden en anderzijds moet uitgegaan worden van de feitelijke data en de daarbij behorende regelgeving waarop de inrichting feitelijk überhaupt pas kan worden opgericht. Voor de technische uiteenzetting wordt verwezen naar de deskundigenrapporten.

Reactie

Het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij is op 1 april 2008 in werking getreden. Wij verwijzen naar paragraaf VI.E.1. Hierin is aangegeven dat de aangevraagde situatie voldoet aan dit besluit.

Onder verwijzing naar onze reactie onder 2 H merken wij op dat het kettingbeding een privaatrechterlijke overeenkomst is dat dan ook geen deel uit maakt van het toetsingskader van een aanvraag om een milieuvergunning.

I.

Gedeputeerde Staten stellen dat een toename van ammoniakdepositie wel mogelijk is. Appellanten betwisten dit. Zij zien niet in dat er geen sprake is van een belangrijke verontreiniging. In hun ogen is iedere verontreiniging belangrijk. Gedeputeerde Staten concretiseren en onderbouwen hun standpunt niet.

Reactie

De IPPC-richtlijn is sinds 8 december 2005 geïmplementeerd in de Wet milieubeheer en er vindt, ondersteund door jurisprudentie, sindsdien geen rechtstreekse toetsing meer plaats aan de IPPC-richtlijn. Er wordt getoetst aan de artikelen 8.8 tot en met 8.13 van de Wet milieubeheer. Zoals verwoord en onderbouwd in de verschillende paragrafen van hoofdstuk VI van de considerans zijn wij van mening dat daaraan wordt voldaan. Met name op het gebied van ammoniakemissie en -depositie zijn wij van mening dat de inrichting voldoet aan de BBT en dat er vanuit de inrichting geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt wordt op de verschillende omliggende natuurgebieden. Korthedshalve verwijzen wij hier naar subparagraaf VI.A.2 “Best Beschikbare Technieken”, paragraaf VI.E “Ammoniakemissie” en paragraaf VI.E.3 “nadere beschouwing ammoniakdepositie”. Met name onder de kop “Overige natuurgebieden in relatie tot de omgevingstoets in het kader van de IPPC-richtlijn” is gemotiveerd waarom wij van mening zijn dat ondanks een zeer beperkte toename van de ammoniakdepositie op bosgebied “t Stuk”, hier zeker geen sprake is van een belangrijke (toename) van de verontreiniging, waarbij rekening is



gehouden met de technische kenmerken en de geografische ligging van de inrichting, alsmede met de plaatselijke milieuomstandigheden. Uit voorgaande moge blijken dat wij ons standpunt wel degelijk en terdege hebben onderbouwd. Niet is aangegeven waarom onze motivatie onjuist zou zijn.

Dat een beperkte toename van de ammoniakdepositie onder deze omstandigheden acceptabel is, wordt bovendien bevestigd in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de gemeente Echt-Susteren (uitspraak 1 juni 2005, zaaknummer 200409343).

J.

In de beschikking d.d. 20 mei 2009 is de opslagtank met een inhoud van 4.000 liter zwavelzuur ten behoeve van de chemische wasser ten onrechte getoetst aan de PGS 15.

Reactie

Terecht wordt opgemerkt dat de PGS 15 niet van toepassing is op de opslag van zwavelzuur is een dergelijke tank van 4.000 liter. Wij hebben enkel aansluiting gezocht bij dit als BBT aangemerkt PGS-document voor de opslag van zwavelzuur. Vervolgens hebben wij maatwerkvoorschriften voor de opslag opgenomen. Deze werkwijze is zeer gebruikelijk en algemeen geaccepteerd.

K.

De uitvoering van de luchtwassers is onvoldoende concreet en de juiste uitvoering (dimensionering) is niet gewaarborgd.

Reactie

Deze opmerking was terecht en dit is ook in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgenomen. De afdeling was van oordeel dat de dimensioneringen van de luchtwassers niet was gebaseerd op de maximaal benodigde ventilatiecapaciteit, zoals geregeld in het technisch informatiedocument 'Luchtwassersystemen voor de veehouderij' van Infomil. Gelet hierop hebben wij van de aanvraagster nieuwe berekeningen van de benodigde ventilatiecapaciteit en te installeren luchtwascapaciteit ontvangen. Hieruit blijkt dat de luchtwassers groter moet worden uitgevoerd met meer lamellen. Ook is gelet op deze grotere afmetingen van de luchtwassers, de plattegrondtekening E10604 H1, de Agro-stacksberekening d.d. 10 maart 2011, de V-stacksberekening d.d. 10 maart 2011, het luchtkwaliteitsrapport LKW-E06559, d.d. 9 januari 2012 en het akoestisch rapport d.d. 10 oktober 2011 aangepast en opnieuw ingediend. Deze hebben wij beoordeeld en juist gevonden. Op basis van deze rapporten zijn de hiermee samenhangende milieuaspecten opnieuw bekeken. Wij hebben een oordeel over de rapporten gevormd en zijn tot de conclusie gekomen dat deze leiden niet tot een andere afweging of besluit, zodat bij afweging van belangen, er geen reden is de vergunning te weigeren. De rapporten zijn integraal in deze afwegingen meegenomen en benoemd in de betreffende paragrafen in hoofdstuk VI. Uit deze overwegingen blijkt dat met in achtneming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, vergunningverlening mogelijk is.

4. Natuurtoets/Ecologische Hoofdstructuur

A.

Reclamanten zijn van mening dat de natuurtoetsing die is verricht onvoldoende is en dat Gedeputeerde Staten hadden moeten concluderen dat een bedrijf van dergelijke omvang (minstens 16.000 varkens) niet thuishoort op de locatie aan de Van de Veldenweg te Diessen. De locatie en direct omliggende (natuur)gebieden zijn te kwetsbaar en zullen lijden onder aanwezigheid van dit bedrijf. Bedoelde locatie ligt midden in een van de ecologische hoofdstructuren van



Noord-Brabant. Binnen een straal van vier kilometer liggen Nationaal landschap gebieden, aangewezen Natura2000-gebieden en het ligt midden in de EHS. Voor deze gebieden is nationaal maar ook provinciaal beleid gemaakt. Van regionale overheden wordt verwacht dat zij het nationaal uitgezette beleid volgen.

Volgens appellanten is het provinciale Natuur- en landschapsbeleid niet te verenigen met de oprichting van een enorme varkenshouderij aan de Van de Veldenweg.

Reactie

In de considerans van deze beschikking hebben wij uitvoerig aangegeven hoe de aanvraag voor milieuvergunning van de gewenste inrichting zich verhoudt tot het daartoe geldende toetsingskader. Hierbij zijn ook alle omliggende natuurgebieden betrokken. Voor de inhoud van deze toetsing verwijzen wij kortheidshalve naar de considerans. Wij zijn van oordeel dat de toetsing van de invloed die de gevraagde inrichting op de omliggende natuurgebieden heeft in deze procedure een volwaardige plaats gekregen, mede vanuit de inhoud van het opgestelde MER. Dat de locatie is gelegen in de EHS is onjuist. In de omgeving liggen weliswaar enkele natuurgebieden die deel uitmaken van de EHS, hetgeen overigens ook uitdrukkelijk beschreven is in de considerans en betrokken bij onze beoordeling, het betreffende perceel van de vestiging maakt geen deel uit van de EHS.

Volledigheidshalve merken wij op dat op grond van de aanvraag om een milieuvergunning, geen locatiebeleid kan worden gevoerd. Op grond van het toetsingskader van de Wet milieubeheer, staat (slechts) ter beoordeling de vraag of de door belanghebbende aangevraagde vergunning, op genoemde locatie vergund kan worden gerelateerd aan normen die in de Wet milieubeheer, Wv en Wsv. In het kader van de milieuwetgeving, kan geen ruimtelijk beleid worden gevoerd

B.

Door de keuze voor de locatie zal de corridorfunctie die het gebied heeft en die wordt gevormd door twee kwetsbare watergangen en bijbehorende historische zandpaden worden verstoord. Er wordt een extra barrière opgeworpen tussen de omliggende natuurgebieden. Ook worden de rust en de infrastructuur veranderd, terwijl die juist nu voldoen aan het provinciaal en nationaal beleid.

Reactie

Wij wijzen hierbij op onze reactie op vorige punt. Aanvullende daarop merken wij op dat in het Reconstructieplan en de correctieve herziening daarop, dit gebied juist is aangewezen als (secundair) LOG, waardoor de ontwikkeling van bedrijven als het onderhavige juist in dit gebied zijn voorzien. In het gebied is geen ecologische verbingszone voorzien en de watergangen (door indiener van zienswijze zijn waarschijnlijk bedoeld de Beerze en de Reuzel) worden beschermd in het kader van de Natuurbeschermingswet (Habitatrichtlijngebied). De toetsing daaraan hebben wij verwoord in paragraaf VI.E.3 "nadere beschouwing ammoniakdepositie" en in paragraaf VI.E.4 "natuurgebieden in relatie tot de omgevingstoets in het kader van de IPPC-richtlijn". De zandpaden worden door het initiatief niet aangetast.

C.

Het gebied ligt in, dan wel grenst aan, het "zoekgebied De Beerze" voor het aanwijzen van "robuuste verbindingen". Deze gebieden zijn bedoeld om de effecten van klimaatsveranderingen tegen te gaan en op te vangen. Nu de exacte aanwijzing van deze zones nog niet gereed is, vinden appellanten dat niet op voorhand de vestiging van de varkenshouderij in of nabij dit zoekgebied kan worden toegestaan.



Reactie

Het gebied van De Beerze is in het provinciale ruimtelijk beleid een onderdeel van de groenblauwe structuur zoals verwoord in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening (2010). In de Verordening ruimte is het provinciale ruimtelijk beleid uitgewerkt in concretere begrenzingen van gebieden. Het perceel aan de Van de Veldenweg 4 ligt niet in dit gebied en grenst hier ook niet aan. Het bewuste perceel is in de Verordening ruimte gelegen nabij de ecologische hoofdstructuur en de groenblauwe mantel van de Beerze. De afstand tot het gebied vanaf de perceelsgrens bedraagt circa 1.400 meter. In de Verordening zijn regels opgenomen voor de bescherming en ontwikkeling van de natuur- en landschapswaarden in deze gebieden en voor de ontwikkeling van andere functies. Het beleid voor de ecologische hoofdstructuur en de ecologische verbindingen is verwoord in het Natuur- en landschapsoffensief (2002) van de provincie. Daarnaast is de ecologische hoofdstructuur opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte 2012 (voorheen de nota Ruimte) van het rijk. De provincie neemt in haar ruimtelijk beleid deze aanduiding van het rijk over.

D.

De provincie is doende met het opstellen van een beheerplan voor de Natura 2000 gebieden op deze locatie/in deze omgeving. Hierin worden de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende gebied opgenomen. Dit beheerplan zal op korte termijn gereed zijn. Derhalve vindt men het ongeoorloofd nu reeds toe te staan dat een onderhavige varkenshouderij zich hier kan vestigen. Op deze wijze wordt het besluitvormingstraject rondom het beheersplan en de invulling van de begrenzing van de “robuuste verbindingen” onaanvaardbaar doorkruist. Omdat pas na uitwerking van het kettingbeding het bedrijf geëxploiteerd kan worden, dient het beheerplan en de begrenzing van de “robuuste verbindingen” afgewacht te worden. Pas daarna dient de milieuvergunning aanvraag getoetst te worden. Een ander besluitvormingsroute is in strijd met nationaal en provinciaal beleid.

Reactie

Allereerst merken wij op dat de locatie niet is gelegen in een gebied waarvoor een beheerplan wordt opgesteld. De beheerplannen voor de Natura 2000 gebieden worden opgesteld in het kader van de Natuurbeschermingswet. Deze wet kent haar eigen toetsingskader. Dit dient bij een toetsing in het kader van de Wet milieubeheer dan ook buiten beschouwing te blijven. Wat betreft de “robuuste verbindingen” verwijzen wij naar onze reactie op het vorige punt.

De systematiek van de Wet milieubeheer staat niet toe dat toekomstige ontwikkelingen in beleid of wet- en regelgeving afgewacht worden. Wij kunnen ons dus niet verenigen met het aangeduide standpunt. Overigens merken wij op dat het voorliggende initiatief ook in het kader van de daarvoor aangevraagde Nbw-vergunning is getoetst en daarbij tot in hoogste instantie is geconcludeerd dat de inrichting kan worden toegelaten.

E.

Men heeft ernstige bedenkingen bij de toetsing van de aanwezigheid van beschermde soorten in het gebied. Bij de toetsing, zo blijkt uit het MER, is gebruik gemaakt van het Natuurloket. Hieruit blijkt dat slechts mossen, enkele insectensoorten en enkele vogelsoorten zijn waargenomen. Andere flora en fauna zijn niet of nauwelijks onderzocht. Niet meegenomen zijn waarnemingen van de zandhagedis, de Alpen watersalamander, de groene en bruine kikker, de heikikker, de bruine pad en de gladde slang. Dit blijkt niet uit het MER en de milieuvergunning. Door het toestaan van de oprichting van onderhavige inrichting zal het gebied zijn corridor-functie voor verschillende zoogdieren tussen de verschillende natuurgebieden in de nabijheid verliezen.



Dit is in strijd met het beleid van het Ministerie van LNV (huidige Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) en de Provincie Noord-Brabant. Bovendien zijn er 15 vogelsoorten van de rode lijst in het gebied waargenomen. Deze vogelsoorten zijn al in de verdrinking omdat in de directe omgeving van de initiatieflocatie, de Ansbaldweg en de Beerseweg verschillende tuinbouwbedrijven (coniferen kwekerijen) zijn gevestigd. Dit blijkt niet uit het MER en de milieuvergunning, wat duidt op onzorgvuldige besluitvorming, in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zoals het rechtszekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

Reactie

Bijzondere planten en dieren worden in ons land beschermd via gebiedsbescherming en soortenbescherming. De gebiedsbescherming is geregeld in de Natuurbeschermingswet.

Het gebied waarin de locaties Ansbaldweg 6, Toekomstweg 6 en Van de Veldenweg 4 zijn gelegen, is niet een gebied dat is aangewezen door onze Minister als beschermd natuurmonument (artikel 10, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998) dan wel een gebied op grond van artikel 10a ter uitvoering van richtlijn (EEG) nummer 79/409 (Vogelrichtlijn) en richtlijn (EEG) nummer 92/43 (Habitatrichtlijn). Hierdoor is gebiedsbescherming in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 niet aan de orde.

De soortenbescherming is geregeld in de Flora- en Faunawet. Om te beoordelen of in het kader van de Flora- en Faunawet een ontheffing nodig is voor de aangevraagde inrichting is in het kader van het opstellen van het MER een natuurwaardenonderzoek uitgevoerd (zie paragraaf 4.11.3 en bijlage 6 van het MER). In dit onderzoek is ook kilometerhok 141-386 betrokken waarin ook de locatie Ansbaldweg 6 is gelegen. De conclusie daarvan is (zie paragraaf 6.1.11 "Natuur" van het MER) dat wellicht een ontheffing noodzakelijk is indien de bouwwerkzaamheden plaatsvinden gedurende het broedseizoen (15 maart - 15 juli). De aanvraagster zelf is verantwoordelijk voor het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Flora- en Faunawet. Dit aspect wordt dan ook niet geregeld in het kader van de Wet milieubeheer. Wij merken in dat verband overigens nog op dat het niet gaat om individuele exemplaren, maar om de vraag of een soort significant in de knel komt.

Wij zijn derhalve van mening dat ons besluit op zorgvuldige wijze tot stand gekomen is en niet in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het rechtszekerheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

F.

Opeenhoping van een groot aantal dieren, zoals hier aan de orde, levert een gezondheidsprobleem op. Door (medisch) deskundigen is vastgesteld dat zowel fijn stof als de MRSA-bacterie een gezondheids-gevaar voor omwonenden veroorzaakt. Men heeft, naar aanleiding van een krantenbericht, navraag gedaan bij een medisch specialist in dienst van de Inspectie Volksgezondheid. Deze bevestigde de vrees die geuit werd in het krantenbericht.

Onze reactie

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 oktober 2008 onder punt 2.1.2 en wederom in de uitspraak van 2 juni 2010 onder punt 2.2 is aangegeven dat door reclamanten over de categorieën milieugevolgen gezondheid, luchtkwaliteit en externe veiligheid geen zienswijzen zijn ingebracht en dat het beroep in zoverre niet ontvankelijk is. Daarmee is over deze kwestie een definitief rechtsoordeel gegeven. Volledigheidshalve zijn we toch inhoudelijk op dit aspect ingegaan bij onze reactie op beroepspunt 3.A.



G.

Het reconstructiebeleid is erop gericht om intensieve veehouderijen te verplaatsen van locaties vlakbij kwetsbare natuur- en woongebieden naar landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's). Nu duidelijk is dat voor onderhavige locatie geen onherroepelijke aanwijzing (LOG) bestaat kan niet worden gesteld dat de verplaatsing van het bedrijf van initiatiefnemer terecht is.

Reactie

Wij verwijzen hier kortheidshalve naar de paragrafen II.C.1 en II D van deze considerans.

5. Overige (onder andere belangenafweging)

A.

Nogmaals wordt aangegeven dat alle zienswijzen in het beroep opnieuw worden voorgelegd en dat appellanten zich niet met de reactie van Gedeputeerde Staten kunnen verenigen.

Appellanten vinden het kortzichtig dat planologische aspecten en dierenwelzijnsaspecten, nagenoeg zonder meer terzijde geschoven worden, vanwege het strikte toetsingskader van de aangevraagde milieuvergunning. De verschillende wettelijke regimes grijpen op enig moment in elkaar, waardoor het niet logisch is een dergelijke strikte toepassing te hanteren. Het milieurechtregime kent ruimte voor belangenafwegingen en het stellen van nadere eisen of voorwaarden.

Binnen deze kaders kunnen de belangen van appellanten, die thans aan de kant geschoven zijn, worden meegenomen, afgewogen en zelfs doorslaggevend zijn. Van deze mogelijkheden is geen, dan wel onvoldoende, gebruik gemaakt. Dit is niet in overeenstemming met het evenredigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Appellanten zijn dan ook van mening dat op grond hiervan het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Reactie

Met betrekking tot de planologische aspecten, merken wij op dat deze voor zover daartoe het toetsingskader van de Wm, Wsv en de Wav ruimte biedt, zijn betrokken in het besluit. Wij verwijzen naar hetgeen daarover hierboven is opgemerkt.

Het buiten beschouwing laten van dierenwelzijnsaspecten bij de beoordeling van een aanvraag om een milieuvergunning volgt rechtstreeks uit de wetgeving en de jurisprudentie terzake van de Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van State. Dit aspect heeft immers geen betrekking op het belang van de bescherming van het milieu in de zin van artikel 8.10 van de Wet milieubeheer (200308230/1, datum uitspraak: 28 juli 2004, dierenwelzijn).

Voor de planologische aspecten verwijzen wij naar onze reactie in paragraaf V.B op zienswijze 4 van appellant 1.

Bij het toetsen van de verschillende milieuaspecten aan de daartoe geldende wet- en regelgeving zijn de belangen van alle omwonenden meegewogen. Voor de inhoud van de wijze waarop dit is gebeurd verwijzen wij naar de considerans van onze beschikking. Wij zijn derhalve van mening dat ook de belangen van appellanten op juiste wijze in deze procedure zijn meegenomen.

B.

Men is van mening dat Gedeputeerde Staten zich door de strikte houding een wel erg eenvoudige houding aanmeten, hetgeen getuigt van weinig begrip voor de feitelijke situatie van appellanten en hun omgeving. Appellanten wonen al sinds jaar en dag aan de Ansbaldweg en de Toekomstweg en hebben zowel financieel als emotioneel geïnvesteerd in deze locaties.



De fundamenteën worden onder deze investeringen weggeslagen door een ondernemer die op onderhavige locatie een mega varkensbedrijf wil vestigen en hierbij misbruik maakt van de Reconstructiewetgeving en geen respect toont voor de omgeving en de omwonenden.

Reactie

Wij nemen kennis van deze mening en stellen vast dat deze geen betrekking heeft op het belang van de bescherming van het milieu in de zin van artikel 8.10 e.v. van de Wet milieubeheer.

C.

Overigens zijn er met appellanten meer mensen in Nederland die vinden dat dergelijke enorme bedrijven niet thuishoren in het buitengebied en zeker niet op plaatsen die doorregen zijn van (zeer) kwetsbare natuurgebieden en natuur elementen. Tot op het hoogste politieke niveau worden hierover Kamervragen gesteld. Men begrijpt dan ook niet dat Gedeputeerde Staten niet meer oog en oor hebben voor de feitelijke situatie rondom de Van de Veldenweg en men meent dat de belangen van appellanten en de natuur moeten wijken voor de belangen van één ondernemer.

Reactie

Wij nemen kennis van deze mening en stellen vast dat deze geen betrekking heeft op het belang van de bescherming van het milieu in de zin van artikel 8.10 van de Wet milieubeheer.

Voor zover de wetgeving ruimte biedt voor afweging van belangen, heeft dat plaatsgevonden. Dat komt onder meer tot uitdrukking in het stellen van voorschriften als gevolg waarvan de gevolgen voor het milieu zo veel als mogelijk worden beperkt.

V.D Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-besluit

Wij hebben naar aanleiding van de zienswijzen de tekst van de considerans aangepast zoals aangegeven in onze reactie op de zienswijzen.

Eveneens zijn er tekstuele aanpassingen naar aanleiding van wijzigingen in wet- en regelgeving. Hoofdstuk I en V zijn ingevoegd.

Verder is er een aantal ambtshalve wijzigingen aangebracht mede naar aanleiding van uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak.

Naar aanleiding van de ingebrachte zienswijzen is voorschrift 1.2.6 toegevoegd. Dit voorschrift betreft de verplichting tot het uitvoeren van het erfbeplantingsplan zoals dat als bijlage aan het MER van Landschot BV was toegevoegd.

Gelet op de op 31 oktober 2011 ingezonden aanvullende gegevens naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 2 juni 2010 zijn de volgende voorschriften aangepast:

- voorschrift 2.1.1 is gewijzigd naar aanleiding van het geactualiseerd akoestisch onderzoek;
- de verwijzingen in voorschriften 13.1.1, 14.1.1, 14.4.4, 14.4.7 (thans 14.4.6), 14.4.8 (thans 14.4.7) en 14.5.1 zijn aangepast aan de huidige nummering van het emissie-arme huisvestingssysteem BWL 2008.09V2 (chemische luchtwasser 95%);
- in voorschrift 13.2.1 en 13.4.13 is de verwijzing naar de plattegrondtekening aangepast aan de op 31 oktober 2011 toegezonden plattegrondtekening met de juiste dimensionering van de luchtwassers;
- in de voorschrift 14.2.2 en 14.2.3 wordt specifiek verwezen naar het op 31 oktober 2011 herziene dimensioneringsplan;



- in de voorschriften 14.4.1 en 14.5.1 wordt specifiek verwezen naar de op 31 oktober 2011 toegezonden concept-opleveringsverklaring en respectievelijk onderhoudscontract;
- voorschrift 14.4.5 is aangepast aan de huidige opvattingen over de wijze van afvoer van spuiwater. Voorschrift 14.4.6 is hiertoe verwijderd, waardoor de voorschriften 14.4.7 tot en met 14.4.9 zijn vernummerd.

Daarnaast hebben wij ambtshalve de volgende wijzigingen in de voorschriften aangebracht:

- voorschrift 2.5.4 is tekstueel gewijzigd: tekstblok "na het volledig in werking zijn" is vervangen door "het oprichten en in werking brengen";
- de voorschriften 3.1.2 en 3.2.1 zijn aangepast aan de huidige wijze van keuring van vloeistofdichte voorzieningen;
- voorschrift 3.4.1 inzake het herhalingsonderzoek van de bodem is aangepast aangezien de hiermee verleende Wm-beschikking onder het omgevingsrecht niet meer voor bepaalde tijd zal gelden;
- de voorschriften 9.3.2, 9.3.4 (thans 9.3.3) en 9.3.6 (thans 9.3.4) zijn aangepast aan de huidige richtlijn PGS 30;
- de voorschriften 9.3.3, en 9.3.5 zijn verwijderd, nu dit reeds geregeld is in de voorschrift 9.3.2.
- paragraaf 14.7 ingevoegd aangaande een rendementsmeting conform het technisch informatiedocument 'luchtwassystemen voor de veehouderij' van februari 2011 en de leaflet van de luchtwasser. Wij hebben alsnog de voorschriften hierop aangepast aangezien het de gangbare praktijk is om rendementsmetingen te verlangen.

VI Toetsingskaders

VI.A Artikel 8.8 tot en met 8.11 Wet milieubeheer

VI.A.1 Algemeen

De artikelen 8.8 tot en met 8.13 Wm omvatten het toetsingskader voor de beslissing op de aanvraag. Hierna geven wij aan hoe de aanvraag zich tot dat toetsingskader verhoudt. Hierbij beperken wij ons tot die onderdelen van het toetsingskader die ook werkelijk op onze beslissing van invloed zijn.

Voor het toetsingskader gerelateerd aan ruimtelijke ordening verwijzen wij naar paragraaf II.D.

De hierna genoemde gevolgen voor het milieu die de aangevraagde activiteiten kunnen veroorzaken zijn mede beoordeeld in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

VI.A.2 Best Beschikbare Technieken (BBT)

Ingevolge artikel 8.11, derde lid, Wm dienen in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu aan de vergunning voorschriften te worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de aangevraagde activiteiten voor het milieu kunnen veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende BBT worden toegepast.



Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (Ivb) dienen wij bij de bepaling van BBT te betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen, en met het voorzorg- en het preventiebeginsel:

- de toepassing van technieken die weinig afvalstoffen veroorzaken;
- de toepassing van minder gevaarlijke stoffen;
- de ontwikkeling, waar mogelijk, van technieken voor de terugwinning en het opnieuw gebruiken van de bij de processen in de inrichting uitgestoten en gebruikte stoffen en van afvalstoffen;
- vergelijkbare processen, apparaten of wijzen van bedrijfsvoering die met succes in de praktijk zijn beproefd;
- de vooruitgang van de techniek en de ontwikkeling van de wetenschappelijke kennis;
- de aard, de effecten en de omvang van de betrokken emissies;
- de data waarop de installaties in de inrichting in gebruik zijn of worden genomen;
- de tijd die nodig is om een betere techniek toe te gaan passen;
- het verbruik en de aard van de grondstoffen, met inbegrip van water, en de energie-efficiëntie;
- de noodzaak om het algemene effect van de emissies op en de risico's voor het milieu te voorkomen of tot een minimum te beperken;
- de noodzaak ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor het milieu te beperken.

Overeenkomstig artikel 8.11, vierde lid, Wm juncto artikel 5a.1 Ivb dienen wij bij de bepaling van BBT rekening te houden met de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Met de in tabel 1 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover het de daarbij vermelde installaties betreft als bedoeld in bijlage 1 van de EG-richtlijn geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (gpbv-installaties).

Met de in tabel 2 van de bij deze regeling behorende bijlage opgenomen documenten moet rekening worden gehouden, voor zover deze betrekking hebben op onderdelen van of activiteiten binnen de inrichting.

De aangevraagde activiteiten zijn getoetst aan de Regeling aanwijzing BBT-documenten.

intensieve veehouderij

In de inrichting zullen 1434 (op)fokzeugen en 10.080 vleesvarkens gehouden worden. Hiermee valt de inrichting onder categorie 6.6, bijlage 1 van de IPPC-Richtlijn. De inrichting valt derhalve onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn.

De IPPC-richtlijn volgt twee sporen om de belangrijke verontreiniging tegen te gaan. Binnen de inrichting dient de 'installatie' te voldoen aan de "best beschikbare techniek" (BBT). Daarnaast dient ook naar de geografische ligging van de 'installatie' en de plaatselijke milieumomstandigheden te worden gekeken (art 9, lid 3 en 4 IPPC).

De IPPC-richtlijn is inmiddels verwerkt in de Wet milieubeheer en de daarop gebaseerde uitvoeringsregelingen.

De inrichting is een gpbv-installatie die valt onder punt 6.6.b van bijlage 1 van de Regeling aanwijzing BBT-documenten, "Installaties voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 2.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 30 kg)" en onder punt 6.6.c "Installaties voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 750 plaatsen voor zeugen". Derhalve is op deze inrichting de BREF Intensieve veehouderij van toepassing.



De BREF intensieve veehouderij ziet op de volgende aspecten:

1. *Op het bedrijf moet "good agricultural practice" toegepast worden.*

Uit de aanvraag blijkt dat grotendeels aan deze maatregelen zal worden voldaan. Voor de aspecten waarvan dit niet of onvoldoende blijkt, zullen voorschriften aan de vergunning worden verbonden, zodat bij realisatie van de inrichting alsnog op korte termijn hieraan zal worden voldaan.

2. *Voerstrategieën voor varkens en uitrijden van mest.*

Fase-voeding is algemeen gebruikelijk in de varkenshouderij. Door het toepassen van brijvoeding kan het voer op bedrijfsniveau aangepast worden aan de dieren op basis van leeftijd, groei- en produktiestadium.

Maatregelen bij het uitrijden van mest zijn geïmplementeerd in het mestbeleid (Besluit gebruik meststoffen). Het uitrijden van mest is overigens een aspect dat buiten de inrichting plaatsvindt. Een verdere toetsing in het kader van de Wet milieubeheer hoeft derhalve niet plaats te vinden.

3. *Huisvestingssystemen*

In de BREF intensieve veehouderij zijn, voor wat betreft de diercategorieën waarvoor voldoende bewezen technieken zijn ontwikkeld, huisvestingssystemen beschreven die voldoen aan het criterium BBT. De passende maatregelen tegen verontreiniging zijn hierbij niet alleen van toepassing op het gebruik van de stallen, maar ook op de kosten, bouwwijze, ontwerp, onderhoud en ontmanteling ervan. Hierbij spelen de emissies van ammoniak, geur, stof en geluid een rol, maar ook het energieverbruik en het afvalwater zijn afwegingscriteria.

In de aangevraagde situatie worden alle dieren gehuisvest in stallen voorzien van een emissiearm huisvestingssysteem dat niet is beschreven als best beschikbare techniek in de BREF, namelijk een chemische luchtwasser met 95% ammoniakemissiereductie (BWL 2008.09V2).

De redenen daarvoor zijn de stijging van het energieverbruik en het produceren van afvalwater. Dit systeem, een nageschakelde techniek ter beperking van de ammoniakemissie, komt wat betreft de werking en de te behalen milieuvoordelen overeen met het in het BREF-document opgenomen systeem 4.6.5.2.

De lokale situatie van de omgeving waarin onderhavige inrichting is gelegen, is niet vergelijkbaar met de gemiddelde Europese situatie waarop toepassing van de IPPC-richtlijn / het BREF-document is gebaseerd. De inrichting ligt in een omgeving met een hoge concentratie aan intensieve veehouderijen, waarin tevens een grote dichtheid aan natuurgebieden aanwezig is. De bestaande bedrijven veroorzaken een hoge milieubelasting op deze natuurgebieden in de vorm van ammoniakdepositie.

Op grond van deze lokale milieumomstandigheden kennen wij aan het voorkomen van (extra) ammoniakdepositie een zwaarder gewicht toe dan aan het verbruik van energie en het ontstaan van afval. Door toepassing van het aangevraagde luchtwassysteem wordt een vergaande reductie van de ammoniakemissie bereikt. Deze reductie gaat verder dan de grenswaarde die voor betreffende diercategorie in het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij is opgenomen.

Bij de toepassing van een chemische luchtwasser blijft de hoeveelheid afvalwater relatief beperkt. Uit de gevraagde luchtwasser komt spuiwater vrij. Dit spuiwater is rijk aan sulfaat. Afzet van het spuiwater vindt plaats aan de leverancier van de luchtwasser, Uniqfill International BV te Meijel, waaraan een Ontheffing verbodsbepaling Meststoffenbesluit 1977 is verleend. Deze ontheffing is echter in augustus 2009 verlopen.



Echter, op 12 maart 2009 is een gebruikshandleiding spuiwater uit chemische luchtwasser gepubliceerd. In deze gebruikshandleiding is aangegeven dat het spuiwater als zwavelhoudende stikstofmeststof op bouwland en grasland mag worden toegepast. De randvoorwaarden voor het gebruik van deze zwavelhoudende stikstofmeststof zijn opgenomen in de gebruikshandleiding. Op 29 oktober 2010 is bijlage Aa van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet aangepast, waardoor spuiwater van de chemische-, biologische- en waterwasser aangewezen is als meststof. Het spuiwater van genoemde wassers kan daarmee als kunstmeststof op het land worden gebracht. Voor spuiwater van een gecombineerde luchtwasser is dit niet toegestaan. Dit betekent dat het spuiwater vanuit de inrichting kan worden toegepast als meststof en de ontheffing aan Uniqfill er niet meer toe doet.

In de voorschriften is opgenomen dat de hoeveelheid afgevoerd spuiwater met bestemming moet worden geregistreerd. Op grond van het voorgaande concluderen wij dat sprake is van een verantwoorde verwijderingsoptie (hergebruik als meststof) van het spuiwater van de luchtwassers. Het extra energieverbruik van de luchtwasser is meegenomen bij de toetsing op het onderdeel energie-besparing. In de aanvraag om vergunning zijn specifieke maatregelen opgenomen. Omschakeling van ventilatoren per afdeling of stalgedeelte naar centrale ventilatie levert over het algemeen een vermindering op van het energieverbruik. Dit ontstaat onder andere doordat bij centrale ventilatie het toepassen van frequentieregeling zinvol is en omdat door gelijktijdige afzuiging van afdelingen met zware en lichte dieren de geïnstalleerde maximale ventilatiecapaciteit lager kan zijn dan bij individuele ventilatie per afdeling. Bovendien is de aangevraagde luchtwasser van Uniqfill van een nieuwe generatie met een beperkte weerstand, waardoor zij nauwelijks meer ventilatiecapaciteit vergen. Daarnaast gaat de vergunninghouder door in achtneming van de maatregelen die in de aanvraag om vergunning zijn opgenomen op verantwoorde wijze om met het energieverbruik. In combinatie met de vergaande reductie van de ammoniakemissie vinden wij daardoor de toepassing van een chemische luchtwasser in de stallen voor deze inrichting de best beschikbare techniek. Dit laatste wordt in een vergelijkbare situatie bovendien bevestigd in meerdere uitspraken van de Raad van State.

4. Water

In de BREF wordt een aantal waterbesparende maatregelen beschreven. Het gaat hierbij om gebruik van hogedrukreinigers die zuiniger zijn bij het schoonspuiten van stallen en het ijken, controleren en onderhouden van de drinkwaterinstallatie en het bijhouden van het verbruik. Voor het direct uitrijden van afvalwater geldt het Lozingenbesluit bodembescherming en voor het lozen van afvalwater samen met meststoffen geldt het Besluit gebruik meststoffen.

Voor de in de aanvraag beschreven maatregelen op het gebied van waterbesparing en afvalwater verwijzen wij hier naar hoofdstuk VI.H "Water". Hieruit kan geconcludeerd worden dat het bedrijf op het gebied van waterverbruik voldoet aan BBT.

5. Energie

In de BREF worden enkele aspecten als isolatiewaarden in stallen, ventilatiewijzen en verlichting beschreven. De toe te passen maatregelen op het gebied van energieverbruik zijn verwoord in bijlage 16 van de aanvraag, Energiescan, rapportnummer 26-DVe4-es-v4D.

De aanvraag is bovendien getoetst aan de Circulaire energie in de milieuvergunning en het Energie informatieblad voor veehouderijen van Infomil.

Hiermee kan gesteld worden dat voor wat betreft het aspect energie voldaan wordt aan BBT.



6. Mestopslag

In de BREF wordt kort ingegaan op de mestopslag op intensieve veehouderijen. Hierbij beperkt de BREF zich tot afzonderlijke mestopslagen, dus putten onder de stallen worden niet beschouwd. De in het plan opgenomen silo valt onder de werkingssfeer van het Besluit mestbassins milieubeheer. Hierdoor valt zowel het ontwerp, de aanleg, als de afdekking onder een KIWA-certificaat. In de aanvraag is aangegeven dat de mest vlak voor het afvoeren wordt opgemengd. Hierdoor kan gesteld worden dat ook de mestopslag voldoet aan BBT.

7. Mestverwerking op bedrijfsniveau

Mestverwerking op bedrijfsniveau wordt voor dit bedrijf niet aangevraagd en behoeft derhalve geen toetsing.

overige activiteiten

Wij hebben eveneens rekening gehouden met de in tabel 2 van de Regeling aanwijzing opgenomen BBT-documenten.

De volgende milieu-aspecten ten gevolge van de aangevraagde activiteiten vallen onder de werkingssfeer van tabel 2 van de in de regeling opgenomen documenten:

- emissies van vervuilende stoffen naar de bodem;
- verbruik van energie en water;
- opslag van gevaarlijke stoffen en vloeibare aardolieproducten.

De genoemde activiteiten zijn vermeld in de volgende documenten die zijn opgenomen in deze regeling:

- Circulaire energie in de milieuvergunning;
- Handreiking en werkboek 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2006);
- Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB);
- Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij (Infomil 2007);
- PGS 15: Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen;
- PGS 19: Opslag van propaan, Richtlijn voor brandveilige, arbeidsveilige en milieuveilige stationaire opslag van propaan;
- PGS 30: Vloeibare Aardolieproducten;
- Oplegnotitie BREF Intensieve pluimvee- en varkenshouderij.

Wij constateren dat in de aanvraag rekening is gehouden met de in genoemde tabel 2 opgenomen Nederlandse informatiedocumenten en deze, waar van toepassing, zijn geïmplementeerd.

Uit de aanvraag blijkt dat het overgrote deel van de te treffen maatregelen reeds in overeenstemming is met BBT. Een beperkt aantal moet in aanvulling op het gestelde in de aanvraag nog worden getroffen:

- vloeistofdichte voorzieningen bij de opslag van spuiwater, bijproducten, wasplaats/ontsmettingsboog en kadaverplaats;
- maatregelen en voorzieningen voor het gebruik van de brijvoerkeuken en de tankplaats bij de dieselolietank;
- het toepassen van enkele maatregelen (instructies voor het personeel, aanpassen van het bedrijfsnoodplan en het opstellen van een onderhouds- en inspectieprogramma) die behoren bij "good agricultural practice" conform de BREF intensieve veehouderij.

De vloeistofdichte voorzieningen zullen direct bij de bouw van de inrichting worden gerealiseerd. Voor de overige, nog niet in de aanvraag vermelde BBT, zullen voorschriften aan de vergunning worden verbonden die regelen dat deze binnen zes maanden na het van kracht worden van de vergunning worden gerealiseerd, dan wel zoveel eerder als de inrichting in gebruik wordt genomen



(§1.1, §1.3, §7.3, §9.4 en §12.4 van de voorschriften). Aldus wordt bereikt dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende BBT direct worden toegepast (zie ook paragraaf VI.G Bodem, paragraaf VI.H Water, paragraaf VI.I Energie en paragraaf VI.L Opslag) en hoeft de aangevraagde vergunning op grond van BBT niet te worden geweigerd.

VI.A.3 Algemene maatregelen van bestuur

In AMvB's worden direct werkende eisen gesteld. Deze eisen mogen niet in de Wm-vergunning worden opgenomen. In de Wm-vergunning kan alleen van de AMvB worden afgeweken voor zover dat in de AMvB is aangegeven. Indien de aangevraagde activiteiten strijdig zijn met een van deze AMvB's, kan de Wm-vergunning niet worden verleend.

Met ingang van 1 januari 2008 is het Besluit algemene regels voor inrichting milieubeheer, kortweg het Activiteitenbesluit, in werking getreden. In dit besluit worden voor tal van bedrijfsmatige activiteiten algemene regels gesteld. De aangevraagde inrichting valt niet onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit, omdat het hier een inrichting met een gpbv-installatie betreft (artikel 8.1, Wm).

Eén van de aangevraagde activiteiten, namelijk het opslaan van mest in een mestilo, valt binnen de werkingssfeer van het Besluit mestbassins milieubeheer. Dit betekent dat voor dit aspect moet worden voldaan aan de voorschriften gesteld in dit besluit.

De kadaverkoeling bevat het koudemiddel R407c. Dit koudemiddel is een HFK en derhalve zijn omtrent onderhoud van de kadaverkoeling in het Besluit geïmplementeerd broeikasgassen milieubeheer en Regeling rechtstreeks werkende regels gesteld. Dit betekent dat voor dit aspect moet worden voldaan aan de voorschriften gesteld in deze regeling.

VI.B Richtlijn inzake het behoud van de vogelstand en Richtlijn inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Vogelrichtlijn 79/409/EEG & Habitatrichtlijn 92/43/EEG)

Het Habitatrichtlijngebied Kempenland-West (waterloop De Reusel) ligt op een afstand van circa 950 meter van de grens van de inrichting.

Met de inwerkingtreding van de Natuurbeschermingswet 1998 op 1 oktober 2005 zijn de Vogel- en Habitatrichtlijn daarin geïmplementeerd. Dat impliceert dat voor vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer geen aparte toets meer nodig is. Deze toets dient plaats te vinden in het kader van de aanvraag voor een Natuurbeschermingswet-vergunning.

Met betrekking tot de Habitatrichtlijngebieden is van belang dat op 1 februari 2009 een wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 in werking is getreden.

Als gevolg daarvan vallen vanaf deze datum alle Natura 2000-gebieden en de beschermde natuurmonumenten onder de Natuurbeschermingswet 1998. Aangezien er geen sprake is van overgangsrecht valt dus nu ook de toetsing voor de Habitatrichtlijngebieden die voor genoemde datum al wel waren aangemeld maar nog niet als Habitatrichtlijngebied waren aangewezen per direct onder het toetsings-kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De Natuurbeschermingswet 1998 wordt aangemerkt als een volledige implementatie van de Habitatrichtlijn. Gelet op het stelsel van de wet vindt in het kader van de Wet milieubeheer geen toetsing plaats van belangen die worden beschermd door de Natuurbeschermingswet 1998. De habitattoets in de Wm-vergunning is daarmee dus vervallen.

Onze overwegingen en de behandeling van de ingediende zienswijzen zijn hierop gescreend en waar nodig aangepast. Wij verwijzen naar paragraaf VI.E.2 en volgende.



VI.C Lucht

VI.C.1 Wet milieubeheer titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen

De grenswaarden voor de luchtkwaliteit uit de Wet milieubeheer, betreffende grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, koolmonoxide, zwevende deeltjes (PM₁₀) (=fijn stof), lood en benzeen in de lucht worden door ons als toetsingscriterium gehanteerd.

De grenswaarden geven een niveau van de buitenluchtkwaliteit aan dat, in het belang van de bescherming van de gezondheid van de mens en van het milieu in zijn geheel, binnen een bepaalde termijn moet zijn bereikt. In beginsel dienen de best beschikbare technieken te worden voorgeschreven.

Worden desondanks overschrijdingen van luchtkwaliteitsnormen verwacht dan is het zoeken naar aanvullende eisen of alternatieven geboden.

Alleen ten aanzien van de stoffen genoemd in de Wet milieubeheer waarvan te verwachten is dat deze nu dan wel in de toekomst de gestelde grenswaarden zullen overschrijden, is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht naar de mogelijke gevolgen van het in werking zijn van de inrichting. Concreet betekent dit, dat getoetst moet worden aan de gestelde normen met betrekking tot fijn stof en stikstofoxiden.

Voor de goede orde wordt opgemerkt dat de Wet milieubeheer niet van toepassing is op de werkplek (lees binnen de inrichting).

VI.C.2 Achtergrondconcentratie

Voor de onderhavige inrichting is door R&S-advies een hernieuwd onderzoek (kenmerk LKW-E06559) d.d. 9 januari 2012 naar de luchtkwaliteit ten gevolge van de inrichting uitgevoerd ten behoeve van het nieuw te nemen besluit op de aanvraag. In dit onderzoek zijn de achtergrondconcentraties voor fijn stof en stikstofoxiden bepaald. Dit rapport maakt deel uit van de aanvulling op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011.

VI.C.3 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de lucht

Bij de volgende activiteiten binnen de inrichting kan fijn stof en/of NO_x vrijkomen:

- het houden van varkens in stallen;
- verkeersbewegingen binnen de inrichting;
- opslag van droogvoer;
- verkeersbewegingen van en naar de inrichting.

VI.C.4 De binnen de inrichting getroffen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de lucht

De hoeveelheid vrijkomend fijn stof en NO_x, veroorzaakt door de activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd, wordt beperkt door de volgende maatregelen en omstandigheden:

- het toepassen van luchtwassers op alle uitgaande ventilatielucht van de stallen en brijvoerkeuken;
- het droogvoer wordt opgeslagen in dichte polystersilo's die voorzien zijn van een luchtretoursysteem;
- motoren van vrachtwagens zijn niet in werking tijdens laden en lossen, tenzij dit noodzakelijk is voor de laad- en loswerkzaamheden.

VI.C.5 Resultaten uitgevoerd onderzoek

Voor de bepaling van de immissie aan fijn stof en NO_x door het in werking zijn van de inrichting is een onderzoek uitgevoerd dat is gebaseerd op het Nieuw Nationaal Model (NNM).

Uit het hernieuwde onderzoek is gebleken dat er geen overschrijdingen plaatsvinden van de jaargemiddelde concentratie van fijn stof en NO_x . De hoogste bijdrage aan de immissieconcentratie fijn stof op het maatgevend toetspunt (Toekomstweg 4) bedraagt $0,04 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De totale immissieconcentratie bedraagt daarmee $22,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (inclusief zeezoutcorrectie). De immissieconcentratie stikstofdioxide op het maatgevend toetspunt inclusief de achtergrondconcentratie bedraagt $17,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

Omdat de bijdrage als gevolg van de inrichting minder bedraagt dan $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt dit beschouwd als niet-in betekende mate (NIBM) en hoeft geen verdere toetsing meer plaats te vinden.

VI.C.6 Beoordeling en conclusie

Gelet op de resultaten van het onderzoek, dat wij hebben getoetst en waarmee wij kunnen instemmen, zijn wij van mening dat, met in achtneming van de voorschriften ter beperking van de verspreiding van fijn stof en NO_x door de activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd, geen overschrijding zal plaatsvinden van de grenswaarden zoals gesteld in de Wet milieubeheer met betrekking tot fijn stof en NO_x . Geconcludeerd kan worden dat de emissies van fijn stof en NO_x vanuit de inrichting geen reden zijn om de gevraagde vergunning te weigeren.

VI.D Geur

VI.D.1 Het kader voor de bescherming tegen geurhinder

Op 1 januari 2007 is de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) in werking getreden. Deze wet vormt het toetsingskader voor het aspect geurhinder voor veehouderijen. De Wgv kent een overgangsregeling (artikel 14) waarin is vastgelegd dat aanvragen voor een milieuvergunning die zijn ingediend voor het in werking treden van deze wet, moeten worden beoordeeld volgens de wetgeving die gold op het moment van indienen van die aanvraag.

Aangezien onderhavige aanvraag is ingediend op 22 december 2006, geldt voor het aspect geurhinder nog het toetsingskader van de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwonwikkeling- en verwevingsgebieden (Wsv). Dit is bevestigd door de Afdeling bestuursrechtspraak.

Ook na de uitspraak van de Raad van State inzake het Reconstructieplan Beerze-Reusel ligt het bedrijf immers nog steeds gedeeltelijk in een verwevingsgebied en na de correctieve herziening van het Reconstructieplan Beerze-Reusel voor het overige gedeelte in een secundair LOG. Derhalve is, gelet op het bepaalde in artikel 2, eerste lid van de Wsv, deze wetgeving als toetsingskader voor geuremissie van toepassing.

In het MER dat door de aanvrager is opgesteld is overigens wel een beschouwing van de geuremissies gegeven, met het oog op de Wgv.

Om geurhinder naar de omgeving van een veehouderij zoveel mogelijk te beperken is het noodzakelijk dat wordt getoetst aan bepaalde afstandsnormen. In het kader van de Wsv hoeft daarbij alleen rekening te worden gehouden met de geurhinder van het individuele veehouderijbedrijf en hoeft er geen omgevingstoets (cumulatie) te worden uitgevoerd.



Voor het bepalen van het aantal mestvarkeneenheden (=mve) is bij de Wsv de Regeling stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (=Rsv) van 23 april 2003 en gewijzigd op 27 augustus 2003 van toepassing. In tabel 2 is de aangevraagde situatie weergegeven, waaruit blijkt dat voor de totale inrichting 9457,7 mve wordt aangevraagd.

Tabel 2 aangevraagde situatie voor mestvarkeneenheden

stal nr.	diercategorie (met Rav-code)	stalsysteem	aantal dieren/ dierplaatsen	mve-factor, conform Rsv	Totaal mve
2	Kraamzeugen D 1.2.15	BWL 2008.09.V2*	240	1,2	200,0
2	Gespeende biggen D 1.1.14.2	BWL 2008.09.V2*	4.046	4,3	940,9
2	Bovenmatig gespeende biggen D 3.2.14.1	BWL 2008.09.V2*	562	1,4	401,4
2	Guste en dragende zeugen D 1.3.11	BWL 2008.09.V2*	884	1,8	491,1
2	Opfokzeugen D 3.2.14.2	BWL 2008.09.V2*	310	1,4	221,4
2	Dekberen D 2.3	BWL 2008.09.V2*	4	1,4	2,9
1	Vleesvarkens D 3.2.14.1	BWL 2008.09.V2*	10.080	1,4	7200,0
totaal					9457,7

* In het aanvraagformulier van 2006 was nog sprake van Groen-Labelsysteem BB 00.02.084. Dit systeem heeft een nieuw nummer gekregen bij henummering van de stalsystemen zoals te zien bij aanpassing van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) op 6 mei 2009. Naast een henummering van het stalsysteem, is de systeembeschrijving ook aangepast op de doorontwikkeling van het systeem. De luchtcapaciteit per m² is verlaagd om vervuiling van het systeem en daarmee een hoger energieverbruik tegen te gaan. De doorontwikkeling van dit bestaand systeem leidt uiteraard niet tot andere milieueffecten.

VI.D.2 Individuele afstand

Bij de bepaling van het aantal mestvarkeneenheden is het aantal dieren het uitgangspunt. Het totaal aantal mve binnen de inrichting bedraagt 9457,7. Bij de afstandsbeoordeling is uitgegaan van de afstand tussen het voor stank gevoelige object en het dichtstbijzijnde emissiepunt van de inrichting. De berekeningsmethode voor de minimaal vereiste afstand is vastgelegd in bijlage 1 van de Wsv. Bovendien is in artikel 4, lid 2, van de Wsv opgenomen dat de afstand tussen een veehouderij en een voor stank gevoelig object categorie V ten minste 50 meter bedraagt.

In de Wsv en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder voor stank gevoelig object: voor stank gevoelig object categorie I:

- 1°. bebouwde kom met stedelijk karakter;
- 2°. ziekenhuis, sanatorium en internaat;
- 3°. objecten voor verblijfsrecreatie;

voor stank gevoelig object categorie II:

- 1°. bebouwde kom of aaneengesloten woonbebouwing van beperkte omvang in een overigens agrarische omgeving;
- 2°. objecten voor dagrecreatie;



voor stank gevoelig object categorie III:

verspreid liggende niet-agrarische bebouwing die aan het betreffende buitengebied een overwegende woon- of recreatiefunctie verleent;

voor stank gevoelig object categorie IV:

1°. woning, behorend bij een agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden op grond van een vergunning aanwezig mogen zijn;

2°. verspreid liggende niet-agrarische bebouwing;

voor stank gevoelig object categorie V:

woning, behorend bij een veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden op grond van een vergunning aanwezig mogen zijn.

De minimaal gewenste en werkelijke afstanden in meters van de dichtstbijzijnde emissiepunten in de onderhavige aanvraag tot de voor stank gevoelige objecten in de omliggende omgevingscategorieën volgens de Wsv, zijn als volgt:

tabel 3. afstanden tot voor stank gevoelige objecten

woning / object		aanvraag (9457,7 mve)	
adres	cat.	gewenste afstand (m)	werkelijke afstand (m)
Kom Diessen	I	790	1450
Kom Baarschot	I	790	1075
Camping aan Spreuwelsedijk	I	790	1625
Ansaldweg 6	IV	258	541
Ansaldweg 4	IV	258	778
Toekomstweg 6	IV	258	410
Toekomstweg 4	IV	258	530
Beerseweg 18	IV	258	760

De woningen Toekomstweg 4 en 6 en Ansaldweg 4 zijn als een voor stank gevoelig object in categorie IV aangemerkt, omdat deze woningen behoren bij een agrarisch bedrijf niet zijnde een veehouderij waar 50 of meer mestvarkeneenheden op grond van een vergunning aanwezig mogen zijn.

De woningen Ansaldweg 6 en Beerseweg 18 zijn als een voor stank gevoelig object in categorie IV aangemerkt, omdat sprake is van verspreid liggende niet-agrarische bebouwing.

Het object Toekomstweg 2 betreft enkel een pluimveestal zonder woning en is derhalve niet beschouwd als een voor stank gevoelig object.

De in tabel 2 opgenomen bovenmatig gespeende biggen worden nu conform huidige inzichten niet meer als bovenmatig gespeende biggen aangemerkt, maar als reguliere gespeende biggen. De Regeling ammoniak en veehouderij is hierop aangepast en is geen maximale norm voor het aantal gespeende biggen per kraamzeug meer gehanteerd. Dit betekent dat voor deze 562 gespeende biggen met 130,7 mve gerekend moet worden in plaats van 401,4 mve. Wij hebben hier de bovenstaande berekening niet op aangepast omdat het feitelijk aantal aangevraagde gespeende

biggen gelijk blijft. Wel kan worden gesteld dat de hoeveelheid geurhinder waarmee gerekend dient te worden minder wordt en daarmee de gewenste afstand ook.

VI.D.3 Afstand van gevel tot gevel

In artikel 5 van de Wsv is vastgelegd dat de minimale afstand tussen de buitenzijde van een dierenverblijf, ofwel de gevel van de stal en de buitenzijde van een voor stank gevoelig object 50 meter bedraagt voor een categorie I en II object en 25 meter voor een categorie III en IV object.

In onderhavige aanvraag bedraagt de genoemde afstand tot het dichtstbijzijnde categorie I of II object (Kom Baarschot) circa 1.070 meter en tot het dichtstbijzijnde categorie III of IV object (Toekomstweg 6) circa 400 meter. Aan artikel 5 van de Wsv wordt dus ruimschoots voldaan.

VI.D.4 Geurhinder veroorzaakt door overige activiteiten

Brijvoerkeuken en opslag bijproducten

Binnen de inrichting zijn 11 voersilo's aanwezig, waarvan er 3 gebruikt worden voor de opslag van droge bijproducten. Verder worden natte bijproducten opgeslagen in 6 betonnen bunkers. De betonnen bunkers zijn in pandig gelegen in dezelfde ruimte waar de brijvoerkeuken zich bevindt (vooraan in stal 1a). De bijproducten zijn afkomstig van de voedingsmiddelenverwerkende industrie. In de silo's kan in totaal 150 m³ droge bijproducten worden opgeslagen. In de bunkers kan in totaal 600 m³ natte bijproducten worden opgeslagen.

Bij het vullen van de silo's kunnen geen geuremissies vrijkomen, omdat gebruik gemaakt wordt van een luchtretoursysteem. Bij de opslag van natte bijproducten en het vullen van de betonnen bunkers kunnen geuremissies vrijkomen. Tevens kunnen geuremissies ontstaan bij het mengen van de bijproducten in de mengtanks in de voerkeuken.

In de aanvraag is aangegeven dat de lucht vanuit de voerkeuken wordt afgezogen via het centrale ventilatiekanaal van stal 1a, zodat in de brijvoerkeuken onderdruk ontstaat en alle lucht uit de brijvoerkeuken via de luchtwasser wordt afgevoerd. Om te voorkomen dat de geuremissies vanuit de opslag van natte bijproducten en het gebruik van de brijvoerkeuken tot hinder zullen leiden, zijn aanvullend hierop voorschriften aan de vergunning verbonden onder paragraaf 12.4 van de voorschriften.

VI.D.5 Geurhinder in relatie tot de omgevingstoets vanuit de IPPC-Richtlijn

In de inrichting zullen 1.434 (op)fokzeugen en 10.080 vleesvarkens gehouden gaan worden. De inrichting valt derhalve onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn.

Het aangevraagde huisvestingssysteem met de chemische luchtwassers is getoetst aan de BREF-intensieve veehouderij. Dit huisvestingssysteem (BWL 2008.09 V2, voorheen Groen Label BB 00.02.084) is aan te merken als BBT, ook op het gebied van geur. De aanvraagster heeft als extra maatregel op de luchtwassers een schoorsteenhoogte van 9 meter en een uittreedsnelheid van de stallucht uit de luchtwassers van 10 m/s aangegeven. Hiermee wordt door de aanvraagster een maximale inspanning geleverd. Door deze maatregelen is het verspreidingspatroon van de geur veel gunstiger voor de omliggende geur gevoelige objecten. Dit blijkt uit het geurrapport van Buro Blauw BV (rapportnummer BL2006.3584.01, eindversie 15-12-2006), dat als bijlage 22 bij de aanvraag gevoegd is.

Omdat ook de lucht uit de brijvoerkeuken en bijproductenopslag over een van de luchtwassers wordt afgezogen en de overige opslagen (droogvoer, spuiwater, mest) in afgesloten opslagen plaatsvindt, kan gesteld worden dat op gebied van geur de hele inrichting aan BBT voldoet.



In het geurrapport van Buro Blauw BV is met behulp van verspreidingsberekeningen (LTFD-model) de cumulatieve geurbelasting van de aangevraagde situatie in beeld gebracht. Wij hebben dit rapport beoordeeld en kunnen met de inhoud en conclusies daarvan instemmen. Met behulp van vier geur-contouren (7, 15, 35, en 50 ge/m³) is bepaald wat de geurconcentraties zijn ter plaatse van de geurgevoelige objecten. Daarnaast is het percentage geurgehinderden en ernstig geurgehinderden in beeld gebracht. Het aantal geurgehinderden blijft overal onder de norm van 12% en het aantal ernstig geurgehinderden blijft overal onder de norm van 3%.

Uit deze berekening blijkt dat voor alle relevante geurgevoelige objecten de geurbelasting en de daarop gebaseerde kans op (ernstige) geurhinder onder de daarvoor geldende richtwaarden blijft. Op basis hiervan kan gesteld worden dat er geen sprake is van een belangrijke verontreiniging op het gebied van geur ten opzichte van de geurgevoelige objecten.

VI.D.6 Beoordeling en conclusie

Uit de beoordeling volgt dat:

wordt voldaan aan de vereiste minimale afstanden volgens de berekeningsmethode uit bijlage 1 van de Wsv voor wat betreft de individuele afstand;

wordt voldaan aan de vereiste minimale afstanden van gevel tot gevel volgens artikel 5 van de Wsv;

de geuremissie vanuit de overige activiteiten, met name de opslag en gebruik van bijproducten, slechts zeer marginaal zal zijn en derhalve voor geurhinder vanuit deze activiteiten niet gevreesd hoeft te worden;

uit de omgevingstoets in het kader van de IPPC-richtlijn blijkt dat de inrichting voldoet aan BBT en dat er vanuit de inrichting geen belangrijke verontreiniging op gebied van geur veroorzaakt wordt.

Geconcludeerd kan worden dat de mogelijke geurhinder vanuit de inrichting voldoende is ondervangen door de genoemde maatregelen in de aanvraag en door de opgenomen voorschriften en dat er derhalve geen reden is om de gevraagde vergunning te weigeren.

VI.E Ammoniakemissie

VI.E.1 Het kader voor de bescherming tegen ammoniakemissie

Wet ammoniak en veehouderij (Wav)

Voor de beoordeling van de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak, moet worden getoetst aan de op 8 mei 2002 in werking getreden Wet ammoniak en veehouderij (Wav) en de op 1 mei 2007 in werking getreden Wijziging van de Wav. Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant hebben op 10 januari 2006 de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) vastgesteld. Dit Besluit is op 23 februari 2006 in werking getreden. Vervolgens is de begrenzing van de EHS gewijzigd en vastgelegd in de provinciale Verordening Ruimte op 1 juni 2010. Conform artikel 2 Wav worden gebieden als zeer kwetsbaar gebied aangemerkt indien deze zijn gelegen binnen de begrenzing van de EHS én onmiddellijk voorafgaand aan het vervallen van de Interimwet ammoniak en veehouderij (Iav) en Uitvoeringsregeling ammoniak en veehouderij (Uav) op 1 januari 2002:

- als voor verzuring gevoelig gebied krachtens deze wet waren aangemerkt, of;
- hiervoor een convenant als bedoeld in artikel 3, eerste lid, onder b, van de Uav van toepassing was, met ingang van het tijdstip waarop dat convenant niet meer van toepassing is.



Conform artikel 2, eerste lid en artikel 2a, eerste lid van de (gewijzigde) Wav, worden de zeer kwetsbare gebieden door provinciale staten aangewezen. Deze gebieden moeten aan een aantal in artikel 2 genoemde voorwaarden voldoen. Op 3 december 2008 is het besluit van Provinciale Staten gepubliceerd (en op 4 december 2008 in werking getreden) ter aanwijzing van de in de provincie Noord-Brabant gelegen zeer kwetsbare gebieden in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij.

In artikel 4 lid één van de Wav wordt bepaald dat een vergunning voor het oprichten van een veehouderij wordt geweigerd, indien een tot de veehouderij behorend dierenverblijf geheel of gedeeltelijk is gelegen in een zeer kwetsbaar gebied dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied. Van onderhavige inrichting is geen enkel dierenverblijf geheel of gedeeltelijk gelegen in een zeer kwetsbaar gebied dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied.

De Wav geeft aan dat het bevoegd gezag bij het uitbreiden van een veehouderij de gevolgen van de ammoniakemissie uit de tot de veehouderij behorende diervverblijven dient te betrekken met toepassing van de artikelen 4 tot en met 7 van de Wav (artikel 3 lid 1 Wav) en artikel 8.10 lid 2 van de Wet milieubeheer (Wm).

BBT (artikel 3, lid 1 en artikel 3 Wav)

In artikel 3 lid 3 Wav wordt een link gelegd met artikel 8.11 lid 3 Wm, opdat redelijkerwijs de grootst mogelijke bescherming van het milieu wordt geboden. Conform artikel 8.11 lid 3 Wm kunnen en moeten met toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT) economisch en technisch haalbare eisen worden gesteld aan de ammoniakemissie van dierenverblijven, zodat de meest doeltreffende technieken worden toegepast om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken.

Op 28 december 2005 is het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij, hierna te noemen Besluit huisvesting, gepubliceerd en op 27 maart 2007 het Ontwerpbesluit houdende wijziging daarvan. Het Besluit huisvesting is op 1 april 2008 in werking getreden. In het Besluit huisvesting is geregeld dat dieren niet in een willekeurig stalsysteem mogen worden gehuisvest. De BBT-afweging van artikel 8.11 lid 3 Wm is nu verdisconteerd in het Besluit huisvesting. Hiervoor wordt verwezen naar de maximale emissiewaarden die in bijlage 1 van het Besluit huisvesting zijn opgenomen. Bij de BBT-afweging voor het vaststellen van de maximale emissiewaarden is, naast ammoniakemissie, tevens rekening gehouden met de aspecten geurbelasting en dierwelzijn en de (financiële) bedrijfsbelangen.

Conform artikel 3 lid 3 Wav moet de totale ammoniakemissie uit de tot de inrichting behorende dierenverblijven voor diercategorieën waarvoor maximale emissiewaarden zijn bepaald, lager of gelijk zijn aan de som van de maximaal toegestane ammoniakemissies bij een beoordeling per afzonderlijk huisvestingssysteem.

Het betreft hier het oprichten van een nieuwe inrichting. Alle stallen worden nieuw gebouwd. Hierbij geldt dat de toegepaste huisvestingssystemen aan BBT dienen te voldoen. De aangevraagde huisvestingssystemen voldoen aan de eisen voor maximale emissie zoals deze zijn vermeld in bijlage 1 van het Besluit huisvesting.



IPPC (artikel 3 lid 3 Wav)

In artikel 3 lid 3 Wav is aangegeven dat voor veehouderijen die onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn vallen de vergunning dient te worden geweigerd, indien niet kan worden voldaan aan voorschriften die vanwege de technische kenmerken en de geografische ligging van de installatie of vanwege de plaatselijke milieuomstandigheden moeten worden gesteld, maar die niet met toepassing van de in aanmerking komende beste beschikbare technieken kunnen worden gerealiseerd.

Zoals al eerder aangegeven valt de aangevraagde inrichting onder de werkingssfeer van de IPPC-richtlijn.

VI.E.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de omliggende natuurgebieden

In tabel 4 is de aangevraagde situatie weergegeven. Op basis van het gewenste aantal te houden dieren per diercategorie, bijbehorend stalsysteem en de bijbehorende ammoniakemissiefactor conform

bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij (=Rav) van 3 oktober 2011, is berekend dat de totale ammoniakemissie vanuit de stallen 1838,1 kg ammoniak per jaar bedraagt.

Tabel 4 aangevraagde situatie voor ammoniakemissie

sta nr.	diercategorie (met Rav-code)	stalsysteem	aantal dieren/ dierplaatsen	NH ₃ - emissie conform Rav	Totaal NH ₃ - emissie
2	Kraamzeugen D 1.2.15	BWL 2008.09.V2	240	0,42	100,80
2	Gespeende biggen, hokopp. > 0,35 m ² D 1.1.14.2	BWL 2008.09.V2	4.608	0,04	184,32
2	Guste en dragende zeugen D 1.3.11	BWL 2008.09.V2	884	0,21	185,64
2	Opfokzeugen, hokopp. > 0,8 m ² D 3.2.14.2	BWL 2008.09.V2	310	0,18	55,80
2	Dekberen D 2.3	BWL 2008.09.V2	4	0,28	1,12
1	Vleesvarkens, hokopp. max. 0,8 m ² D 3.2.14.1	BWL 2008.09.V2	10.080	0,13	1.310,40
	Totaal				1.838,1

In paragraaf VI.A.2 van deze considerans hebben wij al aangegeven dat de voor de aangevraagde activiteiten in aanmerking komende Best Beschikbare Technieken (BBT) op dit bedrijf zullen worden toegepast.

In bijlage 7 van de aanvraag is aangegeven waar in de omgeving van het bedrijf natuurgebieden gelegen zijn. Hierbij is gekeken naar de zeer kwetsbare gebieden conform de Wav, de Ecologische Hoofd Structuur (EHS) en de Natuurbeschermingswet (Nb-wet) ten tijde van het indienen van de aanvraag.

In bijlage 9 van de aanvraag is aangegeven dat ten behoeve van het kunnen verlenen van de op onderhavige locatie aangevraagde vergunning, elders milieuvergunningrechten worden



ingetrokken. Het betreft vergunde rechten overeenkomend met 875 kg ammoniakemissie van de locatie Watermolenweg 5 te Diessen en vergunde rechten overeenkomend met 3.120 kg ammoniakemissie van de locatie Straatsedijk 2b te Westelbeers.

Op 20 februari 2007 heeft de gemeente Oirschot een ontwerp-beschikking genomen voor het intrekken van de milieuvergunning voor de inrichting aan de Straatsedijk 2b te Westelbeers. Op 24 april 2007 heeft de gemeente Oirschot het definitieve besluit genomen tot het intrekken van deze milieuvergunning.

Op 10 april 2007 heeft de gemeente Hilvarenbeek een ontwerp-beschikking genomen voor het gedeeltelijk intrekken van de milieuvergunning voor de inrichting aan de Watermolenweg 5 te Diessen. Op 5 juni 2007 heeft de gemeente Hilvarenbeek het definitieve besluit genomen voor het gedeeltelijk intrekken van deze milieuvergunning.

De betreffende intrekkingen hebben plaatsgevonden in uitdrukkelijke samenhang met het verlenen van een milieuvergunning voor de locatie aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen. In beide intrekking-besluiten is opgenomen dat de rechtsgevolgen van de intrekking pas geëffectueerd worden nadat op de aanvraag voor milieuvergunning van de varkenshouderij "Landschot BV", gelegen aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen positief is beslist, deze vergunning onherroepelijk is geworden en in werking is getreden. De inhoudelijke samenhang wordt hierna toegelicht in de paragrafen VI.E.3 tot en met VI.E.5.

Toetsing in kader Natuurbeschermingswet 1998

Beschermde natuurmonumenten

Het gebied Landschotse Heide is bij besluit van 30 januari 1973, aangewezen als beschermd natuurmonument. Het gebied Mispelindse en Netterselse Heide is bij besluit van 4 juli 1983, aangewezen als beschermd natuurmonument. Het gebied Groot en Klein Meer is bij besluit van 27 juni 1990 aangewezen als beschermd natuurmonument.

Op grond van artikel 16, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 is voor handelingen, die schadelijk kunnen zijn voor het natuurschoon, voor de natuurwetenschappelijke betekenis van het beschermd natuurmonument of voor dieren of planten in het beschermd natuurmonument of die het beschermd natuurmonument ontsieren een vergunning ingevolge de Natuurbeschermingswet 1998 nodig.

Habitatrichtlijngebied

Met de in werking treding van de wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 (zie paragraaf VI.B) valt ook het Habitatrichtlijngebied Kempenland-West onder het toetsingskader van die wet. In de periode voor 1 februari 2009, dus ten tijde van de ter inzage legging van het MER en van de opstelling van ons besluit van 17 oktober 2007, diende, indien een derde belanghebbende of particulier om een habitattoets had verzocht, deze door het bevoegde overheidsorgaan te worden uitgevoerd in het kader van aanvraag voor een milieuvergunning.

Op 27 februari 2007 ontvingen wij een brief van het ministerie van LNV welke wij in de toenmalige context beschouwden als een verzoek tot het uitvoeren van een habitattoets voor dat gedeelte van het Habitatrichtlijngebied Kempenland-West dat niet samenviel met een van de hiervoor genoemde beschermde natuurmonumenten. In ons besluit van 17 oktober 2007 hebben wij daarom de op dat moment dus ook vereiste habitattoets opgenomen.

Thans vindt de bescherming van desbetreffende gebied plaats in het kader van de toepassing van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze toets heeft uitgebreid plaatsgevonden in het kader van de



beoordeling van de daartoe bij ons ingediende aanvraag om vergunning krachtens deze wet. Hiertoe hebben wij op 11 juli 2007 een besluit genomen en vervolgens op 13 oktober 2009 een beslissing op bezwaar. Tegen dit besluit is beroep aangetekend. Dit beroep is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 29 juni 2011 ongegrond verklaard. Onder de punten 2.7 en 2.8 van deze uitspraak is uitdrukkelijk gesteld dat wij ons op het standpunt hebben kunnen stellen dat de vergunde oprichting van het onderhavige bedrijf in samenhang met de (gedeeltelijke) beëindiging van de bedrijven aan de Watermolenweg 5 en Straatsedijk 2b, leidt tot een afname van de depositie op het Natura 2000-gebied Kempenland-West als geheel. Dit onderwerp behoeft dan ook geen verdere bespreking in de considerans van deze beschikking. Wel wordt hieronder ingegaan op de verspreiding van de ammoniakdepositie ten behoeve van de ingevolge de IPPC-richtlijn vereiste omgevingstoets op de omliggende natuurgebieden die niet tot Natura2000 behoren.

VI.E.3 Nadere beschouwing ammoniakdepositie

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 juni 2010 waarin onder punt 2.11 is gesteld dat in het bestreden besluit is uitgegaan van een onjuiste dimensionering, hebben wij de aanvraagster verzocht op basis van een juiste dimensionering en afmetingen van de emissiepunten van de luchtwassers een herziene ammoniakdepositieberekening uit te voeren. Deze berekening is op 10 maart 2011 uitgevoerd en bij de aanvullende gegevens van 31 oktober 2011 gevoegd. In deze berekening is rekening gehouden met de opmerkingen die hierover zijn gemaakt in de eerdere uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in het kader van de Wm-beschikking van 22 oktober 2008 (in paragraaf 2.6.7) en 2 juni 2011.

De bij het MER gepresenteerde ammoniakdeposities zijn het resultaat van uitgevoerde berekeningen vanwege:

- de emissies vanuit de bronnen van de initiatieflocatie;
- de afname van de ammoniakdepositie vanwege de, expliciet ten behoeve van het initiatief, intrekking van emissierechten van een tweetal locaties elders (Oirschot en Hilvarenbeek).

De berekeningen zijn uitgevoerd ter bepaling van de effecten ten behoeve van de ingevolge de IPPC-richtlijn vereiste omgevingstoets op de omliggende natuurgebieden die niet tot Natura 2000 behoren.

Ten behoeve van de opstelling van het MER en de Wm-aanvraag is door aanvraagster gebruik gemaakt van de berekeningsmethode DIAS. Ten tijde van het opstellen van het MER en de Wm-aanvraag was dit het enige beschikbare model.

Kort na de indiening van het MER en de Wm-aanvraag is het, inmiddels als algemeen gehanteerde en geaccepteerde rekenmodel AAgro-Stacks beschikbaar gekomen. Bij de controle en beoordeling van de in het MER en in de Wm-aanvraag gepresenteerde berekeningsresultaten hebben wij deze daarom ook getoetst aan het model AAgro-Stacks.

Zowel de methode DIAS als de methode AAgro-Stacks zijn technisch correcte, wetenschappelijke verantwoorde en geaccepteerde modellen om de veranderingen van de ammoniakdepositie op een bepaald gebied in kaart te brengen. Zowel met DIAS als met AAgro-Stacks kunnen ammoniak-depositiewaarden worden berekend. Dat geldt voor de depositiecontouren in de directe omgeving alsook (naar wens) de specifieke depositie voor ieder aantal door de gebruiker aan te geven coördinaten (bv binnen een ammoniakgevoelig gebied. In DIAS kan die verfijning "slechts" worden bereikt per rekengrid, in AAgro-Stacks kan dat exact per gewenste coördinaat).



In verband met de overweging in paragraaf 2.6.7 van uitspraak van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in deze (Wm-)zaak van 22 oktober 2008 heeft aanvrager wederom met het model AAgro-Stacks voor een groot gebied rondom de initiatieflocatie (zowel voor de omliggende niet-Natura2000 natuurgebieden als ook voor het gehele Natura 2000-gebied Kempenland-West) de netto optredende ammoniakdepositie herberekend. Dit ter herbeoordeling van de aangevraagde situatie. En dit niet alleen in de vorm van contourlijnen (zijnde de diverse lijnen van gelijke depositiewaarden) maar ook meer expliciet op meerdere gevoelige locaties (desgewenst kan van ieder punt de depositie worden berekend).

In bijlage 2 behorende bij dit besluit zijn de resultaten daarvan opgenomen in de vorm van een kaart waarop:

- o in relatie tot de aangegeven status van de diverse in de omgeving aanwezige gebieden, de contourlijnen gepresenteerd (het betreft dan zowel het Natura-2000 gebied, zowel beschermde natuurmonumenten als Habitatrictlijngebieden als de overige natuurgebieden, als de overige in de omgeving aanwezige natuurgebieden die een andere status hebben);
- o de resulterende netto-ammoniakdepositie in de vorm van immissiecontouren (binnen de blauwe lijn neemt de depositie toe, buiten de blauwe lijn af);
- o een 40-tal punten zijn geprojecteerd die corresponderen met coördinaten zoals die in de bij de kaart behorende tabel (Aagro-stacksberekeningen d.d. 10 maart 2011) zijn opgenomen;

Bij dit besluit zijn gevoegd:

- twee Aagro-stacksberekeningen d.d. 10 maart 2011: één voor de situatie dat minimaal wordt geventileerd (bijvoorbeeld in een koude nacht) en één voor de situatie dat maximaal wordt geventileerd (aangeduid als de aangevraagde situatie);
- de uitgangspunten van de Aagro-stacksberekeningen d.d. 10 maart 2011 behorende bij de aanvulling d.d. 31 oktober 2011, die aan de kaart en de tabel ten grondslag liggen;
- een tabel in de resultaten van de Aagro-stacksberekeningen d.d. 10 maart 2011 behorende bij de aanvulling d.d. 31 oktober 2011, waarin:
 - o van de in de kaart aangeduide 40 punten de coördinaten zijn vermeld;
 - o per punt is aangegeven wat de resulterende netto-ammoniakdepositie vanwege het integrale initiatief is.

De gevoelige locaties zijn zodanig gekozen dat ze enerzijds een representatief beeld geven van het betreffende gebied en er anderzijds duidelijk uit blijkt dat sprake is van individueel binnen het gebied liggende locaties.

Er is nu voor gekozen om van 40 punten de depositie van ammoniak op die betreffende coördinaten te presenteren aangezien het te ver voert om ieder punt van ieder beschouwd gebied aldus te berekenen omdat de gevisualiseerde contouren van de netto depositie duidelijk als over-all beeld aangeven waar wel en waar geen sprake is van een toename van de depositie. Voor alle duidelijkheid merken wij wel op dat voor ieder punt binnen welk deel van de beschouwde gebieden dan ook een dergelijk berekening is te maken. Via de in aanvulling d.d. 31 oktober 2011 op de aanvraag gepresenteerde tabel (Aagro-stacksberekening d.d. 10 maart 2011) worden de binnen de diverse gebieden dus optredende lokale verschillen nog eens extra cijfermatig inzichtelijk gemaakt en benadrukt.



Met de nu gepresenteerde tabel blijkt dat onze beoordeling van de ammoniakdepositie dus is gebaseerd op de ammoniakdepositie per individueel punt op de diverse beschouwde gebieden. Aldus is getalsmatig inzichtelijk gemaakt wat het depositie-effect ten gevolge van het initiatief is op ieder individueel punt binnen een beschouwd gebied.

Verder merken wij op dat ook de Commissie voor de milieueffectrapportage de door aanvrager uitgevoerde berekeningen als onderdeel van haar toetsing van het MER heeft beoordeeld. De Commissie heeft als haar oordeel gegeven dat de essentiële informatie in het MER en de aanvulling daarop aanwezig is. Het is daarmee evident dat de Commissie de gehanteerde berekeningsmethodiek en de gepresenteerde resultaten onderschrijft. Anders zou zij immers niet haar conclusie in deze bewoordingen formuleren. De conclusies die wij voor de beoordeling van de voorliggende aanvraag hebben gebaseerd op de nieuwe berekening met het rekenmodel AAgro-Stacks d.d. 10 maart 2011 zijn in lijn met de eerderde conclusies zoals die in het MER en de ontwerp-beschikking zijn getrokken op basis van de door aanvrager met het model DIAS uitgevoerde berekeningen.

VI.E.4 Natuurgebieden in relatie tot de omgevingstoets in het kader van de IPPC-richtlijn

Bosgebied Turkaa

In de omgeving van het bedrijf is een zeer kwetsbaar gebied gelegen, zoals bedoeld in de Wav. Het betreft hier bosgebied Turkaa. Dit gebied ligt op circa 845 meter van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de onderhavige inrichting.

Uit bijlage 10 van de aanvraag blijkt dat, op basis van berekeningen met verspreidingsmodellen, de ammoniakdepositie op bosgebied Turkaa behoorlijk afneemt, als gevolg van de aangevraagde activiteiten in samenhang met het intrekken van de eerder genoemde milieuvergunningrechten, met name die van Watermolenweg 5. De door de aanvrager opnieuw uitgevoerde berekeningen d.d. 10 maart 2011 naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigen dit.

Bosgebied " 't Stuk" en twee voormalige EHS-gebieden

In de omgeving van het bedrijf is eveneens een bosgebied gelegen, nl. bosgebied " 't Stuk". Dit gebied ligt op ca. 1.000 meter van het dichtstbijzijnde emissiepunt van de onderhavige inrichting. Dit bosgebied was ten tijde van ons ontwerp-besluit in het kader van de Wav aangemerkt als zeer kwetsbaar gebied. Na het besluit van Provinciale Staten van Noord-Brabant ter aanwijzing van de in de provincie Noord-Brabant gelegen zeer kwetsbare gebieden in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij, gepubliceerd op 3 december 2008, is dit gebied niet meer aangewezen als zeer kwetsbaar gebied. Dit bosgebied is wel een EHS-gebied. Ten tijde van het opstellen van het MER en de Wm-aanvraag was dit besluit nog niet genomen en was het gebied " 't Stuk" nog aangewezen als een zogenaamd zeer kwetsbaar Wav-gebied. In het nu in werking getreden nieuwe besluit is deze extra beschermde status niet meer aan het gebied " 't Stuk" toegekend. Dat betekent uiteraard niet dat de beoordeling van de ammoniakdepositie op dit gebied niet meer plaats hoeft te vinden, maar het ondersteunt wel extra onze overwegingen betreffende de beoordeling van deze depositie op het gebied " 't Stuk". Uit de in bijlage 2 en aanvulling op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011 gepresenteerde resultaten blijkt dat slechts op een deel van het gebied " 't Stuk" sprake is van een lichte toename van de ammoniakdepositie. Dit is zowel in het MER als in de Wm-aanvraag ook duidelijk aangegeven. Hieronder is gemotiveerd aangegeven hoe wij dit hebben beoordeeld.



In de directe omgeving van het bedrijf zijn tevens twee kleine voormalige EHS-gebieden gelegen. Het betreft een bosgebied bij de woning Ansbaldweg 6 en een bosgebied ten noordoosten van de kom van Baarschot. Beide gebieden zijn kleiner dan 5 ha. Deze gebieden zijn niet aan te merken als zeer kwetsbaar in de zin van de Wav. Ook onder de eerder geldende Interimwet ammoniak en veehouderij golden beide gebieden niet als een voor verzuring gevoelig gebied. Met het vaststellen van de Verordening ruimte op 1 juni 2010 zijn deze gebieden niet meer opgenomen in de Ecologische Hoofdstructuur en geldt er dus voor deze gebiedjes geen bescherming vanuit de Verordening. De afstand van het dichtstbijzijnde emissiepunt van onderhavige inrichting tot de rand van beide gebieden bedraagt circa 410 m. tot het gebied aan de Ansbaldweg en circa 710 m. tot het gebied ten noorden van Baarschot.

Het natuurdoeltype van deze gebieden is multifunctioneel bos. De achtergronddepositie (2007) op de gebieden bedraagt 3.160 mol per hectare per jaar (Bron MNP 2008), terwijl de kritische depositie-waarde 2.400 mol per hectare per jaar bedraagt.

Door generieke maatregelen zoals de IPPC-richtlijn, het verplicht toepassen van BBT conform de Wet milieubeheer en het Besluit ammoniakemissie huisvesting veehouderij, zal de ammoniakemissie en daarmee de ammoniakdepositie van andere veehouderijen in de omgeving op deze gebieden afnemen. Ook zal de stikstofbelasting uit verkeer en industrie komende jaren naar verwachting afnemen. Daarmee zal de achtergronddepositie dalen tot een niveau dat in 2016 gelijk of lager is dan de kritische depositiewaarde (Bron: berekeningen Arcadis ten behoeve van MER Reconstructieplan Beerze Reusel).

Door het toepassen van het chemisch luchtwassysteem 95% in combinatie met het intrekken van de milieuvergunningsrechten op de genoemde gebieden, komt de ammoniakbelasting vanuit de aangevraagde inrichting op de dichtstbijzijnde rand van bosgebied " 't Stuk" op maximaal 14 mol stikstof/ha/jaar. Op de eerder genoemde gebieden aan de Ansbaldweg en ten noorden van Baarschot komt de ammoniakbelasting vanuit de aangevraagde inrichting op respectievelijk maximaal 14 mol en 4 mol stikstof/ha/jaar. Dit blijkt uit de verspreidingsberekeningen, zoals die zijn opgenomen in het Milieu Effect Rapport dat is opgesteld voorafgaand aan deze aanvraag, en waarvan de uitkomst is opgenomen in bijlage 10 van de aanvraag.

De door de aanvraagster opnieuw uitgevoerde berekeningen op 10 maart 2011 naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State inzake de dimensionering van de luchtwasser tonen aan dat de ammoniakbelasting, in samenhang met de intrekkingen van milieuvergunningen elders ten behoeve van onderhavige inrichting, op de dichtstbijzijnde rand van bosgebied " 't Stuk" op maximaal 5 mol stikstof/ha/jaar uitkomt. Op de eerder genoemde gebieden aan de Ansbaldweg en ten noorden van Baarschot komt de ammoniakbelasting vanuit de aangevraagde inrichting op respectievelijk maximaal 5,33 mol en maximaal 0,53 mol stikstof/ha/jaar volgens de opnieuw uitgevoerde berekeningen. Uit de hernieuwde berekeningen blijkt eveneens dat overal verder in deze gebieden de ammoniakbelasting lager is dan voornoemde hoeveelheden (zie ook bijlage 2). Aangezien deze laatste twee gebieden echter niet meer zijn opgenomen in de EHS behoeft de ammoniakdepositie op deze gebieden geen verdere toetsing.

Door het toepassen van het chemisch luchtwassysteem 95% in samenhang met het intrekken van milieuvergunningsrechten, wordt door aanvraagster een maximale inspanning gepleegd om de ammoniakemissie vanuit de inrichting te minimaliseren. De aanvraagster gaat hierbij verder dan strikt genomen conform de BREF-intensieve veehouderij nodig zou zijn.



Gelet op voorstaande en gegeven de vanuit de IPPC-Richtlijn zeker gestelde autonome ontwikkelingen (forse afname achtergronddepositie), zijn wij van oordeel dat de invloed vanuit de aangevraagde inrichting op de natuurgebieden 't Stuk en Turkaa in relatie tot het in stand houden van de natuurdoelstellingen, aanvaardbaar is en vergunningverlening niet in de weg staat.

Natura 2000-gebieden

Op basis van de in de aanvulling op de aanvraag en bijlage 2 gepresenteerde resultaten concluderen wij ten overvloede wederom dat op het gehele Natura 2000-gebied Kempenland-West (dus ook op het Habitatrichtlijngebied waarnaar in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt verwezen) en de Beschermden natuurmonumenten overal een afname van de ammoniakdepositie optreedt en er nergens sprake is van een toename. Uit deze nieuwe berekeningen blijkt, waar rekening is gehouden met de juiste afmetingen van de emissiepunten van de luchtwassers, dat de afname op deze gebieden gelijk of groter is dan waar eerder rekening mee is gehouden in onze Natuurbeschermingswetvergunning van 13 oktober 2009.

Depositierekeningen

Gebleken is dat er erg weinig verschil zit tussen de verspreidingsberekeningen die door de aanvraagster in het MER en de aanvraag zijn gepresenteerd en de door de aanvraagster op 10 maart 2011 opnieuw uitgevoerde verspreidingsberekeningen. Dit vindt zijn oorzaak in het volgende. De oorspronkelijke berekeningen zijn gemaakt op basis van gegevens die zijn aangeleverd door Landschot BV. Bij het uitvoeren van de berekeningen zijn per abuis de gegevens van de vermeende bestaande rechten (68 melkkoeien) niet meegenomen. Deze berekeningen zijn vervolgens ter beschikking gesteld aan de initiatiefnemer Landschot BV. De adviseurs van Landschot BV hebben dit vervolgens verwerkt in het MER en de aanvraag milieuvergunning. Pas na de hercontrole van de berekeningen, naar aanleiding van de ingediende zienswijzen op de ontwerp-beschikking is deze fout aan het licht gekomen. Feitelijk zijn de gepresenteerde resultaten van de depositierekeningen in het MER en de aanvraag om milieuvergunning dus al zonder de vermeende bestaande rechten. Tekstueel is in de MER er echter steeds vanuit gegaan dat er wel rekening is gehouden met emissie/depositierechten van een bestaande inrichting.

De verschillen tussen de oorspronkelijk uitgevoerde berekeningen en de door de aanvraagster ons opnieuw uitgevoerde berekeningen zijn:

- Bij de oorspronkelijke berekeningen is het aantal van 526 bovenmatig gespeende biggen ingevoerd. Nu zijn de 562 biggen conform de huidige regels van de Rav als reguliere biggen meegenomen in de berekening met een emissiefactor van 0,13 in plaats van 1,4. Klaarblijkelijk heeft bij het invoeren van de oorspronkelijke gegevens een verschrijving plaatsgevonden (526 in plaats van 562 biggen). Daarnaast wordt nu voor deze dieren een ammoniakemissiefactor van 0,13 gehanteerd in plaats van 1,4.
- De oorspronkelijke berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel DIAS en de door ons opnieuw uitgevoerde berekeningen zijn uitgevoerd met het rekenmodel Agro-Stacks.
- De oppervlakte van het emissiepunt in de nieuwe berekeningen is groter doordat de dimensionering van de luchtwasser is aangepast aan de maximaal benodigde ventilatiecapaciteit per dier. Om een goed inzicht van dit effect op de berekende depositie te verkrijgen, is de ammoniakdepositieberekening in twee situaties uitgevoerd. Dit betreft de situatie waarbij een normale ventilatie plaatsvindt (normale diameter van het emissiepunt, doordat de klep open staat) en de situatie waarbij minimaal wordt geventileerd (kleine diameter van het emissiepunt, doordat de klep ver dichtstaat).



VI.E.5 Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij

Na publicatie van onze ontwerp-beschikking heeft het ministerie van VROM de circulaire "wijziging ammoniakwetgeving en uitvoering IPPC-richtlijn" uitgebracht. In deze circulaire is de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" opgenomen. Deze beleidslijn is inmiddels opgenomen in bijlage 2 van de Regeling aanwijzing BBT-documenten. Uit de beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing, blijkt dat bij de IPPC-omgevingstoetsing zoveel mogelijk moet worden aangesloten bij het vigerende natuur- en ammoniakbeleid. Dit betekent dat rekening gehouden moet worden met natuurgebieden die vallen onder de voor ammoniakgevoelige Natuurbeschermingswetgebieden (de Natura 2000-gebieden en de beschermde natuurmonumenten) en de zeer kwetsbare gebieden uit de Wav. Het bosgebied "t Stuk" valt hier niet onder en hoeft aldus strikt formeel gezien niet te worden betrokken bij de IPPC-omgevingstoets.

Ten aanzien van een IPPC-veehouderij geldt het volgende toetsingskader:

- Er kan worden volstaan met toepassing van BBT zolang de emissie niet meer bedraagt dan 5.000 kg ammoniak per jaar.
- Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding bij toepassing van BBT meer dan 5.000 kg, dan dient boven het **meerdere** een extra reductie ten opzichte van BBT te worden gerealiseerd. De hoogte daarvan hangt af van de uitgangssituatie (de mate waarin BBT de ammoniakemissie reduceert) en de beschikbaarheid van verdergaande technieken in de betreffende diercategorie.
- Bedraagt de jaarlijkse ammoniakemissie na uitbreiding met toepassing van BBT (tot 5.000 kg) en verdergaande technieken dan BBT (vanaf 5.000 kg) daarna nog meer dan 10.000 kg, dan dient boven het **meerdere** een reductie van circa 85% te worden gerealiseerd.

In de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" is onderstaande tabel opgenomen. Hierin is aangegeven aan welke emissiewaarden de toe te passen huisvestingssystemen moeten voldoen, indien, zoals in de beleidslijn is aangegeven, na toepassen van BBT de totale emissie nog hoger is dan 5.000 kg of zelfs 10.000 kg ammoniak per jaar.

Tabel 5: Overzicht emissiegrenswaarden voor diercategorieën waarvoor een maximale emissiewaarde is vastgesteld (in kg NH₃/dierplaats/jaar)

Rav	Diercategorie	Tradit.	BBT/AMvB	>BBT	>>BBT
	Varkens				
D 1.1	Biggenopfok	0,75	0,23 (69%)	0,21 (72%)	0,11 (85%)
D 1.2	Kraamzeugen	8,3	2,9 (65%)	2,5 (70%)	1,25 (85%)
D 1.3	Guste/dragende zeugen	4,2	2,6 (38%)	2,3 (45%)	0,63 (85%)
D 3	Vleesvarkens c.a.	3,5	1,4 (60%)	1,1 (69%)	0,53 (85%)
	Kippen				
E 2	Legkippen (grond/vol.)	0,315	0,125 (60%)	0,110 (65%)	0,055 (83%)
E 4	Vleeskuikenouderdieren	0,580	0,435 (25%)	0,250 (57%)	0,087 (85%)
E 5	Vleeskuikens	0,080	0,045 (44%)	0,037 (54%)	0,012 (85%)

Aangezien in de onderhavige aanvraag van Landschot BV is aangegeven dat het gekozen huisvestingssysteem voor alle diercategorieën voldoen aan de meest vergaande emissiereducerende technieken (in bovenstaande tabel aangegeven als >>BBT, 85% reductie), kan geconcludeerd

worden dat voldaan wordt aan de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij".

De "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij" geeft aan dat ook het toetsings-kader ammoniak en Natura 2000 gebruikt kan worden om de omgevingstoets IPPC uit te voeren. Uit het oogpunt van volledigheid en zorgvuldigheid hebben wij dit toetsingskader daarom ook toegepast in onderhavige situatie op die gebieden waarbij uit de verspreidingsberekeningen, in samenhang met de intrekkingen van milieuvergunningen elders ten behoeve van onderhavige inrichting, blijkt dat er in de aangevraagde situatie een toename van de ammoniakdepositie is. Het betreft hier bosgebied " 't Stuk". Dit gebied heeft het natuurdoeltype multifunctioneel bos, met een kritische depositiewaarde van 2.400 mol stikstof/ha/jaar. Volgens dit toetsingskader is een situatie vergunbaar als de ammoniakdepositie in de aangevraagde situatie niet hoger is dan 5% van de kritische depositiewaarde van een natuurgebied.

In de onderhavige situatie betekent dit dat de depositie niet hoger mag zijn dan 120 mol (=5% van 2.400 mol). Bij dit toetsingskader wordt de ammoniakdepositie berekend met het bijbehorende programma "Aagrostacks". Voor deze toets hebben wij de depositie dan ook met dit programma berekend. Hieruit blijkt dat op het gebied de depositie ruim onder de grenswaarde van 120 mol blijft, namelijk maximaal 5 mol. Ten overvloede melden wij dat de depositie op de twee voormalige EHS-gebieden aan de Ansbaldweg en ten noorden van Baarschot ook ruim onder de grenswaarde van 120 mol blijft.

Samenvattend kan gesteld worden dat de ammoniakdepositie als gevolg van de aangevraagde activiteiten op de omliggende natuurgebieden niet toeneemt, met uitzondering van een drietal gebieden. Deze drie gebieden (bosgebied " 't Stuk", bosgebied Ansbaldweg en bosgebied ten noorden van Baarschot) vallen buiten de IPPC-omgevingstoets (conform de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij"). Op deze gebieden neemt de ammoniakdepositie zo weinig toe dat de natuurdoelstellingen niet in gevaar komen. Zoals al eerder aangegeven achten wij dit aanvaardbaar.

VI.E.6 Schade door directe opname van ammoniak uit de lucht

In het kader van de toepassing van de Wet milieubeheer kan mogelijke schade door directe opname van ammoniak door bomen en planten van belang zijn.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State wordt het rapport Stallucht en Planten uit juli 1981 (verder te noemen: rapport) van het Instituut Plantenziektenkundig Onderzoek (IPO) hiervoor als toetsingskader gehanteerd. Blijkens dit rapport is onderzoek gedaan naar de mogelijke schade op planten en bomen als gevolg van de uitstoot van ammoniak uit stallen waarin dieren worden gehouden. Schade door de uitstoot van ammoniak kan zich in de praktijk voordoen bij intensieve kippen- en varkenshouderijen. Ter voorkoming van dergelijke schade blijkt dat een afstand van minimaal 50 meter tussen stallen en meer gevoelige planten en bomen, zoals coniferen, en een afstand van minimaal 25 meter tot minder gevoelige planten en bomen kan worden aangehouden. Toetsing aan dit rapport is, blijkens de uitspraak in de casus E03.98.0118 (onlangs bevestigd in 200607027/1), nog steeds conform de meest recente, algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten.

Binnen 50 meter van de inrichting liggen geen percelen waar gevoelige gewassen, zoals vermeld in het rapport, worden geteeld. Tevens zijn binnen 25 meter van de inrichting geen minder gevoelige planten en bomen aanwezig.



VI.E.7 Beoordeling en conclusie

Van de aangevraagde inrichting is geen enkel dierenverblijf geheel of gedeeltelijk gelegen in een zeer kwetsbaar gebied dan wel in een zone van 250 meter rond een zodanig gebied. De inrichting valt onder de reikwijdte van de IPPC-richtlijn.

Aangezien in de onderhavige aanvraag het gekozen huisvestingssysteem voor alle diercategorieën voldoen aan de meest vergaande emissiereducerende technieken (>>BBT, 85% reductie), kan geconcludeerd worden dat voldaan wordt aan de "Beleidslijn IPPC-omgevingstoetsing ammoniak en veehouderij".

De bij de aanvraag gevoegde berekeningen in samenhang met de intrekkingen van milieuvergunningen elders ten behoeve van onderhavige inrichting, hebben wij getoetst en wij stemmen daar mee in. Zoals blijkt uit paragraaf VI.E.3 en VI.E.4 wordt door de ammoniakemissie uit de dierenverblijven géén belangrijke verontreiniging veroorzaakt. Wij zijn van mening dat er, gelet op de plaatselijke omstandigheden, de omvang van de inrichting inclusief de extra genomen maatregelen en de geografische ligging van de inrichting, geen sprake is van een belangrijke verontreiniging op deze specifieke gebieden en de omgeving in het algemeen. Immers de ammoniakdepositie door de aangevraagde veehouderij staat het bereiken van de gewenste milieukwaliteit van deze gebieden niet in de weg en wordt voldaan aan de IPPC/BREF eisen. De ammoniakemissie uit de dierenverblijven kan derhalve geen reden zijn om de gevraagde vergunning te weigeren. Met betrekking tot afbakening van het toetsingskader, verwijzen wij naar het gestelde in paragraaf VI.B.

Het bedrijf voldoet ook aan de eisen die volgen uit het rapport Stallucht en Planten, waardoor schade door directe opname van ammoniak door bomen en planten geen reden kan zijn om de gevraagde vergunning te weigeren.

VI.F Geluid

VI.F.1 Het kader voor de bescherming tegen geluidhinder

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en maximale geluidniveaus

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau en de maximale geluidniveaus dienen te worden getoetst aan de grenswaarden in de "Handreiking Industrielawaai en Wm-vergunningverlening" d.d. 21 oktober 1998. In de handreiking is in paragraaf 1.5 een overgangssituatie beschreven, namelijk:

"Zolang een gemeente nog geen beleid voor Industrielawaai heeft vastgesteld, kan er nog niet van de hoofdstukken 2 en 3 inzake de gemeentelijke nota Industrielawaai en de grenswaarden gebruik worden gemaakt. Wat betreft de grenswaarden voor de geluidnormering bij de Wm-vergunningverlening moet dan nog gebruik worden gemaakt van de normstellingsystematiek zoals die in de Circulaire Industrielawaai was opgenomen".

Deze systematiek is nu geactualiseerd opgenomen in hoofdstuk 4 van de voornoemde handreiking.

In dit geval heeft de betreffende gemeente (Hilvarenbeek) tot op heden nog geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld. De gemeente Hilvarenbeek heeft inmiddels wel een ontwerp-nota Industrielawaai opgesteld, maar de definitieve nota Industrielawaai is nog niet vastgesteld. In de ontwerp-nota is de omgeving van onderhavige inrichting aangeduid als "Landelijk gebied met veel agrarische activiteiten", waarbij een richtwaarde wordt voorgesteld van 45 dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 35 dB(A) in de nachtperiode. Deze richtwaarden liggen daarmee gelijk of hoger dan de richtwaarden van een landelijke omgeving volgens de Handreiking.



Vooralsnog toetsen wij het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege de inrichting aan de normstelling in hoofdstuk 4 van de Handreiking. Gelet op het karakter van de omgeving zal het referentieniveau van het omgevingsgeluid aansluiten bij de richtwaarde van een “landelijke omgeving”.

In hoofdstuk 4 van de Handreiking wordt niet expliciet op de systematiek conform de voormalige Circulaire Industrielawaai voor maximale geluidniveaus ingegaan. Daarom sluiten wij aan bij de grenswaarden zoals die in hoofdstuk 3 van de Handreiking zijn opgenomen in relatie tot de gemeentelijke nota Industrielawaai. Hierbij wordt evenals in de Circulaire Industrielawaai, aangegeven dat de maximale geluidniveaus beperkt moeten blijven tot maximaal 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

In dit geval heeft de betreffende gemeente geen beleid inzake Industrielawaai vastgesteld, daarom toetsen wij de maximale geluidniveaus vanwege de inrichting aan de bovenstaande waarden.

Verkeersaantrekkende werking

Het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting wordt door ons getoetst aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals voorgesteld door de minister van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) in de “Circulaire inzake geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de Wm” van 29 februari 1996.

VI.F.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor geluidhinder

De dagelijkse geluiduitstraling die vanuit de inrichting optreedt, wordt vooral veroorzaakt door:

- a. vrachtwagens voor: de aanvoer van droogvoer, droge en natte bijproducten en zwavelzuur voor de luchtwassers, dieselolie, propaangas en de afvoer van dieren, mest, spuiwater en kadavers;
- b. het gebruik van een elektrische heftruck op het terrein van de inrichting;
- c. aan- en afrijdende personenauto's;
- d. het vullen van de voersilo's en bunkers voor de natte bijproducten;
- e. het laden van vleesvarkens en zeugen;
- f. het afleveren van zwavelzuur;
- g. de kadaverkoeling en het ophalen van kadavers;
- h. de luchtwassers;
- i. het mengen en laden van mest;
- j. het afleveren van propaangas;
- k. “overige” bronnen: uitstraling uit gevels en daken als gevolg van in pandige activiteiten, aanwezige electromotoren, vijzels, pompen en dergelijke, noodaggregaat en een tractor voor bewerking van het land rondom de stallen.

Uitgaande van de in de aanvraag beschreven activiteiten en de te nemen voorzieningen ter beperking van de geluidemissie, heeft Milieu Adviesbureau M&A op 22 september 2006 een akoestisch rapport opgesteld. Gelet op de herziene dimensionering van de luchtwassers is een nieuw akoestisch rapport door Milieu Adviesbureau M&A opgesteld, waarin rekening is gehouden met de toe te passen ventilatoren. Ook zijn in dit rapport voorgaande omissies hersteld, waarvoor wij bij ons vorige besluit van 20 mei 2009 aanvullende akoestische berekeningen hadden gemaakt. Dit rapport, nummer 211-DVe4-il-v1, d.d. 10 oktober 2011 maakt deel uit van de aanvraag.



VI.F.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming tegen geluidhinder

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen te vermindering en/of voorkoming van geluidhinder:

- a. de ventilatoren op de stallen worden voorzien van frequentieregelaars waardoor ze meestal niet op vol vermogen draaien. Bovendien worden de ventilatoren ingebouwd in het centrale afzuigkanaal vóór de luchtwassers. Dit heeft een dempend effect op het geluid van de ventilatoren;
- b. de volledige brijvoerinstallatie, inclusief hamermolen, wordt in pandig opgesteld;
- c. het mengen van de mest in de mestsilo gebeurt met behulp van een electromotor.

VI.F.4 Beoordeling en conclusie

Ter bepaling van het referentieniveau zijn metingen in de directe omgeving van de inrichting nabij de woningen uitgevoerd (Rapport 2006-0131-G-V, 19 juli 2006, Bureau Milicumetingen, Provincie Noord-Brabant). Hierbij is gebleken dat het referentieniveau ter plaatse wordt bepaald door het L95-niveau. Het referentieniveau ter plaatse geeft geen aanleiding om een hogere waarde te vergunnen dan de richtwaarde zoals is aangegeven in de "Handreiking industrielawaai en Wm-vergunningverlening, uitgave oktober 1998".

Uit het akoestisch rapport, dat wij hebben beoordeeld, blijkt dat de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie ter plaatse van geluidsgevoelige objecten kan voldoen aan de normstelling zoals hiervoor is aangegeven.

De geluidgrenswaarden hebben wij opgenomen in de voorschriften 2.1.1, 2.2.1 en 2.3.1. Daarbij hebben wij rekening gehouden met vorenstaande.

Uit het hernieuwde akoestisch rapport blijkt dat het equivalente geluidsniveau veroorzaakt door het verkeer van en naar de inrichting niet meer bedraagt dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A).

Binnen de inrichting zijn en worden maatregelen en voorzieningen getroffen ter beperking van de geluidsproductie. Bij het opstellen van de voorschriften hebben wij rekening gehouden met die voorzieningen. Aangezien reeds op basis van de berekende waarden ruim aan de richtwaarden kan worden voldaan, ligt het niet voor de hand een verdere verlaging van de geluidemissie te vragen. Er kan dus gesteld worden dat voor wat betreft geluid voldaan wordt aan de BBT.

Ten behoeve van de handhaafbaarheid van de Wm-vergunning hebben wij in de voorschriften geluidgrenswaarden gesteld op referentiepunten kort nabij de inrichting en op de dichtstbijzijnde woningen.

VI.G Bodem

VI.G.1 Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten. Wij hanteren de NRB als het primaire toetsingskader voor de beoordeling van bodembedreigende activiteiten.

De activiteiten in de aanvraag dienen getoetst te worden aan de NRB. De NRB geeft aan welke bedrijfsmatige activiteiten bodembedreigend zijn en voor welke activiteiten bodembeschermende



maatregelen en een bodembelastingonderzoek nodig zijn. Of een activiteit bodembedreigend is, hangt af van de gebruikte stoffen, de aanwezige apparatuur of opslagfaciliteit en de bedrijfsvoering. Het bodemrisico wordt vastgesteld met de bodemrisicochecklist (BRCL); die geeft een eenduidig antwoord op de vraag welke maatregelen bij welke activiteit nodig zijn om het bodemrisico verwaarloosbaar te maken. Aan de hand van de BRCL uit de NRB kan per bedrijfsactiviteit een emissiescore worden bepaald. Deze emissiescore is een maat voor het bodemrisico als gevolg van die activiteit. De juiste voorzieningen en maatregelen verlagen de emissiescore. Afhankelijk van de emissiescore wordt de bedrijfsactiviteit ingedeeld in een bodemrisicocategorie. Een emissiescore van 1 betekent een verwaarloosbaar bodemrisico (bodemrisicocategorie A). Er hoeven dan geen aanvullende maatregelen te worden genomen. Bij een emissiescore groter dan 1 moeten wel aanvullende maatregelen worden genomen.

Het uitgangspunt van het nationale bodembeleid is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Combinaties van voorzieningen en maatregelen die volgens de BRCL leiden tot een emissiescore van 1 – dat wil zeggen een verwaarloosbaar bodemrisico geven – representeren de BBT.

VI.G.2 De gevolgen van de aangevraagde activiteiten voor de bodem

Binnen de inrichting vinden de volgende potentieel bodembedreigende activiteiten plaats:

- opslag van zwavelzuur (ten behoeve van de luchtwassers);
- opslag van spuiwater (afkomstig van de luchtwassers);
- opslag van natte bijproducten en brijvoer;
- opslag reinigings- en ontsmettingmiddelen;
- opslag dieselolie;
- opslag van mest;
- wasplaats/ontsmettingsboog;
- kadaverplaats.

Bij de aanvraag is een bodemrisicodocument gevoegd. In dit document zijn van alle bodembedreigende activiteiten echter niet de emissiescore en de eindemissiescore bepaald aan de hand van de NRB-systematiek.

VI.G.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter bescherming van de bodem

In de aanvraag zijn de volgende maatregelen en voorzieningen opgenomen om bodemverontreiniging te voorkomen:

opslag van zwavelzuur (ten behoeve van de luchtwassers)

Het zwavelzuur zal worden opgeslagen in een in pandige, bovengrondse HPE kunststof tank van 4.000 liter. Deze tank is geplaatst in een calamiteitentank. Volgens de aanvraag zullen de opslagtank en leidingen naar de luchtwassers voldoen aan de PGS 15. Ondanks dat de PGS 15 niet op een dergelijke opslagtank van toepassing is, kan met het voldoen aan verschillende voorschriften uit deze richtlijn, een verwaarloosbaar bodemrisico worden bereikt. Deze werkwijze is gebruikelijk en algemeen geaccepteerd.

opslag van spuiwater

Het spuiwater zal worden opgeslagen in een polyester silo van 50 m³. Deze silo zal worden geplaatst op een betonnen plaat met opstaande rand. In de aanvraag is niet aangegeven of de betreffende betonvloer vloeistofdicht is en of deze samen met de opstaande rand als een



opvangbak kan dienen. Om te zorgen dat dit als zodanig zal worden uitgevoerd, zullen hiertoe voorschriften aan de vergunning worden verbonden. Op die manier wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt.

opslag van natte bijproducten en brijvoer

Het bereiden van brijvoer zal plaatsvinden in rvs-mengtanks, die bestand zijn tegen de inwerking van het zurige brijvoer. De vloer van de brijvoerkeuken zal vloestofkerend worden uitgevoerd. Met de juiste maatregelen en voorzieningen, zoals een goede instructie aan het personeel en de beschikbaarheid van absorptiemiddelen, kan hiermee een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt worden. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij hiermee rekening gehouden. De opslag van de natte bijproducten zal plaatsvinden in inpandig geplaatste betonnen bunkers. Deze bunkers zullen aan de binnenzijde zodanig worden gecoat, dat deze bestand zijn tegen de inwerking van de opgeslagen producten. In bijlage 13 van de aanvraag is aangegeven dat de vloeren van de bunkers vloestofdicht zullen worden uitgevoerd. Om een verwaarloosbaar bodemrisico te bereiken zijn wij van mening dat de gehele opslag vloestofdicht uitgevoerd dient te worden. Hiertoe hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden.

opslag reinigings- en ontsmettingsmiddelen

De opslag van reinigings- en ontsmettingsmiddelen in emballage vindt inpandig plaats. Bovendien vindt de opslag plaats boven een opvangbak, die de totale hoeveelheid van de opgeslagen middelen kan opvangen. Deze opvangbak wordt geplaatst boven een vloestofkerende vloer. Hiermee wordt een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt.

opslag en tanken van dieselolie

De opslag van 1.200 liter dieselolie (brandbare vloeistof klasse 4) vindt inpandig plaats. Aangegeven is dat de opslag zal plaatsvinden conform de PGS 29. De PGS 29 ziet echter op verticale cilindrische tanks. Daarvan is in onderhavige aanvraag geen sprake. Op de aangevraagde dieselolietank is wel de PGS 30 van toepassing.

In bijlage 13 van de aanvraag is aangegeven dat gekozen zal worden voor een enkelwandige tank in een lekbak of voor een dubbelwandige tank. Onder punt 16 van het aanvraagformulier en op de herziene plattegrondtekening behorende bij de aanvraag is aangegeven dat de tank inpandig in een lekbak boven een vloestofkerende vloer geplaatst wordt. Omdat de aanvraag niet duidelijk aangeeft of er sprake is van een enkelwandige tank in een lekbak of van een dubbelwandige tank en bovendien de tank nog aangeschaft dient te worden, verbinden wij voor beide vormen van opslag voorschriften aan deze vergunning conform de PGS 30, zodat ook bij deze bodembedreigende opslag een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt wordt.

Het tanken van diesel zal inpandig bij de tank gaan plaatsvinden. Omdat ook bij het tanken van dieselolie morsingen kunnen plaatsvinden, waardoor bodemverontreinigingen kunnen ontstaan, zullen ook hiertoe voorschriften aan de vergunning worden verbonden.

opslag van mest

De opslag van mest onder de stallen (circa 18.228 m³) zal plaatsvinden in mestdichte opslagkelders die voldoen aan de bouwtechnische richtlijnen voor mestbassins. Daarnaast zal er een bovengrondse mestsilo (2.000 m³) geplaatst worden. Deze mestsilo valt onder de werkingssfeer van het Besluit mestbassins milieubeheer en zal derhalve moeten voldoen aan de voorschriften die gesteld zijn in dit besluit. Hiermee wordt voor de opslag van drijfmest een verwaarloosbaar bodemrisico bereikt.



wasplaats/ontsmettingsboog en kadaverplaats

Deze plaatsen worden voorzien van een vloeistofdichte vloer, die zo gemaakt worden dat de vloeistoffen niet van de vloer kunnen vloeien. De vloeren worden bovendien voorzien van een afvoer naar een opvangput. Op het moment dat de vloeren schoon en niet in gebruik zijn, zal het hemelwater via een riolering afgevoerd worden naar een sloot.

Om tot een verwaarloosbaar bodemrisico te komen dienen de vloeren, de opvangputten en de afvoer daar naartoe vloeistofdicht te zijn uitgevoerd. Hiertoe hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden.

VI.G.4 Beoordeling en conclusie

Wij hebben het bij de aanvraag gevoegde bodemrisicodocument (bijlage 13) beoordeeld en stemmen in met de opzet, de uitgangspunten en de resultaten. Uit het document blijkt dat niet voor alle bodembedreigende locaties het verwaarloosbaar bodemrisico wordt behaald.

Om alsnog voor de betreffende locaties een verwaarloosbaar bodemrisico te behalen, hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden. Hierin is aangegeven met welke maatregelen en binnen welke termijn alsnog voor de betreffende locaties een verwaarloosbaar bodemrisico moet worden behaald.

Dit houdt in dat ter plaatse van de zwavelzuuropslag, de opslag van reinigings- en ontsmettingsmiddelen, de spuiwateropslag, de bijproductenopslagbunkers, de dieselopslag, de wasplaats/ontsmettingsboog en de kadaverplaats nog vloeistofdichte voorzieningen dienen te worden aangelegd. De nieuwe voorzieningen dienen vóór ingebruikname van de betreffende activiteiten te zijn gerealiseerd.

Bovendien dienen de nog aan te leggen vloeistofdichte vloeren beoordeeld te worden en goedgekeurd overeenkomstig conform het daartoe krachtens Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument door een instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dit besluit, voordat de betreffende activiteiten zullen worden uitgevoerd. In het keuringsrapport dient aangegeven te zijn dat de gekeurde vloeren vloeistofdicht zijn. Daarnaast dient binnen de inrichting zorgvuldig te worden omgegaan met het morsen (good housekeeping).

Bij het stellen van de voorschriften hebben wij met het bovenstaande rekening gehouden.

VI.G.5 Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelasting-onderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen.

Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie van de bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

Het nulsituatie onderzoek moet ten minste duidelijkheid verstrekken over:

- de locatie van bemonsteringspunten rekening houdend met de mobiliteit van de gebruikte stoffen en de lokale grondwaterstroming;
- de wijze waarop de betreffende stoffen moeten worden gedetecteerd, bemonsterd en geanalyseerd;
- de bodemkwaliteit ter plaatse van bemonsteringslocaties en de te hanteren signaalwaarde.



De door middel van nulsituatie onderzoek vastgelegde bodemkwaliteit danwel de te hanteren signaalwaarde geldt als uitgangspunt bij de beoordeling of ten gevolge van de betreffende activiteiten bodembelasting heeft plaatsgevonden en of bodemherstel nodig is.

nulsituatie bodemonderzoek

Voor de inrichting is het bodemonderzoek 'Inspectie van de bodem middels verkennend bodemonderzoek in Diessen' (bureau Milieumetingen, Provincie Noord-Brabant, rapport 2006-0068-B-O, d.d. 28 april 2006) uitgevoerd. Dit onderzoek geeft ons geen aanleiding tot het stellen van nadere maatregelen of eisen.

eindsituatie bodemonderzoek

Het risico dat door de aangevraagde activiteiten in combinatie met de getroffen en te treffen voorzieningen een bodemverontreiniging ontstaat, is (in combinatie met de gestelde voorschriften) verwaarloosbaar conform het gestelde in de NRB. Het is dan ook niet noodzakelijk dat de bodemkwaliteit tussentijds wordt gecontroleerd.

Na beëindiging van de betreffende activiteit(en) en/of voor het verstrijken van de looptijd van de Wm-vergunning dient de eindsituatie van de bodemkwaliteit te worden onderzocht om vast te stellen of ondanks de getroffen voorzieningen en maatregelen bodembelasting is opgetreden en herstel van de bodemkwaliteit nodig is.

De in dit kader gestelde voorschriften zijn op grond van artikel 8.16 sub c Wm gesteld en blijven nog 3 jaar van kracht nadat de onderhavige vergunning vervalt of wordt ingetrokken.

VI.H (Afval)water

VI.H.1 Het kader voor het beoordelen van watergebruik en de bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater

Voor het omgaan met water binnen een inrichting is de Handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005) van toepassing. Hierin wordt aangegeven dat het ontstaan van afvalwater zoveel mogelijk beperkt moet worden en dat de verontreiniging van afvalwater zo beperkt mogelijk moet blijven.

Het beperken van de afvalwaterstroom gebeurt door ervoor te zorgen dat schoon hemelwater niet in het riool geloosd wordt, maar terecht komt in de bodem of afgevoerd wordt naar het oppervlakte water. Bovendien moet verontreiniging van het hemelwater zoveel mogelijk worden voorkomen.

In de aanvraag is aangegeven dat per jaar ongeveer 22.000 m³ water verbruikt zal worden. Dit water is nodig als drinkwater voor de dieren, het reinigen en ontsmetten van de stallen, voertuigen en de kadaverplaats, de sanitaire en huishoudelijke voorzieningen en het spoelen van de luchtwassers.

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling dienen voorschriften opgenomen te worden die gericht zijn op de kwaliteit van het te lozen bedrijfsafvalwater.

De aangevraagde activiteiten zijn niet Wvo-vergunningplichtig. Dit houdt in dat in de Wm-beschikking naast voorschriften ter bescherming van de doelmatige werking van het gemeentelijk riool en het verwijderen van slib uit dit riool, ook voorschriften voor de doelmatige werking van de rioolwaterzuiveringsinstallatie van Waterschap De Dommel en voor de kwaliteit van het afvalwater, opgenomen dienen te worden.



VI.H.2 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen ter besparing van het gebruik van leidingwater en ter bescherming tegen verontreiniging door de lozing van afvalwater.

In de aanvraag zijn maatregelen opgenomen voor waterbesparing en om de hoeveelheid afvalwater die op het riool geloosd wordt te minimaliseren en om de verontreiniging van het afvalwater te beperken. Dit betreft de volgende maatregelen:

- a. de opvang van hemelwater vanaf de daken van de stallen in putten onder de stallen ten behoeve van drinkwater voor de dieren, het reinigen van de stallen, voertuigen en de kadaverplaats en het spoelen van de luchtwassers;
- b. het hemelwater van de erfverharding wordt afgevoerd naar het oppervlaktewater;
- c. verontreiniging van het hemelwater van de erfverharding wordt voorkomen door het afdekken van de mestilo, afvoer van hemelwater van de afleverhokken naar de mestput en het overkappen van de zeugenuitloop;
- d. spoel- en reinigingswater van tanks en leidingen van de voerinstallatie wordt opgevangen en hergebruikt;
- e. voor het reinigen van de stallen wordt gebruik gemaakt van een inweckinstallatie en een hoge druk reiniger;
- f. door het voeren van natte bijproducten wordt ongeveer 80% van de waterbehoefte van de dieren met het brijvoer voorzien;
- g. het type luchtwasser dat gebruikt gaat worden, heeft niet continue gespoeld te worden, waardoor minder water verdampt;
- h. verontreinigd afvalwater van het reinigen en ontsmetten van de stallen wordt in de mestputten opgevangen en samen met de drijfmest over landbouwgronden uitgereden;
- i. verontreinigd afvalwater van de kadaverplaats en de wasplaats/ontsmettingsboog wordt apart opgevangen en samen met de drijfmest over landbouwgronden uitgereden;
- j. de sanitaire voorzieningen (douche, toilet) zijn voorzien van de gebruikelijke waterbesparende voorzieningen.

VI.H.3 Beoordeling en conclusie

Door de waterbesparende maatregelen, alsmede het opvangen van hemelwater en dit binnen het bedrijf te gebruiken, wordt het gebruik van leidingwater teruggebracht naar ca. 210 m³ per jaar (ca. 1% van de totale waterbehoefte). Er wordt geen grondwater gebruikt. Er kan hierdoor gesteld worden dat voor wat betreft waterbesparing voldaan wordt aan de BBT.

Voor het afvalwater afkomstig van het reinigen en ontsmetten van de stallen, de wasplaats/ontsmettingsboog en de kadaverplaats, wordt het volgende overwogen.

Het afvalwater dat op deze plaatsen ontstaat, is verontreinigd met reinigings- en ontsmettingmiddelen en met mest(resten). Dit zijn typische afvalwaterstromen die op intensieve veehouderijen ontstaan.

In de Circulaire agrarische afvalwaterstromen (CAA) is aangegeven dat de meest pragmatische oplossing om met deze afvalwaterstromen om te gaan, is om deze op te vangen in de (mest)put(ten) en gezamenlijk met de drijfmest over landbouwgronden te verspreiden. Dit heeft als voornaamste effect dat een sterke verdunning van de verontreinigende stoffen ontstaat. Bovendien bevat mest veel organische stoffen die de actieve stoffen in de reinigings- en ontsmettingsmiddelen onwerkzaam maken. Omdat de uitrijregels van het Besluit gebruik meststoffen van toepassing zijn, is ook de totale hoeveelheid beperkt die per hectare landbouwgrond uitgereden mag worden. Hierdoor worden puntlozingen in de bodem voorkomen en wordt de rioolwaterzuivering niet



belast met reinigings- en ontsmettingsmiddelen en mestresten, die de werking van de rioolwaterzuivering nadelig kunnen beïnvloeden.

De in de aanvraag vermelde maatregelen ter voorkoming en beperking van de lozing van verontreinigd afvalwater, zullen leiden tot een acceptabel lozingsniveau, dat in overeenstemming is met genoemde doelstellingen. Er kan dan ook gesteld worden dat met de voorgestelde maatregelen voldaan wordt aan de BBT. Wij achten deze situatie vergunbaar.

VI.I Energie

VI.I.1 Het kader voor het beoordelen van energie in de milieuvergunning

Aanvraagster is niet toegetreden tot een Meerjarenafspraken voor verbetering van de energie-efficiency. Daarom is de Circulaire Energie in de milieuvergunning (InfoMil, oktober 1999) als uitgangspunt genomen bij de beoordeling van het aspect energie. Om de redelijkheid van energiebesparende maatregelen af te wegen wordt uitgegaan van een terugverdientijd tot en met 5 jaar. De aanvraag is bovendien getoetst aan het Energie informatieblad voor veehouderijen van Infomil en aan de energiemaatregelen genoemd in de BREF-intensieve veehouderij.

Aanvraagster heeft voldoende informatie verstrekt omtrent de omvang van het energiegebruik, de wijze waarop energie wordt gebruikt alsmede de wijze waarop het energiegebruik wordt vastgesteld en geregistreerd (bijlage 16 van de aanvraag, Energiescan, rapportnr 26-DVe4-es-v4). In de bij de aanvulling op de aanvraag van 12 juni 2007 verstrekte informatie is tevens het extra energieverbruik in beeld gebracht dat benodigd is vanwege het installeren van de extra ventilatoren, het extra energieverbruik van de reeds aangevraagde ventilatoren voor het overwinnen van de luchtweerstand in de verhoogde schoorstenen en het energieverbruik vanwege de vereiste uittredesnelheid van 10 m/s. Bij de aanpassing van de dimensionering van de luchtwassers aan de maximaal benodigde ventilatiecapaciteit is gebleken dat het energieverbruik niet verder stijgt ten opzichte van de aangevraagde situatie conform de aanvulling d.d. 12 juni 2007, doordat ventilatoren met een lager verbruik worden toegepast. Dit is opgenomen in de stukken behorende bij de aanvulling op de aanvraag d.d. 31 oktober 2011, zijnde de informatie van de firma Sommen. Uit de overgelegde informatie blijkt dat de BBT wordt toegepast en geen extra energiebesparende maatregelen mogelijk zijn met een terugverdientijd tot en met 5 jaar. Er kan dan ook gesteld worden dat met de voorgestelde maatregelen voldaan wordt aan de BBT. Wij achten deze situatie vergunbaar.

VI.J Preventie

VI.J.1 Het kader voor het aspect preventie

Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling kan worden gegeven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

De totale hoeveelheid afval die binnen de inrichting vrijkomt bedraagt circa 7 ton (voornamelijk kadavers) en 12 m³ overig bedrijfsafval. Van het overig afval wordt 100 kg aangemerkt als gevaarlijk afval. Daarnaast komt er jaarlijks ongeveer 970 m³ spuiwater vrij door toepassing van de chemische luchtwassers.

De handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) hanteert ondergrenzen die de relevantie van afvalpreventie bepalen. Hierin wordt gesteld dat afvalpreventie relevant is



wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt. Ook al wordt deze handreiking in de huidige aanwijzing van BBT-documenten in het BOR, niet meer aangewezen, kan hij nog wel worden gebruikt als indicatie.

De totale hoeveelheid gevaarlijk afval ligt beneden de gehanteerde ondergrens. De totale hoeveelheid niet gevaarlijk afval ligt boven de gehanteerde ondergrens. Het betreft echter een beperkt aantal goed gescheiden afvalstromen (kadavers, verpakkingsmateriaal, huishoudelijk afval, spuiwater), waarvan het overgrote deel bestaat uit spuiwater. Dit spuiwater kan worden ingezet als meststof, zoals eerder in deze beschikking is beschreven. Deze afvalstroom kan derhalve als stikstofmeststof worden hergebruikt. Bovendien kan de ondernemer deze afvalstroom niet verder beperken, omdat daarmee de werking van de luchtwassers beïnvloed zou worden.

Het ontstaan van kadavers wordt binnen de bedrijfsvoering zoveel mogelijk beperkt. De kadavers worden afgezet aan het destructiebedrijf Rendac.

De overige afvalstromen zijn minimaal en worden via een erkend verwerker afgezet. Wij hebben daarom in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan de preventie van afvalstoffen.

VI.K Opslag

VI.K.1 Het kader voor de bescherming van het milieu als gevolg van opslag

In de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen zijn onder meer richtlijnen opgenomen voor de opslag van (gevaarlijke) stoffen. Door toepassing van deze richtlijnen wordt bij de aangevraagde activiteiten een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu gerealiseerd.

VI.K.2 De gevolgen van de aangevraagde opslagactiviteiten

Binnen de inrichting bevinden zich de volgende opslagen:

- a. een 4.000 liter kunststoftank met zwavelzuur;
- b. een tank met 1.200 liter dieselolie;
- c. een propaangastank met een inhoud van 3.000 liter;
- d. betonnen bunkers met 600 m³ natte bijproducten;
- e. polyester silo's met een opslagcapaciteit van in totaal 200 m³ droge kernvoeders en 150 m³ droge bijproducten;
- f. 2 big bags à 25 m³ met droge kernvoeders;
- g. een polyester silo à 50 m³ voor de opslag van spuiwater.

Vanuit deze opslagen kunnen bij een juiste wijze van opslag en gebruik geen emissies plaatsvinden.

VI.K.3 De in de aanvraag opgenomen maatregelen en voorzieningen voor de opslag

In de aanvraag zijn de volgende voorzieningen opgenomen voor de genoemde opslagen:

kunststoftank zwavelzuur

In de aanvraag is aangegeven dat de opslag van zwavelzuur voor de luchtwassers conform de PGS 15 zal plaatsvinden. Ondanks dat de PGS 15 niet op een dergelijk opslag van toepassing is, hebben wij bij het stellen van voorschriften hierbij aangesloten. Aan de beschikking zijn hiertoe maatwerkvoorschriften verbonden.

dieselolietank

In de aanvraag is aangegeven dat de opslag van dieselolie (brandbare vloeistof klasse 4) zal plaatsvinden in een tank van 1.200 liter. Hierbij is nog open gelaten of dit een enkelwandige tank



zal zijn in een lekbak of een dubbelwandige tank. In de aanvraag is aangegeven dat deze opslag zal voldoen aan de PGS 29. De PGS 29 ziet echter op verticale cilindrische tanks. Daarvan is in onderhavige aanvraag geen sprake. Op de aangevraagde dieselolietank is de PGS 30 van toepassing. Bij het stellen van de voorschriften hebben wij dan ook aangesloten bij de PGS 30.

propaangastank

Het reservoir voor de opslag van propaan valt niet onder de werkingssfeer van het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer (1 december 2001). In artikel 3, lid 2 van dit besluit is aangegeven dat het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer niet van toepassing is op een inrichting als Gedeputeerde Staten bevoegd gezag zijn.

In de aanvraag is aangegeven dat de propaangastank zal voldoen aan de bepalingen van de PGS 19. Bij het stellen van voorschriften hebben wij hierbij aangesloten.

bunkers natte bijproducten

De natte bijproducten worden in pandig opgeslagen in betonnen bunkers. De ruimte waarin de bijproducten worden opgeslagen, wordt afgezogen. De afgezogen lucht wordt via de luchtwasser naar de buitenlucht afgevoerd. Hiertoe hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden.

polyester silo's droge kernvoeders en droge bijproducten

Er worden in totaal 350 m³ droge kernvoeders en droge bijproducten in gesloten polyester silo's (11 stuks) opgeslagen. Bij het vullen wordt gebruik gemaakt van een gesloten circuit, zodat er geen lucht vanuit de silo's in de buitenlucht komt. Het legen vindt plaats via een gesloten vijzelsysteem, waarvan de aandrijving zich in pandig bevindt. Er wordt enkel buitenlucht in de silo gezogen. De betreffende silo's zijn speciaal geconstrueerd voor dit soort gebruik.

big bags droge kernvoeders

In pandig in de brijvoerkeuken vindt een beperkte opslag van kernvoeder plaats in een tweetal big bags van 25 m³.

polyester silo spuiwater

Er wordt maximaal 50 m³ spuiwater opgeslagen in een speciaal daartoe bestemde polyester silo. Hiertoe hebben wij voorschriften aan de vergunning verbonden.

VI.K.4 Beoordeling en conclusie

In de aanvraag is voldoende duidelijk gemaakt dat de opslagen van stoffen op een milieuhygiënisch verantwoorde wijze zullen plaatsvinden. Waar nodig hebben wij aanvullende voorschriften aan de vergunning verbonden. Hiermee kan gesteld worden dat de opslag plaatsvindt conform de BBT.

VI.L Doelmatig beheer van afvalstoffen

VI.L.1 Het kader voor het doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 8.10 Wm kan de Wm-vergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2002- 2012, hierna aangeduid als het LAP 1) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.



Inmiddels is op 24 december 2009 het Landelijk afvalbeheersplan 2009-2012 (LAP 2) in werking getreden. Derhalve hebben wij onze beoordeling nader bezien en onderstaand onze conclusies daarvan opgenomen.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een Wm-vergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de voorkeursvolgorde voor afvalbeheer zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- het stimuleren van preventie van afvalstoffen;
- het stimuleren van hergebruik/nuttige toepassing van afvalstoffen door het promoten van afvalscheiding aan de bron en nascheiding van afvalstromen. Afvalscheiding maakt produkthergebruik en materiaalhergebruik (nuttige toepassing) mogelijk en beperkt de hoeveelheid te storten of in een afvalverbrandingsinstallatie (AVI) te verbranden afvalstoffen;
- het optimaal benutten van de energie-inhoud van afval dat niet kan worden hergebruikt (nuttig toepassen als brandstof);
- het verwijderen van afvalstoffen door verbranding;
- het verwijderen van afvalstoffen door storten.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen.

VI.1.2 Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Opslag van afvalstoffen

Op grond van artikel 11e van het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) dient het bevoegd gezag aan een Wm-vergunning voorschriften te verbinden voor de opslagduur van afvalstoffen binnen een inrichting. Deze termijn bedraagt in principe ten hoogste één jaar. De opslag kan evenwel ook tot doel hebben de afvalstoffen daarna (al dan niet na een be-/verwerking) door nuttige toepassing te laten volgen. Indien daarvan aantoonbaar sprake is kan de opslagtermijn ten hoogste drie jaar bedragen. Aangezien uit de aanvraag blijkt dat van beide situaties sprake kan zijn, hebben wij daartoe voorschriften opgenomen.

Be- en verwerking van afvalstoffen

In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een Wm-vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moeten houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog Wm-vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een Wm-vergunning worden verleend.

In de aanvraag is de be- en verwerking van natte bijproducten beschreven. Daarvan is als be-/verwerkingsmethode beschreven dat deze bijproducten samen met droge bijproducten en kernvoer worden gemengd tot een brijvoer. Dit brijvoer wordt vervolgens aan de dieren gevoerd. Sectorplan 3 'Procesafhankelijk industrieel afval' is op de bewerking van deze afvalstoffen van toepassing. De minimumstandaard voor de bewerking van deze afvalstoffen is nuttige toepassing, tenzij nuttige toepassing niet mogelijk is.



Het afval wordt conform de bovengenoemde bewerkingsmethode nuttig toegepast. Wij achten deze werkwijze, gelet op de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm, doelmatig.

Afvalscheiding

Met betrekking tot het aspect afvalscheiding hanteren wij als uitgangspunt dat bedrijven conform de Regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen verplicht zijn alle afvalstoffen van elkaar en van andere afvalstoffen, preparaten en stoffen gescheiden te houden, indien nodig te scheiden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting afvalstoffen vrijkomen waarvan wij van oordeel zijn dat scheiding daarvan redelijkerwijs van een bedrijf kan worden gevergd. Op basis van het gestelde in de aanvraag achten wij het in voorliggende situatie daarom redelijk van vergunninghoudster afvalscheiding te verlangen.

Mengen afvalstoffen

Afvalstoffen dienen met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden te worden gehouden van andere afvalstoffen.

Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt.

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd.

Mengen is niet toegestaan tenzij dat expliciet en gespecificeerd is vastgelegd in de vergunning. Op basis van het gestelde in de aanvraag hebben wij de doelmatigheid van het mengen van de bijproducten als volgt beoordeeld:

Het in de brijvoerkeuken van de inrichting samenstellen van brijvoer uit de verschillende bijproducten en kernvoer kan als een vorm van mengen worden gezien.

Aangezien dit louter geschied met naar aard en samenstelling gelijksoortige afvalstoffen en dient tot het efficiënt aanwenden van het voer, vormt deze vorm van mengen geen belemmering voor het op een zo hoogwaardig mogelijke wijze be-/verwerken van de betreffende afvalstoffen. Wij achten dit een doelmatige vorm van mengen waarvoor vergunning kan worden verleend.

VI.L.3 Acceptatie en bewerking (A&V-beleid)

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvinden. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zal vinden. Wel is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid voldoet in grote lijnen aan de randvoorwaarden zoals gewenst met het oog op het zeker stellen dat afvalstromen op een zo hoogwaardig mogelijke wijze worden be- en verwerkt. Op basis van het gestelde in de aanvraag kunnen wij nog niet volledig met dit AV-beleid instemmen.



Daarom hebben wij een voorschrift aan de vergunning verbonden ter aanvulling van het AV-beleid.

In de aanvraag is geen systeembeschrijving opgenomen voor de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC), zoals nu conform de leidraad verbonden aan het LAP wordt voorgeschreven. Wel is in de aanvraag aangegeven dat enkel voerproducten worden geaccepteerde van GMP-gecertificeerde (Good Manufacturing/Managing Practice) leveranciers, wat de milieuhygiënische risico's minimaliseren. De aanvraagster heeft daarmee aangetoond dat bepaalde risico's niet aanwezig zijn gezien het specifieke proces of dat de risico's al op een andere wijze zijn beheerst, door een al in werking zijnde kwaliteitssysteem gebaseerd op GMP-voorwaarden. Hiermee is voldoende aangetoond dat wordt voldaan aan de doelen die worden beoogd met de leidraad. Nadere informatie is niet nodig om een beoordeling uit te kunnen voeren van de aanvraag. Ook is het niet nodig nadere voorschriften te stellen.

VI.L.4 Wijzigen A&V-beleid

Wijzigingen in het A&V-beleid dienen schriftelijk aan ons te worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

VI.L.5 Registratieverplichtingen

De aanvraagster verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (Wm 8.14). In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval)stoffen opgenomen.

Naast de voorschriften voortvloeiend uit het AV-beleid zijn geen extra registratie-voorschriften in de vergunning opgenomen. Mede gezien de verplichtingen ingevolge de Wet milieubeheer (artikelen 8.14, 10.38 en 10.40) en de verplichtingen ingevolge het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen en daarbij behorende regeling, worden voldoende en juiste gegevens geregistreerd om handhaving mogelijk te maken.

VI.L.6 Conclusie toetsing doelmatig beheer

Bovenstaande beoordeling van het doelmatig beheer van afvalstoffen leidt niet tot een belemmering voor het verlenen van de vergunning.

VI.M Externe Veiligheid

VI.M.1 Het kader voor externe veiligheid

Het externe veiligheidsbeleid betreft de beheersing van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

De volgende activiteiten binnen de inrichting zouden mogelijk gevolgen kunnen hebben voor de externe veiligheid:

- de opslag van zwavelzuur;
- de opslag van dieselolie;
- de opslag van propaangas.



VI.M.2 Maatregelen en voorzieningen ter beperking van de risico's

De volgende maatregelen en voorzieningen zijn getroffen om de risico's voor de externe veiligheid zoveel mogelijk te beperken.

opslag van zwavelzuur

In de aanvraag is opgenomen dat de opslag van zwavelzuur zal voldoen aan de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 (PGS 15). In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ten behoeve van de veiligheid. Ondanks dat de PGS 15 het Ministerie van VROM niet van toepassing is op dergelijke opslagen, hebben wij aansluiting gezocht bij deze richtlijn en voorschriften ontleend aan de PGS 15, aangevuld met extra voorschriften in verband met mogelijke blootstelling, verhoogd brandgevaar en ongevallenrisico's.

opslag van dieselolie

In de aanvraag is aangegeven dat de opslag van dieselolie zal voldoen aan de PGS 29. De PGS 29 ziet echter op verticale cilindrische tanks. Daarvan is in deze aanvraag geen sprake.

Op de aangevraagde dieselolietank is de PGS 30 van toepassing. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ter bescherming van het milieu en voorschriften ten behoeve van de veiligheid. De voorschriften zijn ontleend aan de PGS 30 van het Ministerie van VROM, aangevuld met extra voorschriften in verband met verhoogd brandgevaar en ongevallenrisico's.

opslag van propaangas

In de aanvraag is aangegeven dat de propaangastank zal voldoen aan de PGS 20. In de vergunning zijn voorschriften opgenomen ter bescherming van het milieu en voorschriften ten behoeve van veiligheid. De voorschriften zijn ontleend aan de PGS 20 van het Ministerie van VROM, aangevuld met extra voorschriften in verband met verhoogd brandgevaar en ongevallenrisico's.

VI.M.3 Beoordeling en conclusie

De aangevraagde activiteiten die mogelijk gevolgen zouden kunnen hebben voor de externe veiligheid zijn beperkt van omvang. In de aanvraag en de voorschriften die aan de vergunning verbonden zijn, zijn de nodige maatregelen en voorzieningen opgenomen om effecten voor de externe veiligheid tot een minimum te beperken. De genoemde opslagen dienen te voldoen aan de betreffende PGS-richtlijnen voldoen daarmee aan BBT.

Mede gezien de grote afstanden van de hiervoor genoemde opslagen tot de omliggende kwetsbare objecten (minimaal circa 400 meter), zullen de gevolgen voor het aspect externe veiligheid verwaarloosbaar zijn. Wij achten de aangevraagde activiteiten vanuit het oogpunt van externe veiligheid vergunbaar.

VI.N Toekomstige ontwikkelingen

Er zijn, gelet op het uit de vaste jurisprudentie bekende kader dat bij de Wm-vergunningverlening alleen rekening mag worden gehouden met concrete plannen die in een vergevorderd stadium verkeren, redelijkerwijs geen toekomstige ontwikkelingen te verwachten anders dan in voorliggende aanvraag beschreven.

In MER en aanvraag is aangegeven dat aanvraagster na realisatie van het voorgenomen plan verwacht dat het bedrijf voldoende concurrentiekracht heeft om toekomstperspectief te hebben. Verdere (nabije) toekomstige ontwikkelingen worden niet binnen de inrichting voorzien.

Wel is relevant dat aanvraagster er ten tijde van het opstellen van het MER en de aanvraag om Wm-vergunning van uit is gegaan dat de inrichting was gelegen binnen een LOG als aangewezen



in het Reconstructieplan Beerze-Reusel en dat het LOG in de toekomst verdere ontwikkeling zal ondergaan. Bij het maken van de keuze van de voorzieningen binnen de nu aangevraagde inrichting is nadrukkelijk rekening gehouden met deze beoogde ontwikkeling. Dit gegeven heeft nadrukkelijk een rol gespeeld in de afwegingen van de alternatieven zoals in het MER onderzocht.

VI.O Meten en registreren

Overeenkomstig artikel 8.12 van de Wm dienen wij voorschriften aan de vergunning te verbinden, waarin wordt bepaald of aan de gestelde doelvoorschriften van de vergunning wordt voldaan. Hierbij dient in de voorschriften de wijze van bepaling te worden aangegeven, die ten minste betrekking heeft op de methode en de frequentie van de bepaling en de procedure voor de beoordeling van de bij die bepaling verkregen gegevens. Ook kan een voorschrift betrekking hebben op de organisatie van die bepalingen en beoordelingen als ook op de registratie van die gegevens en de resultaten van die beoordelingen. Verder dient in de voorschriften te worden opgenomen dat de bij die bepaling verkregen gegevens aan het bevoegd gezag dienen te worden gemeld, ter inzage worden gegeven of anderszins ter beschikking worden gesteld van het bevoegd gezag.

In afwijking van het voorgaande worden geen voorschriften aan de vergunning verbonden over het ter beschikking stellen van gegevens, voor zover:

- die gegevens moeten worden opgenomen in een milieuverslag, of
- daardoor strijd ontstaat met regels gesteld krachtens de artikelen 12.4, vierde lid, of 12.5 Wm.

In de voorschriften behorende bij deze beschikking is hierin voorzien door voorschriften te stellen over de wijze van het meten en het registreren van gegevens voor de relevante milieuaspecten lucht, geluid, bodem, preventie c.q. energie- en watergebruik en afvalstoffen.

Verder vallen de activiteiten van de inrichting onder de werkingssfeer van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. In dit Besluit zijn regels gesteld over de afgifte, de ontvangst en het vervoer van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen.

VI.P Verspreiding verontreinigingen, bijzondere bedrijfsomstandigheden, ongevallen en bedrijfsbeëindiging

Op grond van artikel 8.12b Wm dienen wij ook voorschriften aan de vergunning te verbinden over:

- a. een doelmatig gebruik van energie en grondstoffen;
- b. de bescherming van bodem en grondwater;
- c. het voorkomen van het ontstaan van afvalstoffen en afvalwater en, voor zover dat niet mogelijk is, het doelmatig beheer van afvalstoffen en van afvalwater;
- d. het beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu van het verkeer van personen of goederen van en naar de inrichting;
- e. het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van door de inrichting veroorzaakte verontreinigingen over lange afstand of grensoverschrijdende verontreinigingen;
- f. het voorkomen dan wel zo veel mogelijk beperken van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden;
- g. het voorkomen van ongevallen en het beperken van de gevolgen van ongevallen;
- h. het treffen van maatregelen om bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen die de inrichting heeft veroorzaakt voor het terrein waarop zij was gevestigd, ongedaan te maken.



maken of te beperken voor zover dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor een volgende functie.

Bij onze beoordeling van de aanvraag om vergunning hebben wij getoetst aan onder andere de Wsv (geur), de Wav (ammoniak), het Blk 2005 (lucht), de Handreiking Industrielawaai (geluid), de Handreiking Wegen naar Preventie bij bedrijven en Wm-vergunningverlening (energie, grondstoffen en afvalstoffen), de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (afvalstoffen) en de NRB (bodem). Zie hiertoe ook de voorgaande paragrafen van de considerans.

Op basis van deze beoordeling van de aanvraag om vergunning zijn voor de genoemde punten a. tot en met e. voorschriften aan de vergunning verbonden.

Ter voorkoming dan wel ter beperking van de nadelige gevolgen voor het milieu, die kunnen worden veroorzaakt door opstarten, lekken, storingen, korte stilleggingen, definitieve bedrijfsbeëindiging of andere bijzondere bedrijfsomstandigheden zijn voorschriften aan de vergunning verbonden. Deze voorschriften vloeien onder meer voort uit de PGS-richtlijn(en) en de NRB.

Daarnaast is in de voorschriften opgenomen dat de inrichting bij bijzondere omstandigheden, zijnde een ongeval of een ongewoon voorval, en ná het nemen van de noodzakelijke maatregelen terstond bij ons melding dient te doen.

Verder zijn aan de beschikking voorschriften verbonden met betrekking tot bedrijfsbeëindiging. Zo dienen alle (afval)stoffen uit de inrichting te worden verwijderd en dient ook een eindsituatiebodemonderzoek te worden uitgevoerd. Afhankelijk van de resultaten van het eindsituatiebodemonderzoek is in de voorschriften ook rekening gehouden met de mogelijkheid dat mogelijk nog een bodemsanering dient te worden uitgevoerd. In het dictum van deze vergunning is hiertoe gesteld dat de voorschriften hieromtrent nog 3 jaar na het verlopen van deze beschikking van kracht blijven.

Door deze voorschriften aan de beschikking te verbinden dienen de nadelige gevolgen die de inrichting heeft veroorzaakt voor het terrein waarop zij was gevestigd, ongedaan te worden gemaakt of zoveel mogelijk te worden beperkt voor zover dat nodig is om het terrein weer geschikt te maken voor een volgende functie.

VI.Q Milieuzorg

Uit de aanvraag blijkt dat aanvraagster (nog) niet beschikt over een systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert. Ondanks het ontbreken van dit systeem draagt de aanvraagster volgens de ingediende aanvraag wel zorg voor het treffen van maatregelen om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken. Ook zijn hiertoe nadere voorschriften verbonden aan de beschikking.

De in de aanvraag beschreven maatregelen voldoen tezamen met de voorschriften aan de eisen die wij daaraan dienen te stellen. Daarom zullen wij in deze vergunning aansluiten bij de reeds gerealiseerde en beschreven maatregelen.



VII Conclusie

Wij hebben de gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken beoordeeld, mede in hun onderlinge samenhang, gezien de technische kenmerken van de inrichting en de geografische ligging van de inrichting.

Binnen de inrichting zullen de van toepassing zijnde BBT worden toegepast, zal worden voldaan aan de voor de inrichting geldende grenswaarden (zie artikel 8.8, derde lid, Wm) en AMvB's.

Wij zien geen reden om over te gaan tot het eerst weer opnieuw publiceren van een ontwerp-besluit. Ons nieuwe besluit is niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp-besluit, met uitzondering van de toevoeging van één voorschrift waarin het aanbrengen van erfbeplanting is geregeld en het aanpassen van de geluidsgrenswaarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Wel hebben wij in voorliggend besluit uiteraard de consequenties verwerkt van de sedert ons besluit van 17 oktober 2007 opgetreden wijzigingen in wetgeving en toetsingskader, hetgeen heeft geresulteerd in een aantal (tekstuele) aanpassingen in de considerans en een verschuiving van de beoordeling van de invloeden op de Habitatrichtlijngebieden naar de beoordeling op de aanvraag om een vergunning krachtens de Natuurbeschermingswet 1998. Ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de wijzigingen in wet- en regelgeving sinds de ontwerp-beschikking en de in deze considerans opgenomen ambtshalve overwegingen leiden niet tot een andere conclusie.

Op grond van bovenstaande overwegingen besluiten wij de gevraagde Wm-vergunning te verlenen. Ter bescherming van het milieu verbinden wij voorschriften aan de vergunning.

VIII Termijn waarvoor de Wm-vergunning wordt verleend

Vergunningen voor het opslaan en be- en verwerken van afvalstoffen mogen (behoudens in het geval sprake is van de activiteiten storten en/of afvalverbranding) slechts worden verleend voor een termijn van ten hoogste 10 jaar (Wm, artikel 8.17, lid 2).

De gevraagde Wm-vergunning kan worden verleend voor onbepaalde tijd, met uitzondering van de activiteiten opslag en mengen van afvalstoffen (de natte bijproducten). Voor deze activiteiten wordt de Wm-vergunning verleend voor een periode van 10 jaar.

In verband met de invoering van de Wabo zal zodra deze vergunning van rechtswege is geconverteerd in een omgevingsvergunning, deze beperking van rechtswege vervallen.



IX Besluit

Gelet op het voorgaande en de ter zake geldende wettelijke bepalingen besluiten wij:

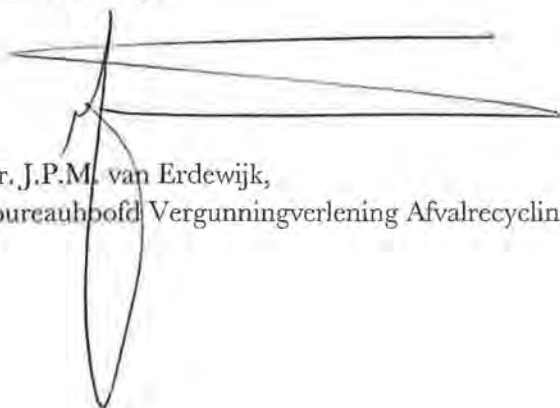
- a. mede naar aanleiding van ingediende zienswijzen, aanvullende en gewijzigde stukken van aanvrager en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, de beschikking vast te stellen in afwijking van het ontwerp-besluit een en ander zoals in de overwegingen van het besluit is aangegeven
- b. de door Landschot BV, Broekstraat 31, 5688 JX Oirschot, aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1 Wet milieubeheer voor de aangevraagde inrichting aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen te verlenen voor onbepaalde tijd, met uitzondering van het opslaan van 600 m³ natte bijproducten en het verwerken van deze natte bijproducten tot brijvoer met een capaciteit van 18.700 ton per jaar;
- c. de door Landschot BV, Broekstraat 31, 5688 JX Oirschot, aangevraagde vergunning als bedoeld in artikel 8.1 Wet milieubeheer voor het aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen opslaan van 600 m³ natte bijproducten en het verwerken van deze natte bijproducten tot brijvoer met een capaciteit van 18.700 ton per jaar te verlenen voor een periode van 10 jaar gerekend vanaf het in werking treden van de beschikking;
- d. dat de bij dit besluit behorende gewaarmerkte gewijzigde aanvraag met de aanvullingen van 27 juni 2007 en 31 oktober 2011 en de daarbij gevoegde gewaarmerkte bijlagen deel uitmaken van dit besluit voor zover de voorschriften en beperkingen niet anders bepalen, waarbij de volgende stukken worden vervangen:
 - het akoestisch rapport van M&A milieuadviesbureau d.d. 10 oktober 2011, nummer 211-DVe4-il-v1 vervangt het akoestisch onderzoek van M&A milieuadviesbureau, rapportnummer 26-Dve-4-il-v2 d.d. 22 september 2006;
 - het luchtkwaliteitsrapport van R&S-advies d.d. 9 januari 2012, kenmerk LKW-E06559 vervangt het luchtonderzoek van M&A milieuadviesbureau, rapportnummer 26-Dve4-pm10-v5 d.d. 14 december 2006;
 - de plattegrondtekening, nummer E10604 H1, laatst gewijzigd 9 maart 2011 vervangt de eerdere plattegrondtekeningen, nummer E06559 H1, laatst gewijzigd d.d. 10 april 2007 en plattegrondtekening nummer E06559 H1, laatst gewijzigd d.d. 22 december 2006;
 - de gewijzigde rioleringstekening, nummer E10604 R1, laatst gewijzigd 23 juli 2010 vervangt de rioleringstekening, nummer E06559 R1, laatst gewijzigd d.d. 20 december 2006;
 - de situatietekening, nummer E10604 S1, laatst gewijzigd d.d. 10 juni 2006 vervangt de situatietekening, nummer E06559 S1, laatst gewijzigd d.d. 18 december 2006;
- e. aan deze Wm-vergunning de voorschriften en beperkingen te verbinden, zoals die in bijbehorende voorschriften zijn opgenomen;
- f. te bepalen dat de voorschriften 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.5, 3.4.6 en 4.3.4 van kracht blijven gedurende 3 jaar nadat de Wm-vergunning haar geldigheid heeft verloren;



- g. het origineel van dit besluit te zenden aan Landschot BV, Broekstraat 31, 5688 JX Oirschot en een afschrift te zenden aan:
- het college van burgemeester en wethouders van Hilvarenbeek, Postbus 3, 5080 AA Hilvarenbeek;
 - Commissie voor de milieu-effectrapportage, Postbus 2345, 3500 GH Utrecht;
 - het dagelijks bestuur van het waterschap De Dommel, Postbus 10001, 5280 DA Boxtel;
 - Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie, Directie Regionale Zaken, Vestiging Eindhoven, Postbus 6111, 5600 HC Eindhoven
 - Van Iersel & Luchtman Advocaten, Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch;
 - de heer en mevrouw R.C.R. Gimbrère, Ansbaldweg 6, 5087 TN Diessen;
 - de heer en mevrouw J. Lagendijk, Toekomstweg 6, 5087 TL Diessen;
 - mevrouw H. Mulder, Watermolenweg 9, 5087 KS Diessen;
 - Regionaal Milieuhandhavingsteam Tilburg, de heer B. van Haaren, Postbus 75, 5000 AB Tilburg;
- h. deze beschikking bekend te maken op 13 maart 2012.

's-Hertogenbosch, 5 maart 2012.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,



ir. J.P.M. van Erdewijk,
bureauhoofd Vergunningverlening Afvalrecycling en Industriële bedrijven.

Voor de mogelijkheid en de termijn tot het instellen van beroep wordt verwezen naar de bekendmaking van het besluit.



Bijlage 1 ligging inrichting ten opzichte van reconstructiegebieden



Locatie varkenstallen

Schaal 1 : 5000

Provincie Noord-Brabant

Legenda



Varkensstal

Extensiveringsgebied - Natuur



Landbouwontwikkelingsgebied

Verwevingsgebied

september 2007, bureau Geo, Provincie Noord-Brabant.

Topografie: Copyright ©2004, Dienst voor het kadaster en de openbare registers, Apeldoorn.

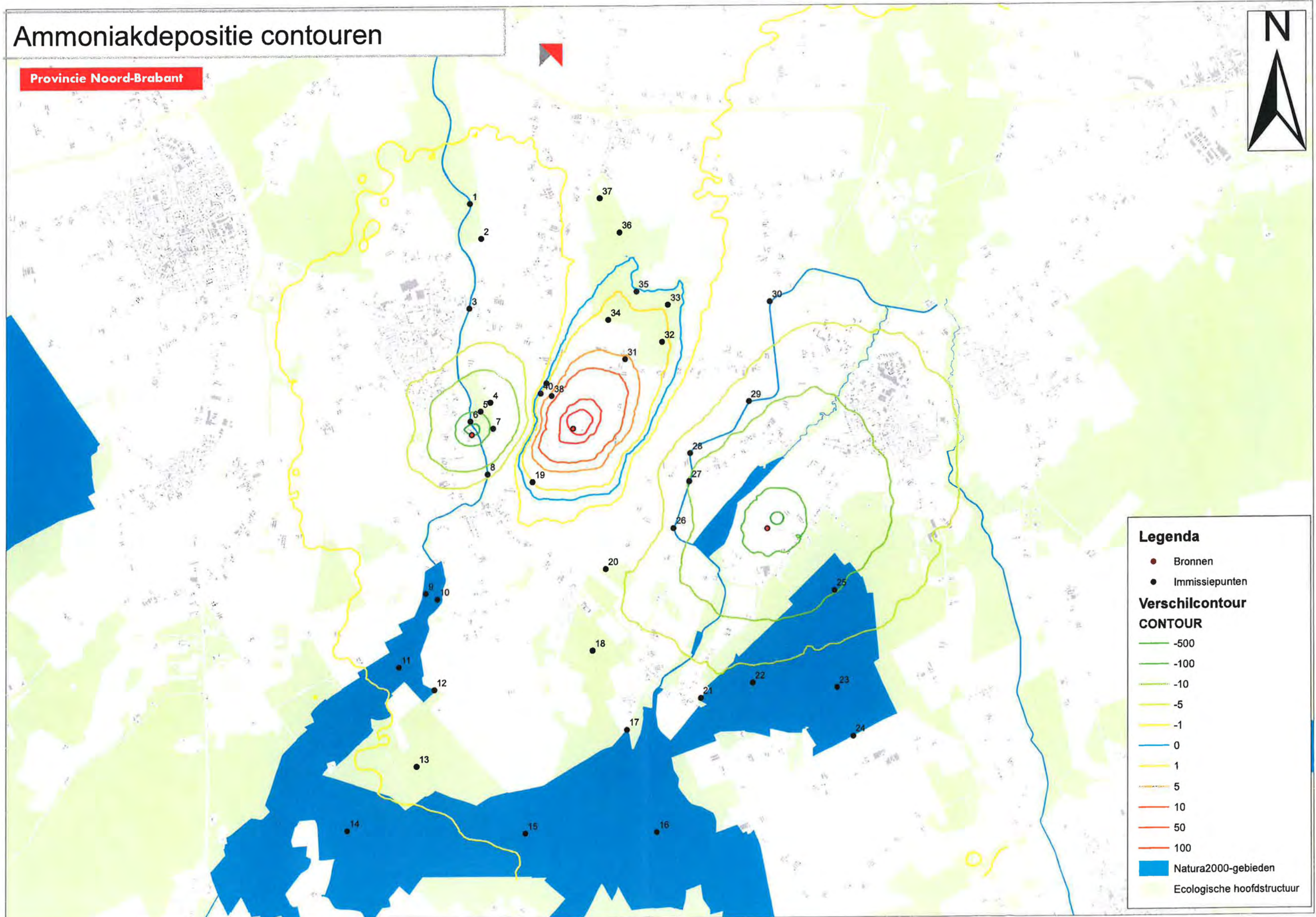


Bijlage 2: Kaart ammoniakdepositiecontouren als gevolg van totale project



Ammoniakdepositie contouren

Provincie Noord-Brabant



II. Voorschriften

Inhoudsopgave

Begrippen- en literatuurlijst.....	4
1 Algemeen.....	8
1.1 INSPECTIE EN ONDERHOUD.....	8
1.2 TERREINEN EN WEGEN.....	8
1.3 INSTRUCTIE VAN PERSONEEL EN DERDEN.....	9
1.4 ELEKTRISCHE INSTALLATIE.....	9
1.5 DIVERSEN.....	9
1.6 BIJZONDERE OMSTANDIGHEDEN.....	9
1.7 NAZORG.....	10
2 Geluid.....	11
2.1 GELUIDNORMERING $L_{A,LT}$	11
2.2 GELUIDNORMERING $L_{A,MAX}$	11
2.3 GELUIDNORMERING INDIRECTE HINDER.....	11
2.4 MAATREGELEN EN VOORZIENINGEN.....	11
2.5 METINGEN EN CONTROLE.....	12
3 Bodembescherming.....	13
3.1 ALGEMEEN.....	13
3.2 VOORZIENINGEN.....	13
3.3 BEHEERMAATREGELEN.....	13
3.4 BODEMBELASTINGONDERZOEKEN.....	14
HERHALINGSONDERZOEK.....	14
EINDONDERZOEK.....	14
HERSTELPLICHT (BODEMSANERING).....	14
4 Afvalstoffen.....	16
4.1 ACCEPTATIE EN CONTROLE.....	16
VERGUNDE CAPACITEIT.....	16
ACCEPTATIE EN VERWERKINGSBELEID (A&V).....	16
4.2 REGISTRATIE.....	17
4.3 OPSLAG EN AFVOER.....	17
4.4 AFVALSCHEIDING.....	17
5 Afvalwater.....	18
5.1 ALGEMEEN.....	18
5.2 LOZINGSEISEN.....	18
5.3 CONTROLE.....	18
6 Energie.....	19
6.1 METEN EN REGISTREREN.....	19
7 Externe veiligheid.....	20
7.1 NOODSTROOM.....	20
7.2 BRANDBESTRIJDING.....	21
7.3 BEDRIJFSNOODPLAN.....	21
8 Installaties.....	22
8.1 KOELINSTALLATIES ZONDER AMMONIAK.....	22
8.2 STOOKINSTALLATIES.....	22
ONDERHOUD EN CONTROLE.....	22
9 Opslag en verlading.....	23
9.1 ALGEMEEN.....	23
9.2 OPSLAGREGISTRATIE.....	23
9.3 OPSLAG VAN DIESELOLIE IN BOVENGRONDSE TANKS.....	23
OPSLAG IN STALEN ENKELWANDIGE TANK ZONDER LEIDINGEN EN APPENDAGES.....	23
OPSLAG IN STALEN DUBBELWANDIGE TANK ZONDER LEIDINGEN EN APPENDAGES.....	24



	<i>AANVULLENDE EISEN VOOR INPANDIGE OPSLAG</i>	24
9.4	AFLEVERINSTALLATIE VAN VLOEIBARE BRANDSTOFFEN (VOOR KLEINSCHALIG GEBRUIK EN NIET BEDOELD VOOR VERKOOP AAN DERDEN)	24
9.5	OPSLAG VAN VEEVOEDER IN EEN SILO	25
9.6	OPSLAG VAN ZWAVELZUUR.....	25
	<i>ALGEMEEN</i>	25
	<i>LEKBAK</i>	25
	<i>CONSTRUCTIE</i>	26
9.7	OPSLAG VAN ZUUR, BINNEN	26
9.8	VERLADEN VAN ZWAVELZUUR	27
	<i>VOORZIENINGEN</i>	27
	<i>VULLEN VAN EEN RESERVOIR</i>	27
	<i>TANKWAGENS</i>	28
9.9	HET ZUREN-CIRCULATIESYSTEEM.....	29
9.10	INCIDENTEN EN ONREGELMATIGHEDEN	29
10	Opslag van propaan in bovengrondse reservoirs	30
10.1	CONSTRUCTIE RESERVOIRS EN TOEBEHOREN.....	30
	<i>STEMPELPLAAT</i>	30
	<i>LEIDINGEN, APPENDAGES EN TOEBEHOREN</i>	30
	<i>VORSTBEVEILIGING</i>	30
	<i>VERWARMINGSSPIRALEN</i>	31
	<i>VERDAMPER</i>	31
10.2	INSPECTIE, ONDERHOUD, REGISTRATIE EN DOCUMENTATIE.....	31
	<i>HERKEURING VAN RESERVOIR EN INSTALLATIE</i>	31
	<i>ONDERHOUD</i>	31
	<i>INSTALLATIEBOEK EN LOGBOEK</i>	32
10.3	VEILIGHEIDSMAAATREGELEN.....	32
	<i>VOORSCHRIFTEN VOOR INTERNE AFSTANDEN TEN OPZICHTE VAN HET RESERVOIR</i>	32
	<i>VOORSCHRIFTEN VOOR INTERNE AFSTANDEN TEN OPZICHTE VAN DE VERDAMPER</i>	33
	<i>VOORSCHRIFTEN VOOR INTERNE AFSTANDEN T.O.V. DE OPSTELPLAATS TANKWAGEN EN VULPUNT (AI, WM)</i>	34
	<i>VOORSCHRIFTEN VOOR ELEKTRISCHE INSTALLATIES</i>	34
	<i>VOORSCHRIFTEN VOOR KATHODISCHE BESCHERMING VAN ONDERGRONDSE STALEN INSTALLATIEDELEN</i>	34
	<i>VOORSCHRIFTEN TER BESCHERMING TEGEN MECHANISCHE INVLOEDEN</i>	35
	<i>OPSTELLING EN ONDERSTEUNENDE CONSTRUCTIE VAN EEN STATIONAIR BOVENGRONDS RESERVOIR</i>	35
	<i>TOEGANKELIJKHEID RESERVOIR</i>	36
	<i>OPSTELPLAATS TANKWAGEN</i>	36
	<i>VULPUNT EN BIJBEHORENDE LEIDINGEN</i>	36
	<i>OPSTELLING EN AFSCHERMING VERDAMPER</i>	37
	<i>OVERIGE MAATREGELEN</i>	38
10.4	INCIDENTEN EN CALAMITEITEN.....	38
10.5	DE PROPAAINSTALLATIE IN BEDRIJF	38
	<i>VULLEN VAN HET RESERVOIR</i>	38
	<i>WERKZAAMHEDEN AAN HET RESERVOIR</i>	38
11	Kadaverplaats en reinigings- en ontsmettingsplaats voor transportvoertuigen	40
11.1	REINIGINGS- EN ONTSMETTINGSPLAATS VOOR TRANSPORTVOERTUIGEN	40
11.2	KADAVERPLAATS	40
12	MER-Evaluatie	41
12.1	BESCHIKBAAR STELLEN ONDERZOEKSGEGEVENS	41
13	Het houden van dieren.....	42
13.1	ALGEMEEN	42
13.2	STALUITVOERING	42
13.3	BEHANDELING EN BEWARING VAN MEST.....	42
13.4	OPSLAG EN GEBRUIK VAN BRIJVOER EN BIJPRODUCTEN	43



	<i>OPSLAG</i>	43
	<i>DE BRIJVOERINSTALLATIE</i>	43
14	Chemisch luchtwassysteem "Uniqfill Lamellenfilter"	45
14.1	ALGEMEEN	45
14.2	CHEMISCHE LUCHTWASUNITS	45
14.3	SPUIWATEROPSLAG.....	45
14.4	CONTROLE.....	46
14.5	STORING EN ONDERHOUD	48
14.6	VRIJKOMENDE LUCHT UIT DE LUCHTWASSERS.....	48
14.7	RENDEMENTSMETING	49
14.8	BLIKSEMAFLEIDING.....	49



Begrippen- en literatuurlijst

Voor zover een norm of richtlijn (zoals DIN, NEN, PGS, SBR of BRL), waarnaar in een voorschrift of in de begrippenlijst verwezen wordt, betrekking heeft op de uitvoering van constructies, toestellen en apparaten, wordt bedoeld de vóór de datum, waarop deze vergunning is verleend, laatst uitgegeven norm of richtlijn met de daarop tot die datum uitgegeven aanvullingen of correctiebladen, tenzij in het voorschrift anders is bepaald.

Bedrijfsriolering	Voorziening voor de afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit de inrichting naar een openbaar riool of een andere voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater.
bodembedreigende activiteit	Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. (Bij het vaststellen of een activiteit <i>potentieel</i> bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.)
Bodembeschermende maatregel	Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren.
Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB	Publicatie van het ministerie van VROM, SDU uitgeverij Den Haag (1993).
Brandbare stof	Stof die met lucht van normale samenstelling en druk onder vuurverschijnselen blijft reageren, ook nadat de ontstekingsbron wordt weggenomen.
Emballage	Glazen flessen tot 5 l, kunststof flessen of vaten tot 60 l, metalen bussen tot 25 l, stalen vaten of kunststof drums tot 300 l, papieren of kunststof zakken en laadketels. Laadketels: een houder bestemd voor zowel transport als opslag van vloeistoffen en vaste stoffen: - waarvan het reservoir in een speciaal daartoe geconstrueerde boxpallet is geplaatst waardoor beschadiging bij normaal gebruik wordt voorkomen; - die zodanig gebouwd is dat de behandeling met mechanische hulpmiddelen (kraan, heftruck) zonder gevaar mogelijk is; - met een inhoud van ten hoogste 3m ³ .
Emissie	Stoffen, trillingen, warmte, die of geluid dat direct of indirect vanuit een bron in de lucht, het water of de bodem worden, onderscheidenlijk wordt gebracht.

Eural	Europese afvalstoffenlijst
Gedeputeerde Staten	Het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant. Postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, telefax 073-6812844, telefoon 073-6812812, buiten kantooruren bereikbaar via de milieuklachtentelefoon: 073-6812821.
Geluidgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, als aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 Wet geluidhinder.
Geluidniveau in dB(A)	Het niveau van het ter plaatse optredende geluid, uitgedrukt in dB(A).
Gevaarlijke stof	Stoffen en voorwerpen, waarvan het vervoer volgens het ADR is verboden of slechts onder daarin opgenomen voorwaarden is toegestaan, dan wel stoffen, materialen en voorwerpen aangeduid in de IMDG-Code.
Installaties of procesinstallaties	Het samenstel van met elkaar verbonden objecten die zijn bestemd voor het transporteren, verwerken of opslaan van stoffen. Onder objecten wordt verstaan procesvaten, (opslag) tanks, leidingen, appendages met inbegrip van randapparatuur, meet-, regel- en beveiligingsapparatuur.
KIWA	Keuringsinstituut voor waterleidingartikelen, te Rijswijk ZH.
Kleinschalige aflevering motorbrandstoffen	Aflevering vindt uitsluitend plaats aan voertuigen die niet bestemd zijn voor wegvervoer en die bestemd zijn voor eigen bedrijfsmatig gebruik, waarbij een jaaromzet van ten hoogste 25.000 liter wordt bereikt.
Koelinstallatie	Een koelinstallatie wordt gevormd door een combinatie van met koudemiddel gevulde onderdelen die met elkaar zijn verbonden en die tezamen een gesloten koudemiddelcircuit vormen waarin het koudemiddel circuleert met het doel warmte op te nemen (koeling) of af te staan (verwarming). Onder een koelinstallatie wordt tevens een warmtepomp verstaan.
Laadketel	Een houder bestemd voor zowel transport als opslag van vloeistoffen en vaste stoffen: a. waarvan het reservoir in een speciale daartoe geconstrueerde boxpallet is geplaatst waardoor beschadiging bij normaal gebruik wordt voorkomen; b. die zodanig gebouwd is dat handling met mechanische hulpmiddelen (kraan, heftruck) zonder gevaar mogelijk is; c. met een inhoud van ten hoogste 3 m ³ .
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$)	De energetische sommatie van de equivalente A-gewogen geluidsniveaus op een beoordelingspunt over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van specifieke bedrijfstoestanden, zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, zuivere tooncomponent of muziekgeluid.



Lekbak	Een vloeistofdichte vloer die tezamen met de aanwezige drempels en muren een vloeistofdichte bak vormt dan wel een apart gecreëerde vloeistofdichte of -kerende bak van steen, beton, staal of kunststof. Een lekbak moet bestand zijn tegen de als gevolg van lekkage optredende plotselinge vloeistofdruk alsmede de inwerking van de opgeslagen vloeistoffen. Een lekbak moet zijn voorzien van een afdak voor de wering van hemelwater of een aftapmogelijkheid om het ingevallen hemelwater periodiek te laten afvloeien. Een lekbak onder een opslag moet een inhoud hebben die ten minste gelijk is aan de totale hoeveelheid erin opgeslagen vloeistoffen indien K1- en K2-vloeistoffen zijn opgeslagen, en een inhoud van de grootste verpakkingseenheid, vermeerderd met 10% van de inhoud van de overige opgeslagen hoeveelheid, bij opslag van K3- of overige vloeistoffen.
Maximale geluidsniveau (L_{Amax})	Het maximaal te meten A-gewogen geluidsniveau gemeten in de meterstand 'fast' gecorrigeerd met de meteocorrectieterm C_m .
Milieujaarverslag	Rapportage over de milieuprestaties van het bedrijf in het voorafgaande kalenderjaar.
NEN 1010	Veiligheidsbepalingen voor laagspanningsinstallaties.
NEN 6411	Water: Bepaling van de pH.
NEN 6487	Water: Titrimetrische bepaling van het sulfaatgehalte.
NEN 6621	Afvalwater en slib; Bepaling van het gehalte aan onopgeloste bestanddelen en de gloirest daarvan; Gravimetrische methode.
NEN 6654	Water - Fotometrische bepaling van het gehalte aan opgelost sulfaat met behulp van een doorstroomanalysestelsel.
NEN-EN 378-1	Koelsystemen en warmtepompen; Veiligheids- en milieueisen.
NEN-EN	Een door het Comité Européen de Normalisation opgestelde en door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm aanvaarde en uitgegeven norm.
NEN-EN-ISO 15682	Water - Bepaling van het gehalte aan chloride met doorstroomanalyse (CFA en FIA) en fotometrische of potentiometrische detectie.
NEN-EN-ISO	Een door het Comité Européen de Normalisation en International Standardisation Organisation gezamenlijk opgestelde en door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm aanvaarde en uitgegeven norm.
NEN-normen	Bij het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) uitgegeven en te verkrijgen normbladen (www.nen.nl).



NRB	Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten uitgegeven door InfoMil (www.infomil.nl).
Nuttige toepassing	Het gebruik van afvalstoffen of daaruit afgescheiden of bereide componenten in een andere, nuttige functie dan waarvoor ze oorspronkelijk waren bestemd.
Objecten categorie I	Objecten als bedoeld in het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer
Objecten categorie II	Objecten als bedoeld in het Besluit voorzieningen en installaties milieubeheer
Onbrandbaar	Stof die niet onder vuurverschijnselen reageert. (Zie ook onder Brandbare stof).
Openbaar riool	Voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater buiten de inrichting.
PBV-Verklaring vloeistofdichte voorziening	Verklaring op basis van het KIWA/PBV document 99-02 Model Verklaring vloeistofdichte voorziening.
PGS 15	Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 15 Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Richtlijn voor brandveiligheid, arbeidsveiligheid en milieuveiligheid.
PGS 19	Propana: het gebruik van propaan op bouwterreinen
PGS 20	Propana (5 m ³); de opslag van propaan en butaan in stationaire bovengrondse reservoirs met een inhoud groter dan 0,15 m ³ en ten hoogste 5 m ³
PGS 30	Vloeibare aardolieproducten: buitenopslag in kleine installaties
Protocol	Document voor het vastleggen van gegevens ter verantwoording van verrichte handelingen.
Reservoir	Een vat of een tank waarin een vloeistof of gas bewaard wordt.
Riolering	Voorziening voor afvoer van bedrijfsafvalwater vanuit een inrichting naar een openbaar riool.
Transporttank	Mobiele opslagtank groter dan 1 m ³ .
Verwijderen	Handelingen als omschreven in Richtlijn 75/442/EEG, artikel 1, onder b.
Vloeistofdichte vloer of voorziening	Een vloer of voorziening geïnspecteerd en goedgekeurd overeenkomstig CUR/PBV-aanbeveling 44.
Vloeistofkerende voorziening	Een voorziening die in staat is vrijgekomen stoffen zo lang te keren dat deze kunnen worden opgeruimd voordat indringing in de bodem plaats kan vinden.



1 Algemeen

1.1 Inspectie en onderhoud

- 1.1.1 Er dient (voordat de inrichting in werking wordt gebracht) een inspectie- en onderhoudssysteem opgezet te zijn dat periodiek onderhoud en controle van installaties met een afdoende frequentie en diepgang waarborgt.
- 1.1.2 Het inspectie- en onderhoudssysteem dient ten minste te omvatten:
 - a. een beschrijving van de organisatie;
 - b. een beschrijving van functies en hun inhoud binnen de organisatie;
 - c. de verantwoordelijkheden van de betrokken functionarissen;
 - d. de onderdelen van de inrichting die aan inspectie en onderhoud worden onderworpen;
 - e. een beschrijving van de preventieve onderhoudsactiviteiten, alsmede van de volgorde en de frequentie waarin deze worden uitgevoerd;
 - f. de wijze waarop registraties, alsmede interne en externe rapportages plaatsvinden.
- 1.1.3 Het inspectie- en onderhoudssysteem, de bevindingen van de inspecties en de onderhoudsactiviteiten dienen in een logboek te worden vastgelegd.

1.2 Terreinen en wegen

- 1.2.1 Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond dient ten minste te zijn aangegeven:
 - a. alle gebouwen en de installaties met hun functies;
 - b. alle opslagen van stoffen die nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.
- 1.2.2 Procesapparatuur, opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning die zich aan een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer plaatsvindt, moeten tegen aanrijding zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.
- 1.2.3 De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.2.4 De verlichting van gebouwen en van het open terrein van de inrichting moet zodanig zijn uitgevoerd, dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen van woon- of slaapvertrekken, in gevels of daken van niet tot de inrichting horende woningen, wordt voorkomen.
- 1.2.5 Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet doelmatige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.
- 1.2.6 Rondom de inrichting dient erfbeplanting te worden aangebracht conform het erfbeplantingsplan zoals dat is toegevoegd als bijlage 4c aan de MilieuEffectRapportage van Landschot BV, versie 21 december 2006.



1.3 Instructie van personeel en derden

- 1.3.1 De in de inrichting werkzame personen moeten zodanig zijn geïnstrueerd dat zij de aan hen opgedragen werkzaamheden conform de vergunning kunnen verrichten.
- 1.3.2 Indien binnen de inrichting, andere dan administratieve handelingen worden verricht, moet er minimaal één verantwoordelijk persoon aanwezig zijn, die ter zake kundig is en bekend is met de bestaande veiligheidsmaatregelen om in geval van een onveilige situatie direct de vereiste maatregelen te kunnen treffen.
- 1.3.3 Voordat derden werkzaamheden verrichten binnen de inrichting moeten ze zodanige schriftelijke instructies ontvangen dat de door hen te verrichten werkzaamheden geen gevaar opleveren voor de installaties, opslagplaatsen e.d. en die werkzaamheden niet in strijd zijn met de vergunning.

1.4 Elektrische installatie

- 1.4.1 De elektrische installatie in de inrichting mag geen storing in de radio- en/of televisie-ontvangst als ook in het telecommunicatieverkeer veroorzaken.

1.5 Diversen

- 1.5.1 Gedeputeerde Staten kunnen, indien bevindingen daartoe aanleiding geven, bij nadere eis de frequentie van de in de aan deze vergunning verbonden voorschriften verlangde periodieke metingen en controles verhogen of verlagen. De verhoging of verlaging dient beperkt te blijven tot ten hoogste een verdubbeling onderscheidenlijk halvering van de oorspronkelijke frequentie.
- 1.5.2 Van alle onderzoeken die bij of krachtens deze vergunning zijn vereist dienen, indien geen andere termijn is aangegeven, de resultaten binnen drie maanden na uitvoering van het onderzoek aan Gedeputeerde Staten te worden overgelegd. Meetrapporten dienen ten minste te bevatten:
 - a. het tijdstip van de metingen;
 - b. de gehanteerde bemonsterings-, meet- en analysemethoden;
 - c. de relevante bedrijfssituatie en de productieomstandigheden tijdens de metingen;
 - d. de meet- en berekeningsresultaten;
 - e. eventuele bijzonderheden;
 - f. het resultaat van de toetsing aan de in deze vergunning vermelde grenswaarden;
 - g. de maatregelen die zijn genomen indien uit het hiervoor bedoelde meet- of berekeningsresultaat blijkt dat de in deze vergunning voorgeschreven grenswaarden zijn overschreden.
- 1.5.3 Registers en rapporten die op grond van deze vergunning dienen te worden opgesteld, dienen ten minste vijf jaar in de inrichting te worden bewaard.

1.6 Bijzondere omstandigheden



- 1.6.1 Indien zich binnen de inrichting een ongewoon voorval voordoet als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient hiervan conform artikel 17.2 Wet milieubeheer terstond mededeling te worden gedaan aan het Milieu-informatie en klachtenpunt van de provincie Noord-Brabant, tel. nr. 073-6812821, (24 uur per dag bereikbaar). In aanvulling op het bepaalde in artikel 17.2 Wet milieubeheer dient de mededeling onverwijld schriftelijk te worden bevestigd.
- 1.6.2 Zo spoedig mogelijk na een voorval als bedoeld in artikel 17.1 Wet milieubeheer dient aan Gedeputeerde Staten een rapport te worden gezonden waarin is aangegeven:
- a. de datum, het tijdstip en de duur van het voorval;
 - b. voor zover relevant de weersomstandigheden tijdens het voorval;
 - c. het tijdstip waarop maatregelen zijn getroffen.
- 1.6.3 Ten minste drie werkdagen voordat onderhoudswerkzaamheden worden uitgevoerd die een bovennormale beïnvloeding van de omgeving tot gevolg kunnen hebben dienen Gedeputeerde Staten hiervan schriftelijk, bij voorkeur per telefax, op de hoogte te worden gesteld. Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan de wijze waarop de werkzaamheden dienen te worden uitgevoerd.

1.7 Nazorg

- 1.7.1 Minimaal een maand vóór het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten ten behoeve waarvan vergunning is verleend, doet de vergunninghouder van het tijdstip waarop de activiteiten zullen worden beëindigd, melding aan het bevoegd gezag.
- 1.7.2 Niet meer in gebruik zijnde stallen moeten worden gereinigd.
- 1.7.3 De mestkelders van niet meer in gebruik zijnde stallen moeten worden geledigd.
- 1.7.4 Voedersilo's welke niet meer in gebruik zijn, moeten worden geledigd en gereinigd.
- 1.7.5 Bijproducten die niet meer voor het voederen van de varkens binnen de inrichting worden gebruikt, dienen te worden verwijderd.



2 Geluid

2.1 Geluidnormering $L_{A,T}$

- 2.1.1 Op de immissiepunten die zijn aangegeven in de bijlage “Geluidimmissiepunten”, mogen de hieronder genoemde waarden van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau vanwege het in werking zijn van de inrichting, niet worden overschreden.

Immissie punt	Omschrijving	Beoordelings hoogte (meter)	$L_{A,T}$ per periode in dB(A)		
			Dag (07.00 - 19.00 u)	Avond (19.00- 23.00 u)	Nacht (23.00 - 07.00 u)
1	woning toekomstweg 6	Dag: 1,5	31	31	28
2	woning Toekomstweg 4	Avond: 5	34	35	29
3	woning Ansbaltweg 6	Nacht: 5	33	35	29
4	referentiepunt op 100 m westelijk	5	44	46	43
5	referentiepunt op 100 m zuidelijk	5	43	44	42
6	referentiepunt op 100 m oostelijk	5	43	44	41
7	referentiepunt op 100 m noordelijk	5	52	55	48

2.2 Geluidnormering L_{Amax}

- 2.2.1 De maximale geluidniveaus (L_{Amax} gemeten in de meterstand “fast”) die worden veroorzaakt door geluidsbronnen binnen de inrichting, mogen ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen, niet meer bedragen dan:
- 70 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
 - 65 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
 - 60 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).

2.3 Geluidnormering indirecte hinder

- 2.3.1 Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T}$) veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting mag ter plaatse van woningen van derden en andere geluidgevoelige bestemmingen niet meer bedragen dan:
- 50 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur (dagperiode);
 - 45 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur (avondperiode);
 - 40 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur (nachtperiode).
- Het beoordelen, meten en berekenen van de geluidniveaus dient plaats te vinden conform het Reken- en meetvoorschrift wegverkeerslawaaï 2002. Het emissiegetal (rekenmethode I) of de emissieterm (rekenmethode II) moet zijn gebaseerd op een representatieve weergave van het bronvermogensniveau. De aftrek op grond van artikel 103 Wet geluidhinder mag niet worden toegepast.

2.4 Maatregelen en voorzieningen



- 2.4.1 In de inrichting mogen alleen verbrandingsmotoren in werking zijn, welke zijn voorzien van een in goede staat zijnde geluiddemper.
- 2.4.2 De motoren van bedrijfswagens en andere transportmiddelen met verbrandingsmotoren mogen tijdens het laden en lossen niet in werking zijn, tenzij dit voor het laden en lossen noodzakelijk is.
- 2.4.3 Audioapparatuur dient zodanig te zijn afgesteld dat geluid afkomstig van deze apparatuur niet hoorbaar is buiten de inrichting.
- 2.4.4 Akoestische signaleringen dienen zodanig te zijn afgesteld dat er geen bijdrage is aan de in voorschrift 2.1.1 opgenomen waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T,L,T}$).
Deze beperking geldt niet voor akoestische signaleringen bij alarmering, indien sprake is van een calamiteit.
- 2.4.5 Het verharde gedeelte van het terrein van de inrichting moet zijn voorzien van een vlak afgewerkte bestrating.

2.5 Metingen en controle

- 2.5.1 De in de vergunning vermelde waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,T,L,T}$) en maximale geluidniveaus (L_{Amax}), voor zover betrekking hebbend op een woning of ander geluidgevoelig object, gelden op de gevel van de woning of het geluidgevoelig object.
- 2.5.2 De in dit hoofdstuk aangegeven waarden voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus gelden in de dagperiode op een waarneemhoogte van 2,0 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt en in de avond- en nachtperiode op een waarneemhoogte van 5,0 meter boven het maaiveld ter plaatse van het immissiepunt.
- 2.5.3 Bepaling/beoordeling en controle van langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en de maximale geluidniveaus en rapportages van metingen en/of berekeningen dienen te geschieden volgens de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai", uitgave 1999.
- 2.5.4 Uiterlijk zes maanden na het oprichten en in werking brengen van de inrichting, moet door middel van de rapportage van een akoestisch onderzoek worden aangetoond aan Gedeputeerde Staten dat aan de geluidnormering zoals gesteld in paragrafen 2.1, 2.2 en 2.3 van deze vergunning wordt voldaan.



3 Bodembescherming

3.1 Algemeen

- 3.1.1 Het bodemrisico van de in de aanvraag beschreven bodembedreigende activiteiten, moet door het treffen van doelmatige maatregelen en voorzieningen voldoen aan bodemrisicocategorie A zoals gedefinieerd in de NRB.
- 3.1.2 Een visueel inspecteerbare vloeistofdichte vloer of verharding dient overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument te zijn beoordeeld en goedgekeurd door een instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dit besluit.
- 3.1.3 Een visueel inspecteerbare vloeistofdichte vloer of verharding moet ten minste eens per zes jaar zijn beoordeeld en te zijn goedgekeurd overeenkomstig voorschrift 3.1.2

3.2 Voorzieningen

- 3.2.1 Vóór in gebruik name van de inrichting dienen ter plaatse van de navolgende activiteiten vloeistofdichte voorzieningen te worden gerealiseerd:
 - a. reinigings- en ontsmettingsplaats voor transportvoertuigen met riool en opvangput ;
 - b. kadaverplaats met riool en opvangput;
 - c. bunkers voor bijproductenopslag;
 - d. vloer onder de spuiwatersilo;
 - e. opslag reinigings- en ontsmettingsmiddelen;
 - f. opslag zwavelzuur;
 - g. opslag dieselolie.

Vóór in gebruikname van de voorziening(en) genoemd onder a,b,c en d dient overeenkomstig het daartoe krachtens het Besluit bodemkwaliteit aangewezen normdocument te zijn beoordeeld en goedgekeurd door een instelling, die daartoe beschikt over een erkenning op grond van dit besluit.
- 3.2.2 Vóór in gebruik name van de inrichting dienen ter plaatse van de navolgende activiteiten vloeistofkerende voorzieningen te worden gerealiseerd:
 - a. vloer van de brijvoerkeuken;
 - b. tankplaats;

3.3 Beheermaatregelen

- 3.3.1 Binnen 6 maanden na het in werking treden van deze vergunning dient door vergunninghoudster een plan met beheermaatregelen voor de bodembeschermende voorzieningen aan Gedeputeerde Staten te worden toegezonden. In dit plan dient ten minste het volgende te zijn uitgewerkt:
 - a. welke voorzieningen geïnspecteerd en onderhouden worden;
 - b. de inspectie- en onderhoudsfrequentie;



- c. de wijze van inspectie (visueel, monsterneming, metingen etc);
- d. waaruit het onderhoud bestaat;
- e. de gerealiseerde maatregelen om bodemincidenten tijdig te kunnen signaleren;
- f. hoe eventuele verspreiding van bodemverontreinigende stoffen wordt beperkt;
- g. hoe de resultaten van inspectie en onderhoud en de evaluatie van bodemincidenten worden gerapporteerd en geregistreerd;
- h. de verantwoordelijke functionaris voor inspectie, onderhoud en de afhandeling van bodemincidenten.

Er dient overeenkomstig dit plan te worden gehandeld.

Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan het verlangde onder -a- tot en met -h-.

3.4 Bodembelastingonderzoeken

Herhalingsonderzoek

- 3.4.1 Een herhalingsonderzoek ter vaststelling van de bodemkwaliteit dient te worden uitgevoerd op aanwijzing van Gedeputeerde Staten nadat een redelijk vermoeden van bodemverontreiniging is ontstaan.

Het onderzoek dient betrekking te hebben op de plaatsen die bij een nulsituatieonderzoek zijn onderzocht en dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek onderzochte locaties moet het herhalingsonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het nulsituatieonderzoek. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan te zijn overgelegd aan Gedeputeerde Staten.

Eindonderzoek

- 3.4.2 Bij beëindiging van een bodembedreigende activiteit dient ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem een bodembelastingonderzoek naar de eindsituatie te zijn uitgevoerd. Het onderzoek dient te worden uitgevoerd conform het protocol Bodemonderzoek Milieuvergunningen en BSB. De opzet van het onderzoek dient alvorens tot uitvoering wordt overgegaan, te zijn overgelegd aan Gedeputeerde Staten. De resultaten van het onderzoek dienen uiterlijk drie maanden na het uitvoeren van het onderzoek aan Gedeputeerde Staten te zijn overgelegd.
- 3.4.3 Het eindonderzoek moet worden verricht op die locaties van de inrichting die bij het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek relevant zijn gebleken en op alle overige locaties in de inrichting waar bodembedreigende activiteiten hebben plaatsgevonden. Monsterneming moet direct na beëindiging van de activiteiten plaatsvinden. Ter plaatse van de tijdens het nulsituatieonderzoek en een eventueel (laatste) herhalingsonderzoek onderzochte locaties moet het eindsituatieonderzoek dezelfde opzet en intensiteit hebben als het herhalingsonderzoek.

Herstelplicht (bodemsanering)



- 3.4.4 Indien uit monitoring of anderszins blijkt dat de bodem (grond en/of grondwater) is verontreinigd kunnen Gedeputeerde Staten binnen 6 maanden na ontvangst van de resultaten van het onderzoek, onderscheidenlijk het bij hun college op andere wijze bekend worden van de verontreiniging, verlangen dat de eerder vastgestelde nulsituatie van de bodemkwaliteit, zoals vastgelegd in het bodemonderzoek 'Inspectie van de bodem middels verkennend bodemonderzoek in Diessen', rapport 2006-0068-B-O, d.d. 28 april 2006, uitgevoerd door bureau Milieumetingen van de Provincie Noord-Brabant, wordt hersteld.
- 3.4.5 Indien de Wet bodembescherming niet van toepassing is op de wijze van saneren dient sanering plaats te vinden conform door Gedeputeerde Staten te stellen nadere eisen.
- 3.4.6 Uiterlijk 3 maanden na oplevering van de sanering als bedoeld in voorschrift 3.4.4 dient een evaluatierapport te worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Hierin dient de na sanering van de bodem bereikte kwaliteit te zijn vastgelegd. De in het evaluatierapport beschreven situatie treedt in de plaats van het deel van het onderzoeksrapport als bedoeld in voorschrift 3.4.1, of voorschrift 3.4.2 dat betrekking heeft op het gesaneerde deel van de bodem.
Indien het een doorlopende grondwatersanering betreft dient minimaal jaarlijks een monitoringsrapport te worden overgelegd aan Gedeputeerde Staten. Hierin dient de tussentijdse kwaliteit van het grondwater te zijn vastgelegd.



4 Afvalstoffen

4.1 Acceptatie en controle

Vergunde capaciteit

- 4.1.1 In de inrichting mogen maximaal 18.700 ton afvalstoffen (= natte bijproducten) per kalenderjaar worden geaccepteerd. Er mogen op enig moment niet meer dan 600 m³ natte bijproducten worden opgeslagen.

Acceptatie en verwerkingsbeleid (A&V)

- 4.1.2 Het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid dient met de volgende onderdelen te worden aangepast c.q. aangevuld. Deze dienen binnen 3 maanden na in het inwerking treden van deze vergunning ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te zijn overhandigd:
- a. de euralcode(s) van de te accepteren afvalstoffen;
 - b. welke bijproducten niet geaccepteerd zullen worden;
 - c. registratie van de visuele controle;
 - d. beschikbaarheid van de geregistreerde gegevens voor het bevoegd gezag.
- 4.1.3 De vergunninghoudster dient te allen tijde te handelen conform het bij de aanvraag gevoegde A&V-beleid inclusief (voorzover van toepassing) de goedgekeurde aanvullingen en de ingevolge voorschrift 4.1.4 toegezonden wijzigingen.
- 4.1.4 Alvorens wijzigingen van de procedure voor acceptatie, registratie of controle, worden toegepast dienen zij (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan Gedeputeerde Staten te worden voorgelegd. In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:
- a. de reden tot wijziging;
 - b. de aard van de wijziging;
 - c. de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het A&V-beleid;
 - d. de datum waarop vergunninghoudster de wijziging wil invoeren.
- 4.1.5 Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, dienen deze afvalstoffen door vergunninghoudster te worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en). Deze handelwijze dient in het A&V-beleid te zijn vastgelegd.



4.2 Registratie

- 4.2.1 In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle aangevoerde (afval)stoffen en van alle aangevoerde stoffen die bij de be- of verwerking van afvalstoffen worden gebruikt het volgende moet worden vermeld:
- a. de datum van aanvoer;
 - b. de aangevoerde hoeveelheid (kg);
 - c. de naam en adres van de locatie van herkomst;
 - d. de naam en adres van de ontdoener;
 - e. de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
 - f. de euralcode (indien van toepassing);
 - g. het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

4.3 Opslag en afvoer

- 4.3.1 Afvalstoffen mogen niet in de inrichting worden verbrand, gestort of begraven.
- 4.3.2 Voor zover in deze voorschriften geen kortere termijn is genoemd, mogen afvalstoffen niet langer dan één jaar in de inrichting worden opgeslagen.
- 4.3.3 Indien de opslag van afvalstoffen gevolgd wordt door nuttige toepassing mag in afwijking van voorschrift 4.3.2 de opslag plaatsvinden gedurende ten hoogste drie jaar.
- 4.3.4 Indien de inrichting buiten werking wordt gesteld dienen binnen drie maanden na bedrijfsbeëindiging alle afvalstoffen uit de inrichting verwijderd te zijn.

4.4 Afvalscheiding

- 4.4.1 De ingezamelde en binnen de inrichting ontstane afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik naar soort worden gescheiden, gescheiden blijven, verzameld, bewaard en gescheiden worden afgevoerd.
- 4.4.2 Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen, die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, dienen te worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.



5 Afvalwater

5.1 Algemeen

- 5.1.1 Afvalwater mag slechts in een openbaar riool of een andere voorziening voor de inzameling of het transport van afvalwater worden gebracht, indien door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:
- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar riool of de bij een zodanig riool behorende apparatuur;
 - de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar riool of uit de bij een zodanig riool behorende apparatuur.
 - de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een door een bestuursorgaan beheerd zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur;
 - de verwerking van slib, verwijderd uit een door een bestuursorgaan beheerd zuiveringstechnisch werk of uit de bij een zodanig zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur, niet wordt belemmerd;
 - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het ontvangend oppervlaktewater zoveel mogelijk worden beperkt.

5.2 Lozingseisen

- 5.2.1 Alle te lozen afvalwaterstromen moeten aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30 graden Celsius, bepaald volgens NEN 6414 (1988);
 - de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger dan 8,5 zijn in een etmaalmonster en niet hoger dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN 6411 (1981);
 - het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997) of NEN 6654 (1992);
 - een gehalte aan onopgeloste bestanddelen heeft hoger dan 50 mg per liter, bepaald volgens NEN 6621(1988): C1 (1992);
 - een chloridegehalte heeft hoger dan 300 mg per liter, bepaald volgens NEN-EN-ISO 15682:2001.
- 5.2.2 De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
- stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
 - stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
 - stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar riool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
 - grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.

5.3 Controle

- 5.3.1 De totale hoeveelheid afvalwater dient, voordat lozing op het gemeentelijk riool plaatsvindt, door een controlevoorziening te worden geleid, zodat te allen tijde bemonstering van dit afvalwater kan plaatsvinden. Deze voorziening dient te allen tijde goed bereikbaar en toegankelijk te zijn.



6 Energie

6.1 Meten en registreren

- 6.1.1 Het energieverbruik moet per jaar worden geregistreerd. Dit betreft het propaanverbruik en dieselolieverbruik in liters, het elektriciteitsverbruik in kWh en eventueel andere energiedragers zoals huisbrandolie, aardgas in volume-eenheid. Deze gegevens dienen door de vergunninghouder ten minste vijf jaar ter inzage van het bevoegd gezag in de inrichting te worden bewaard.



7 Externe veiligheid

7.1 Noodstroom

- 7.1.1 In geval van uitval van de normale elektriciteitsvoorziening moet voldoende noodenergievoorziening zijn gewaarborgd. Hiermee moeten ten minste onderstaande werkzaamheden en activiteiten kunnen worden uitgevoerd:
- het op een veilige wijze stoppen van de diverse processen met alle daaruit voortvloeiende werkzaamheden;
 - alle activiteiten die nodig zijn voor de bestrijding van en de hulpverlening bij calamiteiten of bijzondere omstandigheden.
 - het in werking houden van alle systemen die nodig zijn om de nadelige gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk te beperken.
- 7.1.2 Op de noodenergievoorziening als bedoeld in voorschrift 7.1.1 moeten ten minste zijn aangesloten:
- de belangrijke alarmeringen;
 - de ventilatie van de stallen, inclusief de luchtwassers;
 - de noodverlichting;
- 7.1.3 Noodstroomvoorzieningen moeten ten minste éénmaal per maand op de juiste werking worden gecontroleerd en mogen slechts als zodanig worden gebruikt. De bevindingen van de controles dienen in een logboek te worden vastgelegd.
- 7.1.4 Een noodstroomaggregaat met uitlaatdempersysteem moet zodanig zijn opgesteld dat geen gevaar voor brand bestaat. Een noodstroomaggregaat, al dan niet met bijbehorende brandstoftank, moet op doelmatige wijze tegen mechanische beschadiging en handelingen van onbevoegden zijn beschermd.
- 7.1.5 Bij gebruik van vloeibare brandstof moet onder het noodstroomaggregaat een lekbak aanwezig zijn, die de inhoud van het smeeroliesysteem en de voorraad aan dieselolie in de dagtank van het aggregaat kan bevatten.
- 7.1.6 In een ruimte waarin een noodstroomaggregaat is opgesteld, moeten niet-afsluitbare openingen voor de toevoer van verbrandingslucht en ventilatielucht en voor de afvoer van ventilatielucht zijn aangebracht, welke hetzij rechtstreeks, hetzij door middel van kanalen, verbinding geven met de buitenlucht. Deze openingen moeten:
- zodanig zijn aangebracht dat een goede dwarsventilatie is gewaarborgd;
 - zodanig zijn aangebracht dat onder alle omstandigheden een vrije luchtdoorlaat is gewaarborgd;
 - zodanige afmetingen hebben dat te allen tijde voldoende ventilatie is gewaarborgd om gassen die vrijkomen bij brandstoflekkage, af te voeren en om een zodanige temperatuur te handhaven dat als gevolg van het in werking zijn van het noodstroomaggregaat geen overlast in niet tot de inrichting behorende ruimten wordt ondervonden.
- 7.1.7 De uitmonding van de afvoerleiding voor verbrandingsgassen moet zodanig in de buitenlucht zijn gesitueerd dat door deze gassen buiten de inrichting geen gevaar, schade dan wel hinder wordt veroorzaakt.



- 7.1.8 Nabij een noodstroomaggregaat moet een draagbare poederblusser aanwezig zijn met een inhoud van ten minste 6 kg, of een ander geschikt blusmiddel met eenzelfde bluscapaciteit.

7.2 Brandbestrijding

- 7.2.1 Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssystemen moeten steeds:
- voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;
 - in goede staat van onderhoud verkeren;
 - goed bereikbaar zijn;
 - als zodanig herkenbaar zijn.
- 7.2.2 Onderhoud aan draagbare blustoestellen en brandslanghaspels moet voldoen aan respectievelijk NEN 2559 en NEN-EN 671-3.
- 7.2.3 Teneinde een begin van brand effectief te kunnen bestrijden moeten ten minste de in de aanvraag en de op de tekening aangegeven brandblusmiddelen aanwezig zijn.
- 7.2.4 Het terrein en het wegensysteem dienen zodanig te zijn ingericht en de toegankelijkheid dient zodanig te zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde vanuit ten minste twee richtingen is te bereiken.

7.3 Bedrijfsnoodplan

- 7.3.1 Vergunninghoudster dient uiterlijk zes maanden na het in werking treden van de vergunning aan Gedeputeerde Staten een bedrijfsnoodplan te overleggen. Het bedrijfsnoodplan dient ten minste de volgende onderdelen te bevatten:
- een beschrijving van de denkbare incidenten en de mogelijke effecten daarvan onder diverse meteorologische omstandigheden;
 - de bedrijfsnoodorganisatie, taken en bevoegdheden van de betrokken personen coördinatiecentra, waarschuwings- en alarmeringsprocedures, communicatiesystemen en -regelingen en medische noodvoorzieningen;
 - fasering van beheersing en bestrijding van beschouwde incidenten, meldingprocedures en klassering van incidenten, handelingen en te nemen maatregelen, beëindiging van de bijzondere situatie;
 - overzichten van beschikbare hulpbronnen, aanwezig materiaal, externe hulpdiensten en getraind personeel (in ploegendienst en in consignatie).
 - Het bedrijfsnoodplan moet zijn afgestemd op gemeentelijke of regionale rampen- of rampbestrijdingsplannen voor de regio waarin de inrichting is gelegen.
- Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan het verlangde onder -a- tot en met -e-.
- Vergunninghoudster dient conform het overgelegde plan te handelen.
- 7.3.2 Tenminste eenmaal per jaar dient het bedrijfsnoodplan te worden geoefend.



8 Installaties

8.1 Koelinstallaties zonder ammoniak

- 8.1.1 De kadaverkoeling moet voldoen aan het gestelde in de norm NEN-EN 378-1.
- 8.1.2 De koelinstallatie moet altijd bereikbaar zijn voor bediening, inspectie en onderhoud.
- 8.1.3 Bij vervanging van het in de koelinstallatie aanwezige koudemiddel, moet dit worden afgetapt, zonder dat dit zich in de atmosfeer kan verspreiden.

8.2 Stookinstallaties

- 8.2.1 Verwarmings- en stookinstallaties moeten zo zijn afgesteld, dat een optimale verbranding plaatsvindt.

Onderhoud en controle

- 8.2.2 Aan een stook- of verwarmingsinstallatie moet tenminste eenmaal per jaar onderhoud worden verricht.
- 8.2.3 Beoordeling, afstelling, onderhoud en reparaties moeten worden uitgevoerd door:
 - a. een voor die activiteit of activiteiten gecertificeerd bedrijf/instituut;
 - b. een ander bedrijf/instituut dat over aantoonbare gelijkwaardige deskundigheid beschikt voor die activiteit of activiteiten.



9 Opslag en verlading

9.1 Algemeen

- 9.1.1 Het vullen van bijproduktenbunkers, silo's, tanks en vaten, moet onder zodanige controle geschieden, dat overvullen en overlopen is uitgesloten. De vulling mag ten hoogste 95% van de nominale inhoud bedragen.
- 9.1.2 Slangen, los- en laadarmen, koppelingen en hulpstukken moeten:
- a. bestand zijn tegen de stoffen waarmee ze in aanraking komen;
 - b. geschikt zijn voor de condities waaronder ze worden gebruikt;
 - c. een barstdruk hebben van ten minste twee maal de hoogst voorkomende werkdruk tenzij in deze vergunning anders is voorgeschreven;
 - d. ten minste éénmaal per maand visueel worden geïnspecteerd en ten minste éénmaal per jaar worden beproefd bij een druk van ten minste 1 maal de ontwerpdruk.

9.2 Opslagregistratie

- 9.2.1 Binnen de inrichting moet op een daartoe bestemde plaats een registratiesysteem aanwezig zijn waarin de locatie, de aard en de hoeveelheid van alle binnen de inrichting opgeslagen aanwezige gevaarlijke stoffen wordt bijgehouden.

9.3 Opslag van dieselolie in bovengrondse tanks.

- 9.3.1 Een tank met een inhoud van ten hoogste 5.000 liter kan zonder vulleiding met overvulbeveiliging zijn uitgevoerd. Een dergelijke tank dient te worden gevuld met een vulpistool dat is voorzien van een automatisch afslagmechanisme. Het pistool waarmee de tank wordt gevuld mag niet zijn voorzien van een vastzetmechanisme.

Opslag in stalen enkelwandige tank zonder leidingen en appendages

- 9.3.2 De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de volgende voorschriften van de richtlijn PGS 30:
- a. 3.2.1 tot en met 3.2.5
 - b. 3.3.1 tot en met 3.3.5
 - c. 3.3.7 en 3.3.8
 - d. 3.3.11 en 3.3.12
 - e. 3.5.1 tot en met 3.6.5
 - f. 4.2.1 tot en met 4.2.9.
 - g. 4.2.11
 - h. 4.5.1 en 4.5.2
 - i. 5.2.1 tot en met 5.4.1



Opslag in stalen dubbelwandige tank zonder leidingen en appendages

- 9.3.3 Op een tank die dubbelwandig is uitgevoerd zijn de voorschriften 4.2.13 tot en met 4.2.15 uit de richtlijn PGS 30 eveneens van toepassing.

Aanvullende eisen voor inbandige opslag

- 9.3.4 Op een tank die inbandig is gesitueerd zijn de voorschriften 5.6.1 tot en met 5.6.6 uit de richtlijn PGS 30 eveneens van toepassing.

9.4 Afleverinstallatie van vloeibare brandstoffen (voor kleinschalig gebruik en niet bedoeld voor verkoop aan derden)

- 9.4.1 Ter plaatse van het afleverpunt bij de opstelplaats van de te tanken voertuigen moet een (aaneengesloten,) vloestofkerende verharding aangebracht zijn van ten minste 3 x 5 meter. De betreffende verharding moet zodanig geconstrueerd zijn dat gemorste vloeistof er niet van af kan lopen bijvoorbeeld door de aanwezigheid van oplopende randen.
- 9.4.2 Gemorst product moet direct verwijderd worden met absorptiemateriaal, dat in voldoende hoeveelheden bij de opstelplaats voorhanden moet zijn.
- 9.4.3 Op of bij de pomp moet duidelijk zichtbaar het veiligheidssignaal (pictogram) zijn aangebracht: "VUUR, OPEN VLAM EN ROKEN VERBODEN". Tevens moet worden vermeld: "MOTOR AFZETTEN".
- 9.4.4 De pomp moet zodanig zijn geplaatst en de lengte van de afleverslang moet zodanig zijn bemeten dat aflevering van brandstof aan een voertuig alleen kan plaatsvinden boven de vloestofkerende vloer.
- 9.4.5 Ieder aflevertuig moet voorzien zijn van een schakelaar, waarmee de elektrische installatie in en aan de omkasting van de afleverinstallatie kan worden uitgeschakeld. Bij deze schakelaar moeten de schakelstanden duidelijk zijn aangegeven.
- 9.4.6 De pompkast van een elektrische pomp moet voldoende zijn geventileerd. De uitsparing in de pompkast, waarin het vulpistool en de afleverslang in ruststand wordt geborgen, moet gasdicht van het inwendige van de pompkast zijn uitgevoerd.
- 9.4.7 Een afleverinstallatie moet zodanig zijn ingericht dat slechts gedurende een daartoe strekkende opzettelijke bediening van de vulafsluiter vloeistof kan worden afgeleverd. De aflevering van vloeistof moet automatisch stoppen als het reservoir waaraan wordt afgeleverd, vrijwel gevuld is. Het afslagmechanisme moet tevens in werking treden bij een lichte schok, bijvoorbeeld ten gevolge van vallen. De greep van het vulpistool mag niet zijn voorzien van een vastzetinrichting.
- 9.4.8 Het vulpistool moet goed weggehangen worden. Na gebruik mag er geen brandstof uit het vulpistool weglekken.



- 9.4.9 Bij toepassen van een handpomp moet de afleverslang na gebruik leeg zijn. Eventueel aanwezige brandstofresten moeten teruggevoerd worden naar de tank.
- 9.4.10 Bij gebruik van een hevelpomp voor het aftanken van het voertuig moet een voorziening aanwezig zijn die als hevelbreker dienst doet.

9.5 Opslag van veevoeder in een silo

- 9.5.1 Iedere silo alsmede zijn ondersteunende constructie, moet zodanig zijn geconstrueerd dat alle bij normaal gebruik optredende krachten veilig en zonder blijvende of ontoelaatbare vervorming kunnen worden opgenomen. De silo moet stabiel staan opgesteld op een voldoende draagkrachtige fundering.

9.6 Opslag van zwavelzuur

Algemeen

- 9.6.1 De voorraad zwavelzuur moet worden bewaard in een opslag- en/of aftapvoorziening, welke is vervaardigd van roestvast staal of een kunststof die bestand is tegen de invloeden van het te bewaren zwavelzuur.
- 9.6.2 De opslag dient te voldoen aan het gestelde in de voorschriften 3.1.1, 3.1.2, 3.1.4, 3.7.1, 3.9.1, 3.15.1, 3.21.1, 3.22.1, 3.23.1 en 3.24.1 van de richtlijn PGS 15.
- 9.6.3 Een lege opslagtank van zwavelzuur moeten worden behandeld overeenkomstig de voorschriften voor volle opslagtanks van zwavelzuur van deze vergunning.
- 9.6.4 Zwavelzuur moet gescheiden worden opgeslagen van basen en oxidatiemiddelen, op een zodanige wijze dat deze stoffen niet met elkaar in contact kunnen komen. Deze stoffen mogen daarom niet bij elkaar in een gezamenlijke lekbak zijn geplaatst.
- 9.6.5 Alle reservoirs (voorraad- en/of doseerreservoirs) moeten zijn voorzien van een opschrift waaruit blijkt welke stof zich in het reservoir bevindt.
- 9.6.6 De opslagplaats met toebehoren moet schoon worden gehouden en in een goede staat van onderhoud verkeren.
- 9.6.7 De opslagvoorziening moet zijn voorzien van een opschrift waarop duidelijk staat vermeld welke stof zich erin bevindt.
- 9.6.8 De opslagvoorziening moet zo zijn uitgevoerd, dat daarin geen overdruk kan ontstaan.
- 9.6.9 De opslagvoorziening mag voor ten hoogste 80 % met vloeistof zijn gevuld.

Lekbak



- 9.6.10 Een opslag- en/of aftapvoorziening dient geplaatst te zijn in/ boven een vloeistofkerende lekbak met een capaciteit van tenminste 110% van de inhoud van de emballage kan bevatten. De wanden en vloer van deze vloeistofkerende bak dienen bestand te zijn tegen de invloed van zuur. In deze bak mogen zich geen ander vloeistoffen bevinden.
- 9.6.11 Eventueel gelekt product dat in de vloeistofdichte bak is opgevangen moet direct op milieuverantwoorde wijze worden verwijderd.
- 9.6.12 De afvoer van een lekbak dient bij normaal bedrijf gesloten te zijn, zodat in geval van ernstige lekkage geen zwavelzuur verspreiding kan plaatsvinden.

Constructie

- 9.6.13 Reservoirs met bijbehorende leidingen en appendages dienen bestand te zijn tegen de inwerking van zwavelzuur.
- 9.6.14 Op reservoirs moet een vulleiding en een ontluuchtingsleiding zijn aangebracht. De ontluuchtingsleiding moet dezelfde diameter hebben als de vulleiding. De leidingen moeten aan de bovenzijde van het reservoir zijn aangesloten.
- 9.6.15 Het niveau van de vloeistof in het reservoir moet eenvoudig te controleren zijn.
- 9.6.16 Om bij overvulling het teveel aan zwavelzuur veilig te kunnen afvoeren moet een overloopleiding op het reservoir zijn aangebracht met ingebouwde hevelonderbreker. Deze leiding moet tenminste dezelfde diameter hebben als de vulleiding.
- 9.6.17 De ontluuchtingsleiding en de overloopleiding mogen worden gecombineerd en dienen uit te monden binnen de opvangbak.
- 9.6.18 Indien de opslagtank is voorzien van een onderaansluiting dient zo dicht mogelijk bij de tank een afsluiter te zijn geplaatst.

9.7 Opslag van zuur, binnen

- 9.7.1 Een ruimte waarin de opslagvoorziening is opgesteld, moet zijn vervaardigd van niet brandgevaarlijke (scheidings)constructies, indien de afstand van de opslag- en/of aftapvoorziening tot de inrichtingsgrens of andere brandbare objecten tenminste 10 meter bedraagt en binnen deze 10 meter geen opslag van brandgevaarlijke stoffen of goederen en geen brandgevaarlijke activiteiten plaatsvinden. De wanden, vloer en afdekking moeten zijn vervaardigd van niet brandgevaarlijk materiaal.
- 9.7.2 Indien de afstand van de opslagvoorziening tot de inrichtingsgrens of andere brandbare objecten tenminste 5 meter bedraagt en binnen deze 5 meter geen opslag van brandgevaarlijke stoffen of goederen en geen brandgevaarlijke activiteiten plaatsvinden, kan worden volstaan met een brandwerendheid van wanden, vloer, afdekking en de daarvoor noodzakelijke draagconstructie van tenminste 30 minuten.



- 9.7.3 Een toegangsdeur tot een opslagruimte moet van buitenaf met een slot en sleutel of op een andere gelijkwaardige wijze afsluitbaar zijn, doch van binnenuit zonder sleutel kunnen worden geopend. Een toegangsdeur moet bij afwezigheid van deskundig personeel ter plaatse van de opslagvoorziening zijn afgesloten. Een toegangsdeur moet naar buiten opendraaien. Op de toegangsdeur moet duidelijk zichtbaar het waarschuwbord "VERBODEN VOOR ONBEVOEGDEN" zijn aangebracht.
- 9.7.4 De ruimte waarin de opslagvoorziening is opgesteld, moet met tenminste twee toegangsdeuren, die zoveel als mogelijk in tegenovergestelde zijden zijn gesitueerd, bereikbaar zijn. Indien de afstand van het verst gelegen punt in de ruimte tot de deur minder bedraagt dan 15 meter, kan met één deur worden volstaan.
- 9.7.5 Zowel aan de buitenzijde van de ruimte waarin de opslagvoorziening is opgesteld, nabij de toegangsdeur(en) als aan de binnenzijde van de ruimte, moeten op meerdere duidelijk zichtbare plaatsen waarschuwborden met het pictogram "BIJTENDE STOFFEN" worden geplaatst, welke het gevaar van het opgeslagen zwavelzuur aanduiden.
- 9.7.6 Zowel aan de buitenzijde als binnenzijde van de ruimte waarin de opslagvoorziening is opgesteld, moet een verbodsbord "VUUR, OPEN VLAM EN ROKEN VERBODEN" zijn aangebracht.
- 9.7.7 In de ruimte waarin de opslagvoorziening is opgesteld, mogen geen gemotoriseerde transportmiddelen aanwezig zijn, anders dan ten behoeve van en slechts gedurende de tijd van het laden en lossen.

9.8 Verladen van zwavelzuur

Voorzieningen

- 9.8.1 Elk aansluitpunt voor los- en laadarmen of -slangen moet zijn voorzien van een duidelijk zichtbaar en leesbaar opschrift waaruit blijkt voor welk product of welke productcategorie het aansluitpunt dient.
- 9.8.2 Procesleidingen van laad- en losinstallaties moeten, behalve tijdens verlading, met een blindflens of een speciaal daarvoor bestemde schroefdop zijn afgesloten.

Vullen van een reservoir

- 9.8.3 De plaats waar het transportreservoir op de vulleiding moet worden aangesloten, moet duidelijk zijn gemerkt met de aanduiding zwavelzuur.
- 9.8.4 In horizontale richting van het vulpunt mag binnen één meter geen vulpunt aanwezig zijn van een basisch reagerende stof.
- 9.8.5 Onder het vulpunt voor het reservoir met zwavelzuur moet een lekbak zijn aangebracht.
- 9.8.6 Het vullen van het reservoir moet geschieden met zodanige voorzorgen, dat lekken en morsen van zuur wordt voorkomen.



- 9.8.7 In de nabijheid van het aansluitpunt dient een aansluiting op de waterleiding met een slang aanwezig te zijn om eventueel gemorst zwavelzuur te kunnen verdunnen en wegsputten.
- 9.8.8 Voordat met het verladen van zwavelzuur mag worden begonnen moet worden gecontroleerd of:
- de verlading op veilige wijze en zonder lekkages kan verlopen;
 - de te verladen hoeveelheid product in het te vullen reservoir kan worden opgenomen;
 - de benodigde armen, slangen en koppelingen geen beschadigingen of slijtage vertonen;
 - alle aansluitingen op de juiste wijze en plaats zijn aangebracht en alle afsluiters in de juiste positie staan;
 - de voorgeschreven voorzieningen ter bestrijding van lekkages zoals lekbakken, absorptie- en neutralisatiemiddelen op de juiste plaats aanwezig en gebruiksgereed zijn.
- Zolang niet aan het bovenstaande wordt voldaan mag niet met de verlading worden begonnen.
- 9.8.9 Voordat de bij het verladen in gebruik zijnde slangen, los- en laadarmen en leidingen mogen worden losgekoppeld moeten:
- deze zodanig zijn geledigd of afgesloten, dat geen dampen of vloeistoffen in de buitenlucht kunnen vrijkomen;
 - alle afsluiters, mangatdeksels en dergelijke van de tankauto, laadketel of transporttank zijn gesloten.
- 9.8.10 Nabij de opslagvoorziening met zuur moet een oogspoelvoorziening, welke is aangesloten op het waterleidingnet, aanwezig zijn. De oogspoelvoorziening moet eenvoudig bedienbaar zijn, zodanig zijn uitgevoerd dat zonodig beide ogen voldoende lang gespoeld kunnen worden en zodanig zijn uitgevoerd dat indien de ogen worden gespoeld, deze wel snel worden gereinigd, maar niet worden beschadigd.

Tankwagens

- 9.8.11 Bij het leegdrukken van zwavelzuur uit een tankauto mag uitsluitend gebruik worden gemaakt van een gas dat inert is ten opzichte van het te verladen product. De installatie die de druk onderhoudt moet zijn voorzien van een breekplaat of een daaraan gelijkwaardige voorziening en een beveiliging waardoor de toevoer van het gas automatisch wordt gestopt wanneer de druk in het te vullen reservoir hoger wordt dan de ontwerpdruk van het reservoir.
- 9.8.12 Niet gereinigde, lege tankauto's moeten bij transport over het terrein van de inrichting en bij opslag worden behandeld als gevulde tankauto's.
- 9.8.13 Tijdens het transport van zwavelzuur over het terrein van de inrichting moeten de mangatdeksels en afsluiters van tankauto's zijn afgesloten.
- 9.8.14 Voordat een tankauto de inrichting verlaat, moet zijn vastgesteld dat:
- alle mangatdeksels, afsluiters en dergelijke goed zijn afgesloten;
 - geen lekkage optreedt bij afsluiters en dergelijke.



- 9.8.15 Het ontgassen van tankauto's of het doorblazen en reinigen van leidingen en dergelijke naar de buitenlucht is niet toegestaan.

9.9 Het zuren-circulatiesysteem

- 9.9.1 De pompen voor het transport van zwavelzuur van het reservoir naar het luchtwasunit(s) dient in de ruimte voor de opslag van zwavelzuur te worden geplaatst.
- 9.9.2 In de transportleidingen voor zuur dienen voorzieningen te zijn aangebracht waardoor voorkomen wordt dat in de leidingen een te hoge druk wordt opgebouwd.
- 9.9.3 Alle leidingen en appendages moeten vloeistofdicht zijn en bestand zijn tegen de inwerking van het toegepaste zuur (zwavelzuur). Tevens moeten alle leidingen en appendages bovengronds zijn gelegen. Doseerleidingen moeten bestaan uit vast leidingwerk van hogedruk polyethyleen. Verbindingen en koppelingen dienen te worden uitgevoerd als flens- of lasverbinding.
- 9.9.4 De doseerpompen voor het verpompen van zuur moeten in of boven een vloeistofkerende opvangbak zijn geplaatst. De doseerpompen mogen alleen worden gebruikt voor het verpompen van het betreffende zuur.
- 9.9.5 De plaats waar zuur aan de wasvloeistof in de luchtwasunit wordt toegevoegd, moet gemakkelijk bereikbaar zijn. Het zuur dient direct na toevoeging intensief met de wasvloeistof te worden gemengd.
- 9.9.6 Teneinde een zo effectief mogelijke beheersing van de pH te verkrijgen moet de dosering van zuur automatisch plaatsvinden. Dit moet geschieden door het koppelen van de doseerpomp aan een continue pH-meting van de wasvloeistof.

9.10 Incidenten en onregelmatigheden

- 9.10.1 Bij een opslagplaats voor zwavelzuur en/of de spuiwateropslag moet een duidelijk leesbare instructie zijn aangebracht over de te nemen maatregelen in het geval van incidenten (bedrijfsnoodplan). Deze instructie moet de namen, telefoonnummers en faxnummers bevatten van onder andere verschillende nood- en hulpdiensten en van andere instanties en personen waarmee in het geval van incidenten contact opgenomen moet worden. Tevens moet in deze instructie de benodigde gegevens zijn vermeld van een erkend bedrijf voor verwerking.
- 9.10.2 Personen die toegang hebben tot de opslagplaats voor zwavelzuur en/of de spuiwateropslag moeten deskundig zijn met betrekking tot de aard en de gevaarsaspecten van de opgeslagen stoffen en de te nemen maatregelen bij onregelmatigheden. Deze personen moeten daartoe een schriftelijk instructie of opleiding hebben ontvangen. Hiervan moet een bewijs aanwezig zijn.



10 Opslag van propaan in bovengrondse reservoirs

10.1 Constructie reservoirs en toebehoren

stempelplaat

- 10.1.1 De stempelplaat van een reservoir die is gebouwd overeenkomstig de Regels voor Toestellen onder druk, is uitgevoerd in een doelmatig corrosiebestendig materiaal en is onverbrekkelijk en metallisch verbonden met het reservoir.
- 10.1.2 De stempelplaat is zichtbaar en bevat de volgende informatie:
- Registernummer;
 - Naam product;
 - Inhoud in m³;
 - Toelaatbare vulinhoud in m³;
 - Toelaatbaar vulpercentage;
 - Effectieve beoordelingsdruk in bar;
 - Effectieve persdruk in bar;
 - (Minimum en) maximum toelaatbare temperatuur in °C;
 - Datum laatste keuring en goedkeuringsmerk en identificatie van de keuringsinstantie.

Toelichting: Een tank voorzien van een stempelplaat zal na herkeur in het nieuwe regime komen. Na keuring conform het nieuwe regime vervalt de eis voor het bijhouden van deze informatie op de stempelplaat en zal moeten worden teruggevallen op de bijbehorende documenten in het logboek. Op termijn zullen deze voorschriften dus niet meer van toepassing zijn.

leidingen, appendages en toebehoren

- 10.1.3 Leidingen, appendages en toebehoren van een propaaninstallatie, voor zover die niet vallen onder het druksysteem of samenstel zoals bedoeld in het Warenwetbesluit druk-apparatuur, worden geïnspecteerd en onderhouden conform het gestelde in de NPR 2578.

Toelichting: Het Warenwetbesluit Drukapparatuur is niet van toepassing op apparatuur waarin de druk lager is dan 0,5 bar. Tevens is het Besluit niet van toepassing op leidingen met een diameter < DN50, ongeacht de druk. Leidingen, appendages en toebehoren binnen woningen en gebouwen vallen tevens buiten reikwijdte van dit voorschrift aangezien het Bouwbesluit hier op toeziet.

vorstbeveiliging

- 10.1.4 Bij het aanbrengen van een vorstbeveiliging direct op de tankwand zijn maatregelen getroffen om opwarming boven de ontwerp temperatuur te vermijden.



Toelichting: Hiëraan wordt in ieder geval voldaan indien gebruik wordt gemaakt van een thermostaat. Voor zover hiervoor elektrische componenten nodig zijn, moeten deze voldoen aan (eventueel) aanvullende eisen in verband met kans op gasontploffingsgevaar (zie NEN-EN-IEC 60079-10).

verwarmingsspiralen

- 10.1.5 Bij de toepassing van verwarmingsspiralen zijn effectieve maatregelen getroffen om te voorkomen dat er ten gevolge van lekkage van de verwarmingsspiraal propaan in het verwarmingstoestel kan komen.

Toelichting: Dit kan bijvoorbeeld worden bereikt door toepassing van een warmtewisselaar (indirecte verwarming).

verdampers

- 10.1.6 De beoordelingsdruk van een verdampers is ten minste 25% hoger dan de beoordelingsdruk van het reservoir waarop de verdampers is aangesloten. Bij het bepalen van de beoordelingstemperatuur wordt rekening gehouden met de condities die gelden voor het reservoir waarop de verdampers is aangesloten.
- 10.1.7 Een verdampers is voorzien van één of meer veerbelaste veiligheidskleppen. De insteldruk ligt ten minste 25% boven de beoordelingsdruk van het aangesloten reservoir.
- 10.1.8 Een verdampers is voorzien van een automatisch werkende regeling (bijvoorbeeld thermostaat of pressostaat), welke voorkomt dat een ingestelde temperatuur dan wel druk wordt overschreden.
- 10.1.9 Een verdampers is daarnaast zodanig geconstrueerd of met een voorziening uitgerust, dat geen vloeibaar propaan in de leidingen van het na de verdampers ingeschakelde leidingnet kan komen.

10.2 Inspectie, onderhoud, registratie en documentatie

herkeuring van reservoir en installatie

- 10.2.1 Het druksysteem of samenstel van de stationaire propaaninstallatie (reservoir, leidingen en toebehoren) wordt periodiek gekeurd en herkeurd overeenkomstig het gestelde in de NPR 2578.

Toelichting: De gangbare herkeuringstermijn is 6 jaar na de laatste keuringsdatum. Indien een onderhoudsschema wordt gevolgd op basis van de NPR 2578 kan voor tanks tot maximaal 40 m3 de herkeuringstermijn worden verlengd van 6 jaar naar maximaal 12 jaar.

onderhoud

- 10.2.2 Een propaaninstallatie wordt goed onderhouden.



Toelichting: Aan dit voorschrift wordt in ieder geval voldaan wanneer het onderhoud wordt uitgevoerd overeenkomstig NEN-EN 12817 en NPR 2578.

installatieboek en logboek

- 10.2.3 Een propaaninstallatie beschikt over een installatieboek, dat bestaat uit een bedrijfshandleiding en een logboek.
- 10.2.4 Het installatieboek is actueel en is te allen tijde beschikbaar voor inzage beschikbaar.
- 10.2.5 Een bedrijfshandleiding bestaat uit de volgende onderdelen:
 - a. de gebruiksaanwijzing van de installatie;
 - b. een beschrijving van de installatie en ligging van het leidingwerk aan de hand van tekeningen en het installatieschema.

Toelichting: Indien de tank wordt gehuurd, volstaat een gebruiksaanwijzing, welke ten opzichte van de CE regels beperkte aanwijzingen bevat welke voldoende zijn voor een veilig gebruik door de beheerder (een zogenaamd bedieningsvoorschrift). De gebruiksaanwijzing moet samen met de beschrijving van de installatie informatie geven over de opstellingswijze van het reservoir, de ligging Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen - Opslag Propaan pagina 27 van 102 definitieve versie 1.16 210508 van de leidingen, de plaats, functie en bediening van de in de installatie opgenomen appendages, de wijze van bediening van de verbruikstoestellen en de werking van de blusmiddelen voor zover deze noodzakelijk zijn.

- 10.2.6 Het logboek bevat ten minste de volgende gegevens:
 - a. de resultaten van alle (her)keuringen en controles, in de vorm van gedagtekende verklaringen die zijn afgegeven door of namens degene die de (her)keuringen of controles heeft uitgevoerd;
 - b. informatie omtrent werkzaamheden, reparaties en aanpassingen, waaronder de ingevulde controlelijsten (zie Bijlage H van de PGS 19);
 - c. informatie omtrent het uitgevoerde onderhoud en inspectie van de installatie (overeenkomstig NPR 2578).

Toelichting: Deze gegevens worden voldoende lang bewaard zodat de volledige periode tussen herkeuringen wordt omvat. Daarna begint een nieuw interval met het resultaat van de laatste herkeuring als startdocument.

10.3 Veiligheidsmaatregelen

voorschriften voor interne afstanden ten opzichte van het reservoir

- 10.3.1 De warmtestralingsintensiteit van een brand van een binnen de inrichting gelegen (brandgevaarlijk) object op het propaanreservoir bedraagt niet meer dan 10 kW/m².

Toelichting: Aan dit voorschrift wordt in ieder geval voldaan indien de hier bedoelde afstanden worden bepaald met behulp van hierna opgenomen tabel. Afwijkingen van deze tabel kunnen worden toegestaan indien is aangetoond, met behulp van een warmtebelastingsberekening volgens PGS 2 (het Gele Boek, Methoden voor het berekenen van fysische effecten) of NEN



6068 - NPR 6091, dat door toepassing van aanvullende maatregelen of voorzieningen - zoals bijvoorbeeld het aanbrengen van brandvertragende middelen, zoals een brandmuur of brandwerende bekleding - de warmtestralingsintensiteit van 10 kW/m² op het propaanreservoir niet wordt overschreden.

Soort object	Invloed op propaanreservoir
Reservoir met brandgevaarlijke vloeistoffen (vlampunt ? 60 °C) zonder gronddekking	Afstand 10 kW/m ² bepaald conform Afbeelding 4-I van de PGS 19
Brandgevaarlijk materiaal binnen de erfscheiding of inrichtingsgrens (zoals bijvoorbeeld woningen, brandbare opslagen, brandbare gebouwen, etc.)	Afstand 10 kW/m ² bepaald conform Afbeelding 4-II van de PGS 19

10.3.2 De afstand tussen een reservoir met vloeistoffen met gronddekking alsmede reservoirs met brandgevaarlijke vloeistoffen (vlampunt > 60 °C) zonder gronddekking en een propaanreservoir bedraagt ten minste 3 meter.

10.3.3 De afstand tussen een propaanreservoir en de erfscheiding of inrichtingsgrens bedraagt ten minste 5 meter. Van deze afstand kan worden afgeweken indien zich aan de andere zijde een openbaar water of een terrein met agrarische bestemming (zoals weilanden, akkers en dergelijke, niet zijnde bebouwing) bevindt.

10.3.4 De afstand van het propaanreservoir tot kelderopeningen, straatkolken en aanzuigopeningen van ventilatiesystemen op < 1,5 m boven het maaiveld bedraagt ten minste 5 meter.

Toelichting: Deze afstand is niet van toepassing op straatkolken die explosie veilig zijn uitgevoerd, bijvoorbeeld door middel van een waterslot.

10.3.5 De afstand tussen een propaanreservoir en open vuur binnen de inrichting bedraagt ten minste 15 meter.

Toelichting: Dit voorschrift geldt niet voor het open vuur dat aanwezig in een gasgestookte verdamper (indien aanwezig).

voorschriften voor interne afstanden ten opzichte van de verdamper

10.3.6 Tussen verdamper en de interne objecten, zoals genoemd in tabel 4-II onder a. t/m e, van de PGS 19, worden zodanige afstanden aangehouden dat de 100% LEL-waarde op die interne objecten niet wordt bereikt.

Toelichting: Aan dit voorschrift wordt in ieder geval voldaan indien de hier bedoelde afstanden worden bepaald met behulp van tabel 4-II van de PGS 19. Afwijkingen van de afstanden in deze tabel kunnen worden toegestaan indien met behulp van een berekening volgens de systematiek uit de AEGPL-richtlijn is aangetoond, dat de 100% LEL op de objecten a. t/m e, niet wordt overschreden.

10.3.7 De afstand tussen een verdamper en open vuur binnen de inrichting bedraagt ten minste 15 meter.

Toelichting: Dit voorschrift geldt niet voor het open vuur in een gasgestookte verdamper (indien aanwezig).



voorschriften voor interne afstanden t.o.v. de opstelplaats tankwagen en vulpunt [AI, Wm]

- 10.3.8 Bij een afleverfrequentie van meer dan 5 keer per jaar, zijn de voorschriften 10.3.1 tot en met 10.3.7 van overeenkomstige toepassing op de opstelplaats voor de tankwagen en het vulpunt.
- 10.3.9 Bij een afleverfrequentie van 5 keer of minder per jaar, bedraagt de afstand tussen de opstelplaats voor de tankwagen en vulpunt tot kelderopeningen, straatkolken en aanzuigopeningen van ventilatiesystemen op < 1,5 m boven het maaiveld ten minste 5 meter.

Toelichting: Deze afstand is niet van toepassing op straatkolken die explosie veilig zijn uitgevoerd, bijvoorbeeld door middel van een waterslot.

voorschriften voor elektrische installaties

- 10.3.10 Het elektrische deel van de propaaninstallatie, indien aanwezig, voldoet aan NEN 1010.
- 10.3.11 Een reservoir en vulpunt zijn voorzien van een doelmatige bliksembeveiliging zoals bedoeld in NEN-EN IEC-62305, indien deze voorziening op grond van een beoordeling overeenkomstig NEN-EN IEC-62305 noodzakelijk is.

Toelichting: Indien het reservoir op een geïsoleerde locatie is geplaatst, is er niet direct kans op gevolgschade bij blikseminslag. Vanwege het feit dat de stalen reservoirwand fungeert als "kool van Faraday" zal een inslag normaliter geen gevolgen hebben voor het reservoir met inhoud. Alleen wanneer er een metallisch contact is tussen reservoir en objecten kan bij inslag gevolgschade ontstaan, en een bliksembeveiliging wenselijk zijn. Metallisch contact is bijvoorbeeld mogelijk door gebruik van stalen leidingen tussen tank en object of ten gevolge van bekabeling.

- 10.3.12 Een vulpunt is voorzien van metallische aansluitpunten zodat de tankwagen via het vulpunt een potentiaal vereffening heeft, met als doel om verschil in statische lading tussen tankwagen en het stationaire reservoir op te heffen.

Toelichting: Op het vulpunt is hiertoe een aansluitstrip of een andere aansluitvoorziening aangebracht. Deze voorziening moet metallisch verbonden zijn met het vulpunt. De elektrische weerstand tussen vulpunt en aansluitvoorziening moet gering zijn. De tankwagen moet via deze aansluitvoorziening een elektrische vereffeningsleiding hebben met het vulpunt. Het is mogelijk de metalen mantel van de losslang hiervoor te gebruiken. Het geaarde vulpunt van de propaaninstallatie moet, indien dit niet direct op de tank is gelegen, elektrisch zijn geïsoleerd van de ondergronds aangelegde delen van de installatie om zwervstromen tijdens laden en lossen tegen te gaan. De hiervoor gebruikte isolatoren hebben bovengronds gemeten een weerstand van ten minste 100.000 Ohm.

voorschriften voor kathodische bescherming van ondergrondse stalen installatiedelen

- 10.3.13 Een kathodische bescherming wordt overeenkomstig de daarvoor geldende BRL periodiek op zijn goede werking gecontroleerd door een erkend deskundige.

Toelichting: Dit aspect is momenteel geregeld in BRL K 901 [22]. Hierin is bepaald dat de kathodische bescherming jaarlijks moet worden gecontroleerd.



- 10.3.14 Het meetpunt van een kathodische beschermingsinstallatie is goed bereikbaar en herkenbaar aangebracht, bijvoorbeeld door een meetpaaltje of meetkastje te plaatsen.

voorschriften ter bescherming tegen mechanische invloeden

- 10.3.15 De propaaninstallatie met toebehoren en leidingen is, in relatie tot de toegestane snelheden van voertuigen en verkeersintensiteit nabij de opslaglocatie, zodanig geplaatst, dat er geen gevaar bestaat voor aanrijding. Indien een dergelijke plaats niet aanwezig is, is een voldoende afschermende constructie aangebracht.

Toelichting: Aan dit voorschrift wordt in ieder geval voldaan indien de constructie bestaat uit een aanrijdbeveiliging in de vorm van een doelmatige vangrailconstructie volgens de richtlijnen van Rijkswaterstaat.

- 10.3.16 Ondergrondse leidingen voor propaan zijn zodanig aangelegd dat wordt voorkomen dat (mechanische) beschadiging van buitenaf kan optreden.

Toelichting: Aan dit voorschrift wordt in ieder geval voldaan indien de volgende maatregelen zijn getroffen:

- *Alle ondergrondse leidingen zijn gelegd in een rondom aangebrachte laag schoon zand van ten minste 0,1 m dikte. Uit dit zand zijn stenen en andere scherpe voorwerpen verwijderd.*
- *Alle ondergrondse leidingen zijn voldoende diep ingegraven om de te verwachten mechanische belastingen te kunnen weerstaan. Leidingen, die zijn ingegraven en daarover gemotoriseerd verkeer kan plaatsvinden, zijn in voldoende mate tegen de invloed van dit verkeer beschermd. Van de ligging van de leidingen zijn doelmatige markeringen aangebracht (met lint, paaltjes of in tekeningen), waaruit de loop van de leidingen kan worden afgeleid.*

- 10.3.17 Indien in de directe nabijheid van het reservoir en/of leidingen bomen of struiken aanwezig zijn, zijn doelmatige maatregelen ter voorkoming van wortelingroei genomen.

Toelichting: Beschadiging door wortelingroei kan worden voorkomen door het verwijderen van de beplanting of door het nemen van wortelingroeiwerende maatregelen. Bij het nemen van wortelingroeiwerende maatregelen mogen geen elektrisch afschermende materialen worden toegepast zoals kunststof folies.

opstelling en ondersteunende constructie van een stationair bovengronds reservoir

- 10.3.18 Een bovengronds reservoir is opgesteld op grondniveau en op een horizontale, vlakke en onbrandbare ondergrond. De afstand van de onderkant van een reservoir tot de ondergrond is minimaal 10 centimeter en maximaal 60 centimeter.

- 10.3.19 Een bovengronds reservoir is deugdelijk ondersteund door middel van een doelmatige constructie.

Toelichting: Een doelmatige constructie kan zijn vervaardigd van beton of metselwerk, ofwel een aangelaste stalen ondersteuningsconstructie betreffen. Indien uit de gebruiksaanwijzing die bij de tank hoort, blijkt dat het afpersen van de tank bij herkeuring met water moet gebeuren, dan moet de constructie in elk geval geschikt zijn om het reservoir gevuld met water te kunnen dragen.



- 10.3.20 Ondersteuningen zijn zodanig uitgevoerd dat zij geen te hoge plaatselijke belastingen op de wanden van het reservoir veroorzaken. Indien hiervoor dubbelingsplaten zijn toegepast, zijn deze, ter voorkoming van corrosie door inwateren, over de gehele omtrek aan het reservoir gelast. De ondersteuning laat uitzetting en inkrimping van het reservoir ten gevolge van temperatuurveranderingen ongehinderd toe.

Toelichting: Een goede opstelling van een horizontaal reservoir kan worden verkregen door het reservoir te plaatsen op één vaste en één beweegbare ondersteuning, waarbij de vaste ondersteuning is aangebracht aan de zijde van het reservoir waar zich de leidingaansluitingen bevinden. Bij de toepassing van een spul-inrichting is het voor horizontale reservoirs belangrijk dat deze met een gering afschot in de richting van de spulaansluiting worden opgesteld.

- 10.3.21 Indien uit een reservoir vloeibaar product kan worden afgenomen, dan is de ondersteunende constructie zodanig uitgevoerd dat de dragende functie gedurende 60 minuten gehandhaafd blijft bij blootstelling aan een brand met een temperatuur/tijdverloop volgens NEN 6069.

toegankelijkheid reservoir

- 10.3.22 Een reservoir met toebehoren is zodanig geplaatst en beschermende constructies zijn zodanig uitgevoerd, dat het reservoir en de toebehoren goed toegankelijk zijn voor beheer en onderhoud. Daarnaast is het reservoir goed bereikbaar voor hulpdiensten.
- 10.3.23 Het terrein binnen 3 meter van het reservoir is vrijgehouden van enig brandgevaarlijk materiaal of brandgevaarlijke begroeiing.

opstelplaats tankwag

- 10.3.24 Het reservoir en het vulpunt zijn goed bereikbaar voor de tankwagen en de tankwagenchauffeur.
- 10.3.25 De opstelplaats van de tankwagen is ten tijde van gaslevering goed bereikbaar en gelegen op een plek waar het overige verkeer geen gevaar vormt voor de tankwagen. De tankwagen kan de opstelplaats in alle gevallen onbelemmerd bereiken en verlaten.

Toelichting: Indien het niet mogelijk is de opstelplaats voor de tankwagen binnen de inrichtingsgrens of erfgrans te realiseren, mag deze zich bevinden op de verkeersweg, op een vlucht- of parkeerstrook naast deze verkeersweg, dan wel op of naast het weggedeelte dat toegang geeft tot de inrichting of erf. Dit mag alleen indien de inrichting of erf is gelegen langs een verkeersweg waarvoor krachtens de Wegenverkeerswet een snelheidsbeperking geldt van 50 kilometer per uur of minder. In dat geval dient tevens passende signalering (zoals een gevarendriehoek) te worden toegepast om de andere weggebruikers tijdig de aanwezigheid van de tankwagen kenbaar te maken.

- 10.3.26 Tijdens lossen zijn tankwagen en het reservoir goed zichtbaar voor de chauffeur.

Toelichting: Van dit voorschrift kan worden afgeweken indien de chauffeur tijdens het lossen op afstand de tankwagenlossing kan starten en stoppen (bijvoorbeeld met behulp van een afstandbediening). De chauffeur moet in dat geval wel altijd direct toezicht kunnen houden op het reservoir.

vulpunt en bijbehorende leidingen

- 10.3.27 Leidingen zijn zodanig aangelegd dat uitzetting en krimp door temperatuurverschillen geen ontoelaatbare spanningen in het leidingwerk veroorzaken.



- 10.3.28 De nominale diameter van de vloeistofleiding tussen vulpunt en reservoir is ten minste DN 35. De inhoud van een vloeistofleiding is kleiner dan 0,2 m³.

Toelichting: Dit voorschrift is niet van toepassing indien voor de installatie vóór 1 juli 1984 een milieuvergunning is verleend. Er blijft sprake van één leiding, indien in een leiding afsluiters en dergelijke zijn geïnstalleerd. Bij het bepalen van de inhoud van een leiding speelt de aanwezigheid van afsluiters of enige andere vorm van compartimentering van de leiding derhalve geen rol.

- 10.3.29 Leidingen zijn niet gelegd onder gebouwen.

- 10.3.30 Een ondergrondse vulleiding is zodanig aangelegd dat wordt voorkomen dat (mechanische) beschadiging van buitenaf kan optreden. Voorschrift 10.3.16 is van overeenkomstige toepassing.

Toelichting: Dit voorschrift is ook van toepassing op leidingen die buiten het terrein van de inrichting zijn gelegen.

- 10.3.31 De vloeistofleiding bestemd voor het vullen van het reservoir is aan het einde van deze leiding, gerekend vanaf het reservoir, voorzien van een afsluiter. Deze afsluiter is deugdelijk ondersteund en kan niet door onbevoegden worden bediend, of is door een hekwerk onbereikbaar voor onbevoegden. Ondersteuning van de vulleiding is alleen noodzakelijk als de horizontale lengte van het bovengrondse gedeelte meer dan 0,5 meter is. Zolang geen gebruik wordt gemaakt van de vloeistofleiding is deze afgedicht door middel van een blindflens of afsluitdop. Vóór de eindafsluiter van de vloeistofleiding is een terugslagklep aangebracht.

- 10.3.32 Eventueel afblazen van de vulslang geschiedt naar de open lucht op een goed geventileerde plaats.

- 10.3.33 Het vulpunt is tegen aanrijding beschermd.

opstelling en afscherming verdamper

- 10.3.34 Een verdamper is op of boven het maaiveld opgesteld op een plaats waar voldoende natuurlijke ventilatie op vloerhoogte aanwezig is en waar verzameling van eventueel lekgas in kuilen of besloten ruimten is uitgesloten. Gasgestookte verdampers zijn opgesteld in de open lucht.

- 10.3.35 Een verdamper is te allen tijde bereikbaar. Binnen een afstand van 5 meter is geen brandgevaarlijk materiaal of brandgevaarlijke begroeiing aanwezig.

- 10.3.36 Op plaatsen waar in normale bedrijfstoestand aanraking met het menselijk lichaam mogelijk is, is de temperatuur van de verdamper niet hoger dan 50 °C dan wel is de verdamper voorzien van doelmatige afscherming. Een afscherming is vervaardigd van onbrandbaar materiaal en is voldoende geventileerd.

Toelichting: Indien de verdamper is omgeven door een beschermende constructie, moeten in ieder geval in de boven- en onderkant ventilatieopeningen zijn aangebracht, elk met een oppervlak van ten minste 50 cm².



overige maatregelen

- 10.3.37 Op een goed bereikbare en zichtbare plaats in de onmiddellijke nabijheid van het reservoir is, tijdens de bevoorrading, een draagbaar blustoestel met een vulling van ten minste 6 kg bluspoeder aanwezig. Op overige momenten dient, indien de situatie daartoe aanleiding geeft, een gelijkwaardig blusmiddel in de nabijheid van het reservoir beschikbaar te zijn. Dit blusmiddel, alsmede de opstelling daarvan, dient toereikend te zijn om een eventuele brand in de directe omgeving van het reservoir adequaat tekunnen bestrijden.

Toelichting: Het grootste gevaar bij een reservoir doet zich voor tijdens de bevoorrading. De tankwagen beschikt in dat geval over een blustoestel en de chauffeur beschikt over een calamiteitstraining. Ten behoeve van het bestrijden van een (beginnende) brand in de omgeving van het reservoir kan het van belang worden geacht dat een blusmiddel in de nabijheid van het reservoir aanwezig is. Er zijn echter situaties (bijvoorbeeld openbaar toegankelijke terreinen) waarin dit niet werkbaar is. In die gevallen wordt het genoemde draagbare blustoestel tijdens de bevoorrading in niet-bedrijfsmatige situaties voldoende geacht. Een bedrijfsmatige organisatie wordt geacht verdergaande maatregelen te treffen (zie ook hoofdstuk 5 van de PGS 19).

10.4 Incidenten en calamiteiten

- 10.4.1 Nabij de propaaninstallatie en bij de toegang tot de inrichting zijn 'Instructies in geval van een incident/calamiteit' aangebracht. Deze instructies zijn duidelijk zichtbaar en leesbaar en bevatten in ieder geval de volgende aspecten:
- een alarmregeling;
 - de handelingen benodigd voor het herstellen van de veilige situatie;
 - de eerste hulp maatregelen;
 - een actueel overzicht van namen en telefoonnummers van instanties die gewaarschuwd moeten worden.
- 10.4.2 Het betrokken personeel en/of de gebruiker is op de hoogte van de aard en de gevaarsaspecten van de propaaninstallatie en de te nemen maatregelen bij onregelmatigheden. Deze personen zijn tevens op de hoogte van de in het voorgaande voorschrift bedoelde instructies.

10.5 De propaaninstallatie in bedrijf

vullen van het reservoir

- 10.5.1 Het vullen van een propaanreservoir geschiedt overeenkomstig de in Bijlage C van de PGS 19 opgenomen procedure.
- 10.5.2 De vulslang wordt niet via gebouwen, bouwsels of andere besloten ruimten naar het vulpunt gelegd.
- 10.5.3 Een vulslang wordt niet verlengd door koppeling met een andere slang.

werkzaamheden aan het reservoir

- 10.5.4 Het ingassen/in bedrijfstellen van een propaanreservoir geschiedt overeenkomstig de in Bijlage D van de PGS 19 opgenomen procedure.



- 10.5.5 Het gasvrij maken van een propaanreservoir geschiedt overeenkomstig de in Bijlage E van de PGS 19 opgenomen procedure.
- 10.5.6 Het verwisselen van een dompelpomp van een propaanreservoir geschiedt overeenkomstig de in Bijlage F van de PGS 19 opgenomen procedure.
- 10.5.7 Het verwisselen van een veerveiligheid geschiedt overeenkomstig de in Bijlage G van de PGS 19 opgenomen procedure.
- 10.5.8 Het plaatsen, verplaatsen of verwijderen van een reservoir geschiedt uitsluitend in vloeistofloze toestand, door een bedrijf dat speciaal daarvoor is toegerust.
- 10.5.9 Bij het uitvoeren van werkzaamheden op de gebruikslocatie aan een propaanreservoir, vallend onder bijlage D van de PGS 19, wordt de controlelijst uit Bijlage H van de PGS 19, of een daarmee vergelijkbaar document, ingevuld. Een kopie van de ingevulde controlelijst wordt aan het installatielogboek toegevoegd.



11 Kadaverplaats en reinigings- en ontsmettingsplaats voor transportvoertuigen

11.1 Reinigings- en ontsmettingsplaats voor transportvoertuigen

- 11.1.1 Het reinigen en ontsmetten van motorvoertuigen of onderdelen daarvan met stoom of water al dan niet onder verhoogde druk mag alleen plaatsvinden op een daarvoor bestemde wasplaats.
- 11.1.2 Bij het reinigen en ontsmetten van voertuigen mag geen nevel ontstaan, die zich buiten de inrichting kan verspreiden.
- 11.1.3 De vloer van een reinigings- en ontsmettingsplaats moet vloeistofdicht zijn en bestand zijn tegen de optredende mechanische belastingen en zijn vervaardigd van onbrandbaar materiaal. Doorvoeringen van kabels en leidingen moeten vloeistofdicht zijn afgewerkt.
- 11.1.4 Oliën, vetten, modder of water mogen niet buiten de wasplaats geraken.
- 11.1.5 De vloer van een wasplaats dient afwaterend te zijn gelegd naar afvoerput(ten). De putten dienen te zijn aangesloten op de bedrijfsriolering.
- 11.1.6 Afvoerputten moeten, al dan niet via een bedrijfsriolering, vloeistofdicht aansluiten op de vloer.

11.2 Kadaverplaats

- 11.2.1 De vloer van een kadaverplaats moet vloeistofdicht zijn en bestand zijn tegen de optredende mechanische belastingen, de gebruikte reinigings- en ontsmettingsmiddelen en zijn vervaardigd van onbrandbaar materiaal.
- 11.2.2 Bij het reinigen en ontsmetten van de kadaverplaats mag geen nevel ontstaan, die zich buiten de inrichting kan verspreiden.
- 11.2.3 De vloer van een kadaverplaats dient afwaterend te zijn gelegd naar een vloeistofdichte afvoerput. De afvoerput mag niet voorzien zijn van een overstort.
- 11.2.4 Afvoerputten moeten, al dan niet via een bedrijfsriolering, vloeistofdicht aansluiten op de vloer.



12 MER-Evaluatie

12.1 Beschikbaar stellen onderzoeksgegevens

- 12.1.1 De informatie die vergunninghoudster op grond van artikel 7.40 Wet milieubeheer dient te verstrekken betreft ten minste:
- a. de feitelijk gerealiseerde capaciteit van de inrichting;
 - b. de gegevens over de feitelijke bedrijfsvoering, eventueel doorgevoerde wijzigingen, controles van installaties ed, eventueel opgetreden calamiteiten;
 - c. de daadwerkelijk gerealiseerde energiehuishouding;
 - d. de daadwerkelijk optredende ammoniak- en geuremissies (voor zover van toepassing dienen daarbij de ontwikkelingen met betrekking tot de gehanteerde modellen en aannames voor deze emissies te worden betrokken);
 - e. de daadwerkelijk gerealiseerde bodembeschermende voorzieningen en de emissies naar de bodem;
 - f. de daadwerkelijk optredende geluidemissies;
 - g. de daadwerkelijke waterbalans;
 - h. de kwaliteit en nuttige toepassing van de mest en het (spui)water;
 - i. de daadwerkelijk vrijkomende hoeveelheden afvalstoffen;
 - j. overige informatie, waarover vergunninghoudster in redelijkheid geacht kan worden te beschikken (zoals beschrijvingen van proceswijzigingen) en voor zover nog niet eerder verzonden.
- Gedeputeerde Staten kunnen nadere eisen stellen aan de benodigde informatie.



13 Het houden van dieren

13.1 Algemeen

- 13.1.1 In de inrichting mogen ten hoogste de volgende aantallen dieren aanwezig zijn:
- a. 240 kraamzeugen, BWL 2008.09V2 (chemische luchtwasser 95%);
 - b. 4608 gespeende biggen, hokoppervlak > 0,35 m², BWL 2008.09V2 (chemische luchtwasser 95%);
 - c. 884 gaste en dragende zeugen, BWL 2008.09V2 (chemische luchtwasser 95%);
 - d. 4 dekberen, BWL 2008.09V2 (chemische luchtwasser 95%);
 - e. 310 opfokzeugen, gedeeltelijk roostervloer, hokoppervlak groter dan 0,8 m², BWL 2008.09V2 (chemische luchtwasser 95%);
10.080 vleesvarkens, gedeeltelijk roostervloer, hokoppervlak max. 0,8 m², BWL 2008.09V2 (chemische luchtwasser 95%).
- 13.1.2 Behoudens ter bemesting van grond volgens de normale landbouwpraktijken mag het terrein van de inrichting niet worden bevloeid of op andere wijze van mest of gier worden voorzien.
- 13.1.3 Kadavers mogen niet op het terrein van de inrichting worden begraven. Zij moeten, in afwachting van afvoer uit de inrichting, worden geborgen in de kadaverkoeling. Kadavers moeten zo spoedig mogelijk uit de inrichting worden afgevoerd naar een erkend destructiebedrijf.
- 13.1.4 In daken en wanden van de stallen en de opslag- en productieruimten mogen geen openingen aanwezig zijn waardoor ruimtelucht ongecontroleerd naar buiten kan ontwijken. Deuren en ramen dienen gesloten te blijven, behoudens voor onmiddellijke doorgang van personen of goederen.

13.2 Staluitvoering

- 13.2.1 De stallen dienen te worden uitgevoerd conform de aangevraagde maatvoering zoals aangegeven op plattegrondtekening nummer E10604 H1, laatst gewijzigd 9 maart 2011.
- 13.2.2 Vóór in gebruikname van de stallen, dient de stalinrichting door of namens het bevoegd gezag gecontroleerd en goedgekeurd te zijn. Het is hierbij niet noodzakelijk dat de gehele inrichting is gecontroleerd en goedgekeurd voordat reeds gecontroleerde en goedgekeurde stalgedeelten in gebruik worden genomen.

13.3 Behandeling en bewaring van mest

- 13.3.1 De stallen moeten zijn voorzien van een mestdichte vloer dan wel van een roostervloer boven mestkelders. Dunne mest, gier en spoel- en/of schrobwater uit de stallen moet worden afgevoerd naar een hiervoor bestemde mestdichte opslagruimte.
- 13.3.2 De mestkelders moeten mestdicht zijn uitgevoerd en zijn vervaardigd van gewapend beton of metselwerk.



- 13.3.3 De mestopslagruimte die geheel of gedeeltelijk onder een stal is gelegen moet voldoen aan de desbetreffende bepalingen van de Richtlijnen Mestbassins 1992 (RM 1992);
- 13.3.4 Behalve tijdens het ledigen moet de opslagruimte door middel van goed sluitende deksels, luiken of een daaraan gelijkwaardige voorziening gesloten worden gehouden. De opslagruimte mag niet zijn voorzien van een overstort.
- 13.3.5 Bij het verwijderen van mest en gier mag de omgeving niet worden verontreinigd. Transport van dunne mest en gier moet daarom plaatsvinden in volledig gesloten tankwagens.
- 13.3.6 Het terrein van de inrichting mag niet worden bevloeid of op andere wijze van een laag mest of gier worden voorzien, behoudens bij het bemesten van grond volgens de normale bemestingspraktijk.

13.4 Opslag en gebruik van brijvoer en bijproducten

opslag

- 13.4.1 Bij het vullen van of het aftappen uit de bijproductenbunkers moet morsen worden voorkomen.
- 13.4.2 De bijproductenbunkers mogen slechts voor 95% worden gevuld.
- 13.4.3 Onmiddellijk nadat het bijproduct in de bunker is overgebracht en de losslang is afgekoppeld, moet de vulstomp of vulleiding met een goed sluitende dop of afsluiter worden afgesloten.
- 13.4.4 In de brijvoeropslagbunkers mogen slechts producten worden opgeslagen welke ter plaatse noodzakelijk zijn voor de aanmaak van brijvoer, dan wel een gereed mengsel van aangemaakt brijvoer.

de brijvoerinstallatie

- 13.4.5 Het vulpunt van de brijvoederinstallatie moet zich boven een vloeistofkerende vloer bevinden. Eventueel gemorste brij moet direct na het lossen worden afgevoerd naar een vloeistofdichte opslagruimte.
- 13.4.6 Het voer uit de brijvoederinstallatie mag uitsluitend voor binnen de inrichting aanwezige varkens worden benut.
- 13.4.7 Voedermengkuipen c.q. -bassins en leidingen moeten vloeistofdicht worden uitgevoerd.
- 13.4.8 Voedermengkuipen c.q. -bassins en bijproductenbunkers dienen zodanig te worden afgeschermd, dat in de kuip of in het bassin of bunker vallen van personen wordt voorkomen.
- 13.4.9 Voederrondpompleidingen, aftapleidingen e.d. met uitzondering van flexibele leidingen aan een aftapinrichting, moeten zijn vervaardigd van materiaal van voldoende mechanische sterkte.



- 13.4.10 Eventuele ondergrondse leidingen moeten zonodig tegen corrosie worden beschermd.
- 13.4.11 De brijvoerkeuken moet in schone en nette staat worden gehouden. Daartoe dient zij ten minste éénmaal per dag te worden gereinigd.
- 13.4.12 Het bij het spoelen van de brijvoederinstallatie ontstane spoelwater dient te worden opgevangen in een vloeistofdichte put/ resttank. Deze put of resttank mag niet voorzien zijn van een overstort.
- 13.4.13 Bij de brijvoerkeuken dient een zodanige directe afzuiging plaats te vinden dat geen verspreiding van geurstoffen kan plaatsvinden. Afgezogen dampen dienen te worden afgevoerd naar de luchtwasser van stal 1a, zoals aangegeven op de bij de aanvraag behorende en van dit besluit deel uitmakende plattegrondtekening nummer E10604 H1, laatst gewijzigd 9 maart 2011.
- 13.4.14 De ramen en deuren van de brijvoerkeuken en bijproductenopslagruimte dienen gesloten te worden gehouden, behoudens het doorlaten van goederen en personen.



14 Chemisch luchtwassysteem "Uniqfill Lamellenfilter"

14.1 Algemeen

- 14.1.1 Alle stallen dienen conform de aanvraag met een chemisch luchtwassysteem te zijn uitgevoerd conform BWL 2008.09V2. De stallen dienen conform de bij de aanvraag behorende tekening(en) en bijlage(n) te worden uitgevoerd, tenzij anders in de voorschriften staat aangegeven.
- 14.1.2 Het chemisch luchtwassysteem moet zodanig zijn gedimensioneerd, geïnstalleerd en worden onderhouden dat te allen tijde de goede werking is gewaarborgd.
- 14.1.3 De chemische luchtwassers moeten bij ingebruikname van de stallen in werking zijn.

14.2 Chemische luchtwasunits

- 14.2.1 De gebruikte meet-smoorunits en luchtafzuigkanalen, waardoor de ventilatielucht wordt geleid van de afdeling(en) naar de luchtwasunit(s) dienen gemaakt te zijn volgens de maatvoering, zoals vermeldt in het dimensioneringsplan en dienen leklicht te zijn.
- 14.2.2 Bij gebruik van een centraal afzuigkanaal moet het doorstroomoppervlak van dit kanaal tenminste 1 cm² per m³ maximale ventilatiecapaciteit bedragen. Voorts moeten de door het Klimaatplatform vastgestelde gebruiksnormen voor de maximale ventilatie in acht worden genomen. Het centrale afzuigkanaal moet minimaal het doorstroomoppervlak hebben zoals vermeld in de dimensioneringsplannen van 11 juli 2011.
- 14.2.3 De uitvoering van luchtwasunits moet conform de aangevraagde luchtwasunits zoals vermeld in de dimensioneringsplannen van 11 juli 2011 zijn.
- 14.2.4 De luchtwasunit dient een ammoniakverwijderingsrendement van tenminste 95% te bewerkstelligen.
- 14.2.5 De in de luchtwasunit geplaatste sproeiers dienen voor een optimale verdeling van het aangezuurde wasvloeistof over het filterpakket te zorgen en ongevoelig te zijn voor verstopping.
- 14.2.6 Het gehalte aan ammoniumsulfaat in het spuiwater moet minimaal 1,2 mol/liter bedragen.
- 14.2.7 Het monsternameprotocol en bedieningshandleiding van de luchtwasunits dienen op een centrale plaats bij de installatie worden bewaard.

14.3 Spuiwateropslag



- 14.3.1 De spuiwateropslag moet voldoende inhoud hebben en mag niet zijn voorzien van een overstort. Afvoer naar een mestopslag al of niet gelegen in de stal (die daarmee in open verbinding staat met de dieren), is niet toegestaan in verband met het gevaar van vrijkomen van zwavelwaterstofgas (H_2S).
- 14.3.2 De spuiwateropslag moet bestand zijn tegen mogelijke inwerking van het spuiwater. De technische gegevens van de silo waaruit ondermeer blijkt van welk materiaal de spuiwateropslag en de leidingen zijn vervaardigd moeten binnen de inrichting aanwezig zijn.
- 14.3.3 De stijfheid en sterkte van de spuiwateropslag en de leidingen moet voldoende zijn om schadelijke vervorming als gevolg van overdruk bij vulling of overvulling te voorkomen, terwijl de dichtheid onder alle omstandigheden moet zijn verzekerd.
- 14.3.4 Het is niet toegestaan spuiwater in de riolering te brengen.
- 14.3.5 De spuiwateropslag moet zijn voorzien van een opschrift met de woorden "OPSLAG SPUIWATER".
- 14.3.6 Nabij de spuiwateropslag moet duidelijk zichtbaar één of meerdere waarschuwborden met het pictogram "BIJTENDE STOFFEN" worden aangebracht. Hiermee wordt het gevaar van de spuiwateropslag aangeduid.
- 14.3.7 De spuiwateropslag mag slechts voor 95% worden gevuld.
- 14.3.8 Indien een vloeistofstandaanwijzer of peilinrichting is aangebracht, moet deze zodanig zijn ingericht dat het uitstromen van vloeistof uit de silo, ook door verkeerde werking of door breuk, wordt voorkomen.
- 14.3.9 De spuiwateropslag moet zijn voorzien van een ontluchtingspijp of ontluchtingsopening met een inwendige middellijn van tenminste 50 mm.
- 14.3.10 In elke aansluiting op de silo beneden het hoogste vloeistofniveau moet zo dicht mogelijk bij de wand een metalen afsluiter zijn geplaatst. Deze moet zodanig zijn uitgevoerd dat duidelijk is te zien of de afsluiter is geopend, dan wel is gesloten.
- 14.3.11 Het laadpunt van de tank of silo moet zich boven een vloeistofdichte vloer bevinden.
- 14.3.12 Gemorst spuiwater moet met behulp van absorptiemateriaal zo spoedig mogelijk worden verwijderd.

14.4 Controle

- 14.4.1 Voor het installeren c.q. opleveren van de luchtwasunit(s) dient een kopie van de opleveringsverklaring te worden overlegd aan het bevoegd gezag, conform het concept in de aanvullende gegevens van 31 oktober 2011 behorende bij de aanvraag. In dit certificaat dienen het dimensioneringsplan alsmede het monstername protocol te zijn aangegeven. In het monster protocol dienen de plaats en wijze van monstername, analyse en de bandbreedte te zijn aangegeven.



- 14.4.2 De registratie instrumenten dienen in een verzegelde kast te worden aangebracht. Met de registratie instrumenten wordt bedoeld een urenteller en een geijkte waterpulsometer. De urenteller dient de draaiuren van de circulatiepomp te registreren. De watermeter dient de hoeveelheid spuiwater te registreren. Deze waarden moeten continu worden geregistreerd en niet vrij toegankelijk worden opgeslagen.
- 14.4.3 De vergunninghouder dient wekelijks de standen van de urenteller van de wasvloeistofcirculatiepomp en van de volumestroommeter in de leiding van het spuiwater in het logboek te registreren, zoals bedoeld in voorschrift 14.4.6.
- 14.4.4 De vergunninghouder dient conform het monstername protocol (zie het leaflet chemische luchtwassers BWL 2008.09V2, juni 2010) elk half jaar een monster van het wasvloeistof te laten nemen. Het waswater moet worden onderzocht op:
- pH;
 - ammonium- en sulfaatgehalte;
- De analyseresultaten dienen binnen de aangegeven grenzen te liggen, zoals is aangegeven in het leaflet chemische luchtwassers BWL 2008.09V2, d.d. juni 2010. De monstername, vervoer en analyse van het wasvloeistof en de rapportage daarvan dienen door een STERIN/STERLAB gecertificeerde instelling te worden uitgevoerd. Deze instelling kan eveneens de standen van de urenteller en de watermeter opnemen.
- Daarnaast moet tevens controle plaatsvinden op de volgende punten:
- het zuurverbruik moet voor wat betreft de orde van grootte overeenkomen met de geschatte ammoniakemissie over de afgelopen periode;
 - het gehalte aan ammoniumsulfaat moet minimaal 1,2 mol/ltr zijn;
 - het spuidebiet moet overeenkomen met de door de leverancier opgegeven waarde;
 - het aantal draaiuren van de circulatiepomp moet correct zijn.
- 14.4.5 Het spuiwater dient op een verantwoorde wijze worden toegepast als stikstofmeststof.
- 14.4.6 De vergunninghouder dient een logboek bij te houden met betrekking tot enerzijds metingen, onderhoud, analyseresultaten van het wasvloeistof en optredende storingen en anderzijds de wekelijkse controle werkzaamheden, zoals vermeld onder punt g. van het leaflet chemische luchtwassers BWL 2008.09V2, d.d. juni 2010. De vergunninghouder dient eveneens in het logboek bij te houden:
- de pH-waarde van het waswater;
 - de controledata van de vergunninghouder cq. installateur met verrichte handelingen;
 - de opleg- en afleverdata van de dieren en het aantal dieren;
 - het zuurverbruik;
 - de hoeveelheid spuiwater die wordt afgevoerd en de bestemming cq. lokatie waar het spuiwater naar toegaat. Dit kan aan de hand van afleverbonnen.
- Dit logboek dient binnen de inrichting aanwezig te zijn en beschikbaar voor controle door het bevoegd gezag.



- 14.4.7 Indien tijdens een controle of bij klachten uit het logboek, zoals vernoemd in het voorschrift 14.4.6, blijkt dat de luchtwasser niet goed werkt, kan het bevoegd gezag de vergunninghouder verplichten een rendementsmeting van het luchtwassysteem laten uitvoeren.
De rendementsmeting moet bestaan uit een natchemische bepaling van het ammoniakgehalte tijdens pickbelasting van de wasser (dit betekent voor de veehouderij overdag), conform NEN 2826/VDI 3496, in zowel de ingaande als de uitgaande luchtstroom van de luchtwasser, gedurende 3 maal een half uur conform de voorschriften van de Nederlandse emissie-Richtlijnen (zie het leaflet chemische luchtwassers BWL 2008.09V2 , d.d. juni 2010).
- 14.4.8 Indien uit de analyseresultaten van het waswater blijkt dat de chemische wasser niet goed functioneert of dreigt niet goed te gaan functioneren, moet de vergunninghouder direct maatregelen treffen om de goede werking van de chemische wasser te waarborgen.

14.5 Storing en onderhoud

- 14.5.1 De vergunninghouder dient een onderhoudscontract (met betrekking tot jaarlijks technisch onderhoud en controle) en een adviescontract (met betrekking tot de procesvoering) af te sluiten (zie leaflet chemische luchtwassers BWL 2008.09V2 , d.d. juni 2010), zoals opgenomen in de aanvullende gegevens van 31 oktober 2011 behorende bij de aanvraag.
- 14.5.2 Tenminste éénmaal per jaar dient de leverancier een controlebeurt uit te voeren en dient de luchtwasunit te worden gereinigd. Het reinigen mag maximaal 36 uur in beslag nemen. Daarna dient de luchtwasunit(s) direct in gebruik te worden genomen. De datum en tijdstip van het stopleggen alsmede het opstarten van de luchtwasunit(s) dient in het logboek te worden bijgehouden.
- 14.5.3 Het wasmedium van de chemische wasser moet zijn voorzien van een debietmeting en laagdebietalarmering die terstond in werking treedt als het debiet van het wasmedium te laag is voor een optimaal wassende werking.

14.6 Vrijkomende lucht uit de luchtwassers

- 14.6.1 De vrijkomende lucht uit de luchtwassers dient op een hoogte van minimaal 9 meter boven het maaiveld vrij te komen, waarbij deze uitreedopeningen ten minste boven de nokken van de stallen uitkomen.
- 14.6.2 De snelheid van de uit de luchtwassers vrijkomende lucht dient minimaal 10 meter per seconde te bedragen. Vóór het ingebruik nemen van de stallen, dient aan het bevoegd gezag een meetrapport te worden overgelegd, waaruit blijkt dat bij ieder emissiepunt deze uitstroomsnelheid wordt gerealiseerd.



14.7 Rendementsmeting

- 14.7.1 Zes maanden na ingebruikname van de stal moet de vergunninghouder de werkelijke emissie van ammoniak en het reinigingsrendement van de luchtwassers laten meten. Alvorens de meting wordt uitgevoerd moet het plan van de meting aan het bevoegd gezag te goedkeuring worden voorgelegd. Hierbij is het uitvoeren van een rendementsmeting aan één van de luchtwassers voldoende ter toetsing aan de theoretische aanname. Negen maanden na de ingebruikname moet over de resultaten van de metingen aan het bevoegd gezag worden gerapporteerd.
- 14.7.2 De in het vorige voorschrift genoemde rendementsmeting dient tenminste éénmaal in de 5 jaar te worden uitgevoerd om een correcte werking op de langere termijn van alle luchtwassers aan te tonen .
- 14.7.3 Indien de in het logboek opgenomen gegevens daartoe aanleiding geven, of indien niet wordt voldaan aan enig voorschrift met betrekking tot een goede werking van het luchtwassysteem, wordt op aangeven van het bevoegd gezag de rendementsmeting op een door het bevoegd gezag te bepalen tijdstip uitgevoerd of herhaald.
- 14.7.4 De rendementsmeting moet worden uitgevoerd volgens de beschrijving in de checklist rendementsmeting luchtwassysteem van februari 2011 die deel uit maakt van het technisch informatiedocument 'Luchtwassystemen voor de veehouderij'. De meting moet plaatsvinden onder representatieve bedrijfscondities.
- 14.7.5 Een afschrift van de rendementsmeting met vermelding van de bedrijfscondities (ventilatie-debiet en aantallen aanwezige dieren) moet binnen één maand na de meting aan het bevoegd gezag worden getoond.

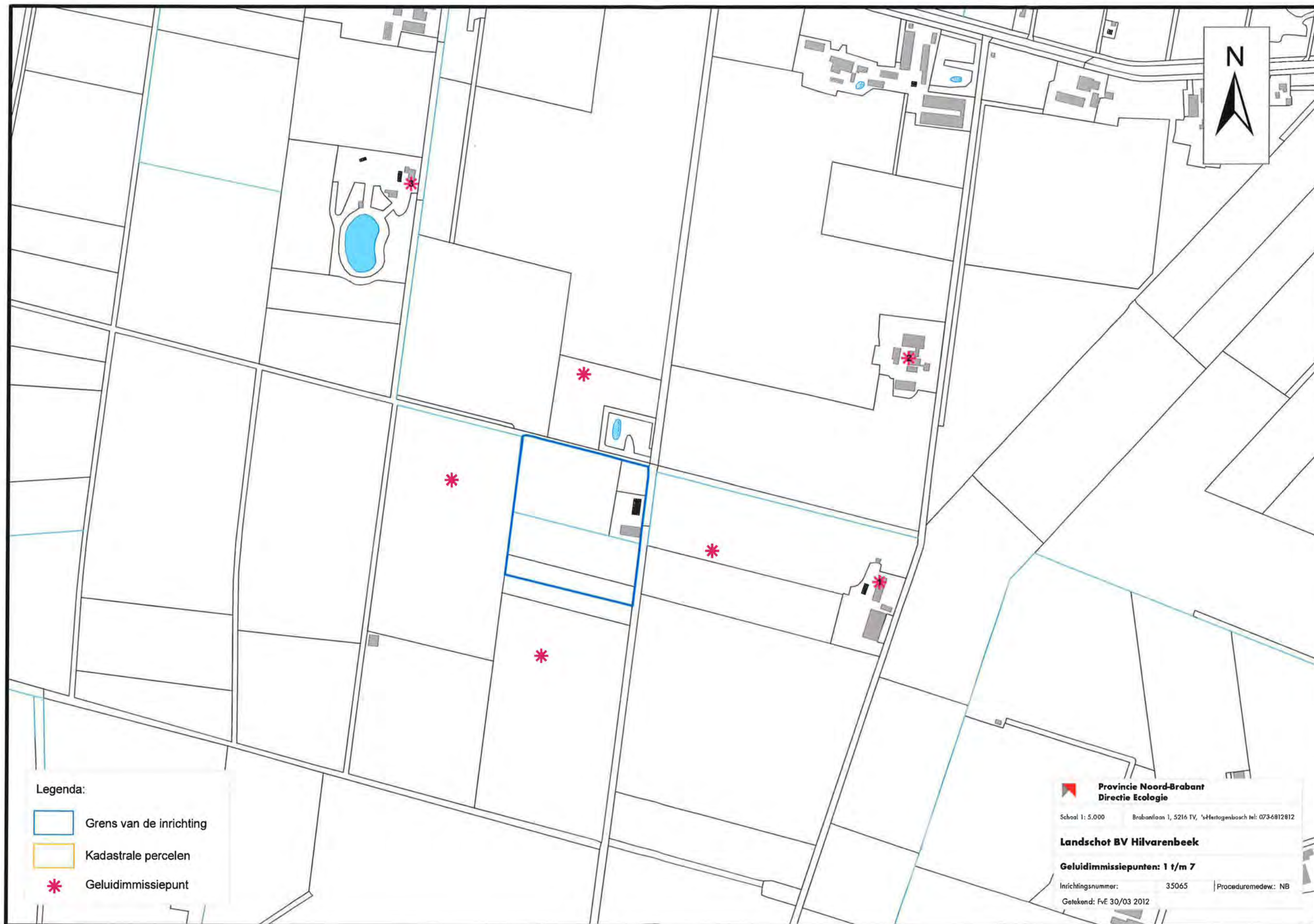
14.8 Bliksemafleiding

- 14.8.1 De luchtwassers met bijbehorende luchtafvoerkanalen moeten ter beveiliging tegen blikseminslag zijn voorzien van een doelmatige aarding.
- 14.8.2 De uitvoering, de inspectie en het onderhoud van de bliksemafleider- en van de aardingsinstallaties moeten geschieden overeenkomstig de norm NEN 1014.
- 14.8.3 Bliksemafleiderinstallaties moeten ten minste éénmaal per jaar door een erkend installatiebureau worden doorgemeten.



Bijlage 1 Geluidimmissiepunten





Legenda:

-  Grens van de inrichting
-  Kadastrale percelen
-  Geluidmissiepunt

 **Provincie Noord-Brabant**
Directie Ecologie
Schaal 1: 5.000 Brabantlaan 1, 5216 TV, 's-Hertogenbosch tel: 073-6812812
Landschap BV Hilvarenbeek
Geluidmissiepunten: 1 t/m 7
Inrichtingsnummer: 35065 | Proceduremedew.: NB
Getekend: FvE 30/03 2012

III. Ingekomen adviezen en zienswijzen

Directie Regionale Zaken

Provincie Noord-Brabant

Zaaknr.: 1252027

27 FEB 2007

Briefnr.: 1266668

d.: ECL ofd.: bur.: VAI

College van Gedeputeerde Staten
van de provincie Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-HERTOGENBOSCH



landbouw, natuur en
voedselkwaliteit

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
8-1-2007	1253665	DRZZ/2007-768	26-2-2007
onderwerp		doorkiesnummer	bijlagen
MER Landschot BV		070-8883286	-

Geachte heer/mevrouw,

Als wettelijk adviseur voor de milieueffectrapportage reageer ik bij deze op het milieueffectrapport betreffende de uitbreiding van de varkensfokkerij Landschot BV.

Ik constateer dat in het milieueffectrapport op onvoldoende wijze wordt onderbouwd wat de mogelijke negatieve effecten op het nabij gelegen Natura 2000 gebied Kempenland-West zijn. Dit in verband met een eventuele vergunningsplicht in het kader van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998, waarvoor de provincie bevoegd gezag is. Hierbij dient te worden opgemerkt dat ook bij saldering de vergunningsplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht blijft.

Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met mw. De Wit van mijn directie.

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit
Directie Regionale Zaken
Vestiging Zuid
Keizersgracht 5
Postadres: Postbus 6111
5600 HC Eindhoven
Telefoon: 070-8883280
Fax: 070-8883290
Telegramadres: Landvis
www.minlnv.nl

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT,
voor deze:
DE REGIODIRECTEUR ZUID,

drs. J. Gosse

gemeente **Hilvarenbeek**

Hartveroverende Heerlijkheid

Provincie Noord-Brabant

1252027

- 6 AUG 2007

Briefnr.: 1320558

afdel.: ECL

bur. VA

Vrijthof 10

5081 CA Hilvarenbeek

Postbus 3

5080 AA Hilvarenbeek

T: (013) 5058300

F: (013) 5054380

E: gemeente@hilvarenbeek.nl

BNG 28.50.03.933

Provincie Noord-Brabant
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

VERZONDEN - 3 AUG. 2007



datum: 3 augustus 2007

ons kenmerk: 07UIT05119

uw brief d.d.: 18 juni 2007

uw kenmerk: 1291656

behandeld: R. Helder

telefoonnr. 013-5058300

BSN nr.:

Zienswijze ontwerpbeschikking Van de

betreft: Veldenweg 4 te Diessen

bijlage(n): -

Geacht College,

Op 19 juni 2007 hebben wij van u de ontwerpbeschikking en de daarop betrekking hebbende stukken inzake de aanvraag om een oprichtingsvergunning Wet milieubeheer van Landschot BV voor de inrichting aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen ontvangen. De aanvraag betreft uitbreiding van een bestaande rundveehouderij met 68 dierenplaatsen voor melkkoeien naar een gesloten varkenshouderij en diverse bijbehorende activiteiten.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken heeft onze medewerker de heer Van de Rijt op 20 juli 2007 per e-mail vragen aan de provincie gesteld met betrekking tot de beoordeling van het spuiwater van het luchtwassysteem en het aspect geur. De reactie van de heer Ditters op deze vragen hebben wij ontvangen op 24 juli 2007. Voor wat betreft het spuiwater is het antwoord voor ons afdoende.

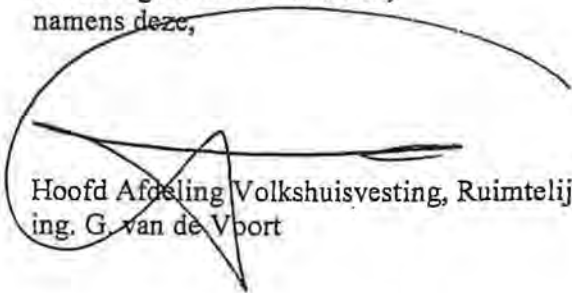
Voor wat betreft het aspect geur is volgens de heer Ditters, gezien de datum waarop de aanvraag is ingediend (22 december 2006), het toetsingskader de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden (Wsv). Verder geeft hij aan dat voor het geuronderzoek, uitgevoerd ten behoeve van het MER, geurberekeningen zijn uitgevoerd op basis waarvan verdergaande maatregelen zijn opgenomen door de initiatiefnemer. In de ontwerpbeschikking is het aspect ook behandeld en kwam u gemotiveerd tot de beoordeling dat voldaan wordt aan de minimale afstanden uit (de bijlage van) de Wsv, dat de inrichting voldoet aan BBT en dat vanuit de inrichting geen belangrijke verontreiniging op het gebied van geur veroorzaakt wordt.

Er is naar onze mening onvoldoende gekeken naar toekomstige ontwikkelingen voor het geuraspect, zijnde het van kracht worden van de Wet geurhinder en veehouderij en de daaruit volgende geurnormen. Gezien de omvang van de aangevraagde activiteit, de wijzigingen van het Besluit milieu-effectrapportage voor wat betreft toekomstige ontwikkelingen en de mogelijke impact van de geurbelasting voor de woonkern Diessen ligt het voor de hand om een toetsing aan de nieuwe geurnorm van 3 Odeurunits op de woonkern uit te voeren. Wij zullen dit punt overigens zo spoedig mogelijk nog nader toelichten.

Voor vragen of opmerkingen over deze brief kunt u contact opnemen met de heer Toon van de Rijt, telefoon 013-5058288 of mevrouw Rona Helder, telefoon 013-5058281. Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van Hilvarenbeek,
namens deze,



Hoofd Afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,
ing. G. van de Voort

VAN IERSEL & LUCHTMAN

ADVOCATEN

AANTEKENEN M.B.V.O.

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-HERTOGENBOSCH

Kantoor 's-Hertogenbosch
Postbus 44
5201 AA 's-Hertogenbosch
Vughtseweg 49
Telefoon 073 - 627 80 80
Telefax 073 - 627 80 90
denbosch@vil.nl
www.vil.nl

ABN AMRO 42.65.10.984
r.n.v. Stichting Dordengeld
BTW NL 0038 58 844 B

Tevens per telefax: 073-614 1115 (zonder bijlage)

's-Hertogenbosch, 3 augustus 2007

Inzake : Gimbrère/Advies Milieu
Ref. : 10057/AGR/yvz
Dir. tel. : 073-6278097 (secre.)
E-mail : y.zwan@vil.nl

Provincie Noord-Brabant		
Zaaknr.:	1252027	
	7 AUG 2007	
Briefnr.:	1320484	
d.:	afd.:	bur. VAJ
Gef. als FAX 03-08		

Geacht college,

- J. Namens mijn cliënten de heer en mevrouw R.C.R. Gimbrère woonachtig aan de Ansbaldweg 6 te Diessen en de heer en mevrouw J. Lagendijk woonachtig aan de Toekomstweg 6, eveneens te Diessen, maak ik u hierbij kenbaar de zienswijzen die cliënten hebben tegen het voornemen om een Wm-oprichtingsvergunning te verlenen voor een intensieve veehouderij inrichting aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen. Een kopie van deze bestreden ontwerp-beschikking is bijgevoegd (**bijlage 1**).

Cliënten zijn belanghebbenden omdat zij allen in zeer nabije omgeving van de op te richten intensieve veehouderij wonen. Deze zienswijzen zijn voorts tijdig ingediend.

Cliënten kunnen zich niet verenigen met uw voornemen en voeren daarvoor de navolgende argumenten uit.

Foutieve uitgangspunten

Uit de ontwerp-beschikking blijkt dat deze is gebaseerd op de vestiging van een intensieve veehouderij in een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) dat deel uitmaakt van het reconstructieplan Beerze Reusel. Dit is echter een onjuist uitgangspunt. Zoals in de ontwerp-beschikking terecht wordt opgemerkt is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 4 april 2007 (zaaknummer 200506283/1) een streep gehaald door het betreffende landbouwontwikkelingsgebied. Het goedkeuringsbesluit en het vaststellingsbesluit zijn in dit verband vernietigd.

Dit betekent aldus dat niet geredeneerd kan worden vanuit een situatie waarin sprake is van een vestiging van een intensieve veehouderij in een landbouwontwikkelingsgebied. Het feit dat het bedrijf wel voor een deel in een verwervingsgebied ligt, maakt het uitgangspunt niet anders. Daarbij komt dat volstrekt niet helder is in hoeverre het bedrijf in het verwevingsgebied ligt. Voor zover mocht blijken dat wel uitgegaan mag worden van een LOG, ontbreekt in de ontwerp-beschikking iedere motivering terzake. Daarbij komt ook dat het in dat geval niet duidelijk is dat aan het beleid voor de LOG's en verwevingsgebieden is voldaan. Cliënten betwisten zulks dan ook.

Voorts wordt in de ontwerp-beschikking uitgegaan van een bestaande rundveehouderij met 68 dierplaatsen voor melkkoeien. In de ogen van cliënten is ook dit een foutief uitgangspunt. Er is immers al ruim 8 jaar (!) geen sprake meer van een bestaande rundveehouderij op de betreffende locatie. Cliënten kunnen zich dan ook niet voorstellen dat toch uitgegaan mag worden van een bestaand bedrijf. Op grond van de Wet milieubeheer (art. 8.25 Wm) kan het bevoegd gezag een vergunning voor een inrichting geheel of gedeeltelijk intrekken indien gedurende drie jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning. In de ontwerp-beschikking wordt gesteld dat de bestaande rundveehouderij een meldingsplichtig bedrijf was. Theoretisch gezien is art. 8.25 Wm niet van toepassing op meldingsplichtige bedrijven. En hoewel cliënten zich (tevens) realiseren dat het om een bevoegdheid van het bevoegd gezag gaat en niet om verplichting, menen cliënten toch dat deze regeling i.c. (analoog) doorgetrokken kan en dient te worden naar het betreffende meldingsplichtige bedrijf. Cliënten zijn van mening dat het onjuist is om een melding die reeds ruim 8 jaren niet meer actueel is, thans weer in ere te herstellen om een gewenst resultaat/uitgangspunt te bereiken. Dit is in de ogen van cliënten in strijd met de rechtszekerheid. Overigens is in de ontwerp-beschikking niet gemotiveerd waarom het bevoegd gezag meent dat de melding nog wel rechtsgeldig is en mag worden gebruikt.

Op grond van het bovenstaande zijn cliënten aldus van mening dat de aanvraag van de betreffende Wm-vergunning beoordeeld moet worden vanuit een situatie waarin geen sprake is van een LOG en waarin tevens geen sprake is van een bestaande rundveehouderij. Nu de ontwerp-beschikking en het daarbij horende milieu-effectrapport (MER) vanuit andere uitgangspunten tot stand is gekomen, dient te worden vastgesteld dat de ontwerp-beschikking onjuist is en derhalve niet verder in procedure gebracht kan worden. De ontwerp-beschikking is in strijd met de wettelijke (Wm)-bepalingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals art. 3.2 en 3.4 Awb, het rechtszekerheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel en dient vernietigd te worden.

Voorts wordt gesteld in de ontwerp-beschikking dat geen rekening gehouden kan en moet worden met de ter plaatse geldende planologische situatie. Deze redenering is in deze kwestie te kort door de bocht. Immers in de ontwerp-beschikking wordt wel rekening gehouden met het reconstructieplan hetgeen ook doorwerkt in de planologie. Voorts wordt gesteld dat een art. 19 lid 1 WRO vrijstelling benodigd is om een toereikend bouwblok te creëren om de betreffend inrichting uiteindelijk ook te kunnen realiseren. Indien dit inderdaad het geval is, betekent zulks in de ogen van cliënten dat toch enigszins rekening gehouden moet worden met deze planologische situatie. Immers in een art. 19 WRO-procedure dient een voldoende belangenafweging gemaakt te worden. In deze belangenafweging dient aldus rekening gehouden te worden met de belangen van cliënten, waaronder de belangen die (ook) gerelateerd zijn aan de milieuvergunning, zoals stank- en geurhinder. In het kader van de coördinatieregeling ligt het derhalve voor de hand dat in het Wm-vergunningstraject ook een belangenafweging wordt gemaakt. Van een dergelijke belangenafweging blijkt niets in de ontwerp-beschikking. Dit is niet juist. Ook om deze reden dient te worden vastgesteld dat de ontwerp-beschikking niet verder in procedure

gebracht kan worden. Voor zover wel sprake zou zijn van een belangenafweging menen cliënten dat hun belangen niet voldoende zijn meegewogen in de ontwerp-beschikking (hierover straks meer).

Milieu-effectrapport (MER) en van toepassing zijnde milieuregelgeving

Allereerst wordt opgemerkt dat cliënten zich het recht voorbehouden om een deskundigenonderzoek te laten maken betreffende het MER. Aangezien de ontwerp-beschikking exact in de zomer(bouw)vakantie is gepubliceerd en derhalve de termijn voor het indienen van zienswijzen ook in deze periode valt, zijn cliënten van mening dat hen het recht tot het verrichten van nader (technisch) onderzoek en naar aanleiding daarvan nader indienen van zienswijzen in alle redelijkheid en in het kader van een juiste procesgang niet ontnomen kan worden.

Voor als nog merken cliënten in ieder geval het navolgende op.

Cliënten wonen allen direct naast de beoogde bedrijfslocatie. Zoals duidelijk zal zijn, zijn cliënten in milieutechnische zin absoluut en zeer ernstig bevreemd voor overlast ten gevolge van met name stank en geluid. De rapportages die terzake zijn gemaakt overtuigen cliënten niet dat zij niet met recht bevreemd zijn voor dergelijke overlastsituaties. Cliënten kunnen zich dan ook niet achter deze rapporten scharen en betwisten de juistheid van de inhoud hiervan. Cliënten betwisten aldus tevens dat sprake is van een situatie dat wordt voldaan aan de toepasselijke milieu- en natuurregelgeving (bijv. de IPPC), zoals deze onder meer wordt vernoemd in het MER. Daarbij komt dat cliënten van mening zijn dat voor de bepaling van het meest milieuvriendelijke alternatief (mma) niet slechts moet worden uitgegaan van de beste bestaande mogelijkheden die binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen, maar dat in beginsel van de best bestaande mogelijkheden moet worden uitgegaan. Of deze mogelijkheden vervolgens binnen de competentie van de initiatiefnemer liggen, is in de ogen van cliënten niet primair doorslaggevend. Het uitgangspunt voor de bepaling van de mma is in casu volgens cliënten aldus niet juist geweest. De conclusie die uit het alternatievenonderzoek is gebleken is naar mening van cliënten aldus ook niet juist, althans is niet duidelijk dat deze wel juist is.

Zoals reeds eerder aan de orde gesteld, zijn cliënten van mening dat niet de juiste uitgangspunten zijn gehanteerd. Er is geen sprake van een LOG en in de ogen van cliënten is er ook geen sprake van een bestaande rundveehouderij. Van een toetsing aan normen die rekening houden met of uitgaan van een dergelijke situatie kan aldus geen sprake zijn.

Cliënten plaatsen voorts reeds enkele kanttekeningen bij opmerkingen in het MER. Een van de kanttekeningen betreft de redenatie ex paragraaf 6.2.2.2 (IPPC-richtlijn) die ook van toepassing is op variant 4 in het MER. Uit deze paragraaf lijkt te volgen – ondanks de voorschriften van de IPPC – dat een toename van ammoniakdepositie door de vestiging van de beoogde inrichting toch maar geaccepteerd moet worden. Cliënten begrijpen dit absoluut niet. Cliënten zijn van mening dat indien is voorgeschreven dat geen toename van ammoniakdeposities mogelijk is, men zich ook aan deze norm dient te houden. Een overschrijding – hoe klein ook – is dus niet toegestaan.

Voorts wordt het cliënten uit het MER duidelijk dat de geurhinder voor hen absoluut toeneemt. Gesteld wordt dat deze toename binnen de gestelde normen blijft. Cliënten kunnen zich met deze conclusie niet verenigen. In dat verband zijn cliënten ook van mening dat de gebruikte afstandsmaten niet juist zijn. In de ogen van cliënten dient niet slechts uitgegaan te

worden van de afstand van de dichtstbijzijnde emissiepunten tot de woningen. Er dient rekening gehouden te worden met de gehele onroerende zaken van cliënten en dus ook met de bijbehorende tuinen/erven. Indien dit uitgangspunt wordt genomen, blijkt dat de afstanden vele malen korter zijn. Alsdan is het de vraag of nog wordt voldaan aan de toepasselijke afstandseisen. Cliënten menen van niet.

Vervolgens plaatsen cliënten uitdrukkelijk kanttekeningen bij de kwalificatie van het bosgebied op locatie Ansbaldweg 6 als niet kwetsbaar gebied. Cliënten zijn van mening dat er wel degelijk sprake is van kwetsbaar gebied. Het gebied is gekwalificeerd als EHS-gebied. De onroerende zaken van de heer en mevrouw Gimbrère zijn daarnaast op grond van de Landschoonwet aangewezen als een landgoed. Een groot deel van dit landgoed is een bos. Tevens zijn er op het landgoed twee kikkerpoelen. Het landgoed biedt onderdak aan vele bijzondere vogels, zoals kiviets, grutto's, ijsvogeltjes, de veldleeuwrik, patrijzen en de roodborsttapuit. Daarnaast biedt het landgoed ruimte voor de wilde orchidee. Ook hebben vele amfibieën hun stek gevonden op het landgoed. In de ogen van cliënten kan niet zonder meer gesteld worden dat dit gebied geen bescherming behoeft, het tegendeel. Het gebied dient juist beschermd te worden en derhalve dient het ook in de besluitvorming omtrent de aangevraagde milieuvergunning en de natuurbeschermingswetvergunning.

Cliënten maken uit het MER op dat de flora, fauna en het landschap niet nadelig wordt beïnvloed door de realisatie van de inrichting. Onder meer zou door de het aanbrengen van erfbeplanting een samenhangend geheel/dynamisch evenwicht ontstaan. Op zich kunnen cliënten zich hierbij iets voorstellen (zie ook het beplantingsplan). Echter uit niets blijkt dat erfbeplanting moet worden aangebracht. Er is in de ogen van cliënten dan ook geen waarborg dat de beoogde bedrijfsopzet (incl. bebouwing) geen nadelige invloed heeft op de flora, fauna en het landschap.

Cliënten zijn – zoals eerder gesteld – ook zeer bevreesd voor een toename van de geluidsoverlast. Indien de beoogde bedrijfsuitvoering wordt bestudeerd, blijkt dat er onder andere een enorme (dagelijkse) stroom van met name vrachtverkeer zal zijn van en naar de beoogde inrichting. Ook blijkt dat de streefwaarde wat de geluidhinder betreft wordt overschreden. Cliënten menen dat dit niet acceptabel is en vinden derhalve dat in ieder geval dusdanige maatregelen getroffen moeten worden dat de geluidsoverlast voor de omliggende woningen zoveel mogelijk moet worden beperkt. Cliënten vinden dan ook dat terzake voorschriften kunnen en moeten worden verbonden aan de milieuvergunning. Cliënten kunnen zich voorstellen dat de als voorschrift wordt opgenomen dat de aan- en afvoerroutes van het verkeer puur en alleen over de Van de Veldenweg lopen.

Cliënten zijn overigens ook niet overtuigd van de juistheid van de antwoorden die door het bevoegd gezag zijn geformuleerd en reageren op de opmerkingen van de Commissie voor de milieueffectrapportage d.d. 7 juni 2007. Zeker niet voor wat betreft de reactie op de stelling van de Commissie dat zij twijfelt aan de praktische haalbaarheid van de vereiste minimum norm van een hokoppervlakte. De Commissie stelt duidelijk dat uit de praktijk blijkt dat de gestelde norm van 0, 8, die i.c. overigens niet wordt gehaald, niet reëel is. Cliënten begrijpen niet dat het bevoegd gezag aan deze terechte uiting van vrees geen gehoor geeft en haar 'kop voor de praktijk in het zand steekt' met een verwijzing naar de theorie en handhavingmogelijkheden. Cliënten menen dat dit zeer naïef is. Cliënten menen ook dat indien blijkt dat niet aan de eisen wordt voldaan, het niet zo kan zijn dat het bevoegd gezag hen alsdan opzadelt met de gevolgen en dus de overlast hiervan. Het komt cliënten terecht voor – en zulks blijkt ook uit de jurisprudentie – dat in het geval voorafgaand aan de verlening van een vergunning reeds duidelijk is dat niet voldaan zal en kan worden aan de gestelde eisen, de vergunning niet verleend kan en mag worden. Daarbij zijn cliënten ook

van mening dat handhaving achteraf niet het gewenste resultaat zal opleveren. Immers alsdan zijn de dieronderkomens gebouwd, ingedeeld in is de inrichting in werking. Het wijzigen van deze situatie zal alsdan niet eenvoudig zijn. Handhavingsprocedures duren voorts erg lang. In de tussentijd zullen cliënten de hinderlijke gevolgen ondervinden. Cliënten menen dat dit niet de manier is waarop omgegaan moet worden met het milieurecht, de ruimtelijke ordening en de belangen van omwonenden.

Tenslotte uiten cliënten hun vrees over de wijze waarop omgegaan zal worden met afvalwater. Cliënten hebben vernomen dat er afgewaterd zal worden op bestaande open afwateringskanalen, zoals sloten. Cliënten zijn de mening toegedaan dat dit niet zonder meer de bedoeling, althans is cliënten niet gebleken uit de toepasselijke milieuregelgeving en de ontwerp-beschikking dat zulks geoorloofd is. Cliënten vernemen terzake graag nader en wensen dat gegarandeerd wordt dat conform de toepasselijke eisen en zonder nadelige effect voor enig milieuaspect met dergelijke afvalstromen wordt omgegaan.

Belangen cliënten

Zoals ook uit de ontwerp-beschikking blijkt, wonen cliënten allen zeer nabij de beoogde bedrijfslocatie in een 'burgerwoning'. Het gaat derhalve om overlast-gevoelige objecten waar in hoge mate rekening mee gehouden moet worden. Van een dergelijke situatie blijkt echter uit de ontwerp-beschikking helemaal niets. De objecten van cliënten worden enkel en alleen in theoretische benaderingen en berekeningen meegenomen. Meer niet. Dat in werkelijkheid voor de deuren van cliënten een enorm grote en omvangrijke varkensfabriek zal verrijzen wordt echter niet onderkent. En dat is toch absoluut de feitelijke situatie. Cliënten wonen al vele jaren met groot plezier op de betreffende locaties. Cliënten hebben in hun directe woonomgeving enorm geïnvesteerd, onder meer op het gebied van het behoud en herstel van de natuur. Het landgoed van de heer en mevrouw Gimbrere is – zoals hierboven reeds uit een gezet - zelfs een gekwalificeerd kwetsbaar natuurgebied (EHS-gebied). Deze belangen worden op geen enkele wijze in de ontwerp-beschikking meegenomen en afgewogen. Cliënten zijn van mening dat dit erg onzorgvuldig is en in strijd is met het evenredigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Voor cliënten is het onbegrijpelijk dat in een zeer kwetsbaar gebied – als het onderhavige – dat omringd wordt door natuurgebieden (erkend of niet erkend) een ontwikkeling als de beoogde mogelijk is. Cliënten begrijpen het principe van een reconstructie. Cliënten begrijpen echter niet dat intensieve veehouderij aan de Van de Veldenweg gezien alle omgevingsfactoren mogelijk is en ook moet worden uitgevoerd.

Op grond van het bovenstaande zijn cliënten van mening dat de ontwerp-beschikking niet verder in procedure gebracht kan worden en derhalve vernietigd moet worden, een en ander met veroordeling van het bevoegd gezag in de kosten van deze procedure. Cliënten en ondergetekenden worden graag in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen mondeling nader aan u toe te lichten.

Hoogachtend,


J.C.W. (Janneke) van Eekeren

gemeente Hilvarenbeek



Provincie Noord-Brabant

Hartveroverende Heerlyckheit

Zoeknr.: 1252027

29 AUG 2007

Briefnr.: 1326057

d.: ECL afd.: VAI bur.: Postbus 3

Vrijthof 10

5081 CA Hilvarenbeek

Postbus 3

5080 AA Hilvarenbeek

T: (013) 5058300

F: (013) 5054380

E: gemeente@hilvarenbeek.nl

BNG 28.50.03.933

Provincie Noord-Brabant
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 90151
5200 MC 'S-HERTOGENBOSCH

VERZONDEN 28 AUG. 2007



datum: 27 augustus 2007

ons kenmerk: 07UIT05219

uw brief d.d.: --

uw kenmerk: 1291656

behandeld: Afd VROM

telefoonnr. 013-5058300

BSN nr.:

Zienswijze ontwerpbeschikking Van de
betreft: Veldeweg 4 te Diessen

bijlage(n): -

Geacht College,

Op 19 juni 2007 hebben wij van u de ontwerpbeschikking en de daarop betrekking hebbende stukken inzake de aanvraag om een oprichtingsvergunning Wet milieubeheer van Landschot BV voor de inrichting aan de Van de Veldenweg 4 te Diessen ontvangen. De aanvraag betreft uitbreiding van een bestaande rundveehouderij met 68 dierplaatsen voor melkkoeien naar een gesloten varkenshouderij en diverse bijbehorende activiteiten.

Naar aanleiding van de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken heeft onze medewerker, de heer Van de Rijt op 20 juli 2007 per e-mail vragen gesteld met betrekking tot de beoordeling van het aspect geur en het spuiwater van het luchtwassysteem. De reactie van de heer Ditters op deze vragen hebben wij ontvangen op 24 juli 2007.

Per brief van 3 augustus j.l. heeft de gemeente Hilvarenbeek een zienswijze ingediend aangaande de ontwerpbeschikking en tevens aangegeven de zienswijze nader toe te zullen lichten.

Geur

De heer Ditters geeft aan in zijn reactie van 24 juli j.l. dat het toetsingskader voor geur de Wet stankemissie veehouderijen in landbouwontwikkelings- en verwevingsgebieden is, kortweg stankwet. Dit is voor ons nog maar de vraag.

Op blz 11 van de ontwerpbeschikking onder ILD MER-evaluatie wordt gesteld dat de provincie verplicht is om een evaluatie-onderzoek uit te voeren. Dit onderzoek dient zich te richten op de werkelijk als gevolg van de vergunde activiteit opgetreden milieugevolgen en de in het MER als leemten in kennis aangemerkte aspecten (Wm, artikel 7.39).

Ten tijde van het nemen van de ontwerpbeschikking was (en ook nu tijdens de inzageprocedure) is voldoende bekend met betrekking tot de nieuwste geurinzichten. Inmiddels is de Wet geurhinder van toepassing. Het lijkt ons dan ook niet meer dan logisch om reeds nu de milieuaanvraag te toetsen aan deze wet en niet achteraf, bijvoorbeeld 3 jaar na het in gebruik nemen van de nieuwe inrichting. Een en ander mede om zoveel mogelijk te voorkomen dat de aangevraagde activiteit in belangrijke mate nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben en tevens vanwege de reden dat reeds nu beter treffende maatregelen genomen kunnen worden dan later.

datum: 20 augustus 2007

Ons kenmerk: 07UIT05219

Bovendien zijn wij van mening dat het voor de inwoners van de gemeente Hilvarenbeek meer rechtszekerheid biedt, als nu ook wordt getoetst aan de Wet geurhinder.

Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het college van Hilvarenbeek,
namens deze,

Hoofd Afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,
ing. G. van de Voort



07INK05268

Gemeente Hilvarenbeek

Ingek. 28 AUG. 2007

Ald. Bouw/Bos-NH0

27 augustus 2007-08-26

Aan B&W van de gemeente Hilvarenbeek.

Naar aanleiding van uw publicatie van bouwaanvragen in de Hilverboode van 2 augustus wil ik graag reageren met een bezwaarschrift.

Het is voor mij als burger de eerste mogelijkheid om te reageren. De milieu-procedure speelde zich af in de vakantie tijd, de publicatie heeft mij om die reden niet bereikt.

Mijn bezwaar gaat over de bouwaanvraag nr.20070166, betreffende de zeugen-, kraam-, biggen- en vleesvarkensstal aan de Van De Veldenweg 4 te Diessen. Sectie E 743. Ik wil graag mijn zienswijze toelichten.

Ten eerste:

Tussen mijn woning, aan de Watermolenweg 9, en de te bouwen stal ligt een mooi (voormalig heide) gebied van zandpaden in een open agrarisch omgeving.

Dit oude natuurgebied, waar heel veel gewandeld wordt door Diessenaren, is door de Hilverherindeling gerespecteerd en weer als zodanig opgenomen in de plannen. Dit mede dankzij de dringende aanbeveling van de werkgroep "Zandpaden" vanuit de Beekse Natuur/ Milieugroep. Ook uw raad was positief over de zorg voor de zandpaden.

Aantasting van dit erkend mooie landschap is onvermijdelijk bij een bedrijf van deze grootte.

Ten tweede:

Het is mij niet duidelijk dat er nu van buiten De Hilver, vanuit de gemeente Oisterwijk, zo'n groot bedrijf zich kan inkopen, terwijl de regelgeving voor eigen boeren was bedoeld en natuurgebieden zou moeten vrijmaken. Op deze manier komt er geen natuurgebied vrij. Integendeel, het zet Diessense bedrijven uit de naaste omgeving op slot.

Ten derde:

Ik vind het schokkend dat een boerenbedrijf kan ontaarden in een bedrijf met een omvang als genoemd. Op de bouw-aanvraag staat dan ook dat de gebruiksfunctie industrie(agrarisch) is. hoewel de voorzitter van de LTO-vakgroep varkenshouderij, Annechien ten Have, in de pers ontkent dat dit type mega-stallen als industrie gezien moeten worden. De maatvoering in kwestie is mijn inziens verwerpelijk in onze tijd, waarin steeds meer aandacht is voor betere leef omstandigheden voor dieren.

Mega-stallen zijn een enorme stap achteruit in een beschaafd land als het onze. Het dier wordt alleen gezien als winst-object, hoe kun je om 10.000 dieren geven? En hoe zal het zijn wanneer er onverhoopt een ziekte uitbreekt, moeten al die dieren dan geslacht worden?

Ik schaam me voor deze "vooruitgang".

Hoe stel ik me een stal voor van deze maat? En in deze mooie omgeving?

De gebruiks-oppervlakte is 18050 m2 en de bruto-inhoud is 98107 m3

Hoe zit het met toch onze "Hartveroverende Heerlyckheit" ???????

Ik hoop van harte dat u mijn bezwaar ter harte neemt en mijn bezwaar serieus in overweging neemt.

Met hartelijke groet,

Henriette Mulder, Watermolenweg 9,
5087 KS Diessen.
Tel: 5041201.

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
info@brabant.nl
www.brabant.nl